



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:**

“LA ECONOMÍA DEL SECTOR INFORMAL Y SU EFECTO EN LA DESIGUALDAD  
DEL INGRESO EN ECUADOR”

**Trabajo de Grado previo a la obtención del título de Economista**

**AUTORA:**

Loor Chávez Darian Poled

**DIRECTORA:**

Eco. Guerrero Villegas Wilma Matilde

Ibarra, 2022

## **Dedicatoria**

El presente trabajo dedico a Dios, por guiarme y darme sabiduría y, a las personas más importantes de mi vida: mi familia.

A mi abuelita Adelinda Merino, por ser un pilar fundamental en mi formación cimentando en mí los buenos valores, quien supo darme sus sabios consejos y demostrarme siempre su amor.

A mis padres Alexandra Chávez y Freddy López, y a mis hermanos que con su apoyo abnegado, sacrificio inmenso me enseñaron que con determinación y voluntad es posible conseguir lo que me he propuesto.

Al amor de mi vida Jonathan Quespaz, que estuvo junto a mí y con su apoyo incondicional me ha motivado a ser mejor cada día y a los buenos amigos que me dieron una palabra de aliento para continuar.

Culminando así una de las metas más importantes de mi vida estudiantil para la obtención de mi título profesional.

Darian Poled Loor Chávez

## **Agradecimientos**

Un agradecimiento a todos quienes estuvieron junto a mí en el cumplimiento de esta meta.

A Dios, por tenerme aquí presente y darme la vida.

A la Universidad Técnica del Norte, por abrirme las puertas y darme la oportunidad de formarme como una excelente profesional, y cumplir una de las metas de mi vida.

Agradezco de manera especial a la Economista Wilma Matilde Guerrero Villegas por su dirección, apoyo y valiosos aportes para el desarrollo de la presente investigación.

A los profesores lectores, docentes y personal administrativo.

Darian Poled Loor Chávez

## Resumen

Los cambios en la informalidad laboral pueden influir en la desigualdad de los ingresos en Ecuador. La presente investigación tiene como objetivo determinar la incidencia de la economía del sector informal en la desigualdad de la distribución de los ingresos en Ecuador, período 2000 – 2018. Bajo este propósito se estimó a través de un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) la relación entre la desigualdad de los ingresos y el sector informal de la economía ecuatoriana. Los resultados indican que el sector informal, tasa de desempleo y analfabetismo tienen un efecto directo sobre la desigualdad de los ingresos. Además, como resultado se obtuvo que el sector informal tiene un efecto positivo y significativo en la desigualdad del ingreso, lo que implica que cuando el sector informal aumenta en 1 millón de personas, la desigualdad de los ingresos en Ecuador aumentaría en 0.0602 puntos. Son múltiples los determinantes de la desigualdad de los ingresos y es complejo incluirlos en un modelo; sin embargo, el modelo estimado aporta elementos útiles para la política laboral y económica que tiene como fin contrarrestar el crecimiento del sector informal.

**Palabras clave:** sector informal, desempleo, analfabetismo, coeficiente de Gini.

## **Abstract**

Changes in labor informality can influence income dissimilarity in Ecuador. The objective of this investigation is to determine the incidence of the informal area economy on the inequality of income distribution in Ecuador, period 2000 - 2018. Under this purpose, the relationship between income inequality and the informal sector of the Ecuadorian economy was estimated through an Ordinary Least Squares (OLS) model. The results specify that the informal sector, unemployment rate, and illiteracy have a direct effect on income inequality. Furthermore, as a result it was found that the informal sector has a positive and significant effect on income inequality. This means that when the informal sector increases by 1 million people, income inequality in Ecuador would increase by 0.0602 points. The bases of income inequality are multiple, and it is complex to include them in a model; however, the estimated model provides useful elements for labor and economic policy aimed at counteracting the growth of the informal sector.

**Keywords:** informal sector, unemployment, illiteracy, Gini coefficient.

## CERTIFICACIÓN DEL ASESOR

En la calidad de Directora de Trabajo de Grado presentado por la egresada DARIAN POLED LOOR CHÁVEZ, para optar por el título de ECONOMISTA, cuyo tema es **“LA ECONOMÍA DEL SECTOR INFORMAL Y SU EFECTO EN LA DESIGUALDAD DEL INGRESO EN ECUADOR”**, considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que designe.

En la ciudad de Ibarra a los 27 días del mes de enero del 2022



.....  
Firmado digitalmente por  
WILMA MATILDE  
GUERRERO  
VILLEGAS

.....  
Econ. Wilma Guerrero  
**DIRECTORA TRABAJO DE GRADO**



# UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

## BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

### AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	1751905587		
APELLIDOS Y NOMBRES:	LOOR CHÁVEZ DARIAN POLED		
DIRECCIÓN:	SAN ANTONIO 1-161 BARRIO LOS SOLES		
EMAIL:	poledloor1996@hotmail.es		
TELÉFONO FIJO:	062551177	TELÉFONO MÓVIL:	0982549445

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	LA ECONOMÍA DEL SECTOR INFORMAL Y SU EFECTO EN LA DESIGUALDAD DEL INGRESO EN ECUADOR
AUTOR (ES):	LOOR CHÁVEZ DARIAN POLED
FECHA: DD/MM/AAAA	14/01/2022
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	ECONOMISTA
ASESOR /DIRECTOR:	ECO. GUERRERO VILLEGAS WILMA MATILDE

#### 2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 07 días del mes de febrero de 2022

EL AUTOR:

  
.....  
Darian Poled Loor Chávez

## Índice de contenido

Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos .....	iii
Resumen.....	iv
Abstract .....	v
Índice de contenido.....	vii
Índice de tablas .....	x
Índice de gráficos.....	x
INTRODUCCIÓN .....	11
Antecedentes .....	11
Situación actual.....	12
Situación prospectiva .....	13
Formulación del problema .....	14
Objetivos de investigación.....	14
Objetivo general.....	14
Objetivos específicos .....	14
Pregunta de investigación .....	14
Justificación .....	15
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO .....	17
1. Enfoques conceptuales sobre el sector informal.....	17
1.1. Características del sector informal.....	17
1.2. Teorías sobre su origen .....	18
1.3. Causas y consecuencias de la informalidad laboral.....	19
1.4. Problemática en América Latina: estudio de caso .....	20
1.5. Mercado Laboral en Ecuador.....	21
2. Desigualdad del ingreso medido a través del coeficiente de Gini .....	22

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA .....	25
2.1. Tipo de investigación.....	25
2.2. Tratamiento de la información.....	25
2.3. Instrumentos de investigación.....	25
2.4. Especificación del modelo .....	27
CAPÍTULO III: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	28
3.1. Resultados de los gráficos.....	28
3.2. Estimación del modelo econométrico .....	34
3.2.1. Validación de los supuestos .....	35
3.2.2. Ecuación estimada .....	36
CONCLUSIONES .....	39
Bibliografía .....	41

## Índice de tablas

Tabla 1: Matriz de marco empírico.....	24
Tabla 2: Descripción de las variables del modelo. ....	27
Tabla 3: Evolución del sector informal por género. ....	31
Tabla 4: Validación de supuestos. ....	35

## Índice de gráficos

Gráfico 1: empleo informal en América Latina.....	20
Gráfico 2: mercado laboral en Ecuador. ....	21
Gráfico 3: empleo informal en América Latina.....	22
Gráfico 4: Sector informal y formal.....	28
Gráfico 5: Empleo formal e informal.....	29
Gráfico 6: Sector informal por áreas.....	30
Gráfico 7: Sector informal por género del 2018 .....	31
Gráfico 8: Coeficiente de Gini y sector informal.....	32
Gráfico 9: Coeficiente de Gini y desempleo .....	33
Gráfico 10: Coeficiente de Gini y analfabetismo .....	33
Gráfico 11: Correlación del modelo .....	34
Gráfico 12: Regresión del modelo .....	36

## INTRODUCCIÓN

### Antecedentes

La definición del sector informal fue adoptada por primera vez por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en 1972, en un informe basado en la identificación de problemas del empleo en Kenya (Marín, Maldonado, y Torres, 2020). En dicho estudio se define a una persona que tiene empleo informal si no cumple con los requisitos de mantener un contrato legal y no aportar a la seguridad social (Véliz y Christiansen, 2014). Se introdujo la noción de oportunidades de ingreso formal e informal para estudiar la ocupación en el medio urbano en Ghana (Marín et al, 2020). Se distingue entre lo formal e informal mediante la aplicación de un modelo dual de oportunidades de ingreso.

El sector informal durante la década de los ochenta precisa el concepto de informalidad por el Programa Regional de Empleo para América Latina y el Caribe (PREALC) que abarca características tales como: unidades productivas de pequeña escala, bajo capital por trabajador, organización rudimentaria, baja productividad, sin capacidad de acumulación, bajo nivel tecnológico y preeminencia de actividad unipersonales (Gërkhani, 2004). De modo que, por la incapacidad de absorción de mano de obra del sector moderno conjuntamente con el crecimiento de la oferta laboral, se forma una estructura social y productiva desequilibrada en la cual se inserta el sector informal y absorbe gran parte de la mano de obra que no ha logrado condiciones adecuadas de trabajo (Hatipoglu y Ozbek, 2011).

El trabajo informal en Ecuador en la década de los noventa es la principal causa del desempleo (Sánchez, 1996). La crisis en 1998 y la dolarización fueron la consecuencia de la combinación de factores endógenos y exógenos en la economía en esa época así, por ejemplo, la inestabilidad política y la volatilidad del precio internacional del barril de petróleo; es por esto que surgen problemas estructurales en la economía ecuatoriana que afectan al mercado laboral. Ecuador en 1998 registró un el sector informal superior a la tercera parte de la Población Económicamente Activa (PEA), pasando de un 42% en 1992 a un 45% en 1998 (Sánchez, 1996). A su vez, en 2000 a raíz de procesos de modernización, reformas agrarias y el neoliberalismo este sector crece como respuesta de la población que vive en una situación de exclusión económica-laboral (Torres, 2010).

La situación de exclusión económica-laboral acentuó el número de los trabajadores informales independientes y asalariados, provocando procesos de flexibilización laboral que produjeron precarización en las condiciones laborales y concentración de ocupación en actividades de baja productividad (Torres, 2010). Las características del mercado laboral en Ecuador reflejaban el 45% del total de trabajadores ocupados que se dedicaban a actividades económicas en el sector informal (Rodríguez, 2012). De manera que entre el 2007 y 2014, se observa un incremento de la participación del empleo en el sector formal, con la consecuente reducción del empleo en el sector informal. Así, en 2014 a nivel nacional, el 50,9% de la población empleada se encuentra en el sector formal y el 39,7% se encuentra en el sector informal (León, 2015).

### **Situación actual**

El sector informal ha llegado a trascender como un tema de análisis fundamental a nivel mundial puesto que estadísticas recientes de 2019 indican que en América Latina y el Caribe al menos 140 millones de personas trabajan en condiciones de informalidad, lo que representa alrededor del 53% (OIT, 2020). Investigaciones sobre el sector informal en 2018 Rodríguez, Ríos, y Zambrano (2019), reflejan que en países de América Latina, como es el caso de México, el 54,20% de la población se encuentra en este sector, mientras que, la tasa de informalidad en Brasil alcanzó el 42,1% y la informalidad laboral de Colombia fue de 59,60%.

En Ecuador la tasa de desempleo en 2018 fue de 3,53% y se incrementó en 3,81% para el 2019 (INEC, 2019). Este fenómeno repercute en el sector informal que registró un 46,2% para 2019 (INEC, 2019). Por otro lado, otro factor que influye en el incremento de dicho sector es el índice de desigualdad en los ingresos, es decir, el Coeficiente de Gini que fue de 0,46 en 2019 (INEC, 2019). Por lo tanto, los datos son una gran evidencia de la dimensión de la informalidad en el mercado laboral ecuatoriano debido a que, cerca de seis de cada diez ocupados están en este sector.

Por otra parte, las políticas públicas juegan un rol predominante en la solución de este fenómeno. Desde el 2007, el gobierno de Correa impulsó un conjunto de políticas favorables a los trabajadores. Así, por ejemplo, se eliminaron varias formas de precarización laboral como la prohibición de la terciarización (León, 2015). Además, se dieron mayor seguimiento a las políticas laborales con el fin de que los empleadores afilien a sus trabajadores al sistema de

seguridad social. Sin embargo, cuando un país se encuentra en crisis económica, el sector informal es una realidad que se puede evidenciar en las calles. Se pueden encontrar varios vendedores ambulantes en los espacios públicos que señalan la desigualdad social existente y coadyuvan a otros problemas como mal uso de estos espacios públicos, generación de inseguridad a la ciudadanía y menor recaudación tributaria.

### **Situación prospectiva**

La informalidad laboral es un fenómeno que afecta a muchas familias ecuatorianas lo que conlleva a graves consecuencias económicas y sociales para los trabajadores, las empresas, el Estado y a la sociedad en general. Bajo este contexto, es necesario plantear políticas públicas efectivas por medio de la inclusión dado que la falta de crecimiento económico, excesiva oferta laboral, incremento de normas y regulaciones e impuestos ocasionan que las actividades económicas formales sean costosas. No obstante, las ocupaciones informales se definen por productos de baja calidad e incluso ingresados de manera ilegal al país que a su vez provocan menor recaudación tributaria para el fisco y genera inestabilidad laboral, ya que estas personas a menudo no reciben un salario fijo ni suficiente para satisfacer sus necesidades básicas.

Al no satisfacer las necesidades básicas de este sector se afecta directamente la calidad de vida, generando pobreza y menor bienestar social. Por lo tanto, es importante que este segmento informal de la población sea parte de la economía formal, a través de la implementación de políticas públicas que aborden aspectos laborales y tributarios. Con lo anteriormente mencionado, al no tomar una línea de acción por parte del gobierno ante el incremento del sector informal, no se lograría afrontar la recesión económica actual del país. Además, las actividades económicas del sector informal, al no ser contabilizadas en las estadísticas de las cuentas nacionales podrían originar información poco confiable para la toma de decisiones del gobierno generando a su vez mayor inequidad en la distribución de la carga fiscal y en la distribución del ingreso del país. Por lo tanto, el presente estudio coadyuvará al diseño de políticas públicas que permita mitigar el incremento del sector informal que ha tenido una evolución constate reduciendo las condiciones de bienestar de la población ecuatoriana.

## **Formulación del problema**

Bajo los antecedentes expuestos anteriormente, el presente trabajo de investigación pretende determinar el efecto de la economía del sector informal en la desigualdad en el ingreso medido a través del Coeficiente de Gini en Ecuador.

## **Objetivos de investigación**

### **Objetivo general**

Determinar la incidencia de la economía del sector informal en la desigualdad de la distribución de los ingresos en Ecuador, período 2000 – 2018.

### **Objetivos específicos**

- Identificar las principales causas que generan la aparición del sector informal en la economía.
- Caracterizar el sector informal y la desigualdad en la distribución del ingreso en la economía ecuatoriana.
- Predecir, mediante un modelo econométrico, el efecto de la economía del sector informal sobre el Coeficiente de Gini.

## **Pregunta de investigación**

¿La economía del sector informal incide en el incremento de la desigualdad en la distribución en los ingresos en Ecuador?

## **Justificación**

La economía del sector informal en Ecuador es un fenómeno económico importante para el crecimiento económico del país. En contraste, dicho sector presenta ciertas características que afectan al desarrollo tanto de la arista económica como social. Con la presente investigación se busca responder a la pregunta ¿La economía del sector informal incide en el incremento de la desigualdad en la distribución en los ingresos en Ecuador? De igual forma, analizar los problemas socioeconómicos que este sector causa en la economía, de manera que se pueda plantear alternativas sobre la informalidad.

El sector informal cumple una función trascendental en la generación de empleo, ingresos y producción. Dado que, este sector es una alternativa para las personas que pierden su empleo. Por lo tanto, es un tema de actualidad dado que los trabajadores de este sector están expuestos a mayor grado de vulnerabilidad en situaciones de convulsión social. Las investigaciones de agencias internacionales, incluidas la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Mundial (BM) demuestran que esta investigación es necesaria.

A pesar de que se han realizado diferentes estudios sobre el tema propuesto, no se ha podido llegar a un consenso sobre la forma de medir la economía del sector informal principalmente por la dificultad de recabar información de una actividad que no está registrada en la contabilidad nacional. Por lo tanto, la presente investigación busca realizar una revisión de cifras macroeconómicas del país que describan, por un lado, la actividad informal en el mercado laboral, y por otro, la distribución del ingreso a través del Coeficiente de Gini. Cabe resaltar, como se señaló en líneas anteriores que actualmente seis de cada diez ocupados están en el sector informal, situación preocupante ya que es un sector que en los últimos años ha tenido un incremento significativo y a su vez demanda de soluciones estructurales del gobierno y no sólo políticas públicas aisladas y temporales a través de un plan integral hacia la transición del empleo informal a lo formal.

Las políticas públicas aisladas y temporales en el sector informal comprometen al aparato productivo debilitando su capacidad de competencia y al modelo de desarrollo existente porque no mejora las condiciones laborales, siendo, además un factor que precariza las formas de trabajo. Posiblemente sea un factor subyacente en la desigualdad del ingreso,

puesto que un trabajador poco calificado recibe un salario bajo y tampoco tiene muchas opciones de aspirar a insertarse en mejores condiciones en el mercado laboral. Este trabajo de investigación aportará a la academia porque predecirá mediante un modelo econométrico el efecto del sector informal sobre la desigualdad en la distribución del ingreso de la economía ecuatoriana y permitirá ser una fuente de consulta para futuras acciones para reducir la informalidad y por ende, mejorar la distribución de los ingresos.

También se puede señalar como beneficiarios de esta investigación a las instituciones locales y nacionales que planteen políticas de mejora de las condiciones laborales para reducir la informalidad. El gobierno en la toma de decisiones asertivas y cumplimiento de los planes de desarrollo en concordancia con la realidad latente. Asimismo, a la sociedad a través de la práctica de políticas públicas y acciones comprometidas e integradas en la búsqueda de la equidad que promuevan una integración social, en el marco de una dimensión sostenible del desarrollo. De manera que se plasmará en la realidad dicha investigación por medio de la divulgación del repositorio digital de la universidad como fuente de consulta.

El presente trabajo de investigación se encuentra organizado en cuatro capítulos. El capítulo 1 contiene una revisión teórica sobre los enfoques conceptuales del sector informal y la desigualdad del ingreso medido a través del coeficiente de Gini. En el capítulo 2 se analiza la metodología usada. En el capítulo 3 se muestra los resultados obtenidos por medio de una regresión y la estimación del modelo econométrico mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Finalmente, en el último capítulo 4 se presentan las conclusiones, principales limitaciones del estudio y recomendaciones.

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1. Enfoques conceptuales sobre el sector informal**

El concepto del sector informal surge en 1954, Lewis fue uno de los primeros autores que plantearon la informalidad laboral como el escaso desarrollo de un sector moderno, específicamente del sector industrial, por lo cual la economía genera bastantes empleos de baja calidad (Farianto, Samekto, y Uwiyono, 2018). En 1972, la Organización Internacional de Trabajo (OIT) en Kenia profundiza la conceptualización de la informalidad que identifica como parte del sistema productivo a los informales: pobres con ingresos insuficientes por la baja productividad de sus ocupaciones (Morales, 2016). Ozan (2016) afirma que “el término informalidad fue introducido por un estudio de Keith Hart sobre las transacciones de pequeños empresarios en Ghana” (p.12).

La población empleada en el sector informal comprende todas las personas, independiente de su estatus en el empleo y de si su ocupación es principal o secundaria (Erem, Bayram, y Elgin, 2017). El sector informal se caracteriza por tener un bajo nivel de organización, opera a pequeña escala y de manera específica, con poca o ninguna división entre el trabajo y el capital como factores de producción. Las relaciones de empleo cuando existen se basan sobre todo en el empleo ocasional, más que en acuerdos contractuales (OIT, 1993). En 1987, Soto presenta a la economía informal como la respuesta de la población a la incapacidad del Estado de satisfacer las aspiraciones más elementales de la población en pobreza, que sobreviven otorgando el privilegio de participar legalmente en la economía a una pequeña élite (Morales, 2016).

#### **1.1. Características del sector informal**

En Ecuador, el sector informal según Molina, Rivadeneira, y Rosero (2015) afirman que “se conforma hasta por 10 empleados, que no poseen RUC o no llevan registros contables completos” (p.58). Es decir, únicamente se considera informal laboral a las actividades de trabajadores que no están inscritas en el Registro de Actividades Económicas. Las principales características de la economía del sector informal en la economía ecuatoriana son: el escaso capital por puesto de trabajo, tecnologías primarias e intensivas en mano de obra, baja productividad de la mano de obra, bajos sueldos y salarios, escaso o nulo acceso al crédito,

funcionamiento fuera del marco legal tradicional como son los impuestos, seguridad social, entre otros y bajos niveles de capacitación técnica (Gómez, Gómez, y Borrález, 2005). Conocer las características del sector informal garantiza una mejor determinación del producto interno bruto (PIB) y del empleo del país, y esto es fundamental para la formulación y evaluación de políticas eficaces en apoyo a la transición hacia la formalidad (Neffa, 2008).

## **1.2. Teorías sobre su origen**

En la teoría estructuralista, hace referencia a que el sector informal surge como consecuencia de la escasa capacidad del sector moderno para absorber mano de obra, por lo cual las personas antes de quedarse desempleados optan por tener un empleo en el sector informal (Binelli, 2016). Desde este punto de vista, la informalidad se relaciona directamente con la estructura existente en la economía, como es la composición sectorial, el desarrollo tecnológico, el grado de capital y humano, entre otros (Hatipoglu y Ozbek, 2011). Jiménez (2012) afirma que algunos autores que han abordado la teoría estructuralista son “Hart (1970, 1973), Tokman (1978, 2001), Guergil (1988), Portes (1995), Amaral y Quintin (2004), Cimoli, Primi y Pugno (2006), Ortiz y Uribe (2006)” (p.117). Estos autores asocian a la informalidad laboral con pobreza, baja productividad y poca calificación de los individuos a causa de la incapacidad de la estructura productiva para generar empleos de buena calidad (Marcillo y Zambrano, 2011).

Por otro lado, desde la perspectiva de la escuela dualista, el sector informal de la economía comprende actividades marginales distintas del sector formal y no relacionadas con este que proporcionan ingresos a los pobres y una red de seguridad en tiempos de crisis (Marín, Carrillo, y Torres, 2020). Los negocios informales están excluidos de las oportunidades económicas debido a desequilibrios entre las tasas de crecimiento de la población y la demanda de mano de obra, y un desfase entre las habilidades de las personas y la estructura de las oportunidades económicas (Rothenberg, Gaduh, y Burger, 2016). Desde la concepción de esta teoría, se plantea el dualismo entre el sector formal e informal, en la que el modelo a alcanzar es una sociedad moderna en que todos están integrados en forma homogénea al mercado de trabajo formal. Los no asalariados aparecerían como sectores sociales que tenderían a desaparecer (Andrade, Andrade, Alves, Casotti, y Paixao, 2015).

La ausencia de condiciones precarias en los trabajadores informales, desde la corriente institucionalista, hace referencia a las decisiones tomadas desde las instituciones del Estado que generan incentivos e inciden en las elecciones racionales de los agentes económicos cuando escogen entre las ocupaciones formales y las informales (Osta, 2007). Uno de los grandes exponentes de esta corriente que explica la informalidad laboral es Loayza quien plantea, mediante un modelo teórico, que la asimetría en costos de los factores productivos, entre el sector formal e informal, condiciona las decisiones de evasión tributaria (Tümen, 2016). Este autor realiza un análisis costo-beneficio para determinar la elección de ser formal o no ante la eventualidad de acogerse a la ley. Así, desde la corriente institucionalista, quienes están en el sector informal lo hacen por decisión, en concordancia con el enfoque estructuralista, para el cual la informalidad laboral es una alternativa de subsistencia (Jiménez, 2012).

### **1.3. Causas y consecuencias de la informalidad laboral**

La informalidad laboral, al ser una alternativa de subsistencia, es un fenómeno que tiene un impacto tanto social como económico debido a las siguientes razones: 1) desplazamiento rural-urbano, 2) políticas macroeconómicas, 3) bajo crecimiento económico, 4) incremento de oferta laboral, 5) rigidez de las normas laborales y regulación: exceso de trámites e impuestos, 6) marginalidad de ciertos estratos económicos, 7) falta de fuentes de trabajo formal, 8) altos costos en la aportación al sistema de seguridad social que inciden en los costos de las empresas, 9) evolución de los procesos de producción, 10) baja productividad asociada a los bajos niveles educativos y 11) falta de apoyo por parte de las instituciones financieras (Gómez et al., 2005).

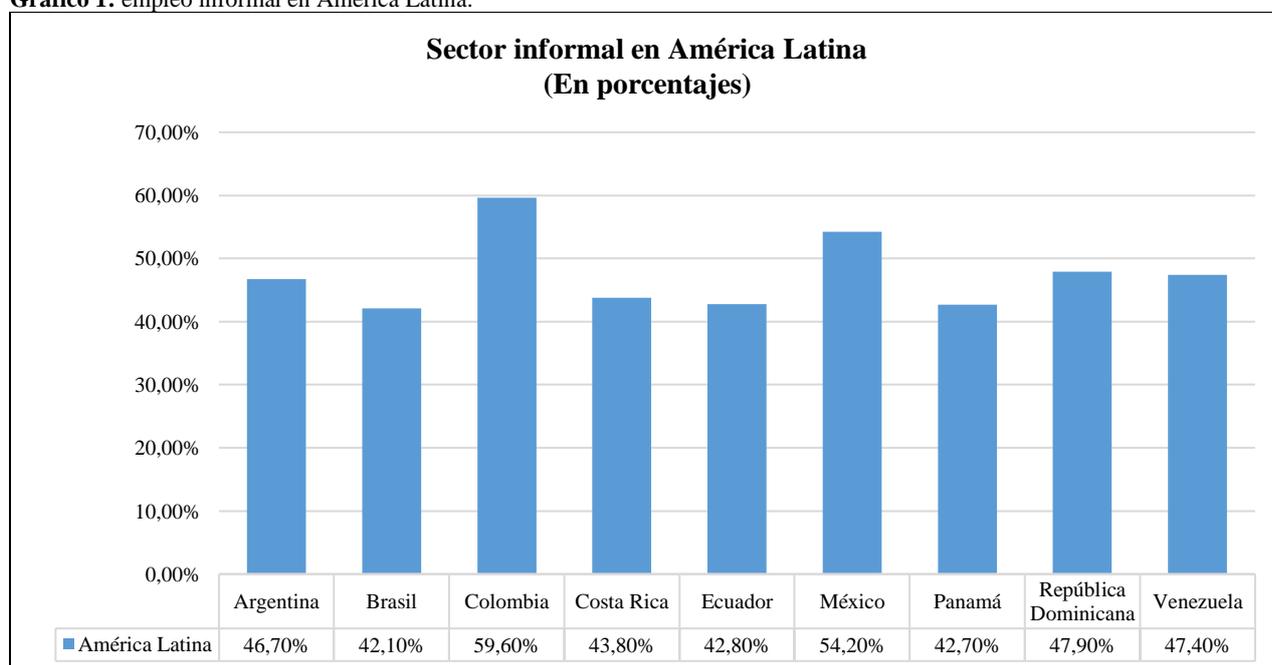
Se pueden identificar varias consecuencias de la existencia del sector informal en la economía, así, por ejemplo: 1) reducción de la productividad, 2) disminución de la inversión en el sector formal, 3) empresas a pequeña escala y sin registros formales, 4) repercusiones en el sistema de seguridad social, 5) disminución de la recaudación tributaria del Estado, 6) vulneración de derechos laborales, 7) invasión de espacios públicos y congestión vehicular, entre otros (Marín et al., 2020). A su vez conlleva a serias consecuencias desde el punto de vista del crecimiento económico de un país, dado que el sector informal incide en la pobreza.

#### 1.4. Problemática en América Latina: estudio de caso

En los años setenta, la primera aproximación de este sector en América Latina constituye un debate sobre la marginalidad. En este marco, el sector informal era entendido como producto de la incapacidad de absorber, a través del mercado de trabajo, a toda la mano de obra disponible, dando lugar a la existencia de una masa marginal (Marcillo y Zambrano, 2011). La Agenda 2030 y los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) se articulan con la presente investigación con el Objetivo 8: promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos. No obstante en 2010, un estudio realizado por la OIT de 16 países de América Latina manifiesta que de 50 de cada 100 personas ocupadas tienen un empleo informal.

En 2010, el empleo informal en nueve países de América Latina supera el 40% de la ocupación total, de manera que el gráfico 1 se muestra la tasa de ocupados en el sector informal:

**Gráfico 1:** empleo informal en América Latina.



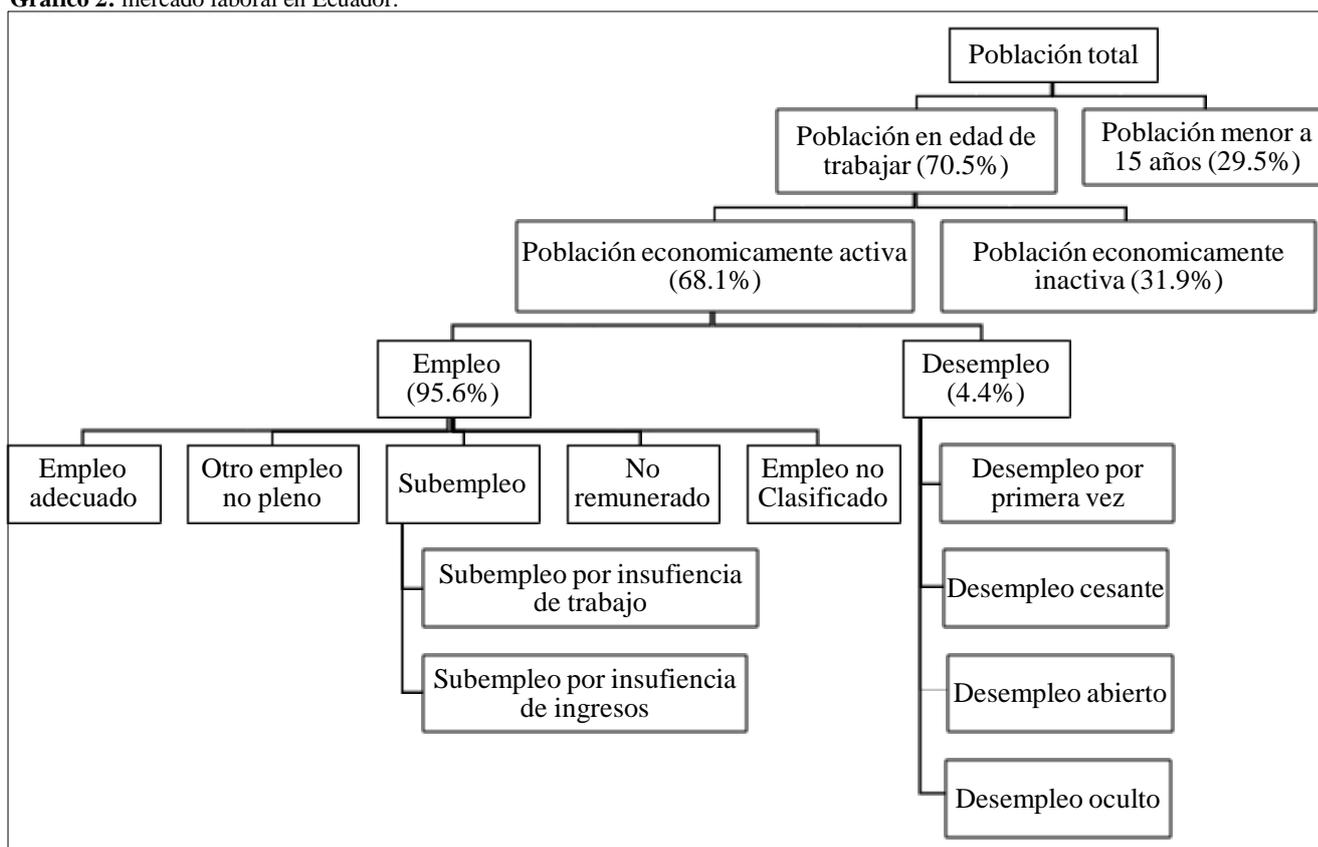
**Fuente:** elaboración propia a partir OIT (2019).

La alta incidencia del empleo informal en América Latina en el largo plazo muestra un comportamiento contra-cíclico (Bloeck, Galiani, y Weinschelbaum, 2019). Elgin y Erturk (2019) afirman que “el sector informal no tiende a contraerse con las políticas de crecimiento y ajuste económico, sino todo lo contrario tiene tendencias expansivas como respuesta a los paquetes de política económica” (p.225).

## 1.5. Mercado Laboral en Ecuador

Desde 2007, el Banco Central del Ecuador (BCE) estructuró las variables del mercado laboral ecuatoriano de la siguiente manera: 1) Población en edad de trabajar (PET), 2) Población económicamente activa (PEA), 3) Población ocupada, 4) Población ocupada plenamente, 5) Población subocupada, 6) Subocupación visible, 7) Otras formas de subempleo y 8) Población desocupada en abierto y oculto (Rodríguez, 2012). En el gráfico 2 se muestran los datos de la clasificación del empleo ecuatoriano correspondiente al 2019.

**Gráfico 2:** mercado laboral en Ecuador.



**Fuente:** elaboración propia a partir INEC (2019).

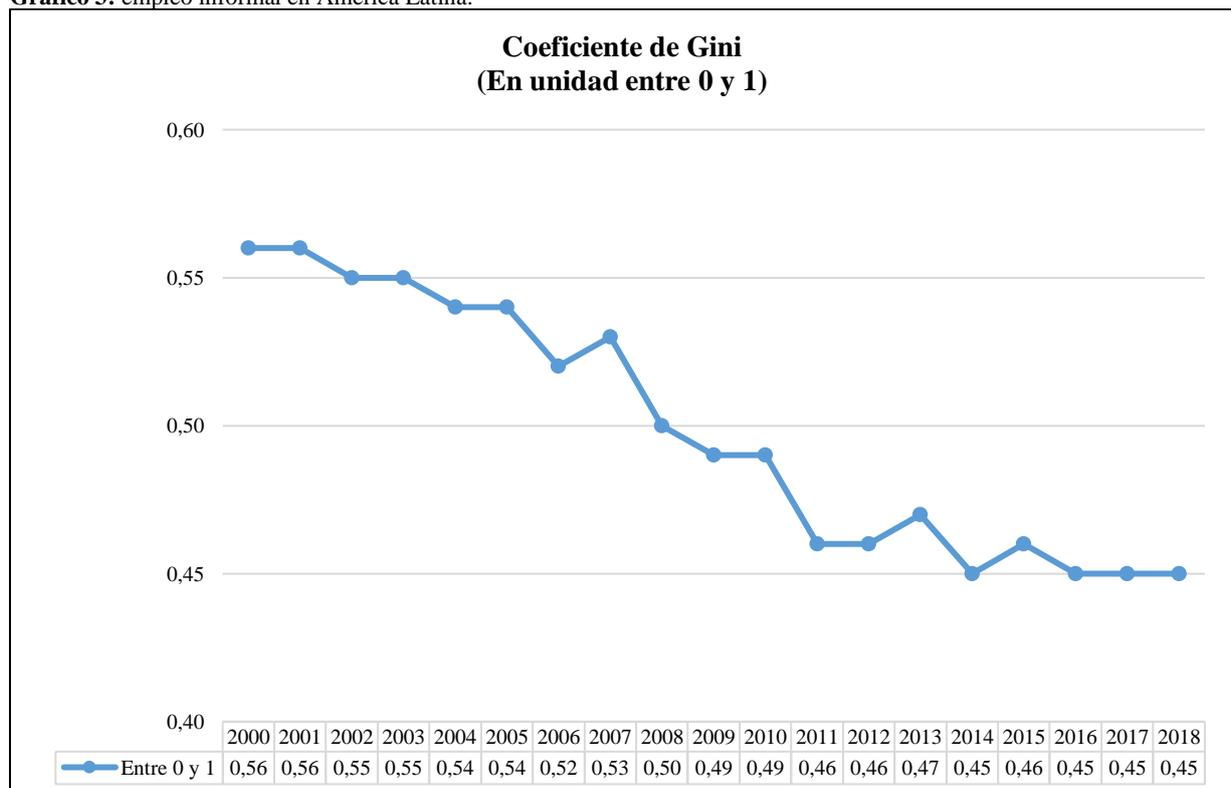
Para reducir la informalidad, el Plan Nacional (PN) para el Buen Vivir 2009-2013 incorporó la política de ampliación de la cobertura de la seguridad social, con el objetivo de generar condiciones dignas para el trabajo y velar por el cumplimiento de los derechos laborales. El Plan estableció como meta alcanzar el 40% de las personas con seguro social hasta el 2013. El nuevo PN para el Buen Vivir 2013-2017 en el objetivo 9, garantizar el trabajo digno en todas sus formas, planteó la meta de aumentar la PEA de 15 años o más afiliada a la seguridad social contributiva de 41,4% en 2012 al 60% en 2017 (Secretaría Nacional de

Planificación y Desarrollo, 2012). El Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 en su objetivo 1 plantea: garantizar una vida digna con iguales oportunidades para todas las personas, no obstante en el 2016, el empleo adecuado fue del 46% para los hombres y del 30% para las mujeres y para el 2020 pasó al 36,2% y 26,4% respectivamente (Consejo Nacional de Planificación, 2017). Por lo tanto, las reformas laborales son importantes para lograr mejorar la productividad y eficiencia, ya que con un mercado laboral sano se puede incrementar las oportunidades de empleo, dando paso así a la reducción de la informalidad laboral.

## 2. Desigualdad del ingreso medido a través del coeficiente de Gini

El coeficiente de Gini, es utilizado como una herramienta para medir la desigualdad en la distribución del ingreso en un conglomerado social. Este coeficiente es un número entre 0 y 1, donde 0 indica una perfecta igualdad y donde el valor de 1 corresponde a la perfecta desigualdad (Uñug, 2019). En este caso, la desigualdad en términos del ingreso per cápita familiar. De manera que el gráfico 3 se muestra la evolución de dicho coeficiente de Ecuador, en el periodo 2000 al 2018.

**Gráfico 3:** empleo informal en América Latina.



**Fuente:** elaboración propia a partir del Sistema Integrado de Conocimiento y Estadísticas Sociales del Ecuador (2019).

La desigualdad se vuelve más relevante cuando se analiza los cambios políticos y económicos que afrontó la economía ecuatoriana en las dos últimas décadas, así, por ejemplo: 1) la crisis económica en 1999 que condujo a la dolarización, 2) el cambio del sistema monetario en el 2000, 3) los cinco gobiernos entre 1998 y 2007, y a partir del año 2007 un periodo presidencial estable, finalmente, 5) en el 2008 una nueva Constitución que en su artículo 3 señala como deberes del gobierno: erradicar la pobreza y promover la redistribución equitativa (Ozan, 2016). Bajo este contexto, el coeficiente de Gini indica que el periodo de estudio este indicador se ha reducido, así, en 2007 fue de 0,53 y para el año 2010 fue de 0,49, para el periodo 2011-2018, la desigualdad medida por el coeficiente de Gini se reduce de 0,46 a 0,45 respectivamente (INEC, 2019).

Investigaciones como Amarante y Arim (2015); Berdiev y Saunoris (2019); Binelli (2016); Fielding y Torres (2006); Uñug, (2019) indican que existe una relación directa de la pobreza con la desigualdad de los ingresos. Estos autores estudian la causalidad entre la desigualdad del ingreso con los factores de crecimiento económico en Ecuador como: PIB per cápita, Índice de Desarrollo Humano, tasa de desempleo y subempleo. Así, por ejemplo, en el estudio de Ariza y Montes (2017) el sector informal tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la desigualdad de ingresos laborales, señalando que el aumento de 1 punto porcentual en la tasa de informalidad laboral incrementa el coeficiente de Gini en 0,07. Por lo tanto, en el estudio se determinó que existe una relación directa del sector informal con la distribución del ingreso.

Por su parte, Uribe, Ortiz, y García (2008) obtuvieron que el sector informal está relacionado negativamente con la educación y positivamente con el desarrollo industrial. La investigación de Amarante y Arim (2015) referente en cuanto a la desigualdad e informalidad determinaron que la disminución de la desigualdad de ingresos es el resultado de la disminución de los rendimientos de la educación y aumento de la tasa de desempleo. Rodríguez, Ríos, y Zambrano (2019) revelan que el salario mínimo amplía la brecha del ingreso salarial, mientras que el sector informal tiene un efecto reductor sobre el ingreso salarial. Finalmente, Martínez, Caamal, Ávila, y Pat (2018) hacen referencia a que el salario mínimo tiene un efecto directo sobre el empleo informal.

A continuación se presenta la matriz de marco empírico (Tabla 1) que permite sintetizar los aportes encontrados sobre el sector informal y su metodología que sirven de base para la presente investigación.

**Tabla 1:** *Matriz de marco empírico.*

<b>Tema</b>	<b>Autor</b>	<b>Año</b>	<b>Metodología</b>	<b>Resultados</b>
Labour income inequality and the informal sector in Colombian cities.	Ariza y Montes	2017	Estudia la desigualdad del ingreso de México, mediante la descomposición del índice de Theil sobre el salario a través de datos de panel aplicando estimadores de efectos fijos (EF) y efectos aleatorios (EA).	Se concluyó que hay una relación directa del sector informal sobre la desigualdad del ingreso.
Política fiscal, mercado de trabajo y empleo informal en México.	Martínez, Caamal, Ávila, y Pat	2018	Analizan los cambios en la política económica y el mercado de trabajo sobre el empleo informal, a través un modelo de ecuaciones simultáneas y estimó mediante el modelo Mínimos Cuadrados Ordinarios en dos Etapas (MCO2).	Como resultado obtuvieron que el nivel de precios y el salario mínimo tiene un efecto directo sobre el empleo informal.
El impacto del salario mínimo y del empleo informal sobre el ingreso salarial en México.	Rodríguez, Ríos, y Zambrano	2019	Estimó el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) con EF y el Método Generalizado de Momentos (GMM) para determinar la relación entre el salario mínimo con la desigualdad en el ingreso.	Indican que existe una relación positiva entre el salario mínimo y las diferencias del ingreso salarial.

*Elaborado por: autora.*

Dada la discusión de la literatura, se puede concluir que la informalidad laboral es una verdad latente en todos los países de América Latina. La cual surge como alternativa de subsistencia ante el desempleo, generando así problemas en el mercado laboral. Por lo tanto, con el fin de analizar y medir esta problemática en la economía ecuatoriana se diseñó un modelo econométrico y se estimó mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Asimismo, es importante la implementación de políticas públicas que permitan mitigar el incremento del sector informal que ha tenido una evolución constate reduciendo las condiciones de bienestar de la población ecuatoriana.

## CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

### 2.1. Tipo de investigación

El presente estudio tiene un alcance explicativo ya que se determinó si la desigualdad de los ingresos influye significativamente en la economía del sector informal. La investigación se realizó mediante una serie temporal en Ecuador en el periodo 2000 - 2018. Se contrastó la hipótesis por medio de una regresión y la estimación del modelo econométrico mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), para definir las variables significativas a un nivel de significancia del 5%. La investigación tiene un enfoque cuantitativo utiliza variables como el Coeficiente de Gini, series del sector informal, tasas de desempleo y analfabetismo. Además, tiene un enfoque mixto puesto que se analizaron conceptos, teorías y variables con mediciones numéricas. El diseño del estudio es de tipo no experimental, porque los datos se interpretaron en la manera en que se presentaron.

### 2.2. Tratamiento de la información

Para la revisión teórica se utilizó las bases de datos: Scopus, ScienceDirect, Springer, Google académico y SciELO tomando como criterio en la selección de artículos enfocados en las ciencias económicas. Los datos provienen de fuentes secundarias, así, por ejemplo: el Coeficiente de Gini y analfabetismo se obtuvieron de la base del Sistema Integrado de Conocimiento y Estadísticas Sociales del Ecuador (SiCES), el sector informal de la Organización Internacional de Trabajo (OIT) y el desempleo del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).

### 2.3. Instrumentos de investigación

Para analizar el impacto de la economía del sector informal en el coeficiente de Gini se utilizó el modelo planteado por Martínez, Caamal, Ávila, y Pat (2018) que investiga la política fiscal, mercado de trabajo y empleo informal en México a través un modelo de ecuaciones simultáneas y estimó mediante el modelo Mínimos Cuadrados Ordinarios en dos Etapas (MCO2). El modelo es el siguiente:

- $Y_{1t} = \beta_0 + \beta_1 Z + \beta_2 X_1 + \beta_3 X_2 + \beta_4 X_3 + \beta_5 X_4 + \beta_6 X_5 + \beta_7 X_6$
- $Y_{2t} = \alpha_0 + \alpha_1 Z + \alpha_2 Y_1 + \alpha_3 X_7$

**Donde:**

**VARIABLES ENDÓGENAS:**

- $Y_{1t}$  = PIB real de México
- $Y_{2t}$  = Base monetaria en México

**VARIABLES EXÓGENAS:**

- $\beta_i, \alpha_i$  = parámetros a estimar
- $Z$  = Empleo informal en México
- $X_1$  = Impuestos en México
- $X_2$  = Índice Nacional de Precios al Consumidor
- $X_3$  = Salario Mínimo en México
- $X_4$  = Tasa de desempleo en México
- $X_5$  = PIB terciario en México
- $X_6$  = Gasto público en México
- $X_7$  = Inflación en México
- $\mu_{1t}, \mu_{2t}$  = error estocástico

Para la presente investigación se utilizó el Coeficiente de Gini como variable dependiente que explica a la desigualdad de los ingresos. Para lo cual, se detallan las variables independientes del modelo.

- Sector informal agrupa a las personas que desarrollan una actividad productiva pero no tienen RUC. El sector explica temas como la desigualdad del ingreso, la pobreza e ineficiencia del mercado laboral (Espinoza y Tejada, 2015).
- Como variable educacional se utilizó el analfabetismo medida en porcentaje del total de la población. El analfabetismo incide en la desigualdad de los ingresos, ya que cuando un individuo mayor de 15 años no está en su completa capacidad de leer y escribir se pone en desventaja para obtener un empleo formal bien remunerado (Espinoza y Tejada, 2015).
- La variable macroeconómica desempleo como tasa de desempleo de la PEA, puesto que la desigualdad del ingreso guarda estrecha relación con las personas que no tienen un trabajo (Farianto, Samekto, y Uwiyono, 2018).

En el modelo econométrico del presente estudio se utilizó las variables que se muestran en la tabla 2:

**Tabla 2:** Descripción de las variables del modelo.

Variable	Tipo de Variable	Abr.	Descripción	Unidad de medida	Signo esperado
Coefficiente de Gini	Dependiente	G	Desigualdad económica.	Número entre 0 y 1	
Sector informal	Independiente	SI	Economía del sector informal	Miles de personas	+
Desempleo	Independiente	D	Persona en condiciones de trabajar pero no tiene empleo.	Miles de personas de la PEA	+
Analfabetismo	Independiente	A	Incapacidad de leer y escribir.	%	+

Fuente: elaboración propia.

## 2.4. Especificación del modelo

A continuación se especifica el modelo tanto económico como econométrico que se aplicó:

**Modelo económico:**

$$G_{1t} = f(SI, D, A)$$

**Modelo econométrico:**

$$G_t = \beta_{0t} + \beta_{1t}(SI)_t + \beta_{2t}(D)_t + \beta_{3t}(A)_t + \mu_{it}(I)$$

**Donde:**

**Variable endógena:**

- $Y_{1t}$  = coeficiente de Gini (índice de 0 a 1)

**Variables exógenas:**

- $B_{0t}$  = constante
- $\beta_{1t}$  = sector informal (miles de personas)
- $\beta_{2t}$  = desempleo (miles de personas de la PEA)
- $\beta_{3t}$  = analfabetismo (%)
- $\mu_{it}$  = error estocástico

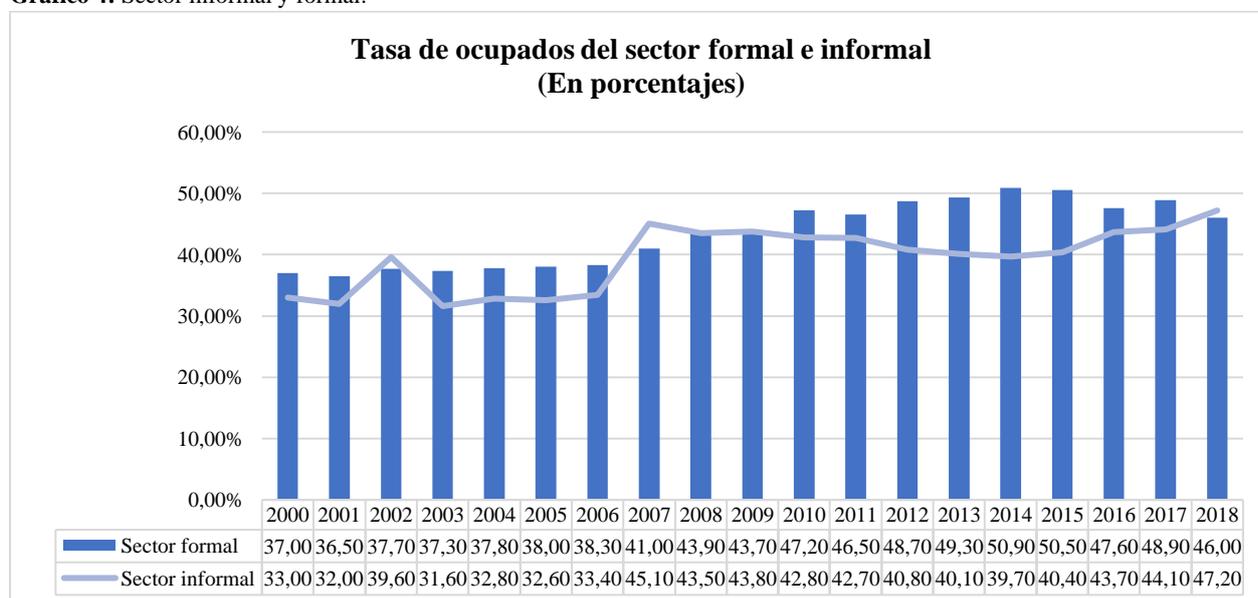
### CAPÍTULO III: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta sección se analizan los principales resultados en cumplimiento del tercer objetivo que pretende predecir, mediante un modelo econométrico, el efecto de la economía del sector informal sobre el coeficiente de Gini. De igual manera, el capítulo busca responder a la pregunta de investigación ¿La economía del sector informal incide en el incremento de la desigualdad en la distribución en los ingresos en Ecuador? Esto se logra mediante la descripción de la evolución de los diferentes indicadores en valores anuales en el período del 2000 al 2018 obtenidos por medio de la investigación y búsqueda de datos.

#### 3.1. Resultados de los gráficos

El gráfico 4 muestra la evolución entre el sector informal y formal en la cual la tasa del sector informal se encuentra por encima de la tasa del sector formal. Es decir, que el número de personas en el sector informal es mayor que en el formal. En el 2000, la participación del sector informal fue del 37% y la población empleada que pertenece al sector informal del 33%. En el 2018, se incrementó la participación en ambos sectores en la PEA en 9% y 14,20% respectivamente. Cabe resaltar, que a partir del año 2007, las políticas públicas jugaron un rol predominante en la solución de este fenómeno. Así, por ejemplo, se impulsó un conjunto de políticas favorables a los trabajadores informales con la eliminación de tercerización, intermediación laboral y contratación por horas (León, 2015). Sin embargo, en el 2008 tienden a encontrarse, pero el sector informal ha ido incrementándose a lo largo del tiempo.

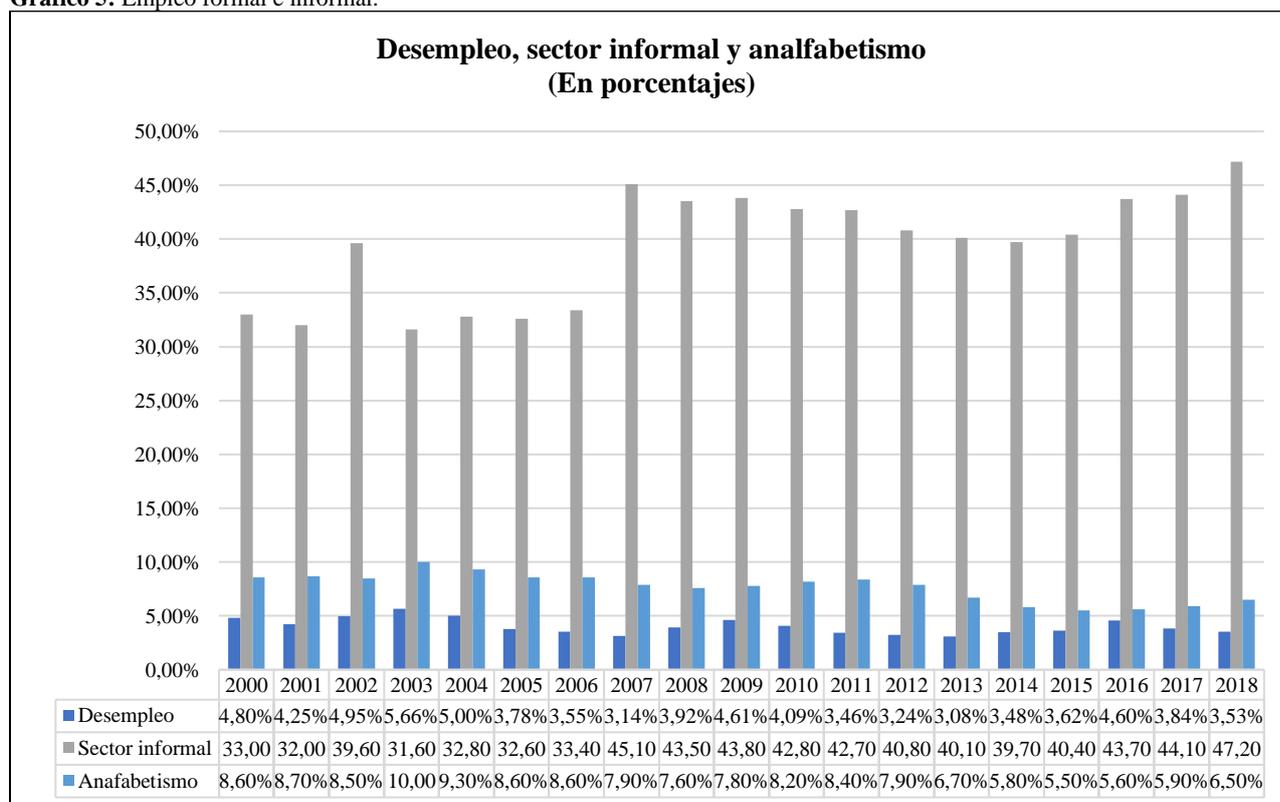
Gráfico 4: Sector informal y formal.



Fuente: elaboración propia a partir OIT (2019).

Por otro lado, es importante analizar la relación entre el desempleo, sector informal y analfabetismo ya que esta última variable es una de las principales causas en la incidencia del incremento tanto del desempleo como del sector informal, dado que el analfabetismo es una limitación laboral, en el gráfico 5 se muestra la evolución de dichas variables. En 2002, el desempleo se incrementó en 0,07% lo cual repercutió en el sector informal que creció en 7,60%. En el 2012, al disminuir el analfabetismo en 0,22% la tasa de ocupados del sector informal también disminuyó en un 2% y el desempleo se redujo en 0,50%.

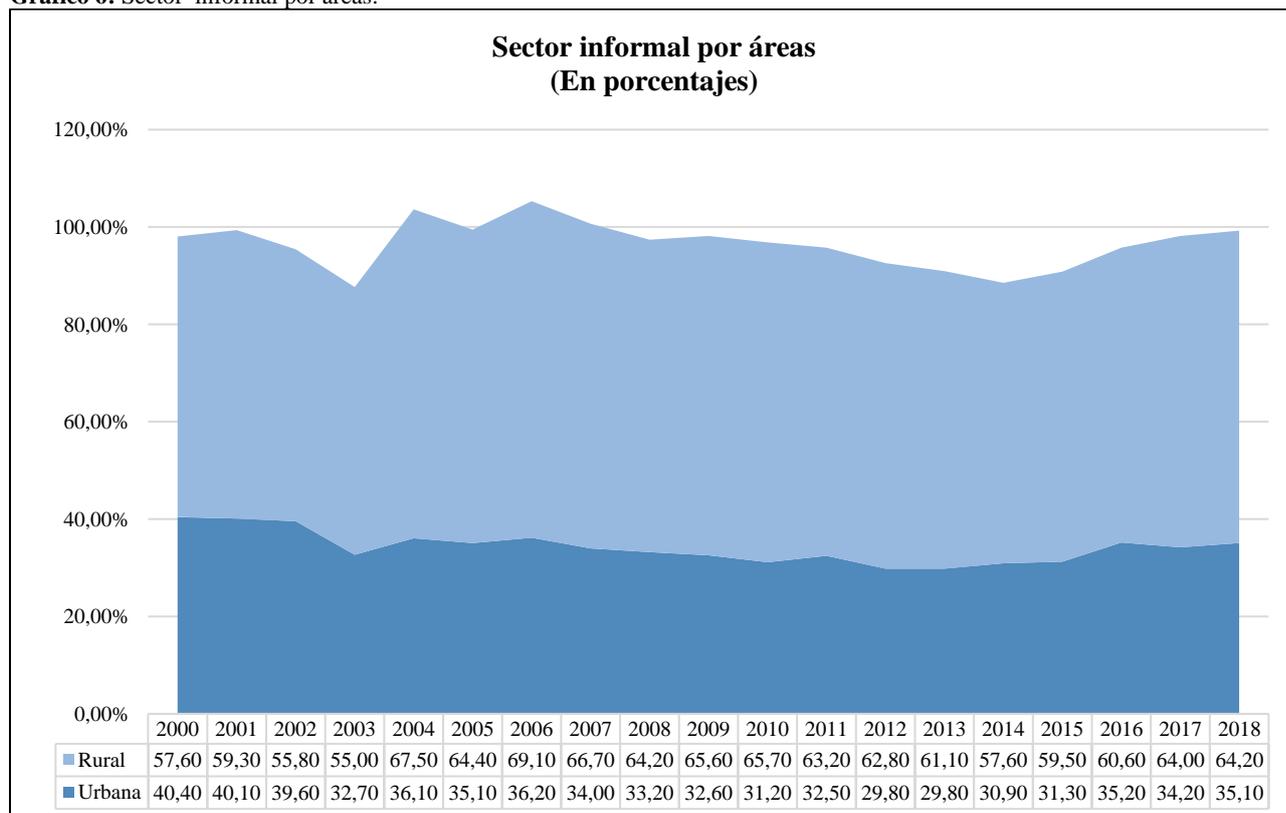
**Gráfico 5:** Empleo formal e informal.



**Fuente:** elaboración propia a partir OIT (2019), SiCES (2019).

El gráfico 6 presenta el análisis de la evolución de la informalidad laboral en Ecuador según el área, es decir rural y urbana. En el 2000 se puede observar que existe más empleo informal en el área rural que a nivel urbano siendo este mayor en 17,20 puntos porcentuales. Esta tendencia se ha mantenido a lo largo del período de estudio, siendo así que en el 2018, el sector informal rural alcanzó el 64,20% mientras que el sector informal urbano fue de 35,10%. Por lo tanto, la participación de la informalidad laboral es mayor en el área rural en todos los años. Cabe destacar, que desde el 2009 al 2013 el sector informal en el área rural es el doble de la informalidad laboral urbana.

**Gráfico 6:** Sector informal por áreas.



**Fuente:** elaboración propia a partir OIT (2019).

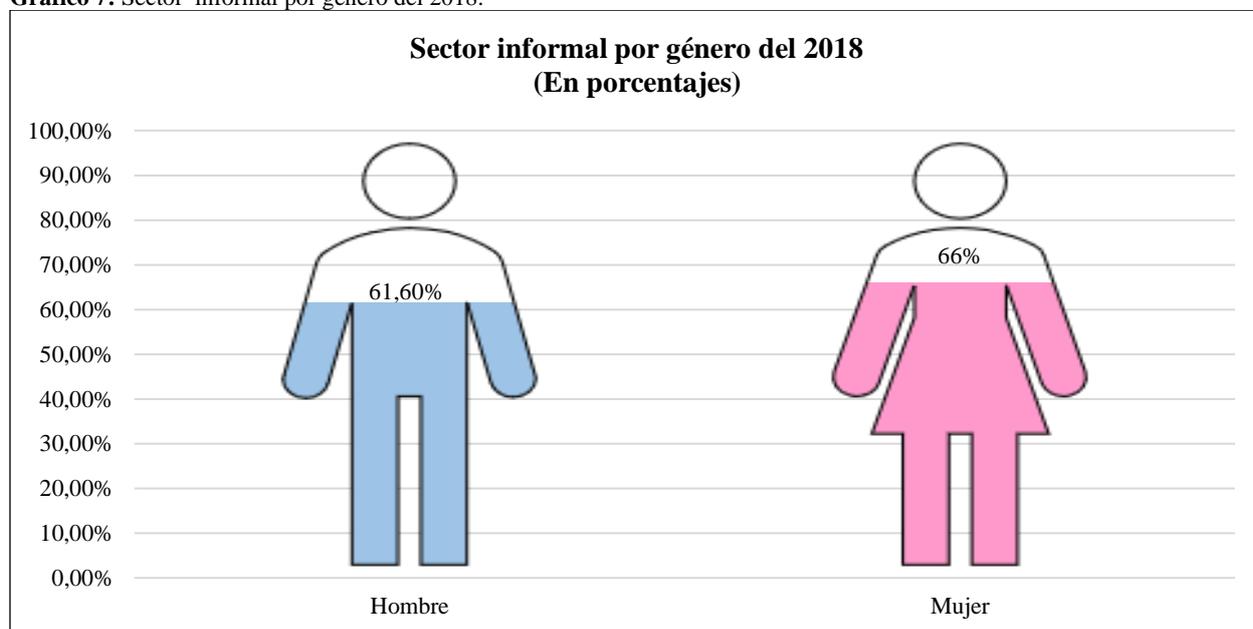
La tabla 3 indica la composición del sector informal por género, hombre y mujer. A inicios del período de análisis, no existen grandes contrastes de la informalidad laboral entre hombres y mujeres. En el 2000, los hombres tuvieron una participación mayor en 0,80% respecto a las mujeres. Mientras que, en el 2018, como se muestra en el gráfico 7 la participación de las mujeres fue mayor en 4,40% respecto a los hombres. No obstante, los hombres conforman la mayor parte de los empleos informales durante el 2008 hasta el 2011.

**Tabla 3: Evolución del sector informal por género.**

<b>Año</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
2000	68,20%	67,40%
2001	67,10%	67,00%
2002	66,30%	67,00%
2003	64,80%	65,10%
2004	63,10%	63,50%
2005	63,00%	63,10%
2006	62,50%	62,10%
2007	62,20%	61,50%
2008	62,90%	61,60%
2009	67,30%	66,00%
2010	63,50%	63,30%
2011	61,30%	61,10%
2012	59,80%	60,30%
2013	57,60%	58,30%
2014	56,70%	60,40%
2015	59,30%	63,30%
2016	60,30%	65,60%
2017	60,60%	65,40%
2018	61,60%	66,00%

*Fuente: elaboración propia a partir OIT (2019).*

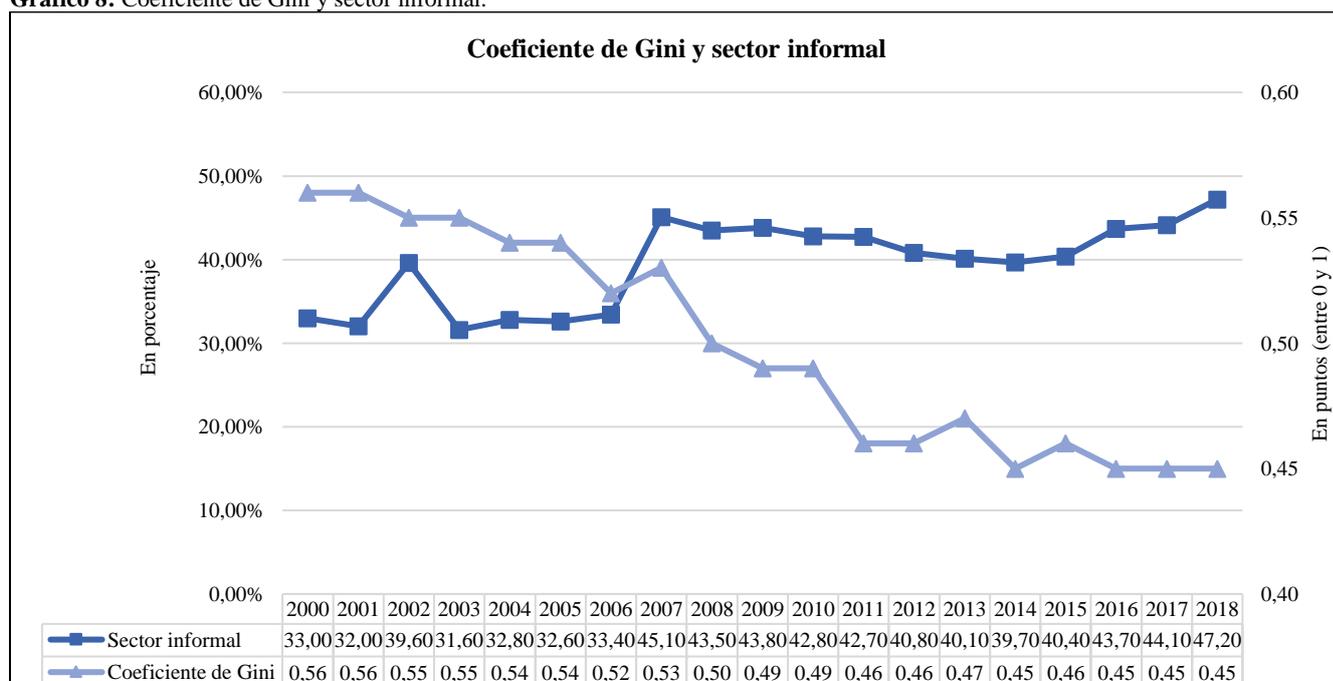
**Gráfico 7: Sector informal por género del 2018.**



**Fuente:** elaboración propia a partir OIT (2019).

La relación entre el coeficiente de Gini y el sector informal se indica en el gráfico 8, en el cual se puede observar una reducción de la desigualdad por ingresos, ya que este índice se redujo de 0,56 en 2000 a 0,53 al 2007. A partir de 2007, el coeficiente de Gini tiene una tendencia decreciente alcanzando un índice de 0,45 puntos en 2018. Del 2000 al 2008 la informalidad laboral se incrementó en 14,20%. No obstante, desde el 2007, el gobierno de Rafael Correa promovió un conjunto de políticas laborales con el fin de mejorar las condiciones de empleo. Así, por ejemplo, en el 2011 existe una reducción de la población que trabaja en el sector informal por la prohibición de contratación laboral de forma precaria.

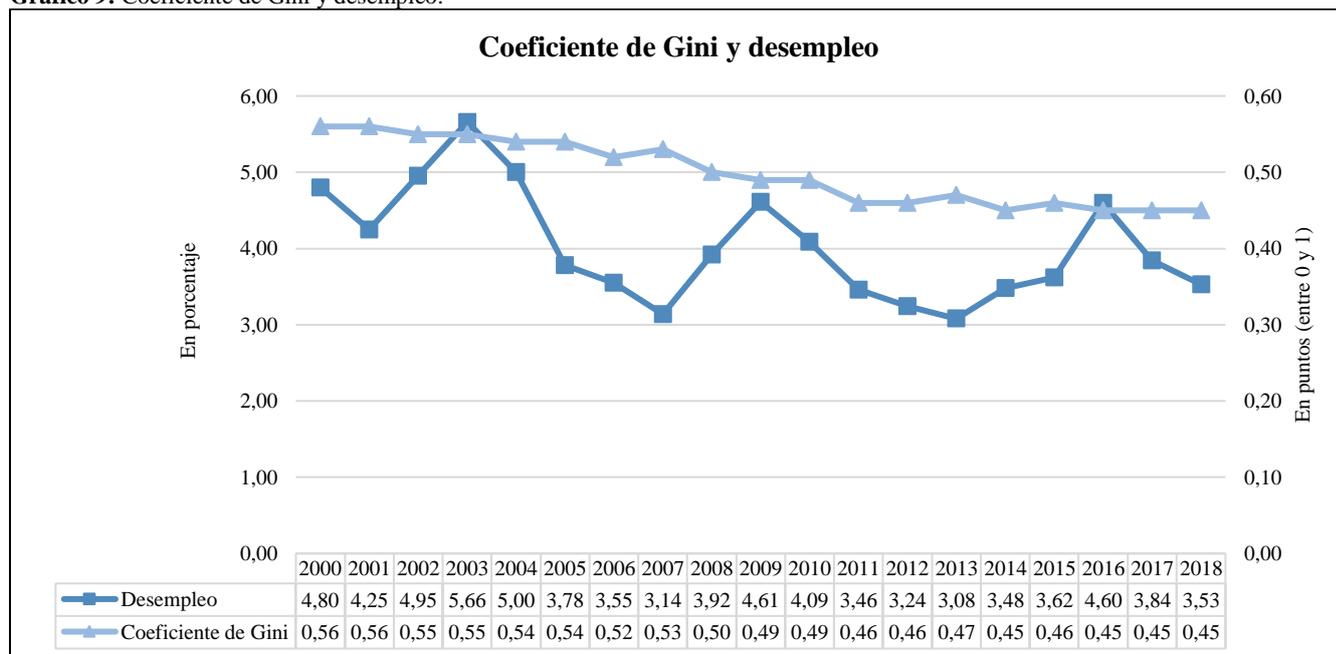
**Gráfico 8:** Coeficiente de Gini y sector informal.



**Fuente:** elaboración propia a partir OIT (2019).

La desigualdad por ingresos y la tasa de desempleo del país muestran tendencias diferentes como se presenta en el gráfico 9. Se puede evidenciar que existe una relación directa entre las dos variables, es decir que mientras la tasa de desempleo tuvo un incremento del 2000 al 2003 de 0,86% el coeficiente de Gini también aumentó en 0,86 puntos. En los siguientes años, el desempleo descendió hasta el 2007 y la desigualdad por ingresos disminuyó al 2018 a 0,45 puntos. En el 2009 al 2015, el porcentaje de desempleados decreció en aproximadamente 1%. En el 2016, dicha tasa se incrementa en 0,98% aunque cambia la tendencia bajando en 1,07% al 2018. En general, la variable desempleo tiene una tendencia variable puesto que en algunos períodos disminuye y en otros incrementa, a diferencia del coeficiente de Gini que muestra siempre una tendencia decreciente.

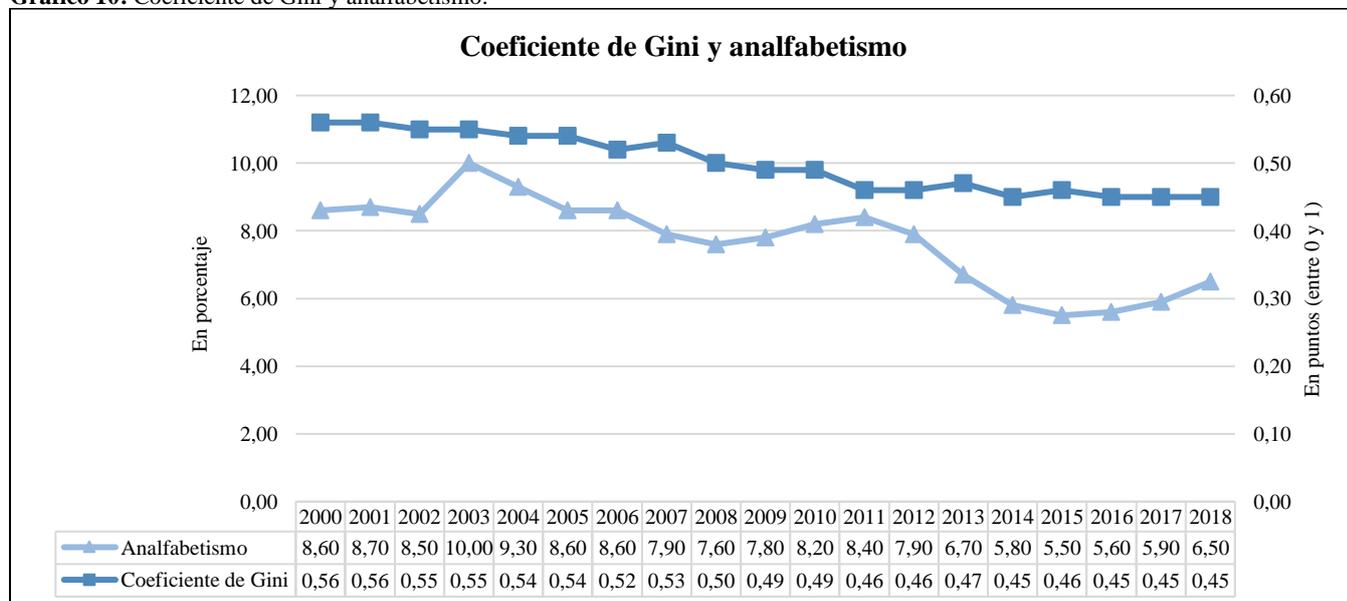
**Gráfico 9:** Coeficiente de Gini y desempleo.



Fuente: elaboración propia a partir OIT (2019).

La relación entre el coeficiente de Gini y la tasa de analfabetismo es directa, ya que el analfabetismo acentúa la problemática de la desigualdad por ingresos. En el 2003, la tasa de analfabetismo alcanzó el 10% siendo este el año con una mayor proporción de personas con incapacidad para leer y escribir. En el mismo año el coeficiente de Gini fue de 0,55 puntos. En el 2018, el analfabetismo disminuyó en 3,50% y la desigualdad por ingresos se redujo en 0,10 puntos. En el gráfico 10 se muestran la evolución entre las dos variables.

**Gráfico 10:** Coeficiente de Gini y analfabetismo.



Fuente: elaboración propia a partir OIT (2019).

### 3.2. Estimación del modelo econométrico

Para el análisis del modelo en el gráfico 11 se muestra las correlaciones entre las variables estudiadas. Donde:

- **d1G** = coeficiente de Gini (índice de 0 a 1)
- **d1SI** = sector informal (miles de personas)
- **d1D** = desempleo (miles de personas de la PEA)
- **d1A** = analfabetismo (%)

Se puede ver que, la correlación entre coeficiente de Gini y sector informal es de 0,017 la cual es positiva muy baja. De igual forma, entre el coeficiente de Gini y desempleo existe una correlación de 0,083 la cual es positiva muy baja y finalmente, el coeficiente de Gini y analfabetismo tienen una correlación de 0,8141 positiva muy alta. Por lo tanto, tienen una relación directa lo que significa que a medida que aumenta la variable: sector informal, desempleo o analfabetismo también incrementará el coeficiente de Gini y viceversa.

**Gráfico 11:** Correlación del modelo.

	d1G	d1SI	d1D	d1A
d1G	1.0000			
d1SI	0.0178	1.0000		
d1D	0.0838	-0.3493	1.0000	
d1A	0.8142	-0.3166	-0.0598	1.0000

**Fuente:** elaboración propia a partir de Stata.

Con el fin de que el modelo tenga validez, en primera instancia al ser el presente estudio una serie de tiempo se procedió a determinar la estacionariedad a través del test de Dicker-Fuller a un nivel de significancia del 5% de todas las variables del modelo. Se establecieron las siguientes hipótesis:

$H_0$ : La serie temporal tiene raíz unitaria (no estacionaria)

$H_1$ : La serie temporal no tiene raíz unitaria (estacionaria)

Los resultados obtenidos de todas las variables: coeficiente de Gini, sector informal, desempleo y analfabetismo, presentan un  $z(t)$  mayor al nivel de significancia, es decir, se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_1$ . Por lo tanto las variables no son estacionarias y se procedió aplicar la primera diferencia con lo cual se eliminó la correlación serial. En la tabla 4 se presentan los resultados de la validación de los supuestos a través de los test más confiables:

### 3.2.1. Validación de los supuestos

**Tabla 4:** Validación de supuestos.

Test	Hipótesis	Resultados	Interpretación
<b>Sesgo de especificación</b>			
Ramsey	H <sub>0</sub> : no hay variables omitidas. H <sub>1</sub> : hay variables omitidas.	Prob > F = 0.2697	Al ser la probabilidad de F mayor que el nivel de significancia del 5%. Por lo tanto se acepta la H <sub>0</sub> y se rechaza la H <sub>1</sub> , es decir, no hay variables omitidas y el modelo está bien especificado.
<b>Multicolinealidad</b>			
Factor de Inflación de la Varianza (VIF)	VIF < 10	SI = 0.7636 D = 0.8457 A = 0.8667	En el modelo no existe multicolinealidad debido que las variables tienen un valor menor a 10, puesto que se encuentran entre 7 – 8.
<b>Heterocedasticidad</b>			
Breusch – Pagan	H <sub>0</sub> : Prob > chi <sup>2</sup> = 0 (Homocedasticidad, varianza constante) H <sub>1</sub> : Prob > chi <sup>2</sup> ≠ 0 (Heterocedasticidad, no tiene varianza constante)	Prob > chi <sup>2</sup> = 0.5055	En base al test más confiable de Breusch Pagan, al ser la probabilidad de chi <sup>2</sup> mayor que el nivel de significancia del 5% se acepta la H <sub>0</sub> y se rechaza la H <sub>1</sub> : Por lo tanto hay homocedasticidad, esto es que el modelo tiene varianza constante.
<b>Normalidad</b>			
Shapiro - Wilk	H <sub>0</sub> : Prob > z = 0 (Distribución normal) H <sub>1</sub> : Prob > z ≠ 0 (No sigue una distribución normal)	G: Prob > z = 0.0564 SI: Prob > z = 0.0546 D: Prob > z = 0.4394 A: Prob > z = 0.1452	Como la Prob > z de todas las variables es mayor al nivel de significancia, se determina que el modelo sigue una distribución normal.
<b>Endogeneidad</b>			
Gujarati	H <sub>0</sub> : P >  t  = variable 100% exógena H <sub>1</sub> : P >  t  = variable endógena y exógena	P >  t  rendog = 0.064	Como el P >  t  de los residuos es mayor que el nivel de significancia del 5%, se acepta la H <sub>0</sub> y se rechaza la H <sub>1</sub> , por lo tanto la variable sector informal es 100% exógena.
<b>Autocorrelación</b>			
Durbin	H <sub>0</sub> : Prob > chi <sup>2</sup> = 0 (serie no tiene autocorrelación) H <sub>1</sub> : Prob > chi <sup>2</sup> ≠ 0 (serie tiene autocorrelación)	Prob > chi <sup>2</sup> = 0.000	Como la Prob > chi <sup>2</sup> es mayor al nivel de significancia del 5%, por lo tanto se acepta la H <sub>0</sub> y se rechaza la H <sub>1</sub> . Es decir, la serie no tiene autocorrelación.

**Fuente:** elaboración propia a partir de Stata.

En el modelo econométrico se consideró como variable dependiente al coeficiente de Gini (G) que explica la desigualdad por ingresos en unidad entre 0 y 1 y como variables independientes: 1) sector informal en millones de personas (SI), 2) desempleo en miles de personas de la PEA (D) y 3) analfabetismo en porcentaje (A). Ahora, se presenta la estimación de los resultados obtenidos del modelo econométrico en el gráfico 12.

### 3.2.2. Ecuación estimada

$$\hat{G} = 0.27 + 6,02^{-08} (SI) + 1.60^{-07} (D) + 0.03 (A) + \mu_i \quad (2)$$

**Gráfico 12:** Regresión del modelo.

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	18
				F(3, 14)	=	17.56
Model	.022630508	3	.007543503	Prob > F	=	0.0001
Residual	.006013936	14	.000429567	R-squared	=	0.7900
				Adj R-squared	=	0.7451
Total	.028644444	17	.001684967	Root MSE	=	.02073
dlG	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
dlSI	6.02e-08	2.23e-08	2.70	0.017	1.24e-08	1.08e-07
dlD	1.60e-07	7.82e-08	2.05	0.060	-7.46e-09	3.28e-07
dlA	.0291636	.0040364	7.23	0.000	.0205064	.0378208
_cons	.2663285	.0321641	8.28	0.000	.1973434	.3353136

**Fuente:** elaboración propia a partir de Stata.

Se puede observar que el modelo es estadísticamente significativo ya que, el valor de la  $\text{Prob}>F = 0.0001$  es menor al nivel de significancia del 5%. Por otro lado, con un  $R^2 > 0.70 = \text{Adj R-squared} = 0.7451$ , se confirma que es un modelo robusto porque las variables explicativas: sector informal, desempleo y analfabetismo explican al coeficiente de Gini en un 74,51%. Posterior, se interpreta la significancia individual y los efectos sobre Y.

- **Sector informal (SI):** El valor de  $P>|t| = 0.017$  es menor al nivel de significancia del 5%, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa por lo tanto, el sector informal es estadísticamente significativa para el modelo. Este resultado corrobora lo mencionado por Ariza y Montes (2017) quienes afirman que el sector informal tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en la desigualdad por ingresos. En contraste con esto, Martínez et al. (2018) menciona que el empleo informal no es estadísticamente significativo porque en realidad una parte importante de la PEA se agrupa con mayor nivel de escolaridad y menor a 29 años, lo que refleja precariedad en el empleo formal.

Por otro lado, manteniendo bajo *ceteris paribus* las demás variables, el valor del  $\beta_1$  indica que, cuando el sector informal aumenta en 1 millón de personas, la desigualdad de los ingresos en Ecuador esperada aumentará en 0.0602 puntos, es decir, que tiende a una perfecta desigualdad en términos del ingreso per cápita familiar. Ariza y Montes (2017) afirman que un aumento en un punto porcentual en el sector informal aumenta el coeficiente de Gini en aproximadamente 0,07 puntos. En efecto, la economía del sector informal incide en el incremento de la desigualdad en la distribución en los ingresos en Ecuador.

- **Desempleo (D):** El valor de  $P > |t| = 0.060$  es mayor al nivel de significancia del 5% se acepta la hipótesis nula por lo tanto, la variable desempleo no es estadísticamente significativa para el modelo. Sin embargo, es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. Este resultado concuerda con el estudio de Amarante y Arim (2015) quienes afirman que, el desempleo tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la desigualdad de ingresos laborales. Por el contrario, Martínez et al. (2018) menciona que el desempleo en relación con el coeficiente de Gini no estadísticamente significativo porque esta variable no refleja las condiciones reales del mercado de trabajo formal.

La variable desempleo al no ser estadísticamente significativa al 5% para el modelo, indica que el aumento del desempleo no afecta significativamente a la desigualdad del ingreso en Ecuador. No obstante, es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. Por lo tanto, manteniendo bajo *ceteris paribus* las demás variables, el valor del  $\beta_2$  indica que, cuando el desempleo aumenta en mil personas, la desigualdad de los ingresos en Ecuador aumentará en 0.0160 puntos. Este resultado contradice lo mencionado por Rodríguez, Ríos, y Zambrano (2019), que encuentran que la tasa de desempleo es estadísticamente significativa al 5% en la reducción de la desigualdad del ingreso, ya que esta depende de la situación macroeconómica de cada país con una relación inversa y no directa.

- **Analfabetismo (A):** El valor de  $P > |t| = 0.000$  es menor al nivel de significancia del 5%, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa por lo tanto, la variable analfabetismo es estadísticamente significativa a cualquier nivel para el modelo. El resultado corrobora lo mencionado por Amarante y Arim (2015) ya que el nivel de educación es estadísticamente significativo y tiene un efecto positivo dado que una

disminución de la desigualdad por ingresos es el resultado de la disminución de los rendimientos en la educación y viceversa.

Por lo cual, manteniendo bajo *ceteris paribus* las demás variables, el valor del  $\beta_3$  indica que, cuando el analfabetismo aumenta en 1 por ciento, la desigualdad de los ingresos en Ecuador aumentará en 0.0292 puntos. Esto contrasta con el estudio de Uribe, Ortiz, y García (2008) mencionan que, tanto el nivel educativo como la experiencia en el trabajo. Estos autores encontraron que son componentes que se encuentran estrechamente relacionados con el capital humano de los trabajadores, de manera que determinan que el nivel de escolaridad y no el analfabetismo se relaciona de forma directa con la desigualdad por ingresos.

## CONCLUSIONES

En definitiva, se determinó que en efecto la economía del sector informal incide en la desigualdad de la distribución de los ingresos en Ecuador, en el período de estudio. Por lo tanto, se puede afirmar que los datos evidencian la dimensión de la informalidad en el mercado laboral ecuatoriano debido a que, seis de cada diez ocupados están en este sector. Esto se confirma ya que la tasa del sector informal en su mayoría se encuentra por encima de la tasa del sector formal. Asimismo, el sector informal en el 2000 de 33% incrementó al 2018 a 46%. Cabe resaltar que en todos los años existe mayor participación de empleo informal en áreas rurales que en urbanas.

En conclusión, el empleo informal al ser una alternativa económica de subsistencia, es un fenómeno que tiene un impacto tanto social como económico en los hogares ecuatorianos. Dentro de las principales causas que generan la aparición del sector informal en la economía principalmente es la rigidez de las normas laborales y de regulación y la baja productividad asociada a los niveles educativos. El analfabetismo en Ecuador en el 2018 alcanzó el 6,50% lo que se traduce en una mayor participación de personas en el sector informal acentuando la problemática de la desigualdad por ingresos por la falta de apoyo por parte de las instituciones financieras, debido a que no otorgan préstamos a personas que no tengan un lugar de trabajo estable con una remuneración fija.

Finalmente, producto de la estimación econométrica, el efecto de la economía del sector informal sobre el Coeficiente de Gini es directa ya que cuando el sector informal aumenta en 1 millón de personas, la desigualdad de los ingresos en Ecuador esperada aumentará en 0.0602 puntos. En otras palabras, se encontró que un aumento en el sector informal significa un aumento de la desigualdad de los ingresos. Por lo tanto, se puede aseverar que el sector informal y la distribución de los ingresos son variables que muestran una relación causa – efecto significativa en la economía ecuatoriana. No obstante, la correlación entre coeficiente de Gini y sector informal es positiva muy baja.

Como principal limitación de esta investigación se puede mencionar al recurso tiempo, lo que impidió profundizar sobre el tema a investigar incluyendo nuevas variables en el análisis. Otra limitación fue la información cuantitativa restringida o no disponible ya que existe dificultad para recabar datos sobre actividades no registradas formalmente. Por otro lado, no se realizó el estudio específicamente de la provincia de Imbabura como se lo planteó en un inicio por la carencia de información estadística. Además, otro factor que imposibilitó efectuar un estudio de campo para obtener datos reales es el confinamiento por la emergencia sanitaria COVID-19. Por otra parte en la búsqueda de información casi en su totalidad los artículos científicos se encuentran en inglés, por lo que es una evidencia de que en América Latina es necesario realizar más publicaciones al respecto. Hay que mencionar además, que algunos artículos científicos son de pago y otros se deben descargar exclusivamente en el campus universitario.

En consecuencia, como principal condición de la metodología es la falta de estudios prácticos del sector informal, es decir, que la relación entre informalidad laboral y desigualdad en los ingresos han sido poco estudiadas en la literatura por los problemas tanto teóricos como empíricos para identificar su causalidad. De manera que, para la obtención de datos se realizó una búsqueda exhaustiva para recopilar de forma anual, ya que en periodos trimestrales no se encontraron. Además, de los últimos 3 años no se halló información actualizada. Por otro lado, los datos de las variables únicamente tienen 2 decimales para la estimación del modelo econométrico, debido a que esto perturbaba al modelo econométrico.

Se recomienda como alternativas que coadyuven a combatir el comercio informal de Ecuador plantear políticas públicas efectivas que permitan mitigar el incremento del sector informal que ha tenido una evolución constate reduciendo las condiciones de bienestar de la población ecuatoriana. Así, por ejemplo, la creación de un plan integral para que se asocien en la Economía Popular y Solidaria las personas que son parte de la informalidad laboral, dado que al no ser contabilizadas en las estadísticas de las cuentas nacionales podrían originar información poco confiable para la toma de decisiones del gobierno generando a su vez mayor inequidad en la distribución de la carga fiscal y en la distribución del ingreso del país. Como futuras líneas de investigación es posible realizar estudios del sector informal a través del levantamiento de información con diferentes criterios: área, género, edad, etnia y provincia.

## Bibliografía

- Amarante, V., y Arim, R. (2015). *Desigualdad e informalidad: Un análisis de cinco experiencias latinoamericanas*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Ministerio). Santiago de Chile. Obtenido de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37856/3/S1500021\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37856/3/S1500021_es.pdf)
- Andrade, M., Andrade, P., Alves, A., Casotti, C., y Paixao, J. (2015). Factors associated with work-related accidents in the informal commercial sector. *Universidade Estadual Do Sudoeste Da Bahia, Jequié, Brasil*, 31(6), 1199–1212. Obtenido de <https://scielosp.org/pdf/csp/2015.v31n6/1199-1212/pt>
- Ariza, J., y Montes, G. (2017). Labour income inequality and the informal sector in Colombian cities. *Cuadernos de Economía*, 36, 77–98. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0264999310002105>
- Berdiev, A. N., y Saunoris, J. W. (2019). On the Relationship Between Income Inequality and the Shadow Economy. *Eastern Economic Journal*, 45(2), 224–249. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1057%2Fs41302-018-0120-y.pdf>
- Binelli, C. (2016). Wage inequality and informality : evidence from Mexico. *IZA Journal of Labor y Development*, 1–18. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186%2Fs40175-016-0050-1.pdf>
- Bloeck, M. C., Galiani, S., y Weinschelbaum, F. (2019). Poverty alleviation strategies under informality : evidence for Latin America. *Latin American Economic Review*. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186%2Fs40503-019-0074-4.pdf>
- Consejo Nacional de Planificación. (2017). Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. *Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo*, 1–148. Obtenido de <https://www.todaunavida.gob.ec/>
- Elgin, C., y Erturk, F. (2019). Informal economies around the world: measures, determinants and consequences. *Eurasian Economic Review*, 9(2), 221–237. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs40822-018-0105-5.pdf>

- Erem, O., Bayram, D., y Elgin, C. (2017). Informality and structural transformation. *Central Bank Review*, 17(4), 117–126. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1303070117300793>
- Espinoza, L., y Tejada, M. (2015). Análisis de la pobreza en el Ecuador: su evolución y determinantes en el periodo 2007-2011. *Escuela Politécnica Nacional*. Obtenido de <https://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/9257>
- Farianto, W., Samekto, A., y Uwiyono, A. (2018). The Informal Sector : Employment Dilema and Solution. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science paper*, 1–5. Obtenido de <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/175/1/012132/pdf>
- Fielding, D., y Torres, S. (2006). A simultaneous equation model of economic development and income inequality. *Journal of Economic Inequality*, (2005), 279–301. <https://doi.org/10.1007/s10888-005-9016-2>
- Gërxxhani, K. (2004). The informal sector in developed and less developed countries : A literature survey. *Kluwer Academic Publishers*, 267–300. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1023/B:PUCH.0000044287.88147.5e>
- Gómez, L., Gómez, Y., y Borráez, A. (2005). Apuntes sobre la economía informal: Caso Medellín. *Grupo de Investigación Economía Social*. Obtenido de <https://repository.udem.edu.co/handle/11407/1899>
- Hatipoglu, O., y Ozbek, G. (2011). On the political economy of the informal sector and income redistribution. *Eur J Law Econ*, 69–87. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs10657-010-9179-6.pdf>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2018). Reporte de pobreza y desigualdad. *ENEMDU*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2018/Junio-2018/Informe\\_pobreza\\_y\\_desigualdad-junio\\_2018.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2018/Junio-2018/Informe_pobreza_y_desigualdad-junio_2018.pdf)
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2019). Indicadores laborales. *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/web/EMPLEO/2019/Mercado\\_Laboral\\_final.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/web/EMPLEO/2019/Mercado_Laboral_final.pdf)

- Jiménez, D. (2012). La informalidad laboral en América Latina: ¿explicación estructuralista o institucionalista? *Cuadernos de Economía*, 113–143. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v31n58/v31n58a06.pdf>
- León, M. (2015). Políticas Públicas y Empleo Informal en Ecuador: 2007 - 2015. *Revista Económica: Universidad Central Del Ecuador*, 67(noviembre), 11–35. Obtenido de <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/ECONOMIA/article/view/2007>
- Marcillo, E., y Zambrano, J. (2011). Determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto. *Revista de La Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, XII(1). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3704383>
- Marín, K., Carrillo, P., y Torres, J. (2020). Análisis del sector informal y discusiones sobre la regulación del trabajo en plataformas digitales en el Ecuador. *Comisión Económica Para América Latina y El Caribe*. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45866-analisis-sector-informal-discusiones-la-regulacion-trabajo-plataformas-digitales>
- Martínez, D., Caamal, I., Ávila, J., y Pat, L. (2018). Política fiscal, mercado de trabajo y empleo informal en México. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 13 N°1, 77–98. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmef/v13n1/2448-6795-rmef-13-01-77.pdf>
- Molina, A., Rivadeneira, A., y Rosero, J. (2015). Actualización metodológica: el empleo en el sector informal. *Instituto Nacional de Estadística y Censos*, 55–62. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Junio-2015/Metogologia\\_Informalidad/notatecnica.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2015/Junio-2015/Metogologia_Informalidad/notatecnica.pdf)
- Morales, M. (2016). Estrategias para atender el empleo juvenil en la economía informal. *Revista Latinoamericana de Derecho Social*, 23, 89–121. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1870467016300045>
- Neffa, J. (2008). Sector informal, precariedad, trabajo no registrado. *Congreso Nacional de Estudios Del Trabajo*, 1–25. Obtenido de [https://www.aset.org.ar/congresos/9/Ponencias/p8\\_Neffa.pdf](https://www.aset.org.ar/congresos/9/Ponencias/p8_Neffa.pdf)

- Organización Internacional de Trabajo. (1993). Resolución sobre las estadísticas del empleo en el sector informal. *Conferencia Internacional de Estadísticos Del Trabajo*. Obtenido de [https://www.ilo.org/groups/public/---dgreports/-stat/documents/wcms\\_087486.pdf](https://www.ilo.org/groups/public/---dgreports/-stat/documents/wcms_087486.pdf)
- Organización Internacional del Trabajo. (2020). COVID-19 crisis and informal economy. *ILO Brief, 2015(204)*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmstp5/groups/public/---ed\\_protect/--protrav/---travail/documents/briefingnote/wcms\\_743623.pdf](https://www.ilo.org/wcmstp5/groups/public/---ed_protect/--protrav/---travail/documents/briefingnote/wcms_743623.pdf)
- Osta, K. (2007). Desempleo e informalidad en América Latina: Definiendo políticas públicas para Venezuela. *Revista Venezolana de Gerencia*. Obtenido de [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-99842007000200008](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842007000200008)
- Ozan, H. (2016). Informal Sector. *Department of Economics, Bogazici University, Istanbul*, 1–9. Obtenido de [https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-1-4614-7883-6\\_251-1](https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-1-4614-7883-6_251-1)
- Rodríguez, D. (2012). Análisis de los negocios informales en la economía ecuatoriana y su transición a la formalidad. *Pontifica Universidad Católica Del Ecuador*. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/6878>
- Rodríguez, T., Ríos, H., y Zambrano, A. (2019). El impacto del salario mínimo y del empleo informal sobre el ingreso salarial en México. *Revista Latinoamericana de Economía*, 50. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/prode/v50n199/0301-7036-prode-50-199-177.pdf>
- Rothenberg, A., Gaduh, A., y Burger, N. (2016). Rethinking Indonesia's Informal Sector. *World Development*, 80, 96–113. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X15300978?via%3Dihub>
- Sánchez, J. (1996). El sector informal, una teoría alternativa al desempleo. *Revista Ecuador Debate*, 98–118. Obtenido de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/6002/1/RFLACSO-ED39-08-Sanchez.pdf>

- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2012). *La Planificación: un instrumento para consolidar la regionalización* (SENPLADES). Quito, Ecuador. Obtenido de <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/La-Planificación.pdf>
- Torres, A. (2010). Análisis de las características generales del sector informal en el Ecuador - segmento pequeños comercios. *Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*. Obtenido de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/2380/4/TFLACSO-2010ATG.pdf>
- Tümen, S. (2016). Informality as a stepping stone: A search-theoretical assessment of informal sector and government policy. *Central Bank Review*, 16(3), 109–117. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1303070116300300>
- Uñug, T. (2019). La desigualdad y el crecimiento económico en el Ecuador: Contraste con la Teoría Kuznets. *Universidad Técnica de Ambato*. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/30647/1/T4690e.pdf>
- Uribe, J., Ortiz, C., y García, G. (2008). Informalidad y subempleo en Colombia: dos caras de la misma moneda. *Cuadernos de Economía*. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/cadm/v21n37/v21n37a10.pdf>
- Véliz, J., y Christiansen, D. (2014). El fenómeno de la informalidad y su contribución al crecimiento económico: el caso de la ciudad de Guayaquil. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 19(37), 90–97. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2077188614000249>