



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

CARRERA DE ECONOMÍA

TEMA:

“LA RELACIÓN DEL DÉFICIT FISCAL Y SU EFECTO EN LA DESIGUALDAD DE
LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL ECUADOR”

Trabajo de Grado previo a la obtención del Título de Economista

AUTORA:

VANESSA MICHELLE CHULDE CASTRO

DIRECTORA:

ECON. ZULMA JEANNETH ALBUJA ECHEVERRÍA

Ibarra, 2023



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	045026427-0		
APELLIDOS Y NOMBRES:	CHULDE CASTRO VANESSA MICHELLE		
DIRECCIÓN:	SAN GABRIEL, AV. JOSÉ JULIÁN ANDRADE Y RIO CHOTA		
EMAIL:	michuvane123gmail.com		
TELÉFONO FIJO:	2290-370	TELÉFONO MÓVIL:	0997050906

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	LA RELACIÓN DEL DÉFICIT FISCAL Y SU EFECTO EN LA DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL ECUADOR
AUTOR (ES):	CHULDE CASTRO VANESSA MICHELLE
FECHA: DD/MM/AAAA	28/04/2023
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	ECONOMISTA
ASESOR /DIRECTOR:	ECON. ZULMA JEANNETH ALBUJA ECHEVERRIA

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 22 días del mes de mayo de 2023

EL AUTOR:

Vanessa Michelle Chulde Castro

CERTIFICACIÓN DE LA ASESORA

En calidad de Directora del Trabajo de Grado presentado por la egresada Vanessa Michelle Chulde Castro, con C.I. 045026427-O, para optar por el título de ECONOMISTA, cuyo tema es "LA RELACIÓN DEL DÉFICIT FISCAL Y SU EFECTO EN LA DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL ECUADOR", considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que designe.

En la ciudad de Ibarra a los 22 días del mes de mayo de 2023.



MSc. Zulma Jeanneth Albuja Echeverria

Directora de Tesis

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar la relación del déficit fiscal y su efecto en la desigualdad de la distribución del ingreso en el Ecuador. Para la consecución del mismo, se aplicó un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental de tipo longitudinal y de alcance descriptivo, exploratorio y explicativo, lo cual permitió estimar un modelo de regresión lineal múltiple de series temporales para el periodo 2000-2020 a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Los resultados mostraron que la variable déficit fiscal, es estadísticamente significativa con respecto a la distribución de los ingresos, considerando que el Gobierno ha destinado recursos para financiar programas y proyectos relacionados al desarrollo social, los cuales han promovido la igualdad en la distribución del ingreso. Por otro lado, el PIB per cápita evidencia una influencia positiva con respecto a la variable desigualdad en la distribución del ingreso, lo que implica que, la desigualdad se traduce a niveles más altos de ingreso. Finalmente, se concluye que los años de estudio es la variable con mayor influencia sobre el coeficiente de Gini, razón por la cual, la educación debe ser considerada una de las principales herramientas para el desarrollo social que permite reducir las brechas socioeconómicas de una sociedad.

Palabras clave: déficit fiscal, distribución de los ingresos, PIB per cápita, educación, coeficiente de Gini, gasto público.

Abstract

The purpose of this research is to analyze the relationship between the fiscal deficit and its effect on the inequality of income distribution in Ecuador. To accomplish it, a quantitative approach was applied, with a non-experimental design of a longitudinal type and a descriptive, exploratory and explanatory reach, which allowed estimating a multiple linear regression model of time series for the period 2000-2020 through the Ordinary Least Squares method. The results showed that the fiscal deficit variable is statistically significant with respect to income distribution, considering that the Government has allocated resources to finance programs and projects related to social development, which have promoted equality in income distribution. On the other hand, per capita GDP shows a positive influence with respect to the inequality variable in income distribution, which implies that inequality explains into higher levels of income. Finally, it is concluded that the years of study is the variable with the greatest influence on the Gini coefficient, which is why education should be considered one of the main tools for social development that lets reducing the socioeconomic gaps of a society.

Keywords: fiscal deficit, income distribution, GDP per capita, education, Gini coefficient, public spending.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por ser quien me ha bendecido todos los días y por darme la fortaleza suficiente para alcanzar mis sueños.

Agradezco a las personas más importantes en mi vida que son mis padres Rommel Chulde y Mariela Castro, a mi hermana Anita Chulde, por todo el amor que me han brindado, sobre todo confiar en mí, por apoyarme en todo momento del transcurso de mi carrera.

A mis amigos y compañeros de carrera, con quienes compartimos muchas altas y bajas en todo este proceso y que supimos salir adelante.

A mis familiares ya que con su apoyo y sus consejos me ayudaron a no rendirme.

A mi tutora, Economista Jeanneth Albuja por su constancia, dedicación y apoyo en este trabajo de investigación.

A mis oponentes, Econ. Gustavo Villares y Mgtr. Maribel Rosero por su orientación durante este proceso.

Dedicatoria

Dedico mi tesis a Dios, a mis padres Rommel Chulde y Mariela Castro, a mi hermana Anita Chulde, por ser ese apoyo incondicional durante toda mi vida y sobre todo durante mi formación académica

Índice de contenido

INTRODUCCIÓN

Antecedentes	1
Situación Actual.....	3
Situación Prospectiva.....	4
Planteamiento del problema.....	7
Objetivos de Investigación.....	9
Objetivo General	9
Objetivos Específicos	9
Pregunta de Investigación	9
Hipótesis de Investigación	9
Justificación	10
CAPITULO I. MARCO TEÓRICO	11
Teorías económicas vinculadas al déficit fiscal.....	11
Teorías económicas vinculadas a la desigualdad en la distribución de los ingresos	13
Teorías sociales vinculadas a la desigualdad en la distribución de los ingresos	16
Enfoques conceptuales que relacionan la desigualdad vs el déficit fiscal.	17
El rol del Estado en la distribución de los ingresos.....	19
Estudios empíricos vinculados o aproximados a relacionar el Déficit Fiscal y la desigualdad de la distribución por ingresos	20

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	22
Enfoque, diseño y alcances de la investigación	22
Herramientas de recolección de datos.....	23
Herramientas de análisis de datos	24
Metodología econométrica	25
<i>Especificación del modelo econométrico</i>	<i>25</i>
<i>Estimación del modelo econométrico</i>	<i>27</i>
<i>Validación del modelo econométrico</i>	<i>28</i>
CAPÍTULO III. ANÁLISIS DE RESULTADOS	30
Análisis descriptivo de las variables	30
Análisis econométrico.....	39
<i>Descripción estadística de las variables del modelo econométrico</i>	<i>39</i>
<i>Interpretación de los parámetros del modelo</i>	<i>41</i>
CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	46
Bibliografía.....	49
Anexos	55

Índice de tablas

Tabla 1: Investigaciones Empíricas.....	20
Tabla 2: Variables utilizadas en la investigación	25

Tabla 3: Descripción de variables	26
Tabla 4: Validación de supuestos	29
Tabla 5: Estadísticos descriptivos de las variables.....	39
Tabla 6: Resultados de la estimación de MCO	40

Índice de gráficos

Gráfico 1: Coeficiente de Gini nacional, urbano y rural del Ecuador	31
Gráfico 2: Coeficiente de Gini urbano y rural del Ecuador.....	31
Gráfico 3: Ingresos del Ecuador en el periodo 2000-2020.....	33
Gráfico 4: Gastos del Ecuador en el periodo 2000-2020	37

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

América Latina enfrenta una compleja coyuntura económica, caracterizada por la desaceleración del crecimiento, una inflación en aumento, alzas de las tasas de interés y volatilidad en los mercados internacionales. Este contexto genera presiones sobre las finanzas públicas, a las que se suman crecientes demandas de bienestar social, inversión y sostenibilidad ambiental, que imponen desafíos al manejo de la política fiscal. Es por ello que se propone un diseño de la política fiscal que contribuya a impulsar un desarrollo sostenible, basado en el fortalecimiento de la recaudación y de la progresividad de la estructura tributaria y en la orientación estratégica del gasto público para convertirlo en instrumento de desarrollo (CEPAL, 2022).

De igual manera, históricamente en Ecuador, el manejo fiscal se ha interpretado desde la visión de analistas y expertos desde un enfoque minimalista que se ha reducido a evaluar unas pocas variables contables como son el gasto público, el déficit fiscal, las deudas externa y pública, y los ingresos petroleros. Esta visión se mantiene en la actualidad con un complemento adicional, la cual es la utilización y análisis de estas variables para la construcción de un relato negativo de la participación del Estado en la economía en los últimos años. De esta manera, se ha ignorado completamente el rol fundamental que tiene en una economía la política fiscal, como el eje principal en el que se asienta el crecimiento económico, la redistribución del ingreso y de la riqueza, y, principalmente, la construcción de capacidades productivas de una economía a través del levantamiento de infraestructura y de la formación de talento humano (CEPAL, 2018b).

Por otro lado, la desigualdad de ingresos o económica es la diferencia en cómo se distribuyen los ingresos entre la población (Galindo & Ríos, 2015). Existen diferentes medidas de desigualdad, pero las más utilizadas son el coeficiente de Gini y la proporción de ingresos correspondientes a las personas con ingresos altos. A mayor valor del coeficiente mayor la desigualdad.

Uno de los aspectos más relevantes a destacar dentro de la evolución fiscal, es que en Ecuador se vivió una época de crecimiento económico importante, como efecto del boom petrolero comprendido entre el periodo de los años 2007 hasta el 2014. No obstante, tal como creció la economía, se produjo también un crecimiento significativo del aparato estatal, que perseguía serenar los problemas estructurales a fin de mejorar la eficiencia de la gestión pública (BBC, 2019). Es así que dentro de este periodo el déficit fiscal era moderado y se iba mitigando con la generación de deuda, generalmente a partir de fuente de financiamiento internacionales, principalmente desde países como China. Posteriormente, se produce la caída de los precios del petróleo y hace que los ingresos generados se reduzcan significativamente en un 31% aproximadamente y el desbalance económico se volvió más evidente y complejo de controlar. En este contexto, los principales orígenes del déficit fiscal fue el exceso gasto público y la caída del precio del petróleo (2015 – 2018), que provocó la reducción de la recaudación de fondos para que el Estado pueda financiar la inversión en el gasto social (Vacacela & Salinas, 2020).

La política fiscal de austeridad, orientada al objetivo contable de reducción del déficit fiscal a través de la reducción del gasto público, lo único que logra es el estrangulamiento de la economía al coartar el crecimiento del PIB, sin que se resuelva lo que se pretende, a la par que se generan impactos negativos en el bienestar social (De la Torre, 2020). Generalmente

la política de austeridad fiscal en algunas economías ha contribuido a aumentar la desigualdad del ingreso al reducir el tamaño del Estado en la economía y recortar el gasto de inversión y de bienestar social, debido a que la reducción del tamaño del Estado en la economía disminuye su capacidad para atender demandas nacionales, por lo que incrementa la desigualdad del ingreso y de la riqueza (Huerta, 2015).

Situación Actual

El déficit fiscal del Ecuador en el año 2018 se cerró con brecha de USD 3.352 millones, pero en 2019 llegó a los 4.057 millones. La cifra representó el 4 % del Producto Interno Bruto (PIB) (Fondo Monetario Internacional, 2021). Esta situación es consecuencia de cuatro factores. En primer lugar, en 2019 el Gobierno tuvo que cubrir desembolsos que no estaban contemplados anteriormente. Uno de los principales fue el pago de la contribución estatal del 40% al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), lo que significó un gasto de entre 1.400 millones y 1.500 millones. Por el lado de los ingresos, un factor decisivo es que la recaudación de impuestos fue menor a lo que se esperaba. A esto se añade que la reducción del gasto corriente, sobre todo de sueldos y compras públicas, fue marginal, y no pudo ser compensada por la baja inversión pública o gasto de capital (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020a).

En 2020, el Presupuesto General del Estado (PGE) tuvo ingresos por USD 15.468 millones, pero sus gastos ascendieron a USD 21.208 millones. Esto representa que el déficit del PGE fue de USD 5.740 millones (Fondo Monetario Internacional, 2021). Según el Ministerio de Finanzas, este déficit del PGE 2020 fue cubierto, sobre todo, con recursos de organismos multilaterales y con atrasos. La caída de los ingresos se produjo por el impacto de la pandemia de coronavirus, que provocó la reducción de la recaudación tributaria

(ingresos permanentes) y de las exportaciones petroleras (ingresos no permanentes) (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020a).

Por su parte, el coeficiente de Gini como medida de desigualdad económica a nivel nacional, a diciembre de 2018, fue de 0,469; en el área urbana fue de 0,452; y en el área rural fue de 0,440. Con respecto a diciembre de 2017, la única variación estadísticamente significativa corresponde al área urbana (INEC, 2018). De igual manera a diciembre de 2019, el coeficiente de Gini fue de 0,473, en el área urbana fue de 0,454 y en el área rural fue de 0,444. Con respecto a diciembre de 2018, no hay variaciones estadísticamente significativas (INEC, 2019).

Con respecto a diciembre de 2020 a nivel nacional el coeficiente de Gini se ubicó en 0.50. En diciembre de 2020 con respecto al mismo mes de 2010, existió una mejor redistribución del ingreso. Es así, como en diciembre de 2010 el 60% de la población recibió el 23% de los ingresos totales, mientras que, en diciembre de 2020, el mismo porcentaje de población recibió aproximadamente el 34%; observándose de esta manera una mejor distribución del ingreso entre los ecuatorianos (INEC, 2020).

Situación Prospectiva

En 2020, en los países de América Latina y el Caribe se tomaron importantes medidas fiscales para contrarrestar el impacto social, productivo y económico de la pandemia de COVID-19, y en Ecuador no fue la excepción. La fuerte contracción de la actividad económica socavó los ingresos públicos. La caída de la recaudación tributaria limitó los recursos disponibles para responder a la crisis. Por otra parte, el gasto público se expandió en gran medida como resultado de las medidas fiscales que se adoptaron. Esta dinámica de

los ingresos y los gastos dio como resultado déficits fiscales, tanto globales como primarios, históricamente elevados. Las crecientes necesidades de financiamiento llevaron a una expansión significativa de los niveles de deuda, aunque en varios países se logró acceder a los mercados internacionales de bonos en condiciones favorables. Las instituciones financieras internacionales también desempeñaron un papel en la región al proporcionar financiamiento de emergencia, sobre todo a los países que tenían vulnerabilidades fiscales (CEPAL, 2021).

Cabe mencionar que previo a la presencia del COVID-19, el país se encontraba inmerso en un proceso de consolidación fiscal, sin embargo, el avance de la pandemia implicó un cambio sustancial en las perspectivas fiscales del Ecuador para los próximos años. En efecto, el Gobierno se vio obligado a re direccionar gastos y generar nuevas erogaciones en un contexto marcado por la abrupta reducción en el precio promedio del barril del petróleo desde USD 57.56 en enero hasta USD 28.57 en mayo de 2020. Por tanto, el país se encuentra con nuevas necesidades de financiamiento, estimadas en USD 14.954 millones para 2020, un déficit fiscal esperado de aproximadamente 8.9% del PIB y caídas en ingresos petroleros de más de USD 3.247 millones (Valle & Aguirre, 2020).

A la par, se estima que el saldo de balanza comercial, para el año 2022, presente un superávit de USD 2.210 millones, lo que representa una modificación importante respecto a 2021 (USD 3.263 millones). Este cambio se generará por la proyección de recuperación de las importaciones (15,6%), sobre todo, las petroleras por el incremento del precio del crudo que incide en sus derivados, y que no logra ser compensado por el incremento de las exportaciones (9,8%), a pesar de que estas presentan un incremento significativo en petróleo, minería y camarón. Para el periodo 2023-2025, el saldo comercial se ubicaría en alrededor

de los USD 2.900 millones. Esta programación incluye el efecto del conflicto de Rusia y Ucrania sobre las exportaciones no petroleras, tomando este evento como un shock temporal.

Planteamiento del problema

La solvencia o sostenibilidad de las finanzas públicas está en función de la generación de recursos, actuales y futuros, que permitan servir la deuda pública adquirida sin comprometer la situación patrimonial de la economía. Desde esta perspectiva, el Gobierno puede incurrir en déficit fiscales siempre y cuando éste mantenga su capacidad de honrar sus obligaciones (Fernández, 2003).

En los últimos 30 años, la economía ecuatoriana ha enfrentado un panorama oscuro y fluctuante debido a diversos acontecimientos en la historia del país que se presencian hasta la actualidad, especialmente por la deuda externa y la existencia de las políticas inestables. El confinamiento causado por el Covid-19 originó fenómenos económicos como el desempleo, el cierre de empresas, la reducción del consumo y de las exportaciones. Ecuador caracteriza su economía por las exportaciones de productos primarios hacia países industrializados, lo cual representa un aporte significativo para el PIB (Guzmán et al., 2022).

En este sentido, es necesario conocer las fluctuaciones de la sostenibilidad fiscal en el Ecuador, especialmente por lo que se refiera al PIB y el déficit fiscal o presupuestario. Tras la adopción del dólar como moneda oficial en el año 2000, el país perdió la posibilidad de emitir el dinero de forma primaria, lo que ubicó a la política fiscal como una de las principales herramientas de política económica para estabilizar la economía. Uno de los hechos recurrentes en la historia de la política fiscal en Ecuador ha sido la acumulación permanente de déficits fiscales, lo que supone un riesgo latente sobre la sostenibilidad de las finanzas públicas, además de comprometer la restricción presupuestaria intertemporal del Gobierno por el aumento de endeudamiento (Londoño, 2020).

Bajo los antecedentes expuestos anteriormente, el presente trabajo de investigación pretende determinar el efecto de la reducción del déficit fiscal en la desigualdad de la distribución del ingreso en el Ecuador

Objetivos de Investigación

Objetivo General

Analizar la relación del déficit fiscal y su efecto en la desigualdad de la distribución del ingreso en el Ecuador durante el periodo 2000-2020.

Objetivos Específicos

- Diagnosticar el comportamiento de la distribución del ingreso en el Ecuador.
- Analizar el panorama de los ingresos y gastos, desde el punto de vista de las finanzas públicas
- Estimar y analizar los determinantes que están relacionados con la desigualdad de la distribución del ingreso.

Pregunta de Investigación

¿La reducción del déficit fiscal incrementa la desigualdad en la distribución del ingreso en el Ecuador?

Hipótesis de Investigación

A medida que disminuye el gasto del gobierno (a menor déficit) se esperaría que aumente de manera significativa la desigualdad en la distribución de los ingresos.

Justificación

Las sociedades actuales están organizadas por estratos, los cuales están determinados por la modalidad de distribución del ingreso vigente en su país. Se componen por lo general en tres niveles: la clase alta (o de mayores ingresos), la media (o en pobreza primaria) y la clase baja (o pobre en extremo) (Morán, 2015).

La brecha entre las clases sociales se va haciendo cada vez más amplia hasta reflejarse en el deterioro o estrechamiento del mercado, lo que limita las posibilidades de crecimiento de una economía, siendo este uno de los principales problemas para el crecimiento económico de nuestro país. De forma simultánea se generan invariablemente los efectos negativos que presenta el “círculo vicioso de la pobreza” (Ramos et al., 2018a).

Considerando que en el caso ecuatoriano generalmente el Gobierno central recurre al recorte del gasto público para reducir el déficit fiscal y evitar el crecimiento de la deuda, es evidente que este tipo de política fiscal produce contracción y desaceleración de la economía, disminuye el tamaño y participación del Estado, afecta el ingreso de empresas e individuos por lo que conduce a menor recaudación tributaria, lo que sin duda promueve y acelera la desigualdad del ingreso y la riqueza. En este contexto, el propósito del presente trabajo de investigación es identificar la relación y analizar el efecto de la reducción del déficit fiscal en la desigualdad de la distribución del ingreso por quintiles en el Ecuador el periodo 2000 - 2020, para de esta manera tener un enfoque más claro de lo que afecta y ocasiona este fenómeno en la economía y vida de la población.

CAPITULO I. MARCO TEÓRICO

En este capítulo se aborda las teorías económicas que fundamentan el tema de estudio, así como la evidencia empírica que contiene estudios realizados por otros autores acerca del déficit presupuestario y otros factores o determinantes que inciden en la desigualdad de la distribución del ingreso, mismos que contribuirán para contrastar los resultados obtenidos en el capítulo tercero. Posteriormente, se describe los enfoques conceptuales en relación a las variables de análisis de la presente investigación.

Teorías económicas vinculadas al déficit fiscal

La acción del Estado dentro de la economía, según la escuela clásica, era perturbadora y la limitaba a lo más mínimo. Smith, Say y Ricardo, se pronunciaron contra el déficit y contra la deuda en que se incurría para cubrirlo, para Ricardo la deuda pública era “una lacra, inventada para arruinar una nación”. Estas ideas del equilibrio presupuestal siguieron siendo apoyadas, y es hasta John Maynard Keynes que se pone en duda este principio, él sostenía que, si existían recursos desocupados dentro del sector privado, era el Gobierno Central quien debía movilizarlos con gastos públicos, sin aumentar la tasa tributaria, generando déficit si era necesario (Salinas, 2020).

Pero es Alvin Hansen, seguidor de Keynes, quien sostiene que:

La Política Fiscal es forzada a utilizarse como instrumento compensatorio frente al ciclo económico, a causa de las presiones derivadas de las crisis económicas, para él la aplicación de una política compensatoria, así como el éxito o fracaso de la deuda pública, necesitan la revisión de la política presupuestaria tradicional, con el fin de

evaluar el ingreso nacional, así como su distribución y los gastos en términos del nivel de actividad económica. (Anguiano, 2017, pp. 9)

En la teoría económica de Keynes (1936) se propone una deliberada actuación del Estado en la economía con el objetivo de prevenir las crisis de demanda efectiva inherentes a la dinámica de las economías monetarias. En este sentido, según la política fiscal keynesiana a un mayor gasto público, el bienestar de la sociedad aumentará de igual manera, es decir, habrá más dinero para los ciudadanos y por tanto se podrá disfrutar de mayor cantidad de bienes y servicios para toda la población, por lo tanto, al haber mayor dinero habrá una mayor redistribución y se experimentará una reducción de la desigualdad (Bittes & Ferrari, 2012).

Por un lado, se puede mencionar a la política fiscal expansiva que genera déficit en los presupuestos de los Estados es decir los gastos públicos son superiores a los ingresos fiscales que se financia mediante la emisión de la deuda pública. Los mecanismos que se deberían emplear son: 1) aumentar el gasto público para aumentar de cierta forma la productividad o 2) aumentar el gasto privado bajando los impuestos para aumentar la renta disponible de dichos agentes privados lo que provocará un mayor número de consumo por parte de la población.

Por otro lado, la política fiscal restrictiva genera un superávit en los presupuestos del Estado es decir el gasto público es inferior a los ingresos fiscales, los mecanismos más empleados son contrarios a la política expansiva: 1) reducir el gasto público para bajar la demanda y por tanto la producción o 2) reducir el gasto privado subiendo los impuestos para generar una renta menor en la sociedad así disminuyendo el consumo y por ende la

demanda, por lo general esta política es utilizada cuando se ha generado una expansión desmedida y se la busca frenar a fin de no llegar a una inflación en cuanto a niveles de precios. (Cedillo, 2008, pp. 6-7)

De acuerdo con los postulados expuestos anteriormente, la política fiscal tiene efectos estabilizadores por medio del sistema de impuestos y transferencias. Además, representa una herramienta que el gobierno posee para determinar el nivel de ingresos y consumo (gastos) que desea tener para influir en el nivel de producción. Es así que la propuesta de una política fiscal expansiva es importante en el crecimiento económico, particularmente durante y después de una crisis económica, especialmente cuando es acompañada de políticas complementarias adecuadas, tales como una política monetaria y crediticia expansiva.

Por otro lado, con la aplicación de una política fiscal restrictiva, los gobiernos buscan reducir el gasto agregado, a través del aumento de impuestos, lo cual incide en los bolsillos de los consumidores, quienes posiblemente opten por consumir menos productos que no sean de canasta básica, al tener que destinar una mayor cantidad de sus ingresos al pago de impuestos. Mientras tanto, la reducción del gasto público puede desmotivar o limitar las inversiones privadas. Con ello, el déficit presupuestario disminuirá e, incluso, se puede llegar a un superávit.

Teorías económicas vinculadas a la desigualdad en la distribución de los ingresos

La distribución del ingreso indistintamente de la retribución de los factores y a nivel personal, implica indiscutiblemente, contribución tributaria y fiscal. Este aspecto de la distribución del ingreso derivado de políticas de estado mediante presupuestos públicos se

reinvierte en la dinámica de la economía en forma de gasto de capital y gasto corriente (Romero, 2014).

En este sentido, se puede distinguir tres enfoques que explican de forma diferente los contrastes en la distribución del ingreso: La teoría neoclásica, la neokeynesiana y la marxista.

En la teoría neoclásica, el enfoque marginalista de la producción explica la determinación de los ingresos de los factores de producción, tierra, trabajo y capital, independientemente de la persona que los perciba. Según esta teoría, dada una cierta tecnología, el ingreso generado estaría determinado por la productividad marginal de esos factores en el proceso productivo, y por la intensidad con que los utiliza. La teoría microeconómica tradicional se ha encargado de analizar el comportamiento e interacción de los agentes económicos (consumidores y productores) en un escenario de competencia perfecta en el cual ninguno de ellos incide en la determinación del precio del mercado. En esta situación se trata de establecer óptimos niveles de eficiencia que garanticen satisfacción y bienestar general en un contexto de equilibrio. A través de la comparación de los dos enfoques postulados anteriormente, dejan por sentado que a través de las productividades marginales de los factores de la producción se llegaría a la asignación eficiente de los recursos (Ávila & Vargas, 2005).

La distribución o participación en el ingreso no es más que su productividad marginal. Este análisis, se ha extendido a la macroeconomía, por lo que usando una función de producción agregada se intenta determinar qué parte del ingreso nacional corresponde al trabajo y qué parte al capital en una economía. El punto de vista de

este análisis es en consecuencia funcional y no personal. En el largo plazo se establece una tendencia a la igualdad entre la remuneración de un factor y su productividad marginal. (Ávila, 2004, pp.52)

En la corriente de la teoría poskeynesiana, la distribución del ingreso esta función de la demanda. Dicha teoría descansa en las diferentes propensiones a consumir (y ahorrar) de asalariados y capitalistas. Mientras los primeros, gastan una alta proporción del ingreso corriente en consumo, los capitalistas destinan una parte importante de sus ingresos al ahorro, que canalizan luego a la inversión, por lo cual se expande la capacidad productiva (Boltvinik & Hernández, 2001).

Así, la forma en que se distribuye el ingreso entre capitalistas y asalariados pasa a constituir un factor determinante del nivel y composición del gasto total. Si hay un exceso de gasto, los precios tenderán a elevarse, y con ellos la tasa de utilidades, mientras se reducen los salarios reales. El nivel del gasto y su composición dependerán de las expectativas de expansión de la demanda que los capitalistas visualicen, las cuales determinarán una tasa deseada de inversión (Ávila & Vargas, 2005). Dadas las propensiones a ahorrar, ésta última sólo podrá sostenerse si las utilidades superan un determinado nivel de participación en el ingreso. De esta forma se cierra el ciclo, en el que la distribución del ingreso aparece como una resultante del nivel agregado de la demanda, particularmente de su composición, de la acumulación de capital y de la forma en que capitalistas y asalariados disponen de su ingreso, sea utilidades o salarios reales (Morley, 2000).

Un tercer enfoque al problema de la distribución del ingreso proviene de la corriente de pensamiento marxista, que lo ubica en el marco de la lucha entre dos clases sociales

antagónicas, capitalistas y trabajadores. Son las relaciones de producción las que determinan el resultado de ese conflicto. En una economía capitalista, el ingreso tenderá a concentrarse en el sector propietario de los medios de producción. Este proceso de concentración se produce a través de la apropiación por parte de los capitalistas, de la plusvalía generada por el trabajo (Ávila & Vargas, 2005).

El salario se puede mantener, según Marx, al nivel mínimo de subsistencia mientras exista un exceso de fuerza de trabajo no empleada. Los capitalistas destinan la plusvalía de que se han apropiado, tanto a consumo como a acumulación. En la medida que la economía se mantenga en un ritmo de crecimiento, la acumulación genera a su vez una concentración creciente del capital en manos de los capitalistas y una distribución cada vez más desigual del ingreso. La distribución se tiende a concentrar (Boltvinik & Hernández, 2001).

Teorías sociales vinculadas a la desigualdad en la distribución de los ingresos

Los estudiosos de la estructura social y la desigualdad suelen poner énfasis en diferentes procesos de diferenciación social. Así las principales dimensiones que tienen en cuenta a la hora de describir a grandes rasgos las sociedades actuales tienen que ver con la clase, el género, la etnia, la edad, además otros estudios toman el trabajo, las trayectorias educativas, la migración, la ciudadanía (Coloma, 2018).

Una contribución a este debate es la de Wilkinson y Pikett, quienes a partir de su trabajo “Desigualdad: Un análisis de la (in)felicidad colectiva”, buscan mostrar la asociación de la desigualdad con el malestar y descentrar la perspectiva del ingreso como fuente única de la felicidad colectiva. Desde esta mirada sobre la relación entre desarrollo económico y desigualdad, estos pensadores buscan dar una respuesta a la realidad

contradictoria de que en la cima de los logros materiales y tecnológicos del primer mundo hay un fracaso social expresado en infelicidad, aislamiento y consumismo (Wilkinson y Pickett, 2009). A partir de esta meta, ilustran la falta de asociación entre los problemas sociales y la renta para varios países. En la misma argumentación exponen que estos problemas están en coincidencia con la desigualdad, de forma que las sociedades más desiguales padecen mayores problemas independientemente de la renta. (Wilkinson & Pickett, 2009, pp.43)

Los autores no minimizan el efecto de la escasez material en los problemas sociales, pero abogan por el peso específico de la desigualdad social como generadora de malestar. Desde los tiempos de Max Weber (1922-1968), los sociólogos han concebido la desigualdad no solo en función de la clase, sino también en términos de otro concepto relacional que es el estatus. Es importante remarcar estas características ya que ha sido común que en diferentes estudios se aborde una sola dimensión, en este caso el ingreso o la renta como explicativa de todas las demás (Coloma, 2018).

Enfoques conceptuales que relacionan la desigualdad vs el déficit fiscal.

Un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al ingreso de las familias o personas. Así, si y_1, y_2, \dots, y_n representan los ingresos de un grupo de n individuos, el indicador de desigualdad se construye como función de las observaciones: $I(y_1, y_2, \dots, y_n)$ (Medina, 2001). La distribución de la riqueza constituye un factor fundamental para determinar las dinámicas que generan el crecimiento económico y el bienestar y calidad de la población. La distribución equitativa de la renta es una de las características de las sociedades desarrolladas,

mientras que las economías subdesarrolladas suelen tener un reparto más desigual de los ingresos y la riqueza (Ramos et al., 2018a).

El coeficiente de Gini representa una medida que permite determinar la concentración del ingreso en una sociedad, es decir que parte de la población agrupa determinada cantidad de recursos, Por lo que, el coeficiente de Gini ayuda a un Estado a tomar medidas en relación a políticas públicas que ayude a la distribución correcta de riquezas. Es decir, representa una medida de la desigualdad, es el ratio del área entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz $L(p)$ y el área debajo de la línea de perfecta igualdad, puede tomar valores entre 0 y 1 (Nebernegg, 2015), en el cual a medida que se acerca a cero se puede decir que hay una eficiente distribución del ingreso, y entre más se acerca a uno, se considera que una persona retiene todos los recursos en un territorio y periodo determinado. Sin embargo, el coeficiente de Gini es un indicador estadístico que considera únicamente dos variables, población e ingreso (Navarro et al., 2018).

Ahora bien, existen factores o indicadores que influyen en la evolución de la distribución del ingreso, tanto de los factores que incrementan la desigualdad como de los factores que contribuyen a reducirla. Es así que, los futuros ingresos salariales que obtendrá una persona cuando se inserte en el mercado laboral dependerán no sólo de sus habilidades innatas sino también del conocimiento adquirido a través de un proceso de educación formal, es así que los años de escolaridad tienen una relación positiva con el nivel salarial. Así mismo otro factor que determina el curso de los cambios en la desigualdad del ingreso corresponde a las políticas redistributivas del gobierno. El gasto social se convierte en una herramienta primordial de los gobiernos para combatir la desigualdad de ingresos de modo que, a través de transferencias, subsidios, gasto en educación, salud, vivienda se pueda corregir la

desigualdad de los ingresos entre los distintos estratos socioeconómicos, en beneficio del sector más vulnerable. Finalmente, la heterogeneidad estructural que caracteriza a la economía ecuatoriana en la cual se encuentra sector altamente modernizado y otro que va a la par de los avances tecnológicos, contribuye a incrementar la brecha de desigualdad de los ingresos (Morán, 2015).

El rol del Estado en la distribución de los ingresos

A nivel macroeconómico no se tiene un manual de lo que le corresponde hacer al estado para contribuir al logro de la equidad y la eficiencia en la asignación de los recursos, aquí los postulados entre los keynesianos y neoclásicos es bastante marcada. Es así que se pueden formular como objetivos básicos el logro de un proceso de crecimiento económico con mejoras en la distribución de ingresos en el marco de una estabilidad macroeconómica. Con un proceso de crecimiento económico y mejora en la distribución de ingresos no sólo aumentará el nivel de ingreso de los habitantes, sino que también tenderá a aumentar el nivel de empleo y el descenso de la pobreza. En un contexto de estabilidad macroeconómica los agentes asignarán mucho más eficientemente sus recursos, la estabilidad en este campo significa tener una economía con bajas tasas de inflación y sector externo relativamente equilibrado (Mendoza, 2015).

Con el objetivo de contribuir al logro de la eficiencia económica, el gobierno debe estar en la búsqueda del crecimiento económico con mejora en la distribución de ingresos y al logro de la estabilidad macroeconómica necesaria mediante el manejo disciplinado y responsable de las políticas fiscales y monetarias. El estado debe intervenir activamente y de una manera visionaria y estratégica en el campo de la educación, salud e investigación.

Finalmente, el aspecto del desarrollo institucional también debe ser promovido por el gobierno (Mendoza, 2015).

Estudios empíricos vinculados o aproximados a relacionar el Déficit Fiscal y la desigualdad de la distribución por ingresos

Tabla 1: Investigaciones Empíricas

Autor	Año	Título	Aporte
Jaime Carrera	1998	Hacia el equilibrio fiscal para reducir la pobreza. Última oportunidad para la ética política	Explica que existe una relación directa entre el déficit público y el aumento de la pobreza y desigualdad en los habitantes de un país, El extremo endeudamiento público ha obligado a asignar crecientes montos de pagos de intereses y desatender a los sectores sociales. La consecuencia más pobreza.
Juan pablo Jiménez & Isabel López	2012	¿Disminución de la desigualdad en América Latina? El rol de la política fiscal.	Indica que en América Latina para conseguir una mejora en los indicadores de igualdad se requiere de bastante esfuerzo no solo por el lado del gasto, sino que también de los medios de financiación
Charles Huamani	2013	Derecho financiero, una visión actual en el Perú	El gasto social es el mecanismo más importante a través del cual el Estado incide en la distribución del ingreso
Lady Llangari	2016	Incidencia del gasto público social en el índice de desarrollo humano en Ecuador. periodo 2000 - 2014	Se enfoca en la acción redistributiva del ingreso nacional como una herramienta para lograr financiar el progreso humano y aplacar la pobreza, a través del cumplimiento de políticas orientadas a la población de menores recursos y así obtener un mayor bienestar a los ciudadanos
Shirley Segura & Erika Segura	2017	Las recaudaciones tributarias y el crecimiento económico. Un análisis a través del pib de Ecuador	La recaudación tributaria permite una redistribución del gasto público a todos los sectores económicos y sociales del país
Carmen Ramos Carvajal, Mercedes Alvargonzález & Blanca Moreno	2018	Factores determinantes de la reducción de la desigualdad en la distribución de la	Analiza las distintas pautas de la desigualdad de la renta y los distintos factores determinantes de su evolución en América Latina. Indica que la educación es una herramienta la cual ayuda a una reducción de la inequidad en el reparto de la renta en una nación.

		renta en países de América Latina.	
Andrey Garrochamba	2018	Gasto público y su efecto en la desigualdad de Ecuador	Demuestra que el gasto público si influye en la desigualdad de la distribución de los ingresos. Teniendo como resultado una relación inversa y estadísticamente significativa entre gasto público y desigualdad
Jorge Chavez	2018	Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú	Como resultado de la investigación se obtuvo que el gasto público en una economía, ayuda a que el nivel de desigualdad disminuya, sin embargo, se requiere de la implementación y aplicación de políticas que permitan reducir aun más los niveles de desigualdad económica, con la finalidad de impulsar un desarrollo sostenible.

Elaborado por: La autora

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

En el presente capítulo se expone la metodología para el trabajo de investigación, en el mismo se detalla el enfoque, diseño y alcances, así como las fuentes y los tipos de datos. De igual manera, se especifica el modelo econométrico y las variables de interés a ser estudiadas mediante el análisis de regresión.

Enfoque, diseño y alcances de la investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, porque pretende ser explicado e interpretado mediante una hipótesis, a partir de mediciones numéricas y análisis estadísticos que permitan identificar la relación entre variables para realizar predicciones y comparaciones de resultados con estudios previos sobre el problema planteado.

El diseño del estudio es no experimental de tipo longitudinal, porque las variables de estudio han sido observadas y medidas en su contexto natural y original, con el fin de analizar su relación y efecto y, por otro lado, la recolección de datos ha sido efectuada sobre fuentes secundarias considerando intervalos regulares de tiempo.

Los alcances de esta investigación son de tipo descriptivo, exploratorio y explicativo. Descriptivo, porque busca identificar a través de datos las características y perfiles particulares de las variables objeto de estudio, con el fin de determinar las dimensiones del problema de la investigación. Asimismo, se considera que este estudio es de alcance exploratorio, debido a que el presente tema de investigación ha sido muy poco estudiado en el contexto nacional y regional, del cual se tienen muchas perspectivas estrictamente teóricas. Y es de tipo explicativo, porque uno de los objetivos de la investigación va más allá de la exploración y descripción de conceptos y variables, es decir, intenta cuantificar y evaluar el tipo de efecto (positivo o negativo) que tienen un conjunto de variables independientes sobre

una dependiente a través de la estimación de un modelo econométrico, con el fin de proporcionar un mayor sentido de entendimiento sobre el problema e hipótesis de la investigación.

Herramientas de recolección de datos

Los datos utilizados para desarrollar esta investigación son de tipo de series de tiempo provenientes de algunas fuentes secundarias. En este contexto, las fuentes de donde se tomaron los datos para configurar cada una de las variables de estudio son la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), de esta fuente se obtuvo el Coeficiente de Gini y los años de estudio, de la base de estadísticas e indicadores demográficos y sociales; del Banco Central del Ecuador (BCE) se obtuvo la variable déficit fiscal, de la base de datos de e1.2 Operaciones -SPNF- millones de dólares (Base Devengado) con la metodología que comprende el periodo 2000-2011 y 2012-2020; del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) se corroboró información de datos faltantes de algunas variables; y finalmente, se recopiló información del PIB per cápita, de la base de datos también del Banco Mundial (DataBank).

De igual manera, para la recolección información cualitativa se revisó papers, libros, artículos de revistas económicas, mismas que contienen estudios acerca de la desigualdad de distribución de los ingresos y el déficit fiscal en el Ecuador. Para el primero, el principal trabajo tomado como referencia es el de Mercader & Levy (2004), Ramos et al. (2018b), Muinelo & Roca (2013) y para el segundo los trabajos realizados por Carrera (1998) y Llangari (2016), mismos que constituyen una como guía para la recopilación de variables. Es necesario mencionar que las variables elegidas para dicho periodo de tiempo fueron

tomadas en base a la disponibilidad de datos, el respaldo de la teoría económica y la evidencia empírica.

Herramientas de análisis de datos

Para analizar los datos descriptivamente y estimar el modelo de regresión lineal propuesto se usó el programa estadístico Stata versión 16. En este sentido, a partir de la información obtenida, se dio tratamiento y análisis estadístico a datos con frecuencia anual correspondientes al periodo 2000-2020.

Dicho lo anterior, con el fin de determinar el efecto de una reducción del déficit fiscal en la desigualdad de la distribución del ingreso en el Ecuador, se estimará un modelo de regresión lineal para datos longitudinales utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Este modelo empírico permitirá evaluar el tipo de efecto (positivo o negativo) y el nivel de influencia (magnitud del coeficiente de regresión) que tiene el vector de variables independientes sobre la variable dependiente predeterminada.

Es por esto que, las variables consideradas para la estimación del modelo se tomaron con base en estudios previos realizados por Jiménez & Ruedi A., (1998), para cinco países de América Latina, y de Carrera (1998), el mismo que explica una relación directa entre el déficit fiscal y el aumento de la desigualdad. Entre las variables que pueden determinar la desigualdad en la distribución del ingreso, la literatura es unánime en considerar factores relativos al crecimiento económico, la educación, la sanidad o el papel de las políticas públicas, entre otras.

En la Tabla 2, de forma resumida se muestran las variables utilizadas en la investigación con su respectivo autor y año.

Tabla 2: Variables utilizadas en la investigación

Variable	Estudio empírico
Coeficiente de Gini	Jiménez & Ruedi A., (1998)
PIB per cápita	(Ramos et al., 2018a)
Déficit fiscal	Carrera (1998), Mercader-Prats y Levy (2004), Atkinson y Brandolini (2009), Muinelo y Roca (2013).
Años de estudio	Izurieta & Ramírez (2017)

Elaborado por: La autora

Metodología econométrica

Especificación del modelo econométrico

Considerando que uno de los objetivos específicos de la investigación es determinar el efecto de la reducción del déficit fiscal en la desigualdad de la distribución del ingreso en el Ecuador, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple para datos de series temporales, el cual tiene como base la siguiente forma funcional:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_k X_k + u_{it} \quad [1]$$

Donde:

Y_{it} = variable dependiente

β_k = parámetros de la regresión

X_k = variables independientes

u_{it} = término de perturbación

La ecuación 1 representa que, cada uno de los coeficientes estimados, β_k son una estimación insesgada del verdadero parámetro del modelo y representa la variación que experimenta la variable dependiente Y, cuando una variable independiente X_k varía en una unidad y todas las demás permanecen constantes (supuesto *ceteris paribus*).

En este sentido, considerando la disposición de datos disponibles para cada variable, se define la ecuación para la estimación del modelo econométrico propuesto:

$$\mathbf{Gini}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \mathbf{Defiscal} + \beta_2 \mathbf{PIBpcapita} + \beta_3 \mathbf{Añoestudio} + u_{it} \quad [2]$$

En la Tabla 3, se describen cada una de las variables empleadas para la especificación del modelo econométrico.

Tabla 3: Descripción de variables

Tipo de variable	VARIABLES	Descripción	Unidad de medida	Fuente
Dependiente	Coficiente de Gini (<i>Gini</i>)	Medida de la desigualdad, utilizada para medir la desigualdad en la distribución del ingreso, dentro de un país.	Índice	CEPAL https://statistics.cepal.org/porta/l/cepalstat/dashboard.html?theme=1&lang=es
Independientes	Déficit fiscal (<i>Defiscal</i>)	Se refiere a la situación en la cual los gastos realizados por el Estado superan a los ingresos no financieros, en un determinado periodo.	Millones de dólares	Banco Central del Ecuador. https://www.bce.fin.ec/index.php/informacion/economica/sector-fiscal

<p>PIB per cápita (<i>PIBpcapita</i>)</p>	<p>Relación entre el valor total de todos los bienes y servicios finales generados durante un año por la economía de una nación o estado y el número de sus habitantes en ese año.</p>	<p>Miles de dólares per cápita</p>	<p>Banco Mundial https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD</p>
<p>Años de estudio (<i>Añoestudio</i>)</p>	<p>Promedio de años de escolaridad de la población de 25 a 59 años</p>	<p>Años</p>	<p>CEPAL https://statistics.cepal.org/portals/cepalstat/dashboard.html?theme=1&lang=es</p>
<p>Término de perturbación (<i>u_{it}</i>)</p>	<p>Todas las variables que pueden afectar a la variable dependiente y no han sido especificadas en el modelo.</p>		

Elaborado por: La autora

Estimación del modelo econométrico

A través de la estimación del modelo de regresión lineal mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) se obtuvo los estimadores más eficientes, consistentes e insesgados, utilizando la información muestral disponible. En este contexto, cabe resaltar que, entre las propiedades de los MCO se pueden destacar que es insesgado si la esperanza del término de error es cero. Es consistente, es decir, que si se amplía la muestra al total de la población entonces el valor estimado de los parámetros coincide con los valores

reales y es eficiente, es decir, su varianza es constante y las covarianzas son nulas (Parra, 2016).

Los problemas que se pueden presentar con este método son que si la relación especificada entre las variables no es lineal entonces no se puede utilizar MCO para estimar los parámetros del modelo, por lo cual habrá que utilizar otros métodos de optimización que recojan esa relación no lineal entre las variables y que minimicen el error cuadrático. Además, si existe multicolinealidad exacta no se puede calcular el estimador MCO, y si existe heterocedasticidad o autocorrelación entonces, el estimador MCO deja de ser eficiente, y será necesario estimar el modelo utilizando mínimos cuadrados generalizados (MCG) para obtener estimaciones eficientes de los parámetros (Aguilar, 2010).

Validación del modelo econométrico

Con respecto a la validación del modelo, en primer lugar, se comprobó que este sea estadísticamente significativo de manera global. Asimismo, con el fin de evaluar la significancia estadística de cada uno de los parámetros del modelo, a través de los p-valores y considerando los niveles de significancia ($\alpha=0,05$), se pudo aceptar o rechazar la hipótesis nula con respecto a la validez de las variables explicativas. Por otro lado, el valor de R2 ajustado, permitió conocer la bondad de ajuste del modelo, es decir, permitió determinar qué porcentaje de la variabilidad de la variable dependiente es explicada por el vector de variables explicativas previamente especificadas.

Una vez evaluada la significancia global e individual del modelo y la bondad de ajuste, fue necesario validar los supuestos que debe cumplir el modelo. En este contexto, para contrastar si en el modelo existe multicolinealidad, se utilizó el test del Factor de Inflación

de Varianza (VIF). De igual manera, los Test de Breusch-Pagan y White, permitieron determinar si la varianza de los residuos del modelo es homoscedástica. Así mismo, se aplicó el Test de Skewness/Kurtosis y Shapiro-Wilk para evaluar si los residuos del modelo siguen una distribución normal. Por otro lado, se aplicó el Test de Ramsey para establecer la correcta especificación del modelo, identificando si existieron variables independientes omitidas. Y finalmente, para identificar si existe autocorrelación serial se usó el Test de Breusch-Godfrey y el estadístico alternativo de Durbin.

Tabla 4: Validación de supuestos

Supuesto	Valor
Multicolinealidad	VIF = 3,06
Homocedasticidad	Prob > chi2 = 0.6164
Normalidad	Prob > z= 0.70233
Variables omitidas	Prob > F = 0.0668
Autocorrelación	Prob > chi2 = 0.8463

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos de la estimación del modelo MCO

CAPÍTULO III. ANÁLISIS DE RESULTADOS

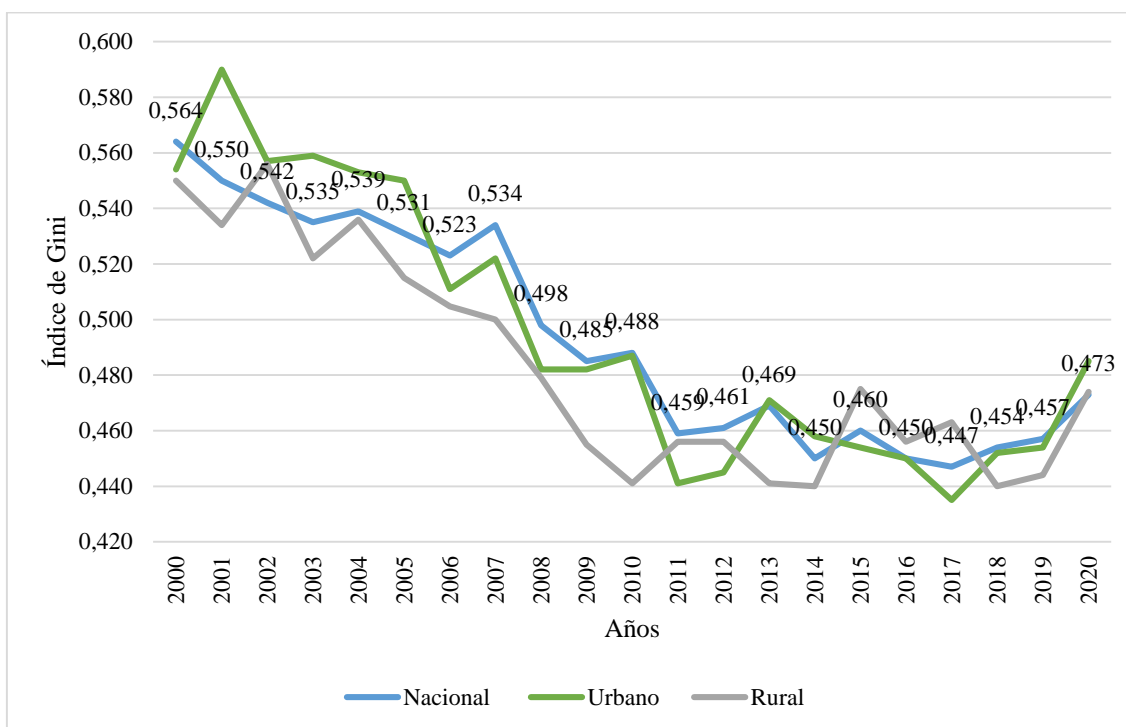
En el presente capítulo se muestra los principales resultados obtenidos de la investigación. En primera instancia se aborda un análisis del objetivo uno y dos, a través de gráficos de tendencia o series de tiempo. En segunda instancia, se realiza una discusión de los resultados obtenidos de la estimación del modelo econométrico y el contraste de estos con la evidencia empírica.

Análisis descriptivo de las variables

La inequidad o desigualdad de los ingresos en el Ecuador han variado significativamente a lo largo de los años. Sin embargo, esos cambios no han sido permanentes y se explican más por factores coyunturales (Orozco, 2022). Uno de los mayores problemas de la sociedad ecuatoriana se ha visto influenciada por la inestabilidad política existente hasta mediados de la década pasada y por políticas económicas poco vinculadas al interés social y a la realidad nacional (Moscoso, 2017).

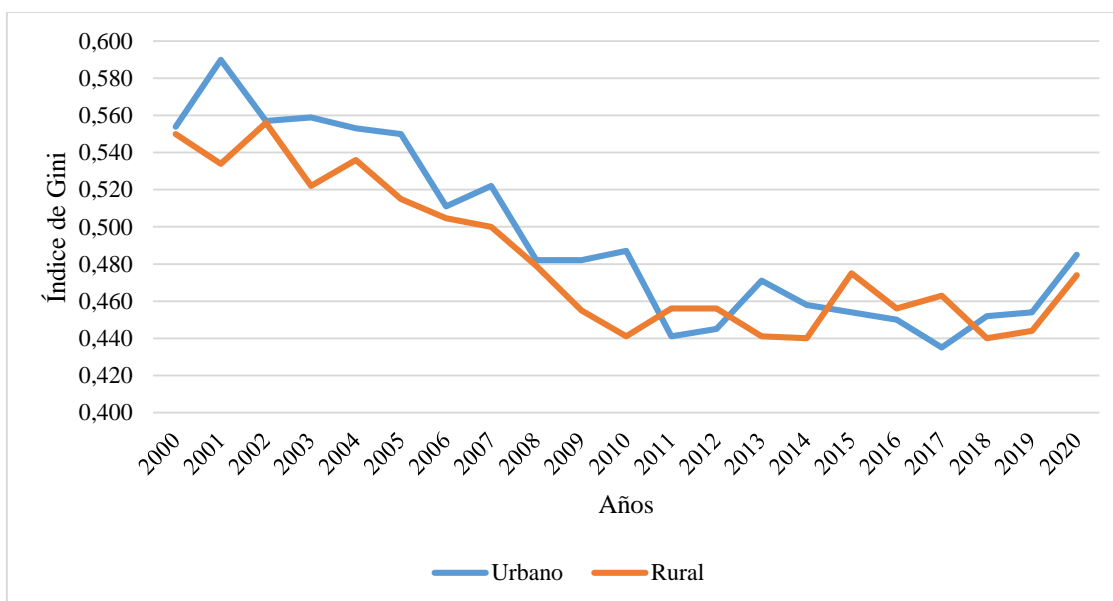
Por otra parte, en la actualidad, la postura fiscal de Ecuador resulta insostenible sin reformas creíbles que ayuden a solventar los problemas económicos y sociales en el largo plazo. Los déficits fiscales cada vez mayores (impulsados por la expansión del gasto público) han dado como resultado niveles crecientes de deuda interna y externa. Los desafíos clave para abordar esta situación incluyen la preparación e implementación de un plan de consolidación fiscal creíble a mediano plazo que compense bien el equilibrio entre hacer los ajustes necesarios y preservar el crecimiento y salvaguardar los logros sociales del país (Tayupanta, 2019).

Gráfico 1: Coeficiente de Gini nacional, urbano y rural del Ecuador



La autora. Fuente: Adaptado del Banco Central del Ecuador

Gráfico 2: Coeficiente de Gini urbano y rural del Ecuador



La autora. Fuente: Adaptado del Banco Central del Ecuador

La distribución del ingreso en el Ecuador (gráfico 1) ha registrado cambios inconsistentes desde el 2000 hasta el 2020. En este contexto, considerando el coeficiente de Gini en el año 2000, la desigualdad económica a nivel del país era de 0,564, pero en un periodo de 10 años, es decir en el 2010, dicha desigualdad disminuyó a 0,488. El coeficiente de Gini registra una variación significativa de 7,6 puntos. De igual manera, la desigualdad urbana (0,554), no supera en gran medida a la desigualdad rural (0,550), pues varía por 0,04 puntos con respecto al 2000, pero para el año 2010 el coeficiente urbano supera al rural por 4,6 puntos. Es necesario mencionar que esta disminución se puede deber a que, durante el período del gobierno de turno, el estado tuvo como una de sus prioridades reducir la desigualdad de ingresos en el Ecuador. La política propuesta para lograr este objetivo fue la fijación de límites mínimos y máximos a los salarios públicos y la eliminación de la tercerización laboral.

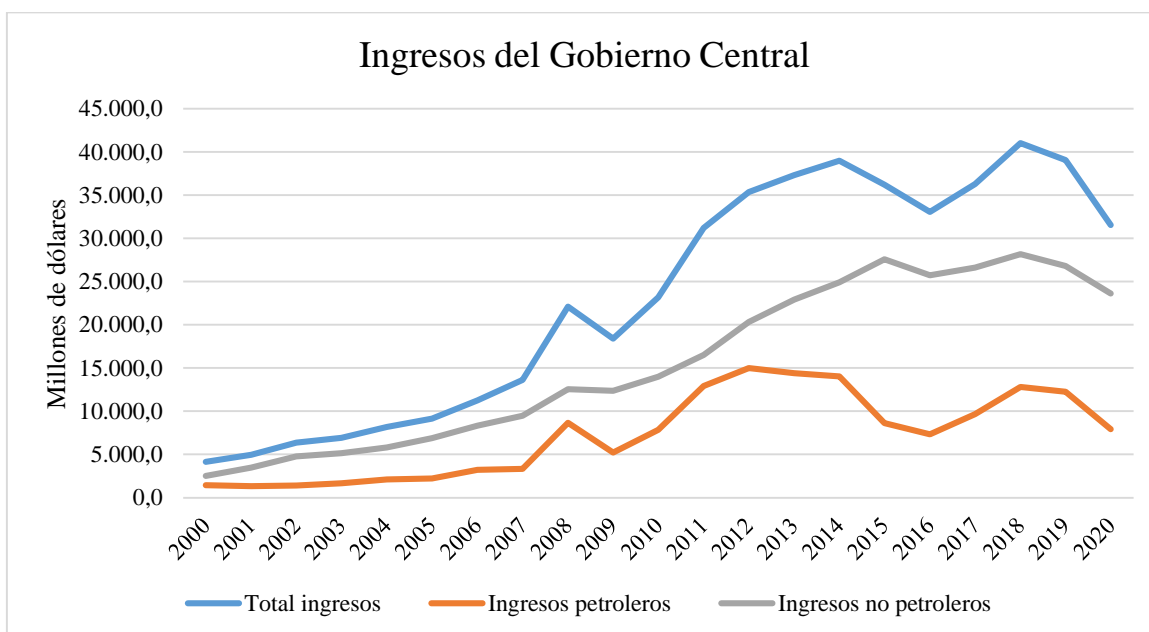
Ahora bien, durante el periodo comprendido entre 2010 y 2020, la desigualdad en el Ecuador experimentó una variación de apenas 1.5 puntos. Este periodo es más inconsistente que el anterior. Entre los años 2012 y 2013, el coeficiente de Gini fue de 0,46 aproximadamente, logrando una disminución de 2.8 puntos. Para el año 2015, se volvió a mantener este valor (0.460), pero para el año 2016 se redujo nuevamente a 0,45. Es importante mencionar que, en el año 2017, el coeficiente de Gini notó uno de los valores más bajos del periodo de análisis de la investigación, este fue de 0.447. En consecuencia para el año 2020 este índice aumentó a 0,473, es decir una variación de 2,6 puntos, con respecto al 2017. La desigualdad urbana al finalizar el 2020, superó a la rural por 1.1 puntos.

De ahí que, la variación del coeficiente de Gini, desde el 2000 al 2020, fue de 9,1 puntos, lo que refleja una notable disminución de la desigualdad en la población del Ecuador. Del mismo modo la desigualdad urbana reflejó una disminución de 6,9 puntos y la

desigualdad rural una reducción de 7.6 puntos. De donde se infiere que, dichas variaciones se deben a que, entre 2009 y 2013 se planificó las políticas económicas desde la perspectiva del concepto conocido como Buen Vivir, poniendo énfasis en reducir la desigualdad interterritorial, disminuir la brecha salarial entre las zonas urbanas y rurales y promover incentivos económicos para las iniciativas productivas y de comercio, para mejorar los ingresos laborales.

En particular, el crecimiento económico del país es insuficiente para lograr el desarrollo. De acuerdo con el Banco Central del Ecuador, en el 2021, la tasa de crecimiento fue de 3,55%; sin embargo, las cifras de pobreza, pobreza extrema, desigualdad y pobreza multidimensional no mejoran en la misma medida. Por lo que una reactivación económica debe tomar en cuenta a los hogares más vulnerables del país (Suárez, 2021).

Gráfico 3: Ingresos del Ecuador en el periodo 2000-2020



La autora. Fuente: Adaptado del Banco Central del Ecuador

El análisis de las variables que comprenden los ingresos se lo realiza en base a los componentes de mayor ponderación o representatividad dentro del periodo de estudio, de tal manera que los picos más altos presentados en los gráficos realizados serán los que ameriten un análisis o explicación. Los ingresos, siendo una de las partes más importantes del Presupuesto General del Estado (PGE), permiten ver un reflejo de los efectos esperados después de la ejecución de una política fiscal.

En el gráfico 3, las proformas de ingresos dentro del periodo comprendido entre el año 2000-2020 contemplan un aumento significativo del valor de los ingresos. Para el año 2000 los ingresos previstos fueron de USD 4.135 millones de dólares, mientras que para el año 2020 ascendieron significativamente USD 31.521 millones. Los picos de esta variable se encuentran en los años 2008, 2013, 2014 y 2019. La tendencia de la proyección de ingresos muestra ser creciente.

En el 2008 el Ecuador experimentó un auge por el incremento del precio del barril de petróleo, el cual según el Banco Central del Ecuador tuvo un precio promedio de \$83,38 dólares generando un aumento en el valor de las exportaciones petroleras. Esto a comparación del año 2007 con un precio promedio de USD 60,23 y en el 2009 un valor promedio de USD 53,43.

En este mismo año existe un crecimiento del 26% en los ingresos no petroleros con respecto al año anterior (2007). Este aumento se refleja por una mayor recaudación tributaria, en especial por el Impuesto a los Consumos Especiales (ICE) y del Impuesto a la Renta (IR). En el año 2008 se presentas las reformas de la Ley y el Código de Régimen Tributario Interno, la Ley para la Equidad Tributaria y la Ley para el Régimen del Sector Eléctrico dentro de la cual se contempla el aumento del ICE a productos como al alcohol utilizado para la producción farmacéutica. Por lo cual el monto de ese impuesto aumentó en un 98% en

comparación al año 2007. Para el caso del IR, el principal cambio se dio a finales del 2007 en el impuesto de personas naturales (Servicio de Rentas Internas, 2018).

Además, en el 2008, con la implementación de la Ley Reformativa para la Equidad Tributaria del Ecuador, se impone la aplicación del 5% sobre el traslado de divisas, acreditación, depósito, cheque, transferencia o, giro, a través del Impuesto a la Salida de Divisas (ISD), afectando a todas las transacciones, envíos o traslados de divisas que se efectúen al exterior (Servicio de Rentas Internas, 2018). Todas estas previsiones contribuyeron al incremento de los ingresos tributarios.

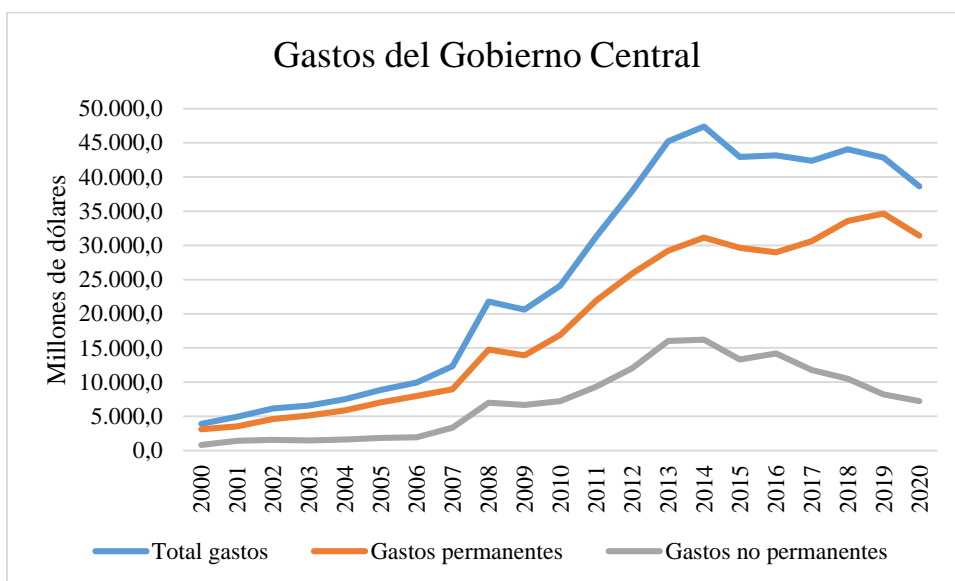
En el año 2013, la proyección del aumento de los ingresos totales presupuestados se vio reflejada en un 2% de crecimiento en esta variable en comparación al año 2012. Esto se da como resultado de un crecimiento en los ingresos tributarios, en especial por un aumento del 13% de recaudación del IR. Igualmente, existió un crecimiento de impuestos indirectos como el IVA y el ICE (Servicio de Rentas Internas, 2013). Por otro lado, también se incrementaron los ingresos no tributarios producto de la modificación a La Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el gasto social (Quispe et al., 2019).

El último pico registrado en la variable de ingresos totales del PGE para el periodo de análisis se lo evalúa en el 2019. En ese año los ingresos petroleros experimentaron un crecimiento en los últimos 5 años, 11% de diferencia en relación al 2018. Esto debido al aumento del valor de las exportaciones petroleras en el año, las cuales crecieron entre estos dos años en un 36%. Se tenía una previsión del precio del barril de petróleo de USD 55,30 dólares. A pesar de las previsiones positivas de crecimiento en la variable ingresos, en el año 2019 se suscitaron varios desmanes en el mes de octubre producto de las diferentes manifestaciones de la comunidad indígena en torno a la eliminación del subsidio a los combustibles. Estos imprevistos, según cifras del Banco Central del Ecuador, produjeron una

caída del 8,6% en los ingresos petroleros (USD 17,73 millones de barriles de petróleo), en comparación a lo estimado inicialmente en la proforma. Por el cierre de los campos petroleros Libertador, Sacha y Auca en las épocas de manifestaciones ya antes mencionadas (León & Castro, 2021).

Para finalizar con la variable ingresos totales, al finalizar el año 2020, los ingresos del PGE descendieron a USD 31.521 millones, frente al ejercicio 2019 el cual registró un monto de USD 39.053 millones de dólares. Esto se generó debido a la crisis económica por la pandemia de Covid-19, la cual redujo cuatro ingresos de Ecuador. Las exportaciones petroleras, las exportaciones no petroleras, las remesas que llegan desde el exterior y la recaudación tributaria. En los primeros meses de la emergencia por Covid-19 una de las mayores preocupaciones de país fue los ingresos petroleros. Esto porque los precios del crudo se desplomaron, llegando incluso a niveles negativos en abril. El cierre de los mercados y las restricciones de movilidad redujeron la demanda de combustibles fósiles en todo el planeta (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020b).

Gráfico 4: Gastos del Ecuador en el periodo 2000-2020



La autora. Fuente: Adaptado del Banco Central del Ecuador

En el Ecuador, a partir de la dolarización del año 2000, la política fiscal se convirtió en la base de la política económica y por ende la única herramienta que tiene el Gobierno para alterar la economía en general.

El gráfico 4 muestra la composición del gasto público en el Ecuador en el período de estudio 2000-2020, que incrementa año tras año, empezando en el año 2000 con \$3.897,90 millones de dólares hasta terminar en el año 2020 con \$38.622 millones de dólares. El gasto público ecuatoriano está compuesto por gasto Corriente y gastos de Capital o gastos no corrientes. Los primeros incluyen gastos de intereses, sueldos, compras de bienes y servicios, transferencias, los otros incluyen formación bruta de capital y transferencias. Al analizar los datos correspondientes se observa que la asignación del gasto público se direcciona al gasto corriente, del año 2000 al año 2007 en promedio el gasto corriente representaba el 73,54% del total del gasto, a partir del año 2008 al año 2020, éste bajó su proporción, representando en promedio el 59,05%, lo que incrementó el Gasto de Capital.

Es importante mencionar que desde el año 2007 la economía ecuatoriana implementó una política expansiva de gasto público, esta política generó el mayor crecimiento económico registrado en la historia del país, según cifras del Banco Central del Ecuador, el gasto público en el país creció considerablemente, es así que desde el año 2007 al 2014 este gasto incrementó en un 260%, este crecimiento se vio reflejado en la inversión pública en sectores estratégicos tales como la generación de energía eléctrica y la repotenciación de la infraestructura vial del país. En lo referente al ámbito social, el gobierno logró reducir los niveles de pobreza, reduciendo de un 37,6% a un 22,5%, gracias a la asignación de recursos a este ámbito (Alvaréz, 2021).

A partir del 2015 dicho gasto empezó a reducirse debido a la baja del precio del petróleo que afectó directamente al país haciendo que su gasto disminuya. Cabe mencionar que esta política expansiva ubicó a Ecuador como el país con mayor Gasto Público con respecto al PIB en América Latina con algo más del 40% en el año 2014.

Al ser el gasto público corriente el rubro que presenta más participación dentro del gasto público total es necesario que se analice los rubros que lo conforman. Así, intereses de deuda en el año 2000 alrededor del 39,2% de los gastos corrientes se destinaban al pago de intereses de deuda, siendo más del 80% intereses de deuda externa, estos valores fueron disminuyendo hasta que en el año 2010 se observa la menor participación de este rubro con el 5,8% del total de gasto corriente de ese año, sin embargo, partir del año en mención este rubro presenta un nuevo incremento que hasta el año 2020 asciende a \$2.853 millones de dólares representando el 15.87% del Gasto Corriente total.

Siguiendo esta línea, los sueldos de los servidores públicos constituyen un rubro importante dentro del Gasto Corriente, que presenta un incremento considerable pasando de \$706 millones de dólares en el año 2000 a \$10.900 millones de dólares en el año 2020. En

promedio durante los años de estudio los sueldos de servidores públicos representaron el 53.19% del total del Gasto Corriente, cabe mencionar que los años con mayor Gasto Corriente respecto al Gasto Corriente total fueron el año 2011 y 2012, con 62,18% y 61,29% respectivamente. De igual manera, las transferencias comprenden las subvenciones sin contraprestación, otorgadas por el Estado para fines operativos, dentro del período de estudio las transferencias también presentan un incremento considerable, en el 2000 ascendían a \$139,51 millones de dólares y para el año 2020 alcanzaron los \$1.248 millones de dólares, siendo el año con mayor participación de las transferencias dentro del Gasto corriente total el año 2014 con el 11.59%, porcentaje que se ve reducido significativamente para el año 2015, descendiendo al 5,96% del Gasto Corriente total.

Análisis econométrico

El modelo econométrico especificado fue estimado usando datos de series temporales para el período 2000-2020, incluyendo 21 observaciones para cada una de las variables explicativas más la variable explicada.

Descripción estadística de las variables del modelo econométrico

Tabla 5: Estadísticos descriptivos de las variables

Variable	Obs	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Coefficiente de Gini	21	49.37476	3.970967	44.7	56.4
PIB per cápita	21	39.16636	136.7726	-378.92	234.073
Déficit fiscal	21	6.740489	1.826847	2.96149	8.766118
Años de estudio	21	9.314286	0.5198901	8.6	10.1

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos de la estimación del modelo MCO

En la tabla 5 se muestra los estadísticos descriptivos de las variables. Con respecto a la primera variable se obtiene que, la desviación estándar del coeficiente de Gini, con respecto a su media es de 3.9709. Lo que respecta al PIB per cápita, la desviación con respecto a su media es 136.77. De igual manera, para el déficit fiscal la desviación con respecto a su media es de 1.8268 y finalmente para los años de estudio es de 0.5198.

Las observaciones para todas las variables son de 21, esto debido al periodo de estudio (2000-2020). La media o le promedio es de 49.37, 39.16, 6.74, 9.31, para el coeficiente de Gini, PIB per cápita, déficit fiscal y años de estudio, respectivamente. En el caso de los mínimos y máximos, se puede observar que valor es menor y mayor de los datos recopilados en función de las variables de estudio.

Tabla 6: Resultados de la estimación de MCO

Variable dependiente= <i>Coeficiente de Gini</i>	Especificación	
	Coef	P> t
Déficit Fiscal	-0.8790	0.004***
PIB per cápita	-0.0069	0.001***
Años de estudio	-5.2592	0.000***
Constante	104.56	0.000
Núm. de observaciones		21
R ² ajustado		0.9402
Prob > F		0.0000

Fuente: Elaboración propia a partir de resultados obtenidos de la estimación del modelo MCO

(***) Significancia al 1%

(**) Significancia al 5%

(*) Significancia al 10%

Interpretación de los parámetros del modelo

Se determina que la probabilidad F tiene un valor de 0.0000, al ser menor al nivel de significancia ($\alpha=0,05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, por lo que, el modelo es global y estadísticamente significativo. Por otra parte, el R2 cuadrado ajustado es de 0.9402, por lo tanto, se determina que el 94,02% de la variabilidad en la desigualdad en la distribución del ingreso representada por el Coeficiente de Gini (variable dependiente) es explicada por las variables independientes, lo que permite afirmar que el ajuste del modelo es muy bueno, puesto que tiene una proximidad a 1.

Para validar individualmente cada uno de los parámetros del modelo se identificó el p-valor, con el cual se puede rechazar o aceptar la hipótesis nula y aceptar o rechazar la hipótesis alternativa para todas las variables independientes, lo que indica si son o no estadísticamente significativas al 5% ($\alpha=0,05$). En este contexto, la variable principal de estudio, el déficit fiscal, reflejó un p-valor de 0.004, siendo estadísticamente significativa a cualquier nivel de significancia ($\alpha=0,05$), lo cual la convierte en la tercera variable con mayor nivel de influencia sobre la desigualdad de la distribución del ingreso (coeficiente de Gini). El PIB per cápita obtuvo un p-valor de 0.001, siendo estadísticamente significativa a cualquier nivel de significancia ($\alpha=0,05$), y es la segunda variable que más influye sobre la desigualdad de la distribución del ingreso. Del mismo modo, la variable años de estudio tuvo un p-valor de 0.000, lo cual la determina como estadísticamente significativa a cualquier nivel de significancia ($\alpha=0,05$), siendo la variable con mayor influencia sobre el coeficiente de Gini (desigualdad de la distribución del ingreso).

Considerando los resultados de la Tabla 6, la variable déficit fiscal es estadísticamente significativa, por lo cual afecta a la variable explicada. Con respecto al coeficiente, este al ser negativo, muestra que cuando el déficit fiscal aumenta en 1%, el coeficiente de Gini disminuye en 0.879 puntos, lo que indica que la desigualdad en la distribución del ingreso no está en función únicamente del gasto del déficit fiscal, sino de otras variables. Este hallazgo en el caso ecuatoriano puede deberse a que el gobierno ha destinado el gasto a financiar proyectos relacionados al desarrollo social, los cuales han promovido la igualdad y a su vez, disminuido la desigualdad, es decir, se ha dado mayor inversión en sectores tales como la educación, salud, inclusión económica y bienestar social, así como la generación de fuentes directas e indirectas de empleo. En consecuencia, el aumento del gasto público implica también un aumento del déficit fiscal. Esto se puede contrastar con lo expuesto por Amaglobeli, (2022), mismo que explica que, si existe mayor gasto público, este ayuda a compensar la brecha que hay entre ricos y pobres, cubriendo necesidades importantes de la niñez, así como ayudar a reducir la importancia de la educación de los padres y otras circunstancias que van más allá del control de una persona. Esto se consigue mediante iniciativas que aseguren el acceso a infraestructura pública básica, como agua limpia y saneamiento, servicios básicos de salud, e inversiones sociales, por ejemplo, en educación.

Este resultado es similar a los estudios elaborados por Rodríguez et al., (2020) en el cual se indica que el gasto público social incide de forma positiva en la desigualdad de los ingresos y en la pobreza. Los autores muestran que la materialización del gasto social se logra a través de diferentes programas de alcance universal, mismos que son indispensables para la igualdad de oportunidades. De igual manera, dicho gasto cuantifica la ejecución de acciones de política social dirigidas por el Estado para generar un impacto positivo en problemas sociales, mejora la calidad de vida de la población, aumenta el bienestar social a

través de una buena focalización y eficiencia que promueva una disminución de la indigencia y pobreza.

Siguiendo esta misma línea, Yaguana et al., (2020) de acuerdo a su estudio y la aplicación de la metodología aplicada para analizar el nexo del gasto estatal sobre la desigualdad, mediante el uso de un panel para 90 países a nivel mundial durante el período: 1980 - 2015, asumen que existe cointegración entre gasto gubernamental y desigualdad en el corto plazo. Así mismo, Bandiera et al., (2017) encontraron que los programas sociales empoderan a los ciudadanos, reduciendo la brecha de desigualdad económica, dichos programas deben ser bien monitoreados limitando fugas y que puedan brindar resultados óptimos.

Por su parte la variable PIB per cápita, también explica el comportamiento de la desigualdad en la distribución del ingreso, siendo esta estadísticamente significativa y teniendo un efecto negativo sobre la variable dependiente, lo que indica que cuando el PIB per cápita aumenta en un dólar, el Coeficiente de Gini, disminuye en 0.0069 puntos. Esto implica que mientras la renta personal se eleva, la desigualdad disminuye.

En este sentido, los estudios de Díaz & Mogollón (2009) indican que este resultado es fundamental y establecen que los niveles iniciales de crecimiento determinan de manera inversa la desigualdad, esto es, a mayores niveles decrecimiento inicial menor nivel de desigualdad este resultado implica que entre más alto sea el nivel de PIB per cápita, menor grado de desigualdad se presentaría, al menos en promedio. De igual manera Brevis (2020) demostró con un modelo econométrico que el PIB per cápita tiene un efecto negativo sobre la desigualdad, es decir, que regiones con mayor PIB per cápita, tienden a reducir las desigualdades. Sin embargo, esta relación no se mantiene, llega un punto en que mayores

ingresos, incrementan las desigualdades, sobre todo, cuando los incrementos provienen de la población más rica.

Igualmente, Salazar et al., (2017) muestra en su estudio que en general la relación entre desigualdad y crecimiento se relaciona con la hipótesis de la Curva de Kuznets, la cual establece una relación en forma de U invertida entre la desigualdad y el crecimiento económico. Así mismo, Gómez et al., (2019) en su investigación establece una fuerte relación entre desigualdad del ingreso y el desarrollo económico, debido a que, menor desigualdad se traduce a niveles más altos de ingreso.

Finalmente, con lo que respecta a la variable años de estudio, esta resulta estadísticamente significativa y, además, dado el signo del coeficiente (negativo), resulta que cuando el promedio de escolaridad de la población de 25 a 59 años aumenta en un año, el coeficiente de Gini disminuirá en 5.25 puntos. En este sentido, el análisis de Ramos et al., (2018) demuestra que entre las variables que pueden determinar la desigualdad, se encuentra la educación como una herramienta que permite reducirla por lo que la alfabetización y los años dedicados al estudio ejercen un efecto redistributivo. También América Latina ha ampliado considerablemente la cobertura básica de educación: el porcentaje de niños que están inscritos en el nivel adecuado para su edad supera el 90% en la escuela primaria y se ubica entre el 60% y el 80% en la escuela secundaria en la mayoría de los países de la región (Ramos et al., 2018b).

Por otro lado, Brevis (2020) plantea que la educación es la variable más importante para explicar la desigualdad del ingreso salarial, en segundo lugar están los años de experiencia, ambas, en conjunto, forman el capital humano. En su trabajo el autor concluye que, “la educación determina la distribución del ingreso a través del cambio en su retorno, el cual a su vez es explicado por cambios en la demanda por trabajo calificado” (pp. 325), esto

quiere decir que para reducir la desigualdad es necesario invertir más en educación, lo que aumentará la oferta de trabajo calificado, por ende, en un aumento de ingresos para estas personas y a la vez reducirá la desigualdad. Asimismo, la educación es considerada una de las principales herramientas para el desarrollo, al mejorar la productividad y la innovación, reduciendo así, las brechas socioeconómicas de una sociedad.

CAPÍTULO IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Ecuador se ubica en el puesto trece de los países más pobres de América Latina según el Fondo Monetario Internacional. La desigualdad en la distribución de ingresos en Ecuador tiene un comportamiento volátil, que ha disminuido entre los años 2005 y 2014, pero aumentado en 2015 y en 2020 mucho más llegando a obtener un coeficiente de Gini a nivel nacional de 0,47. La variación de la desigualdad del ingreso al pasar el tiempo se ha generado, en gran medida, a cambios en la estructura productiva, las políticas económicas y la acción social de agentes públicos y privados. El índice de Gini se ha mantenido elevado por encima del 40% y 50% después del periodo de dolarización, considerando de esta manera que la distribución de los ingresos no ha mejorado en el Ecuador.

Las estadísticas de ingresos en el periodo 2000-2020 muestran un aumento significativo del valor de los ingresos. Para el año 2000 los ingresos fueron de USD 4.135 millones de dólares, mientras que para el año 2020 ascendieron significativamente USD 31.521 millones. El último pico registrado en la variable de ingresos totales del PGE para el periodo de análisis se lo evalúa en el 2019. En ese año los ingresos petroleros experimentaron un crecimiento en los últimos 5 años. Al finalizar el año 2020, los ingresos del PGE ascendieron a USD 31.521 millones, lo que refleja una disminución de 14,24% frente al ejercicio 2019, esto como consecuencia de la pandemia del COVID-19.

En lo referente a la composición del gasto público en el Ecuador, a través de los resultados se logró evidenciar que, estos incrementaron año tras año, empezando en el año 2000 con \$3.897,90 millones de dólares hasta terminar en el año 2020 con \$38.622 millones de dólares. Desde el año 2007 la economía ecuatoriana implementó una política expansiva

de gasto público, esta política generó el mayor crecimiento económico registrado en la historia del país.

Respecto a los determinantes que están relacionados con la desigualdad en la distribución del ingreso, muestra que, el aumento del gasto público implica también un aumento del déficit fiscal. En el caso ecuatoriano se debe a que el gobierno ha destinado el gasto a financiar proyectos relacionados al desarrollo social, los cuales han promovido la igualdad y a su vez, disminuido la desigualdad, es decir, se ha dado mayor inversión en sectores tales como la educación, salud, inclusión económica y bienestar social, así como la generación de fuentes directas e indirectas de empleo.

Siempre es deseable el mejoramiento de las condiciones económicas del país, por lo que se hace necesario que el gobierno formule e implante políticas de direccionamiento de la economía que le permitan tener éxito en la dimensión crecimiento para lograr una mayor igualdad. La desigualdad anula los esfuerzos por el desarrollo. En cambio, una mejora en los índices de desigualdad, aunque sea leve, tiene un enorme impacto sobre la pobreza, mucho más que el crecimiento, de manera que el objetivo de política económica es la redistribución del ingreso que tiene como instrumento de viabilidad un crecimiento sostenido del PIB.

Finalmente, considerando la hipótesis de investigación “A medida que incrementa el gasto del gobierno (a mayor déficit) se esperaría que reduzca de manera significativa la desigualdad en la distribución de los ingresos, se puede aceptar dicha hipótesis, debido a que con los resultados del modelo, se obtuvo que cuando el gasto aumenta el coeficiente de Gini disminuye, debido a que el estado está invirtiendo en proyectos sociales y económicos para lograr la correcta distribución de los recursos provenientes de las fuentes de ingresos, como se lo analizó en el objetivo 2.

Recomendaciones

Dados los resultados de este estudio, es necesario e interesante dar continuidad de esta investigación, para observar el comportamiento y orientación de las diferentes políticas y el efecto que tendrán en los ingresos de las personas, en otras palabras la evolución que tiene la desigualdad.

Se requiere de un cambio conceptual en cuanto a la perspectiva económica, iniciando con temas de estudio que, hasta la actualidad no han sido investigados a profundidad en Ecuador, dada los escasos que existe de trabajos relacionados al tema llevados a cabo en Latinoamérica. Trabajos futuros pueden utilizar la información y resultados obtenidos, sea para profundizar aún más en el análisis, no solo a nivel nacional sino también regional.

Bibliografía

- Aguilar, A. (2010). *Notas de Microeconomía Aplicada*.
<https://bookdown.org/viclzrz/notasmicro/>
- Alvaréz, S. (2021). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico en el período 2000-2017. *Revista Académica y Científica*, 2(3), 70–87.
- Amaglobeli, D. (2022). Abordar la desigualdad en todos los frentes. *Finanzas y Desarrollo*, 54–57.
- Anguiano, R. (2017). *EL SECTOR PÚBLICO MEXICANO Y SUS FORMAS DE FINANCIAMIENTO 1.1 El Sector Público Mexicano* [UNAM].
<http://www.economia.unam.mx/secss/docs/tesisfe/gbmf/1.pdf>
- Ávila, Á., & Vargas, G. (2005). Distribución del ingreso. *Economía UNAM*, 3(2005), 1–12.
<http://www.economia.unam.mx/publicaciones/reseconinforma/pdfs/303/07>
DISTRIBUCION DEL INGRESO.pdf
- Ávila, J. (2004). *Introducción a la Economía* (Vol. 31). Plaza y Valdés, S.A. de C.V.
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=vqe1mvHmluAC&oi=fnd&pg=PA21&dq=clasificacion+economia&ots=SYyPZdSFWF&sig=Zvd5sbXvEs9yL5NpId50DzS5GwA#v=onepage&q=clasificacion+economia&f=false>
- Bandiera, O., Burgess, R., Das, N., Gulesci, S., Rasul, I., & Sulaiman, M. (2017). Labor markets and poverty in village economies. *Quarterly Journal of Economics*, 132(2), 811–870. <https://doi.org/10.1093/qje/qjx003>
- BBC. (2019). *Crisis en Ecuador: 4 razones que explican la crisis que llevó a Lenín Moreno a decretar el “paquetazo” que desató las protestas*. BBC News Mundo.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-49978717>
- Bittes, F., & Ferrari, F. (2012). Las políticas económicas de Keynes: Reflexiones sobre la economía brasileña en el período 1995-2009. *CEPAL*, 8(1), 1–18.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11562/108115132_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Boltvinik, J., & Hernández, E. (2001). *Pobreza y Distribución del Ingreso en México* (3rd ed.). Siglo Veintiuno. http://www.julioboltvinik.org/wp-content/uploads/LIBROS/pobreza_y_distribucion_del_ingreso_en_mexico.pdf
- Brevis, M. M. (2020). Develando los determinantes de la desigualdad del ingreso en Chile: estudio empírico regional. *Revista de Análisis Económico*, 35, 99–127.
<https://www.scielo.cl/pdf/rae/v35n1/0718-8870-rae-35-01-99.pdf>

- Carrera, J. (1998). *Hacia el equilibrio fiscal para reducir la pobreza última oportunidad para la ética política* (ABYA-YALA). https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1319&context=abya_yala
- Cedillo, E. R. (2008). La política fiscal desde una perspectiva de crecimiento endógeno, equilibrio presupuestal y fluctuaciones de corto plazo. *Scielo* , 39(1), 1–25. <http://www.scielo.org.mx/pdf/prode/v39n152/v39n152a7.pdf>
- CEPAL. (2018, March 26). *La política fiscal es un instrumento fundamental para alcanzar la Agenda 2030 y un crecimiento inclusivo con mayor igualdad | Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/comunicados/la-politica-fiscal-es-un-instrumento-fundamental-alcanzar-la-agenda-2030-un-crecimiento>
- CEPAL. (2021). *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2021: los desafíos de la política fiscal en la recuperación transformadora pos-COVID-19*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46808/1/S2100170_es.pdf
- CEPAL. (2022). *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2022: desafíos de la política fiscal para un desarrollo sostenible e inclusivo*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47920-panorama-fiscal-america-latina-caribe-2022-desafios-la-politica-fiscal-un>
- Coloma, M. (2018). *Miradas sobre la Desigualdad Social. Una aproximación a los diálogos entre la teoría y la empiria en la sociología contemporánea* [Universidad Nacional de Plata]. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1487/te.1487.pdf>
- De la Torre, C. (2020). El manejo fiscal: revisión técnica de su realidad en el Ecuador, 2000-2019. *Estudios de La Gestión*, 9(9), 55–79. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/view/2578/2339>
- Díaz, O; Mogollón, W. (2009). Crecimiento y desigualdad en América Latina: un análisis empírico. *Criterio Libre*, 10, 51–70.
- Fernández, G. (2003). Una revisión de la Sostenibilidad del Sector Externo de la economía Ecuatoriana . *Apuntes de Economía*, 32, 1–21. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Apuntes/ae32.pdf>
- Fondo Monetario Internacional. (2021). *FMI: el déficit fiscal de Ecuador bajará 61,5% en 2021*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/fmi-deficit-fiscal-ecuador/>
- Galindo, M., & Ríos, V. (2015). Desigualdad. México ¿cómo vamos? . *Estudios Económicos*, 1, 1–12. https://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201508_mexicoinequality.pdf

- Gómez, T., Ríos, H., & Aali, A. (2019). Desarrollo financiero y desigualdad del ingreso, el caso de América Latina. *Contaduría y Administración*, 64(4), 132. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1902>
- Guzmán, D., Piñancela, L., & Sotomayor, J. (2022). Ecuador and Peru during the period 1990 to 2020. *Digital Publisher CEIT*.
- Huerta, A. (2015). La austeridad fiscal recrudece los problemas de la economía. *El Cotidiano*, 192, 44–57. <https://www.redalyc.org/pdf/325/32539883006.pdf>
- INEC. (2018). *Reporte de pobreza y desigualdad-Diciembre 2018*. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2018/Diciembre-2018/Boletin tecnico de pobreza diciembre 2018.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2018/Diciembre-2018/Boletin_tecnico_de_pobreza_diciembre_2018.pdf)
- INEC. (2019). *Reporte de pobreza y desigualdad – Diciembre 2019*. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2019/Diciembre-2019/Boletin tecnico de pobreza diciembre 2019_d.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2019/Diciembre-2019/Boletin_tecnico_de_pobreza_diciembre_2019_d.pdf)
- INEC. (2020). *REPORTE DE POBREZA, INGRESO Y DESIGUALDAD - RESULTADOS A DICIEMBRE DE 2020*. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/Empleo/PobrezaDic2020.pdf>
- Izurieta, G., & Ramírez, J. (2017). Desigualdad Multidimensional: dinámica entre Educación e Ingresos en el Ecuador durante el Período 2000-2014. *Analitika*, 14, 1–24. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Revistas/Analitika/Anexos_pdf/Analit_14/2a.pdf
- Jiménez, L. F., & Ruedi A., N. (1998). Determinantes de la desigualdad entre los hogares urbanos. *Revista de La CEPAL*, 1998(66), 53–72. <https://doi.org/10.18356/88137890-es>
- León, J., & Castro, C. (2021). *Evolución de la política fiscal del Ecuador en el periodo de dolarización con base en el análisis del Presupuesto General del Estado* [Universidad Cnetral del Ecuador]. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/26107/1/UCE-FCE-CE-LEON JHONNY-CASTRO CYNTHIA.pdf>
- Llangari, Lady. (2016). *“INCIDENCIA DEL GASTO PUBLICO SOCIAL EN EL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN ECUADOR. PERIODO 2000 - 2014”*. [Universidad Nacional de Chimborazo]. <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/3919/1/UNACH-EC-FCP-ECO-2017-0010.pdf>
- Londoño, S. (2020). Función de reacción fiscal para Ecuador,2000-2017. *Cuestiones Económicas*, 13(4), 1–50. <https://doi.org/10.2307/1392386>

- Medina, F. (2001). Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso. *CEPAL*, 1–43. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4788/1/S01020119_es.pdf
- Mendoza, J. (2015). ROL DEL ESTADO EN LA ECONOMIA. *Revista de La Facultad de Ciencias Económicas*, 10(15), 45–62.
- Mercader, M., & Levy, H. (2004). The role of tax and transfers in reducing personal income inequality in Europe's regions: Evidence from EUROMOD. *ECONSTOR*, 1–53. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/68974/1/477471153.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020a). *Ecuador cerró el año 2019 con un déficit fiscal de USD 705 millones - Radio Pichincha*. <https://www.pichinchacomunicaciones.com.ec/ecuador-cerro-el-ano-2019-con-un-deficit-fiscal-de-usd-705-millones/>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020b). *Presupuesto General del Estado. Enero-diciembre 2020*. <https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/03/Informe-Ejecucion-Presupuestaria-2020.pdf>
- Morán, D. (2015). La desigualdad de ingresos en Ecuador: un análisis para el período 1990-2013. *Tiempo Económico*, 10(2015), 1–17. <http://tiempoeconomico.azc.uam.mx/wp-content/uploads/2017/08/30te4.pdf>
- Morley, S. (2000). *La distribución del ingreso para América Latina y el Caribe* (1st ed.). CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1657/1/S3392M864_es.pdf
- Moscoso, S. S. (2017). Evolución de la desigualdad de ingresos en Ecuador, período 2007-2015. *Analitika*, 13(1), 1–31. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Revistas/Analitika/Anexos_pdf/Analit_13/2.pdf
- Muinelo, L., & Roca, O. (2013). Joint determinants of fiscal policy, income inequality and economic growth. *Economic Modelling*, 30(1), 814–824. <https://doi.org/10.1016/J.ECONMOD.2012.11.009>
- Navarro, D., Agila, M., & Toala, I. (2018). Análisis de los índices de GINI de Ecuador año 2017. *Polo Del Conocimiento*, 3(5), 95. <https://doi.org/10.23857/pc.v3i5.487>
- Nebernegg. (2015). El Efecto de las Políticas de Preferencia Nacional en las Compras Públicas en Ecuador 2009-2011: Desconcentración y Componente Nacional. *Analitika*, 10, 1–36. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Revistas/Analitika/Anexos_pdf/Analit_10/3.pdf
- Orozco, M. (2022). *Ecuador se convirtió en el tercer país más desigual de América Latina*. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/desigualdad-ricos-pobres-estancamiento->

ecuador/

- Parra, F. (2016). *Curso de Estadística con R*.
https://www.icane.es/c/document_library/get_file?uuid=c2e9fff1-72d5-42ad-b391-bacb3ebe9dbe&groupId=10138
- Quispe, G., Arellano, O., Rodríguez, E., Negrete, O., & Vélez, K. (2019). Las reformas tributarias en el Ecuador. Análisis del periodo 1492 a 2015. *Revista Espacios*, 40(13), 1–21. <http://www.revistaespacios.com/a19v40n13/a19v40n13p21.pdf>
- Ramos, C., Alvargonzález, M., & Moreno, B. (2018a). Factores determinantes de la reducción de la desigualdad en la distribución de la renta en países de América Latina. *CEPAL*, 1–21.
- Ramos, C., Alvargonzález, M., & Moreno, B. (2018b). Factores determinantes de la reducción de la desigualdad en la distribución de la renta en países de América Latina. *CEPAL*, 126, 1–21.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44304/1/RVE126_Ramos.pdf
- Rodríguez, M., González, M., & Zurita, E. (2020). El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017. *Espacios*, 41(10), 1–12.
<http://www.revistaespacios.com/a20v41n10/20411012.html>
- Romero, I. (2014). LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y LAS TEORÍAS MACROECONÓMICAS DEL CRECIMIENTO . *Redalyc*, 10(2014), 1–24.
<https://www.redalyc.org/pdf/782/78232555005.pdf>
- Salazar, Á., Fariño, L., & Andrade, N. (2017). Evidencia de la disminución de la desigualdad y su relación con el crecimiento económico en América Latina. *Polo Del Conocimiento*, 2(6), 1–14.
<https://pdfs.semanticscholar.org/0f35/6a3b106ad9e546c3c0babf5eac5e86a56956.pdf>
- Salinas, R. (2020). El Déficit Fiscal En Ecuador Y Su the Fiscal Deficit in Ecuador and Its Repercussion on Health Service. *Revista Científica Teorías, Enfoques y Aplicaciones En Las Ciencias Sociales*, 38–52.
<https://revistas.uclave.org/index.php/teacs/article/view/3048/1899>
- Servicio de Rentas Internas. (2018). Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria del Ecuador. In *Asamblea Nacional Constituyente*.
http://www.sri.gob.ec/DocumentosAlfrescoPortlet/descargar/2e8dad4b-19e5-40a5-b2c3-bc7d5f09b14d/LEY_REFORMATORIA_PARA_LA_EQUIDAD_TRIBUTARIA_DEL_ECUADOR.pdf%0ALEY_REFORMATORIA_PARA_LA_EQUIDAD_TRIBUTARIA_DEL_ECUADOR.pdf
- Suárez, M. (2021). *La pobreza y desigualdad mejoran, pero aún son la gran deuda del país / Gestión*. <https://www.revistagestion.ec/analisis-sociedad/la-pobreza-y-desigualdad->

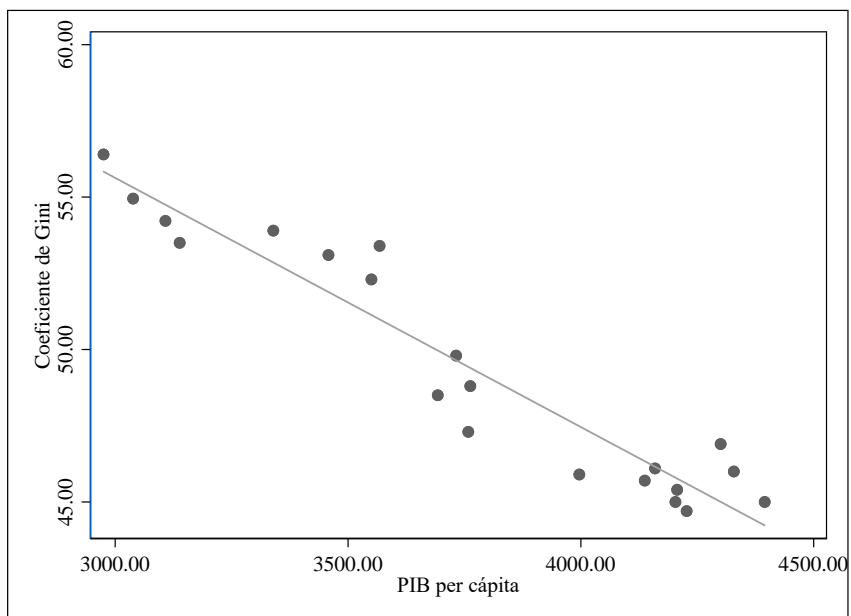
mejoran-pero-aun-son-la-gran-deuda-del-pais

- Tayupanta, E. (2019). *Ecuador: Análisis del déficit fiscal y crecimiento económico. Periodo 2007-2017* [UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ]. <https://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/9090/1/126748.pdf>
- Vacacela, L., & Salinas, R. (2020). El déficit fiscal en Ecuador y su repercusión en el gasto de servicio de salud. Periodo 2015-2018. *Teorías, Enfoques y Aplicaciones En Las Ciencias Sociales*, 13(27), 39–52.
- Valle, A., & Aguirre, I. (2020). PANORAMA ECONÓMICO DEL ECUADOR EN TIEMPOS DE CORONAVIRUS. *Apuntes de Economía*, 23(64), 1–27. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Apuntes/ae64.pdf>
- Wilkinson, R., & Pickett, K. (2009). Desigualdad. Un análisis de la (in)felicidad . In *Visión Mundial de Costa Rica* . www.equalitytrust.org.uk
- Yaguana, B., Torres, W., & Yunga, F. (2020). ¿El gasto público reduce la desigualdad?: Análisis para 90 países a nivel mundial usando técnicas de cointegración. *Revista Económica*, 7(1), 26–36. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/800>

Anexos

Gráfico 4

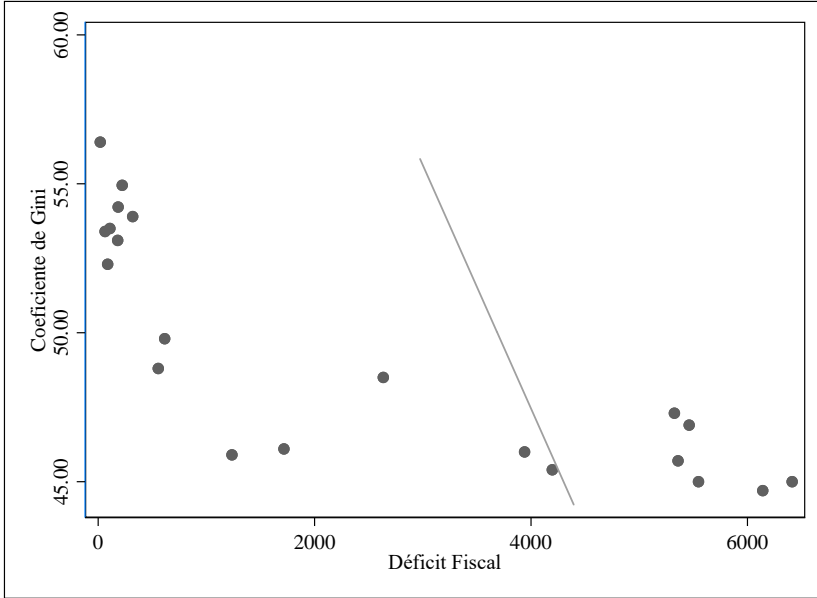
Diagrama de dispersión entre las variables coeficiente de Gini y PIB per cápita



Elaborado por: La autora

Gráfico 5

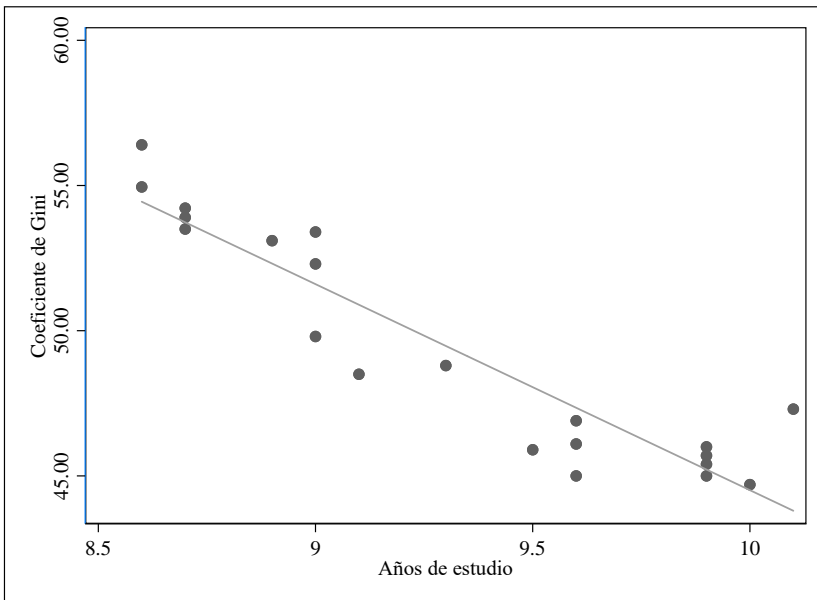
Diagrama de dispersión entre las variables coeficiente de Gini y déficit fiscal



Elaborado por: La autora

Gráfico 6

Diagrama de dispersión entre las variables coeficiente de Gini y años de estudio



Elaborado por: La autora