

**UNIVERSIDAD TECNICA DEL NORTE  
FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD  
CARRERA DE TERAPIA FÍSICA  
ARTICULO CIENTIFICO**

**DIAGNÓSTICO GEOREFERENCIADO DE LA DISCAPACIDAD EN LAS  
COMUNIDADES DE AGUALONGO, LARCACUNGA, PANECILLO,  
GUALSAQUÍ, ACHUPALLAS, TANGALÍ, MORASPUNGO Y CAMBUGÁN  
DE LA PARROQUIA DE QUICHINCHE – OTAVALO ENERO A JUNIO DE  
2014**

**Autores:** Pasquel Dávila Ana Belén,  
Pazmiño Ramírez Gabriela Estefanía  
**Director:** Lic. Juan Carlos Vásquez  
**Ibarra, 2014**

**RESUMEN.**

La presente investigación se enfocó en identificar a las personas con discapacidad en las comunidades de Agualongo de Quichinche, Larcacunga, El Panecillo, Gualsaquí, Achupallas, Tangalí, Moraspungo Y Cambugán de la Parroquia de Quichinche en Otavalo, Ecuador. Además un estudio de las condiciones de vida, características socioeconómicas y demográficas de las personas con discapacidad en las comunidades mencionadas. El presente estudio fue de tipo descriptivo ya que constituyó el análisis de situaciones, registrando y analizando principalmente las variables identificadas (Características sociodemográficas, socioeconómicas) Se trata de una investigación no experimental de corte transversal, ya que no se manipularon variables, se localizó a las personas con discapacidad a través de un censo, mediante la elaboración de una encuesta y se georeferenció a las personas con discapacidad en un período de tiempo comprendido entre enero a junio del 2014. Determinando la prevalencia de la discapacidad en las comunidades en estudio evidenciando que hay variación en las comunidades, la más alta prevalencia corresponde a Cambugán con una prevalencia de 4,5%, Achupallas con 2,6% y Agualongo con 2%. Gualsaquí es la comunidad que reporta la menor prevalencia, 0,6%.

La condición de salud que más afecta a los entrevistados es el movimiento del cuerpo y extremidades con el 23,1%, a esto le sigue la voz y el habla con un 21,5% y el 20% con afectación de los oídos. La precisión de los datos conseguidos propiciará el crecimiento del campo georeferencial existente sobre las personas con discapacidad en el actual Ecuador. Permitirá además que el grupo de atención prioritaria de las comunidades mencionadas goce de mayores beneficios por parte de entidades gubernamentales y oportunidades de inclusión en el aparato productivo del país.

## **SUMMARY**

The present research aimed to identify people with disabilities with the purpose of creating an integral program of rehabilitation, habilitation, promotion and prevention in Agualongo, Larcacunga, el Panecillo, Gualsaquí, Achupallas, Tangalí, Moraspungo y Cambugán, all of them communities of the parish of Quichinche Otavalo, Ecuador. As far as the method, this descriptive study as a situational analysis was done. The researchers registered and analyzed the following variables; socio demographic, socioeconomic characteristics, kinds of disabilities. It is a cross section non experimental study since the researchers did not handle variables. The researchers located people with disabilities through a census. They also interviewed and geolocated them in the period of time between January and June of 2014. By determining the prevalence of the disabilities in the communities in study, the researchers evidenced that there is variation in percentages among the communities. The highest prevalence belongs to Cambugán with 4.5%. Then Achupallas with 2.6% and Agualongo with 2%. Gualsaquí is the community which reports the less prevalence with a 0.6%. The accuracy of obtained data will help to the growing of the georeferential field that exists about people with disabilities in Ecuador. Additionally, it will permit that the priority attention group of the mentioned communities obtains better benefits from the governmental entities and opportunities of being incorporated to the country's productive apparatus.

## INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (OMS), con el apoyo del Grupo Banco Mundial, en el año 2011 publicó el Informe Mundial de Discapacidad, en el que se señala que a nivel mundial existe un 15% de personas con capacidades distintas, es decir más de 1.000 millones de seres humanos. En América Latina están aproximadamente 85 millones (Sbalzer, 2010).

La Cifra se obtuvo de las estimaciones realizadas de la población mundial general en el año 2010 con relación a las estimaciones de la prevalencia de discapacidad identificada en la “Encuesta Mundial de Salud” y en el estudio “Carga Mundial de Morbilidad”, realizados por la OMS en 2009.

En todo el mundo, las personas con discapacidad tienen inferiores beneficios sanitarios, académicos, una menor participación económica y tasas de pobreza más altas que las personas sin discapacidad. En parte, ello es consecuencia de los obstáculos que entorpecen el acceso de este grupo vulnerable a servicios considerados básicos, en particular la salud, educación, empleo, transporte, o información. ((OMS), 2010.).

La discapacidad afecta de manera desproporcionada a las poblaciones de menor poder económico. Los resultados de la Encuesta Mundial de Salud indican que la prevalencia de la discapacidad es mayor en los países de ingresos bajos que en las naciones de ingresos más elevados. Las personas en el quintil más pobre, mujeres y ancianos también presentan una mayor prevalencia de discapacidad. ((OMS), 2010.)

El último Censo Nacional realizado por el INEC en el año 2010 revela que en Ecuador de un total de 14'483.499 ecuatorianos, existe el 5,6% de personas con discapacidad, es decir un total de 816.156. Esta cifra corresponde a una afirmación general nacida el momento del levantamiento de la información a personas encuestadas, quienes indicaron de manera afirmativa - según su propio criterio y percepción - tener una discapacidad permanente por más de un año. (INEC, 2014)

Otavaló es el segundo cantón más grande de la provincia de Imbabura, cuenta con 104.874 habitantes, siendo su población urbana de 44.536 y su población rural de 65.925 (OTAVALO, 2014), es el segundo cantón con mayor número de personas con discapacidad que reciben ayuda del Gobierno Nacional. (NORTE, 2014)

En el último CENSO elaborado por el INEC con apoyo técnico del CONADIS se acopió información significativa; sin embargo el levantamiento y aplicación de preguntas fue realizado por estudiantes de secundaria, quienes carecen de un criterio técnico para la identificación de discapacidades. Esta información resulta insuficiente, puesto que no existen nociones claras del problema en zonas rurales como las comunidades de Agualongo de Quichinche, Larcacunga, El Panecillo, Gualsaquí, Achupallas, Tangalí, Moraspungo y Cambugán de La Parroquia de Quichinche Del Cantón Otavaló.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

### **Tipo de estudio**

Según la naturaleza de los datos, la investigación fue Cualitativa-cuantitativa, ya que se analizó y registró las características socioeconómicas, sociodemográficas y tipos de discapacidad existentes de las personas investigadas, conjuntamente con su prevalencia, proporcionando un panorama claro y completo de la realidad.

Además el presente estudio es de tipo descriptivo correlacional, debido a que constituye el análisis de situaciones, se inclina a conocer lo que está sucediendo en un momento dado, a sus participantes y como las variables socioeconómicas y sociodemográficas se relacionan entre sí y éstas con la discapacidad en el medio rural donde se sitúan las comunidades en estudio.

No se manipuló las variables, se las observó y midió en su contexto natural.

## **Diseño de la Investigación**

Se trata de una investigación no experimental, ya que no se manipulò variables, se localizó, entrevistó y georeferenció a las personas con discapacidad en un periodo de tiempo de aproximadamente seis meses, período comprendido entre enero a junio del 2014, por lo que esta investigación es de corte transversal; ya que la información se recolecta en un solo momento.

## **Población de estudio**

La población total de nuestras comunidades en estudio fue de 6450 habitantes, distribuidos de la siguiente manera: 200 en Agualongo, 2020 en Panecillo, 90 en Larcacunga, 2500 en Gualsaquí, 150 en Achupallas, 290 en Cambugán, 500 en Moraspungo y 700 en Tangalí, cifras facilitadas por la Unión de Comunidades Indígenas de Quichinche (UCINQUI)

Se encuestó a un total de 65 personas con discapacidad pertenecientes a las comunidades antes mencionadas.

## **Métodos y Técnicas**

Como métodos esenciales se utilizó la investigación de campo y la investigación documental o bibliográfica.

La primera permitió conocer in situ las diferentes variables e indicadores de la investigación, a través de fuentes primarias, obteniendo información por contacto directo con el sujeto de estudio

La segunda, la necesaria documentación para fundamentar teóricamente la investigación. Para el efecto, se utilizó diversos documentos bibliográficos y de la red, los mismos que fueron debidamente procesados para obtener el documento base.

Las técnicas utilizadas fueron:

En el presente estudio se ha privilegiado la técnica de la entrevista obteniendo la información de los sujetos en estudio, proporcionados por ellos mismos, el instrumento a utilizar fue la encuesta, la que consta de 88 preguntas (más los datos del encuestador) abarcando ámbitos de identificación personal, localización y vivienda, caracterización y origen de la discapacidad, educación (para personas mayores de tres años), participación en actividades familiares o comunitarias (para personas de diez años y más) y trabajo de la persona con discapacidad. Este instrumento permitió obtener respuestas cortas y precisas, información uniforme y factible de procesar.

Para el análisis de los datos de la entrevista se utilizó el tratamiento estadístico de los Programas EPIINFO y SPSS pues estos programas permitieron revisar los resultados de la encuesta, obtener porcentajes, frecuencias, y realizar el cruce respectivo de variables, que permitió efectuar un análisis adecuado de los datos.

## RESULTADOS

**Tabla 1. Prevalencia de discapacidad por comunidad**

<b>Comunidades</b>	<b>Nº habitantes</b>	<b>Nº personas con discapacidad</b>	<b>de Prevalencia</b>
Panecillo	2020	14	0,7%
Agualongo	200	4	2%
Larcacunga	90	1	1,1%
Tangalí	700	5	0,7%
Cambugán	290	13	4,5%
Moraspungo	500	9	1,8
Achupallas	150	4	2,6%
Gualsaquí	2500	15	0,6%

En la tabla 1 se observa que existió un total de 65 personas encuestadas, dando una prevalencia del 1% en las comunidades investigadas. Además la prevalencia de discapacidad por cada comunidad. La más alta prevalencia

corresponde a Cambugán con un 4,5%, Achupallas con 2,6% y Agualongo con 2%. Gualsaquí es la población que reporta la menor prevalencia. Estas son más bajas(a excepción de Cambugán) que las reportadas a nivel nacional y que alcanzan el 2,4% y 2,7% en Imbabura.

**Tabla 2. Características sociodemográficas de las personas con discapacidad en las comunidades en estudio**

<b>CARACTERISTAS SOCIODEMOGRAFICAS</b>	<b>Nº.</b>	<b>%</b>
Edad Grupo		
Niños (0-9 años)	4	6,2
Adolescentes (10 -18 años)	7	10,8
Adultos (19-64 años)	38	58,5
Adultos Mayores (>= 65 años)	16	24,6
Genero		
Femenino	32	49,2
Masculino	33	50,8
Etnia		
Indígena	50	76,9
Mestizo	15	23,1

En la presente tabla se observa los grupos de edad categorizados desde el punto de vista biológico; de 0 a 9 años en etapa de niñez con un porcentaje de discapacidad del 6,2%, entre 10 a 18 años en etapa de adolescencia con un porcentaje de 10,8%, los adultos de 19 a 64 años, con un porcentaje de 58,5%, y los adultos mayores de 65 años en adelante está presente con el 24,6 %.

Con respecto al género, el 49,2 % personas con discapacidad son de género femenino, y el 50,8 % personas con discapacidad son de género masculino. La etnia indígena es la más afectada por los problemas de discapacidad con el 76,9%, le sigue la etnia mestiza con el 23,1%, esto se puede explicar porque la mayoría de comunidades son de población indígena.

**Tabla 3. Características socioeconómicas de las personas con discapacidad en las comunidades en estudio**

<b>Características socioeconómicas n=65</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Características socioeconómicas n=65</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Ocupación actual			Persona que mantiene el hogar		
Agricultura	8	12,3			

Industria	2	3,1	El mismo	17	26,2
Servicios	2	3,1	Conyugue	7	10,7
Otra actividad	4	6,1	Familiares	7	10,7
No trabaja	49	75,4	Hermanos	7	10,7
			Hijos	7	10,7
			Padres	20	30,7
Actividades que ha realizado los últimos 6 meses			Ingreso mensual promedio	46	70,7
Estudiando	11	16,9	< 100 dólares	4	6,2
Actividades desde autoconsumo	17	26,2	101-350	15	23,1
Oficios del hogar	12	18,5	No tiene ingreso		
Trabajando	15	23,1			
Otra actividad	10	15,4			

Con respecto a las características socioeconómicas, se observa que la mayoría de entrevistados no trabajan (75,4%), y dentro del grupo de los que trabajan su principal actividad es la agricultura (12,3%), 26,2% respondió que se ha encontrado realizando actividades de autoconsumo y tan solo un 16,9% se encuentra estudiando.

El mayor porcentaje de entrevistados tiene un ingreso mensual promedio menos o hasta 100 dólares usd, por lo que el 30,7% es sostenido económicamente por sus padres.

**Tabla 4. Servicios básicos y características de la vivienda con los que cuentan las personas con discapacidad.**

<b>Servicios básicos n= 65</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>	<b>Condiciones de la vivienda</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Agua potable			Arriendo o subarriendo	1	1,5
Si	23	35,4			
No	42	64,6			
Energía eléctrica			Vivienda de un familiar sin pagar arriendo	47	72,3
Si	61	93,9			
No	4	6,2			
Alcantarillado			Vivienda propia	17	26,2
Si	18	27,7			
No	47	72,3			
Recolección de basura					
Si	29	44,6			
No	36	55,8			

En esta tabla, se observa que el 64,6 % de las personas con discapacidad no poseen agua potable y el 35,4 % tienen acceso a agua entubada, el 93,9 % tienen acceso a energía eléctrica, el 72,3 % de las familias no cuentan con alcantarillado y el servicio de recolección de basura está presente en el 44,6% de las personas con discapacidad. La mayoría de servicios básicos no están presentes debido a la complejidad del territorio y a al difícil acceso de las comunidades en estudio

La mayoría (72,3%) de personas con discapacidad habitan en viviendas de un familiar sin pagar arriendo, mientras que el 26,2% poseen vivienda propia totalmente pagada.

**Tabla 5. Beneficios que reciben del gobierno las personas con discapacidad**

<b>Beneficios que reciben del gobierno n= 65</b>		<b>Nº</b>	<b>%</b>
Bono de desarrollo humano			
Si		41	63.1
No		24	36.9
Beneficiario Manuela Espejo			
Si		6	9,2
No		59	90,8
Bono Joaquín Gallegos L			
Si		2	3,1
No		63	96,9
Recibió Vivienda			
Si		0	0,0
No		65	100,0

Un gran porcentaje de personas con discapacidad recibe ayuda por parte del gobierno, siendo el bono de desarrollo humano el principal beneficio representado por el 63,1% y en la mayoría de casos es su principal medio económico para subsistir, 6 personas (9,2%) son beneficiarias del programa Manuela Espejo, tan solo 2 personas (3,1%) reciben el bono Joaquín Gallegos Lara y ninguno ha sido beneficiario de una vivienda.

**Tabla 6. Condiciones de salud que más afecta a las personas con discapacidad**

<b>Condiciones de salud que más afecta</b>	<b>n=65</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
El movimiento del cuerpo, manos, brazos, piernas		15	23,1
El sistema cardiorespiratorio y las defensas		1	1,5

El sistema nervioso	5	7,7
La piel	1	1,5
La voz y el habla	14	21,5
Los oídos	13	20,0
Los ojos	5	7,7
Otra enfermedad	11	16,9
Total	65	100,0

En ésta tabla se muestra que la condición de salud que más afecta a los entrevistados es el movimiento del cuerpo, manos y brazos con el 23,1%, a esto le sigue la voz y el habla con un 21,5% y el 20% con afectación de los oídos.

**Tabla 7. Razones por las que no acude al servicio de rehabilitación.**

¿Por qué no recibe servicio de rehabilitación?	Nº	%
Falta de dinero	3	4.6
No hay quien lo lleve	1	1.5
No le gusta	1	1.5
No sabe	48	73.9
Otras	7	10.7
Si asiste a rehabilitación	4	6.2
Ya terminó la rehabilitación	1	1.5
Total	65	100

Según los datos obtenidos el 73,9% de los encuestados no reciben servicio de rehabilitación porque no sabe si lo necesita, el 6,2% sí recibe, 4,6% por falta de dinero, 1,5% no tiene quien lo lleve, a 1,5% no le gusta, 1,5% ya terminó la rehabilitación, mientras que 10,7% no asiste por otras razones.

**Tabla 8. Nivel de educación de las personas con discapacidad de las comunidades investigadas.**

Nivel de educación				Nº	%	
¿Sabe Leer y Escribir?	No			n=65	46	70,7
	Si				19	29,3
¿Cuál es la causa principal por la cual no estudia? n=65						
Costos educativos elevados o falta de dinero				1	1.5	
Necesita trabajar				7	10.7	
Otra razón				15	23.1	
Por su discapacidad				28	43.1	
Porque ya terminó o considera que no está en edad escolar				1	1.5	

Si asiste actualmente a algún establecimiento educativo	12	18.5
Su familia no quiere que estudie	1	1.5
<b>Nivel de instrucción n=65</b>		
Sin instrucción	41	63,8
Básica	22	33,8
Bachillerato	2	3,1

En esta tabla se aprecia que el 70,7% de los encuestados no sabe leer ni escribir, tan solo el 29,3% leen y escriben. Una de las causas principales (43,1%) por la que no estudian o no estudiaron es por su discapacidad, el 10,7% manifestó que necesita trabajar, el 1,5% manifestó que su familia no desea que estudie, el 1,5% ya no está en edad escolar o terminó alguna etapa escolar, 1,5% manifestó que los costos de la educación son elevados o no tiene dinero para esto, el 18,5% sí asiste a algún establecimiento educativo y 23,1% dijo tener otras razones.

De las personas entrevistadas el mayor porcentaje dice no tener instrucción con un 63,8%, el nivel básico fue aprobado por un 33,8% y el bachillerato tan solo lo obtuvieron el 3,1%.

## **Discusión de resultados**

Las personas con discapacidad de las comunidades rurales de la Parroquia de Quichinche: Panecillo, Agualongo, Larcacunga, Cambugán, Moraspungo, Gualsaquí, Tangalí y Achupallas se encuentran en inferiores condiciones que el resto de la población. La desigualdad y la pobreza constituyen factores que facilitan o perpetúan estos problemas. El bajo nivel de un ingreso mensual, menor a 100 dólares (bono de desarrollo humano), el alto índice de analfabetismo (63,1%), los bajos niveles de escolaridad, sumados a que la mayoría (76.9 %) son indígenas, la mayor parte (58,5%) en edad productiva, en cuanto al género tenemos una igualdad tanto femenino con un 49,2% y masculino con un 50,8%; son factores asociados a este problema que pueden limitar las oportunidades para mejorar su calidad de vida.

De los estudios basados en CIF tenemos que: En Nicaragua la prevalencia nacional de discapacidad es del 10.3%, de los cuales el 56% es femenino y del total de la población con discapacidad el 60% viven en zona urbana. El grupo de edades más afectadas está de 20 a 59 años representando el 47 %.

Las personas con discapacidad reconocen los beneficios que ofrece el Gobierno, cuando afirman que el 63,1 % tienen ayuda del Bono de Desarrollo Humano, el 9,2 % se beneficia de la Misión Manuela Espejo y el 3,1 % es beneficiario del Bono Joaquín Gallegos Lara. Estos resultados no concuerdan con los resultados a escala nacional, donde se calcula que la asistencia estatal beneficia a la población que ha venido recibiendo esta ayuda y que alcanza a 1' 912.240 personas de escasos recursos, incluidas 588 852 adultos mayores y 118 698 personas con discapacidad. Estas cifras ilustran el grado de exclusión que presentan las personas con discapacidad que viven en las comunidades investigadas.

Las personas con discapacidad analizadas en nuestras comunidades se encuentran en condiciones de pobreza extrema y probablemente sufren también de privaciones alimentarias y falta de vivienda. En su mayoría no tienen acceso a agua potable, salud y viven en condiciones insalubres.

Con respecto a la educación, un 70,7% de los entrevistados no sabe leer ni escribir, además aseveraron que la razón principal por la cual no estudian es su discapacidad, con un porcentaje del 43,1%, solamente el 18,5% asiste a algún establecimiento educativo. Estos resultados concuerdan con lo expresado por la OMS, que señala que “Los niños con discapacidad tienen menos probabilidades que sus homólogos no discapacitados de ingresar a la escuela, permanecer en ella y superar los cursos sucesivos. El fracaso escolar se observa en todos los grupos de edad, tanto en los países de ingresos altos como bajos, pero con un patrón más acusado en los países más pobres.

Todos los estudios de la Organización Panamericana de la Salud aportan datos muy importantes que caracterizan la situación de las personas con discapacidad en América Latina y El Caribe de la población infantil con

discapacidad el 20% a 30 % asiste a la escuela y solo el 5% finalizan la educación primaria. La discapacidad es el doble de frecuente en la población con condiciones socioeconómicas bajas y 1 de cada 2 personas con discapacidad no ha completado la educación básica. El 45% no tiene ningún grado de instrucción.

Entre las alteraciones más representativas que presentan las personas con discapacidad están las de órganos de los sentidos como oído y ojos; alteraciones en la voz y el habla, además de problemas en el movimiento de cuerpo y extremidades, (49,2 %, 12,3 %, 41,5 % y 36,9 % respectivamente). El Conadis arroja cifras similares tales como: discapacidad física con un 48,53%, discapacidad sensorial (dentro de esta se enmarca la discapacidad auditiva y visual) con un 12,007% y 11,64% respectivamente.

Con respecto a las actividades diarias donde las personas con discapacidad presentan dificultad permanente, el 30,8% manifestó que presentan problemas de audición a pesar de usar aparatos especiales, el 10,8% no percibe la luz, no distingue objetos o personas a pesar de usar lentes o gafas, el 52,3% tiene dificultades al hablar y comunicarse, el 33,6% tiene dificultades al caminar, correr o saltar.

El Censo 2005 de Colombia, reporta que del total de personas que reportaron alguna limitación, el 29,0% poseen limitaciones para moverse o caminar, el 14,6% para usar brazos y manos, el 43,2% para ver a pesar de usar lentes, el 17,3% para oír aun con audífonos, el 12,8% para hablar, el 11,9% para entender o aprender, 9,9% para relacionarse con los demás por problemas mentales o emocionales, el 9,4% para bañarse, vestirse o alimentarse por sí mismo y el 19,4% presentan otra limitación.

Al hablar de barreras físicas las personas con discapacidad manifestaron tener inconvenientes en andenes o aceras (33,8 %), en calles o vías (36,9 %); al estar en parques, plazas, estadios, teatros o iglesias ( 16,9 %), en el transporte público (24,6%), paraderos y/o terminales de transporte (21,5 %).

El 30 de enero de 2009 el INEN aprobó el Reglamento Técnico de Accesibilidad de las Personas con Discapacidad y Movilidad Reducida al Medio Físico; lo notificó la OMC, Mercosur, a Chile. Al momento está publicado en el Registro Oficial y su vigencia es obligatoria a nivel nacional. Al parecer esta norma no se cumple, y mucho menos en el sector rural, donde la presencia de organismos reguladores de esta norma no existe. No solo se refiere al medio físico, incluye a la comunicación para personas con discapacidad sensorial.

Dentro de los resultados obtenidos en materia de origen de la discapacidad el 67,7 % no sabe el origen de la misma, un 12,3 % señaló que fue resultado de un accidente, el 9,2 % expresó que se debe a otras razones que no se encuentran en la lista, mientras que un 3,1 % fue víctima de violencia. El 3,1% tuvo complicaciones en el parto, un 3,1 % dijo que se debe a las condiciones de salud que presentó en el embarazo y un 1,5 % expresó que se debe a causas genéticas. Estos datos concuerdan con lo que afirma la Organización Panamericana de la Salud (OPS): “Dados los índices de crecimiento poblacional de América Latina y el Caribe, se pronostica un notable crecimiento en el número de personas con discapacidad, especialmente cuando la atención materno infantil es deficiente y cuando existe un alto nivel de accidentes y lesiones físicas y mentales a causa de violencia”.

Así también la Organización Panamericana de la Salud indica que por cada recién nacido que muere, al menos 20 padecen lesiones debidas al parto, infecciones y complicaciones de la prematuridad, cada año más de 1 millón de niños/as que sobreviven tras sufrir asfixia durante el parto desarrollan discapacidades

El 78,4 % indicó que su condición de salud no fue oportunamente diagnosticada, mientras que el 21,5 % dijo lo contrario. De acuerdo a estos datos no conocieron a tiempo su discapacidad, al igual que el diagnóstico oportuno en niños, adolescentes y jóvenes que pertenece a un 10,76 %; frente a un diagnóstico no oportuno en las mismas categorías que es del 21,53 %. Un

89,23 % (58 personas) no se están recuperando de su discapacidad, de estas 11 fueron diagnosticadas a tiempo y 47 no.

Respecto a la orientación de la persona o su familia acerca de su discapacidad, el 93,8% expresó que no recibió orientación sobre el manejo de la condición y apenas el 6,2% manifestó lo opuesto. En base a estos resultados, existe un alto desconocimiento del tratamiento o apoyo que se les da a las personas con discapacidad, lo que empeora su realidad. Al comparar estos datos con los de su recuperación, tan solo el 6,2% (4 personas) reciben orientación acerca del manejo de la discapacidad, sin embargo solamente una persona se está recuperando.

Según los resultados obtenidos el 73,9% de personas con discapacidad no reciben servicios de rehabilitación porque desconocen de la existencia los mismos, el 6,2% sí recibe, un 4,6% no lo hace por falta de dinero, el 1,5% no tiene quién lo lleve, al 1,5% no le gusta, el 1,5% ya terminó la rehabilitación, mientras que un 10,7% no asiste por otras razones. En conclusión el 98,5% no recibe rehabilitación actualmente.

El acceso de las personas con discapacidad al sistema de salud, especialmente a los servicios de rehabilitación, sigue siendo una situación preocupante; en Chile 1 de cada 15 personas con discapacidad accedió a los servicios de rehabilitación en el 2004, siendo esta posibilidad mayor en el área urbana que rural. Según condición socioeconómica, el estudio chileno revela que, en 1 de cada 20 personas con discapacidad ha recibido rehabilitación, asevera la OPS.

La OMS afirma que las personas con discapacidad son particularmente vulnerables a las deficiencias que presentan los servicios tales como la atención de salud, la rehabilitación, la asistencia y apoyo. Otros estudios de cuatro países de África meridional, señalan que sólo el 26,55% de las personas recibía la rehabilitación médica que necesitaba; el 17,37% recibía dispositivos auxiliares, el 5,23% obtenía formación profesional y el 5,24% percibía servicios de bienestar social; además existen problemas con la prestación de servicios. La mala coordinación de los mismos, la dotación insuficiente de personal y su

escasa competencia pueden afectar a la calidad, accesibilidad e idoneidad de los servicios para las personas con discapacidad.

En lo que tiene que ver con las relaciones sociales de las personas con discapacidades, la mayoría (66,2 %) expresó que sí participa en actividades con familia y amigos, el 60 % no participa en actividades comunitarias, el 73,8 % no participa en actividades religiosas, el 87,7% no participa en menesteres productivos y el 95,4 % no lo hace en deportes. Estos resultados reflejan que la mayoría de las personas con discapacidad no están incluidas en actividades recreacionales, lo que implica falta de desarrollo en estas áreas importantes. Esta situación se asemeja en la falta de participación en actividades culturales ciudadanas y de educación formal; ninguna persona con discapacidad, ni sus familiares participan en alguna organización en defensa de los derechos de las personas con estas condiciones por desconocimiento. Los resultados obtenidos concuerdan con uno de los obstáculos incapacitantes del Informe Mundial de la Discapacidad, representado por la falta de consulta y participación, ya que la mayoría de personas con discapacidad están excluidas de la toma de decisiones en cuestiones que afectan directamente a su vida.

Acercas de las ayudas permanentes, los resultados reflejan que al 55,4% de personas con discapacidad no le recomendaron usar ayudas especiales, prótesis o medicamentos permanentes y el 44,6% restante manifestaron lo contrario. Sin embargo, al preguntar si están utilizando lo que les recomendaron, el 78,5% de los encuestados informaron que no utilizan ayudas especiales, prótesis o medicamentos permanentes, mientras que 21,5% expresó lo inverso. Con estos datos se demuestra de cierta manera el descuido y abandono que sufren estos seres humanos, pues no tienen los recursos suficientes para solucionar las necesidades existentes en este campo.

Los individuos con discapacidad no tenían conocimiento de la importancia de las ayudas técnicas y los medicamentos para mantener un estilo de vida digno. Según datos de la Misión Manuela Espejo, en la fase diagnóstico realizada casa por casa en Imbabura, en octubre de 2009, se registraron 808 casos

críticos, es decir aquellos en los que la discapacidad se desenvuelve en un entorno de extrema pobreza. Sin embargo, tras las visitas de los brigadistas en la fase respuesta, los casos se incrementaron a 1.547. Algunas personas informaron que esta ayuda llegó incompleta, el equipamiento ofrecido aún no llega. Varios encuestados manifestaron no tener los recursos suficientes para comprar los medicamentos permanentes.

Por lo expuesto, es importante recalcar la necesidad de atención prioritaria en salud no solo con ayudas técnicas sino con medicamentos es una parte importante para su bienestar.

## **CONCLUSIONES**

- Los tipos de discapacidad que más alto porcentaje alcanzaron en nuestra investigación corresponden a la discapacidad auditiva, discapacidad de lenguaje y discapacidad física.
- Con respecto al tema educación, la mayoría de personas con discapacidad no poseen un programa de inclusión a la educación regular, mucho menos a programas de educación especial. Evidenciando la falta de recursos terapéuticos, pedagógicos y de médicos para atender a este grupo social vulnerable.
- Factores sociales como el analfabetismo, precarias o limitadas condiciones de trabajo, dependencia, falta de servicios básicos, estilos de vida poco saludables, altos niveles de exclusión a los que están expuestas las personas con discapacidad en las comunidades investigadas limitan aún más la posibilidad de mantenerse sanos y activos.

## RECOMENDACIONES

- La población necesita mayor información sobre las discapacidades. Las familias involucradas necesitan conocer el origen de las mismas y el tratamiento a seguir.
- La creación de medios de alfabetización adecuados para las personas con discapacidad que no lograron cursar la escuela o ya no están en edad escolar e incentivar su asistencia.
- Transmitir la base de datos del diagnóstico georeferencial a otras instituciones para que se puedan realizar labores conjuntas con la universidad y la Secretaria Técnica de Discapacidades.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA Y LINCINGRAFICA

1. ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD – OMS. 2011, Informe Mundial sobre la Discapacidad. Ediciones de la OMS. (s.e). Ginebra – Suiza. Pág. 3
2. ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD Y ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD. 2001. Clasificación Internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y de la Salud – CIF. Edita: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. (s/e). Madrid-España. Pág. 231.
3. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS – ONU. 2008. Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y su Protocolo Facultativo. Editado por Consejo Nacional de Discapacidades. (s/e). Quito – Ecuador. Pág. 4.
4. ASAMBLEA NACIONAL DEL ECUADOR. 2012. Ley Orgánica de Discapacidades. Editado por Consejo 2012. Nacional de Discapacidades. (s.e). Quito – Ecuador. Pág. 15.
5. El Abordaje De La Discapacidad Desde La Atención Primaria De La Salud. Universidad Nacional De Córdoba. Facultad Ciencias Médicas. Secretaria De Graduados En Ciencias De La Salud.

<http://publicaciones.ops.org.ar/publicaciones/otras%20pub/discapacidad.pdf>

6. INEC: 2010. Censo de Población y Vivienda (CPV) Instituto Nacional de Estadística y Censos [www.inec.gob.ec/](http://www.inec.gob.ec/) [www.ecuadorencifras.com](http://www.ecuadorencifras.com)
7. Consejo Nacional De Igualdad de discapacidades (CONADIS). Guía sobre discapacidades [http://issuu.com/patolara/docs/guiadefinitivade\\_discapacidad](http://issuu.com/patolara/docs/guiadefinitivade_discapacidad)
8. Federaciones Nacionales de y para las Personas con Discapacidad y Federación Nacional de Ecuatorianos con Discapacidad Física. 2013. Guía de Lenguaje Positivo y Comunicación Incluyente. Editado por Consejo Nacional de Discapacidades. Segunda Edición. Quito – Ecuador.
9. INEN, Instituto Ecuatoriano De Normalización 2000. Accesibilidad De Las Personas Al Medio. Quito-Ecuador
10. DATOS: Censo Comunitario realizado por AVSF – FICI,
11. Unión de Comunidades Kichwas Otavalo y Campesinas de Quichinche
12. Censo Comunitario realizado por Proyecto Waykarishun. FICI – AVSF. 2006. Censo de 21 comunidades. No consta las comunidades de Gualsaqui ni Tangali.
13. Proceso Histórico De Las Comunidades Kíchwa d0e la parroquia de San José de Quichinche <http://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/526/4/Capituloll.pdf>
14. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS – ONU. 2008. Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y su Protocolo Facultativo. Editado por Consejo Nacional de Discapacidades. (s/e). Quito – Ecuador.
15. Clasificación Internacional de Funcionamiento de la discapacidad y de la Salud (2001) versión abreviada. [http://conadis.gob.mx/doc/CIF\\_OMS.pdf](http://conadis.gob.mx/doc/CIF_OMS.pdf)
16. Sánchez Hermosilla, A. (2013) Paleopatología. [http://ficem.es/wp-content/uploads/2013/04/PALEOPATOLOGIA-2013\\_03\\_26-1.pdf](http://ficem.es/wp-content/uploads/2013/04/PALEOPATOLOGIA-2013_03_26-1.pdf)
17. Alva Stang, M.F (2011). Las personas con discapacidad en América Latina: del reconocimiento jurídico a la desigualdad real. Chile. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/43186/lcl3315-P.pdf>
18. Cáceres Rodríguez, Celsa (2004) Sobre el concepto de discapacidad. Una revisión de las propuestas de la OMS. España. <http://www.auditio.com/revista/pdf/vol2/3/020304.pdf>

19. José Antonio Seoane (2011) ¿Qué es una persona con discapacidad?. Vol. 30, nº 1: 143-161 ÁGORA — Papeles de Filosofía — (2011), 30/1: 143-161 ISSN 02 [http://dspace.usc.es/bitstream/10347/7386/1/pg\\_144-163\\_agora30\\_1.pdf](http://dspace.usc.es/bitstream/10347/7386/1/pg_144-163_agora30_1.pdf)
20. Ruiz Fernández, M.I (2002). Trabajo y discapacidad: incidencia de factores sociales y educativos de Extremadura. Badajoz <http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=563>
21. Egea García. C, Sarabia Sánchez. A.(2004). Clasificaciones de la OMS sobre discapacidad. [http://www.um.es/discatif/METODOLOGIA/Egea-Sarabia\\_clasificaciones.pdf](http://www.um.es/discatif/METODOLOGIA/Egea-Sarabia_clasificaciones.pdf)
22. Peralta Rueda, J. (2006). Discapacidad y Accesibilidad la dimensión desconocida. Perú. [http://bvs.minsa.gob.pe/local/minsa/920\\_GOB422.pdf](http://bvs.minsa.gob.pe/local/minsa/920_GOB422.pdf)
23. Momm. W, Geiecker. O (2006). Enciclopedia de Salud y Seguridad en el Trabajo. Capítulo 17 Discapacidad Y Trabajo. <http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/TextosOnline/EnciclopediaOIT/tomo1/17.pdf>
24. Informe mundial de la discapacidad (2011). Organización Mundial de la Salud. Ginebra, Suiza
25. Discapacidad en el mundo (2010). Paolo Sbalzer. Disponible en : [www.citamericas.org/arquivos/8eb24c8f67879c1b5b9bfdef68ba48f2.pdf](http://www.citamericas.org/arquivos/8eb24c8f67879c1b5b9bfdef68ba48f2.pdf)
26. World Health Survey. (2010) World Health Organization. Geneva. Disponible en : [http://www.who.int/gho/publications/world\\_health\\_statistics/EN\\_WHS10\\_Full.pdf](http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/EN_WHS10_Full.pdf)
27. Monitoring Child Disability in Developing Countries. (2008). United Nations Children's Fund, University of Wisconsin. Disponible en: [http://www.childinfo.org/files/Monitoring\\_Child\\_Disability\\_in\\_Developing\\_Countries.pdf](http://www.childinfo.org/files/Monitoring_Child_Disability_in_Developing_Countries.pdf)
28. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICAS Y CENSOS (2014). Disponible en : <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/> [www.inec.gob.ec](http://www.inec.gob.ec)
29. GOBIERNO AUTONOMO DESENTRALIZADO DE OTAVALO.82014). Disponible en : [http://www.otavalo.gob.ec/web/?page\\_id=38](http://www.otavalo.gob.ec/web/?page_id=38)
30. Ayuda para discapacitados(2014). Diario El Norte. disponible en : <http://www.elnorte.ec/otavalo/actualidad/45110-ayuda-para-discapacitados.html>