



# UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y  
ECONÓMICAS

CARRERA DE ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS

PLAN DE TRABAJO DE GRADO

TEMA:

LA INVERSIÓN SOCIAL PER CÁPITA Y SU INCIDENCIA EN  
LA REDUCCIÓN DE POBREZA EN EL CANTÓN SAN PEDRO DE  
HUACA, PROVINCIA DEL CARCHI, DURANTE EL PERIODO 2009-  
2014

PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERÍA EN  
ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS

AUTOR:

ZABALA AYALA CARMEN ALEXANDRA

Ibarra, julio 2017

## **AUTORÍA**

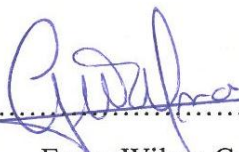
Yo, Carmen Alexandra Zabala Ayala, portador de la cedula de identidad N° 0401889688 declaro bajo juramento que el presente trabajo es de mi autoría y los resultados de la investigación son de mi exclusiva responsabilidad, además que no ha sido presentado previamente para ningún grado ni calificación profesional; y que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

C.C: 0401889688

## CERTIFICACIÓN

En mi calidad de Director de Trabajo de Grado presentado por la egresada Carmen Alexandra Zabala Ayala, para optar por el título de Ingeniera en Economía Mención Finanzas cuyo tema es “La inversión social per cápita y su incidencia en la reducción de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca, provincia del Carchi, durante el periodo 2009-2014”. Considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del Tribunal examinador que se designe.

En la ciudad de Ibarra, a los 28 días del mes de enero del 2017.



Econ. Wilma Guerrero

**DIRECTORA DE TRABAJO DE GRADO**

## CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

Yo, Carmen Alexandra Zabala Ayala, con cédula de ciudadanía Nro0401889688, manifiesto mi voluntad de ceder a la Universidad Técnica del Norte los derechos patrimoniales consagrados en la Ley de Propiedad Intelectual del Ecuador, artículos 4, 5 y 6, en calidad de autora del trabajo de grado denominado: “La inversión social per cápita y su incidencia en la reducción de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca, Provincia del Carchi, durante el periodo 2009-2014”, que ha sido desarrollado para optar por el título de Ingeniero en Economía Mención Finanzas en la Universidad Técnica del Norte, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Técnica del Norte.

(Firma): .....



Nombre: Carmen Alexandra Zabala Ayala

Cédula: 0401889688

Ibarra, a los 28 días del mes de enero 2017.

# AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

## 1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

La Universidad Técnica del Norte, dentro del Proyecto Repositorio Digital institucional, determinó la necesidad de disponer de textos completos en formato digital con la finalidad de apoyar los procesos de investigación, docencia y extensión de la Universidad Técnica del Norte.

Por medio del presente documento dejo sentada mi voluntad de participar en este proyecto, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

<b>DATOS DEL CONTACTO</b>	
<b>Cédula de Identidad</b>	0401889688
<b>Apellidos y nombres</b>	Zabala Ayala Carmen Alexandra
<b>Dirección</b>	Ibarra
<b>E-mail</b>	alexita_5491
<b>Teléfono Fijo</b>	0939915835
<b>DATOS DE LA OBRA</b>	
<b>Título</b>	La inversión social per cápita y su incidencia en la reducción de pobreza en el cantón san Pedro de Huaca, provincia del Carchi, durante el periodo 2009-2014
<b>Autor</b>	Carmen Zabala
<b>Fecha</b>	
<b>SOLO PARA TRABAJO DE GRADO</b>	
<b>Programa</b>	<input type="checkbox"/> Pregrado <input type="checkbox"/> Posgrado
<b>Título por el que opta</b>	Ingeniero en economía mención finanzas
<b>Asesor / Director</b>	Ec. Wilma Guerrero

## 2. AUTORIZACIÓN DE USO A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

Yo, Carmen Alexandra Zabala Ayala, con cédula de ciudadanía No. 0401889688, en calidad de autora y titular de los derechos patrimoniales de la obra o trabajo de grado descrito anteriormente, hago la entrega del ejemplar respectivo en formato digital y autorizo a la Universidad Técnica del Norte, la publicación de la obra en el repositorio digital institucional y uso del archivo digital en la biblioteca de la Universidad Técnica del Norte con fines académicos, para ampliar la disponibilidad del material y como apoyo a la educación, investigación y extensión; en concordancia con la ley de educación superior artículo 144.

## 3. CONSTANCIAS

La autora manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrollo; sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original, y que es la autora de los derechos patrimoniales, por lo que asume la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá en defensa de la Universidad en caso de reclamos por parte de terceros.

Ibarra a los 8 días del mes de enero del 2017

**AUTOR:**

Firma: .....  
.....  
.....

C.I.: 0401889688

**ACEPTACIÓN:**

Firma: .....  
.....

Ing. Betty Chávez

JEFE BIBLIOTECA

Facultado por resolución de Consejo Universitario

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo lo dedico a mis padres, Diana Narcisa Ayala Guzmán y Wilson Hipólito Zabala Escobar quienes creyeron en mí y se esforzaron por sacarme adelante, dándome ejemplos dignos de superación y entrega, de la misma manera a mi hermana Evelyn Zabala, mis abuelitos, mi tía, tíos, primos y demás familiares que me supieron aconsejar y guiar por un buen camino, a mi novio que siempre me estuvo apoyando y deseándome lo mejor cada día, ya que gracias a todos ellos, hoy puedo ver alcanzados mis objetivos y metas. Mis palabras no serían suficientes para agradecerles todo el apoyo, comprensión y consejos que me brindaron.

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero agradecer a Dios por bendecirme y darme fortaleza, para con dedicación lograr desarrollar el presente trabajo de grado, a mis maestros y amigos quienes con paciencia y esmero, impartieron los valiosos conocimientos, además a las autoridades de la Universidad Técnica del Norte en especial a los de la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas.

Y el reconocimiento más especial a mi directora de Trabajo de Grado Eco. Wilma Guerrero testigo de mi lucha por superarme, quien, con su experiencia, capacidad profesional, paciencia y motivación hizo posible el desarrollo del presente trabajo



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

AUTORÍA.....	ii
CERTIFICACIÓN .....	iii
CESIÓN DE DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE.....	iv
AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE .....	v
DEDICATORIA .....	vii
AGRADECIMIENTO .....	viii
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	ix
ÍNDICE DE TABLAS .....	xi
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	xii
RESUMEN.....	xiii
SUMMARY .....	xiv
CAPÍTULO I.....	1
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	1
Antecedentes .....	1
Situación actual .....	8
Prospectiva del problema .....	10
Formulación del problema .....	11
Objetivos .....	11
Objetivo general.....	11
Objetivos específicos.....	11
Hipótesis.....	14

Justificación.....	14
Presentación .....	15
CAPÍTULO II .....	16
MARCO TEÓRICO.....	16
Teoría Keynesiana.....	16
Teoría sobre la inversión pública .....	17
Inversión pública.....	18
Teoría social .....	25
Teoría de desarrollo de Amartya Sen.....	27
Pobreza.....	28
Evidencia empírica: pobreza en Latinoamérica .....	32
CAPÍTULO III.....	34
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....	34
CAPÍTULO IV.....	38
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	38
4.1. Condiciones de la pobreza en el cantón San Pedro de Huaca .....	38
4.2. Obras sociales públicas realizadas en el cantón San Pedro de Huaca .....	46
4.3. Mecanismos de gestión gubernamental en la canalización de los recursos.....	50
4.4. Discusión de resultados .....	55
4.5. Contrastación de la hipótesis .....	56
Conclusión .....	57
Recomendación .....	58
Bibliografía .....	59
Anexos .....	63

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Presupuesto de inversión social devengado Ecuador 2009 -2016 .....	2
Tabla 2 Variación de la pobreza Ecuador 2006 -2016.....	4
Tabla 3 Pobreza por necesidades básicas insatisfechas de la provincia del Carchi .....	7
Tabla 4 Pobreza por NBI cantón San Pedro de Huaca.....	8
Tabla 5. Actividades económicas del cantón San Pedro de Huaca.....	8
Tabla 6. Estado de la vivienda en San Pedro de Huaca .....	10
Tabla 7 Matriz de operacionalización .....	13
Tabla 8. Selección de la muestra.....	35
Tabla 9 Correlación entre la inversión en educación y pobreza .....	37
Tabla 10 Análisis de Varianza (inversión en educación y pobreza) .....	37
Tabla 11. Instrucción del jefe de hogar .....	39
Tabla 12 Tiempo de residencia en su vivienda .....	40
Tabla 13 Cobertura de servicios básicos año 2009 -2014.....	40
Tabla 14 Ingresos por perceptor en el hogar .....	41
Tabla 15 Estabilidad del ingreso .....	42
Tabla 16 Nivel de ingreso año 2009 .....	42
Tabla 17 Nivel de ingresos año 2014 .....	43
Tabla 18 Capacidad de ahorro .....	43
Tabla 19 Frecuencia del ahorro.....	44
Tabla 20. Valoración de los activos del hogar .....	45
Tabla 21 Vía de acceso a la vivienda año 2009 .....	46
Tabla 22 Vía de acceso a la vivienda año 2014 .....	46
Tabla 23. Resumen de programas de inversión social en San Pedro de Huaca.....	48
Tabla 24. Inversión total en programas sociales de diferentes Ministerios y GAD.....	49
Tabla 25. Inversión per cápita.....	50
Tabla 26. Reducción de la pobreza en San Pedro de Huaca .....	50
Tabla 27. Cálculo del coeficiente de Gini, ingresos en el año 2009 .....	52
Tabla 28. Cálculo del coeficiente Gini, ingresos en el año 2014.....	53

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Inversión pública de América Latina y el Caribe .....	1
Gráfico 2 Inversión del gobierno central con respecto al PIB .....	1
Gráfico 3 Inversión social per cápita devengado Ecuador 2000 -2016 .....	3
Gráfico 4 Evolución de la pobreza Ecuador 2009 - 2016 .....	4
Gráfico 5 Mapa de pobreza por consumo por provincia.....	6
Gráfico 6 Grados de escolaridad en San Pedro de Huaca.....	9
Gráfico 7 Inversión pública como porcentaje del Producto Interno Bruto. ....	19
Gráfico 8 Evolución de la pobreza por el coeficiente de Gini Ecuador 2007 2016.....	31
Gráfico 10 Acceso a vivienda .....	39
Gráfico 11 Capacidad de ahorro .....	44
Gráfico 12 Inversión de entidades públicas programas sociales San Pedro de Huaca	49
Gráfico 13 Mecanismos de gestión gubernamental del GAD San Pedro de Huaca ....	51
Gráfico 14 Curva de Lorenz, distribución de la riqueza en año 2009/2014 .....	54

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito realizar un análisis de la inversión social per cápita y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Cantón San Pedro de Huaca provincia del Carchi en los periodos 2009-2014. El diagnóstico general permitió conocer los cambios económicos y sociales que ha provocado la inversión social constituyéndose por los desembolsos monetarios del estado en áreas específicas como educación, salud, seguridad social y vivienda, ya que para el estado al asignar fondos para estos cuatro ejes sociales, las personas que se encuentran en pobreza, pobreza extrema o vulnerabilidad puedan tener mayores oportunidades de sobresalir, además se mejora las condiciones de vida de la población y se brinda oportunidades de desarrollo a mediano y largo plazo. El marco teórico inicia con el abordaje de los indicadores de pobreza, sus métodos de medición, en donde se discute ampliamente que este problema no es una condición del ser humano, sino más bien una situación, coyunturalmente asociada con la falta de ingresos que permita un consumo mínimo, por consiguiente se estudia a la inversión social desde lo, educacional, salud, vivienda y seguridad social con lo cual se pretende beneficiar a la población mediante la calidad de vida, por la persistencia de desigualdades, exclusión y discriminación, que sirvieron para abordar los resultados como es la reducción de la pobreza. En la metodología, se identificó la población y muestra para aplicar una encuesta, dirigida a la población del cantón San Pedro de Huaca; y entrevistas a los distintos actores locales, además se accedió a información de fuentes confiables como: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos(INEC), Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), COOTAD, Banco Central del Ecuador entre otros. El análisis de resultados, fue el producto de la aplicación de los instrumentos de investigación, y que sirvieron para entender la dinámica de la inversión social y su efecto en la reducción de la pobreza en el cantón y a su vez permitiendo evidenciar la asertividad en la política pública local para combatir los problemas sociales. Como conclusión general se llegó a determinar que las instituciones públicas involucradas como el Ministerio de Salud pública, Ministerio de Educación, MIDUVI y el Ministerio del Interior han intervenido realizando inversión pública para contrarrestar los niveles de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca. Las instituciones involucradas en la reducción de la pobreza bajo esta perspectiva tienen roles de garantizar el acceso a servicios públicos de calidad, implementando políticas públicas que promuevan el desarrollo equitativo de los integrantes del territorio y a su vez contribuir con insumos para potencializar sus capacidades.

## SUMMARY

The purpose of this research was carried out an analysis per capita social investment and its impact on poverty reduction in San Pedro de Huaca canton of Carchi province in the periods 2009-2014. The general diagnosis allowed to know the economic and social changes that it has caused the social investment constituted by the monetary disbursements of the state in specific areas as education, health, social security and housing, since for the state when assigns funds for these four social axes, People in poverty, extreme poverty or vulnerability may have greater opportunities to stand out, also it improves the conditions of the population's life and it provides opportunities for development in the medium and long term. The theoretical framework begins with the approach of the poverty indicators, their methods of measurement, where it is widely discussed that this problem is not a human being's condition, but rather a situation, conjecturally associated with the lack of income that allows a minimum consumption, consequently it is studied to the social investment from the education, health, housing and social security, which is intended to benefit the population through the quality of life, the persistence of inequalities, exclusion and discrimination, which served to address the results as the poverty reduction. In the methodology, the population and sample were identified for applying a survey, to the population of the San Pedro de Huaca canton; and interviews to the different local actors. Also, the information was obtained from reliable sources such as: National Institute of Statistics and Censuses (INEC), Integrated System of Social Indicators of Ecuador (SIISE), COOTAD, Central Bank of Ecuador among others. The analysis of results was the product of the application of research instruments, which served to understand the dynamics of social investment and its effect on reducing poverty in the canton and in turn allowing evidence of assertiveness in Local public politics to combat social problems. As general conclusion, the public institutions involved, such as the Ministry of Public Health, Ministry of Education, MIDUVI and the Ministry of the Interior, They have intervened in public investment to counter poverty levels in San Pedro de Huaca canton. The institutions involved in poverty reduction under this perspective have roles to guarantee access to quality public services, implementing public policies that promote the equal development of the members of the territory and in turn contribute with inputs to potentiate their capacities.



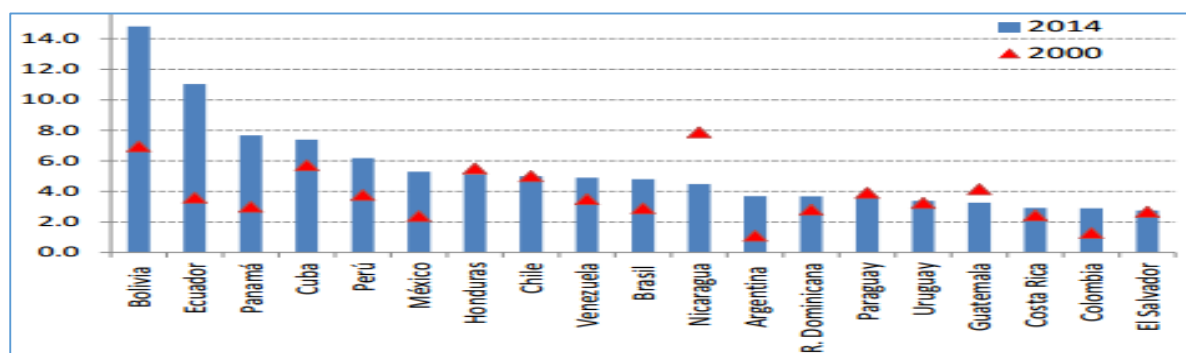
# CAPÍTULO I

## EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### Antecedentes

La inversión pública a nivel de Latinoamérica ha tenido variaciones no tan significativas para lograr un crecimiento y reducción de la pobreza; Bolivia es el principal país que ha invertido en el sector social destinando recursos económicos para solventar necesidades de la población, seguido se encuentra Ecuador, por lo que se destaca de entre 19 países analizados. Ecuador durante el año 2006 ha invertido más recursos en áreas sociales como educación, salud, vivienda, cultura, y bienestar social que otros países de la región.

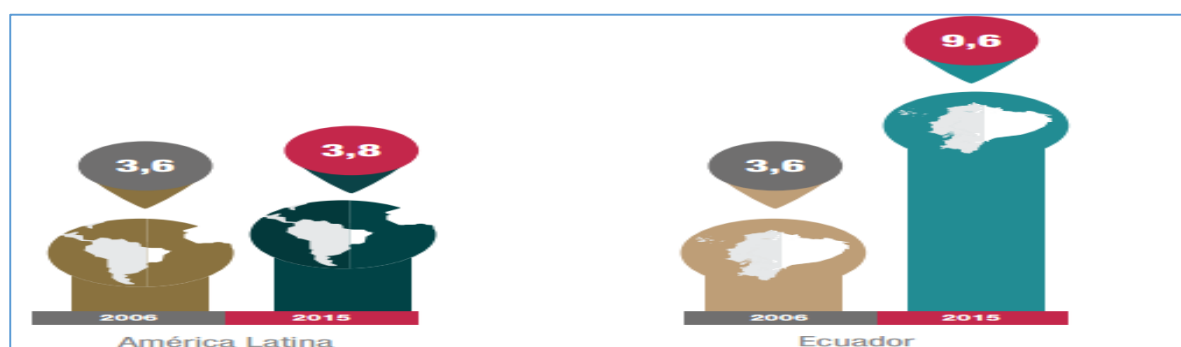
**Gráfico 1 Inversión pública de América Latina y el Caribe**



Fuente: (CEPAL, 2015)

Obtenido de: [http://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/4/55154/CEPAL\\_-\\_Martner.pdf](http://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/4/55154/CEPAL_-_Martner.pdf)

**Gráfico 2 Inversión del gobierno central con respecto al PIB**



Fuente: (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017)

Obtenido de: <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/01/10-RC.pdf>

El Ecuador ha superado el índice de inversión pública de la región con respecto al PIB en los últimos 10 años en 2.5 veces, ampliando la cobertura de servicios sociales, el Estado ha logrado llegar a atender necesidades de la población excluida, a través de la inversión en

infraestructura y atención en zonas rurales y urbanas garantizando la mejora de la calidad de vida de sus habitantes (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017).

El Ministerio de Finanzas para el análisis de la inversión social, entre los años: 2009 al 2014 estableció los siguientes parámetros del sector social: educación, bienestar social, salud, desarrollo urbano y vivienda y trabajo; y a partir del año 2015 a través de la Comisión de Homologación, los parámetros de estudio se incrementaron en: cultura, trabajo, y otros que incluyen temas al Ministerio del Deporte y determinadas asignaciones de la Seguridad Social (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017); a continuación, se puede observar el presupuesto para inversión social:

**Tabla 1 Presupuesto de inversión social devengado en millones de dólares Ecuador 2009 -2016**

<b>Sectorial / año</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Educación	2.817,2	3.049,0	3.568,0	3.867,3	4.737,0	4.792,2	4.507,8	4.291,9
Cultura							80,1	129,3
Bienestar social	844,2	1.067,9	1.162,6	1.149,8	1.365,3	1.259,4	1.140,5	1.065,2
Salud	921,6	1.153,3	1.307,8	1.678,8	2.166,9	2.200,5	2.754,3	2.856,1
Desarrollo urbano y vivienda	235,9	213,7	217,4	449,8	803,5	863,7	93,2	326,6
Trabajo	45,0	58,9	84,9	103,8	115,4	107,8	51,8	49,3
Otros							1.068,6	862,9
<b>Total sectorial</b>	<b>4.863,9</b>	<b>5.542,8</b>	<b>6.340,7</b>	<b>7.249,5</b>	<b>9.188,1</b>	<b>9.223,6</b>	<b>9.696,3</b>	<b>9.581,3</b>

**Fuente:** (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017)

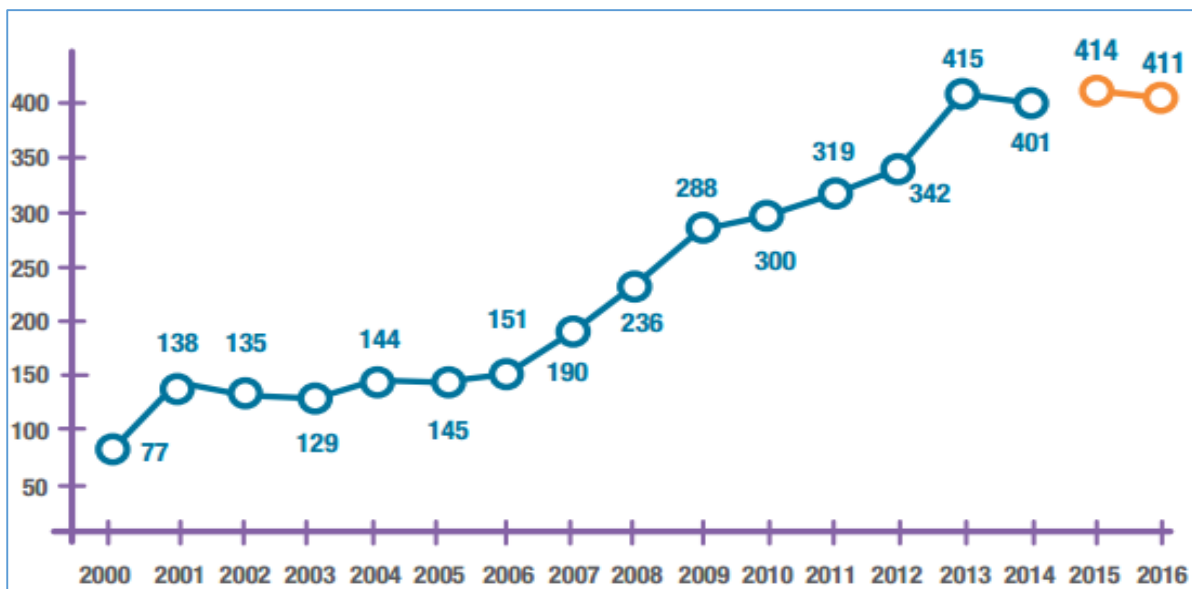
**Obtenido de:** [http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2017/03/libro\\_social-2007-2017.pdf](http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2017/03/libro_social-2007-2017.pdf)

Se puede evidenciar que el presupuesto asignado para cada una de los parámetros sociales ha ido incrementando con un aporte significando por lo que en el año 2016 esta inversión representa el 9.6% del PIB. El Estado ecuatoriano a través de su Constitución de la República, garantiza el acceso a la educación gratuita hasta el tercer nivel de educación superior, acceso permanente y oportuno a programas y servicios de promoción y atención integrales de salud, en el caso de trabajo y seguridad social la implementación de remuneraciones y retribuciones justas mediante un salario digno y el derecho irrenunciable a seguridad social para los afiliados y sus dependientes, así como el derecho a la afiliación de las amas de casa; también el derecho a vivir en un ambiente limpio, seguro con una vivienda digna (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017).



Para el año 2016, el Presupuesto General del Estado asignó la distribución del gasto público en base a los sectoriales, siendo el sector educación el que más ingresos a obtenido, destinando la inversión para universidades, para financiar programas de “educación básica” y “bachillerato”, remuneraciones al magisterio; en segundo lugar está el sector salud donde se ha destinado fondos para programas y provisión y prestación de servicios de salud, en el que constan las remuneraciones a profesionales de la salud y adquisición de medicamentos, entre otros; y en tercer lugar se destaca el bienestar social para gestiones contempladas en el programa “seguridad integral” que tiene como objetivo atender la seguridad ciudadana y el orden público dentro del territorio nacional (Ministerio de Finanzas, 2016).

**Gráfico 3 Inversión social percápita devengado Ecuador 2000 -2016**



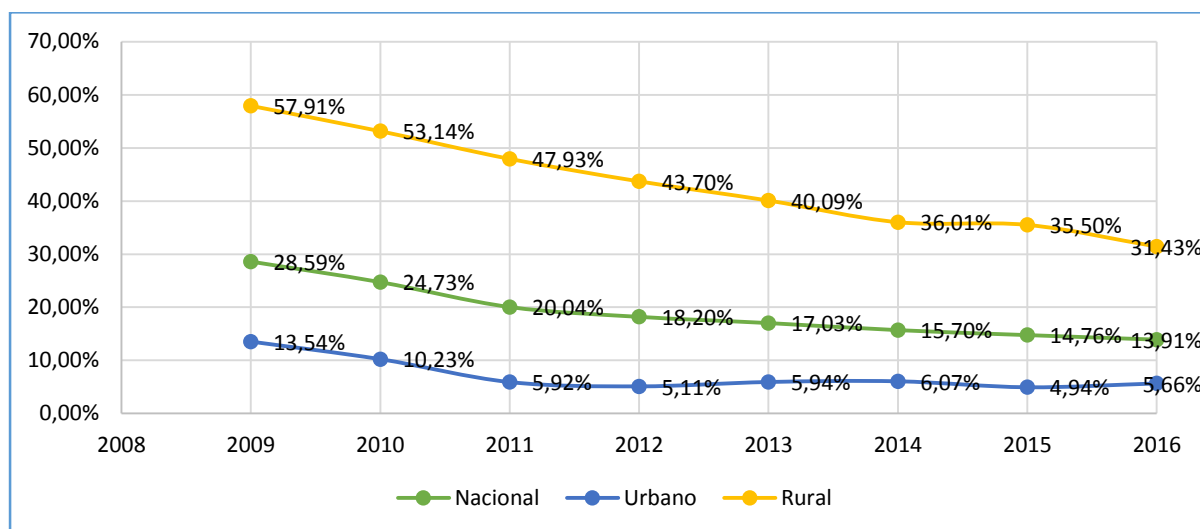
**Fuente:** (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017), en base a E-Sigef – Ministerio de Finanzas  
**Obtenido de:** [http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2017/03/libro\\_social-2007-2017.pdf](http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2017/03/libro_social-2007-2017.pdf)

Se puede observar que en el año 2000 el presupuesto de inversión percápita fue de \$77,00, en el año 2001 \$138,00, con un tendencia a la baja hasta el 2004; pero a partir del año 2006 existe un incremento representativo, dando a conocer que el Estado priorizó más obras y beneficios para el sector social, siendo el año 2013 el periodo que más ingresos a tenido por el alto precio del petróleo, por lo cual el gobierno de turno realizó obras emblemáticas, especialmente en educación y salud (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017).

En el Ecuador la pobreza a nivel nacional en el año 2009 se ubicó en 28.59% en comparación al 13.91% en el 2016, observándose una diferencia de 14.68%. en el mismo periodo, la pobreza a nivel rural tuvo una variación del 57.91% en 2009 a 31.43% en 2016. La

pobreza urbana en 2009 fue de 13.54%, mientras en 2016 se ubicó en 5.56% (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2016). Se ha logrado reducir las cifras de pobreza en los últimos ocho años, pero aún persisten condiciones socioeconómicas desfavorables, lo que a su vez ahonda la situación de vulnerabilidad de los grupos humanos.

**Gráfico 4 Evolución de la pobreza Ecuador 2009 - 2016**



**Fuente:** INEC, 2016

**Obtenido de:** <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-multidimensional/>

La pobreza ha sido una de las condiciones sociales que mayor estudio ha demandado a nivel de todo el mundo; siendo una de las primeras metodologías las que tienen que ver con el ingreso familiar; indicando que si una persona, o familia dependiendo del nivel de desagregación, tiene la suficiente cantidad de dinero para acceder a comprar bienes y servicios que garantice la subsistencia, por lo que el establecimiento de una “línea de pobreza” dividía a aquellas personas que podían cubrir su consumo de las que no lo podían compensar (Comisión Económica para América Latina y el Caribe , 2015) .

**Tabla 2 Variación de la pobreza Ecuador 2006 -2016**

Año	Pobreza	Pobreza Extrema
2006	37.6%	16.9%
2016	22.9%	8.7%
Diferencia (pp)	-14.7	-8.2

**Fuente:** (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017), en base a la Encuesta urbana de empleo, subempleo y desempleo (ENEMDU), INEC.

**Obtenido de:** [http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2017/03/libro\\_social-2007-2017.pdf](http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2017/03/libro_social-2007-2017.pdf)

El Ecuador ha logrado una notable reducción de la pobreza comparando los datos en el año 2006 al 2017, con una incidencia de 14.7%, logrando un crecimiento económico causa una mayor redistribución, al tener una mayor participación de la inversión social respecto del PIB, mejora de los ingresos de las personas por la eliminación de las empresas tercerizadoras, ampliación de afiliados a la seguridad social. “La inversión social de 2006 ascendió a USD 1.976 millones, equivalente al 4,2% del PIB; mientras que a 2016 alcanzó USD 9.581,4 millones, equivalente al 9,4% del PIB. Al respecto, la gratuidad de los servicios de salud y educación han contribuido a mejorar el ingreso disponible de las familias más pobres” (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2017:27).

Se puede decir que la pobreza es el resultado de las necesidades básicas insatisfechas; en donde se consideran aspectos como condiciones de la vivienda, hacinamiento, cobertura de agua potable, nivel de escolaridad y dependencia de los miembros del hogar; pero a la larga esta medición también tenía un corte cuantitativo, aunque a pesar de esta limitación, es una metodología vigente y ampliamente utilizada (INEC, 2016).

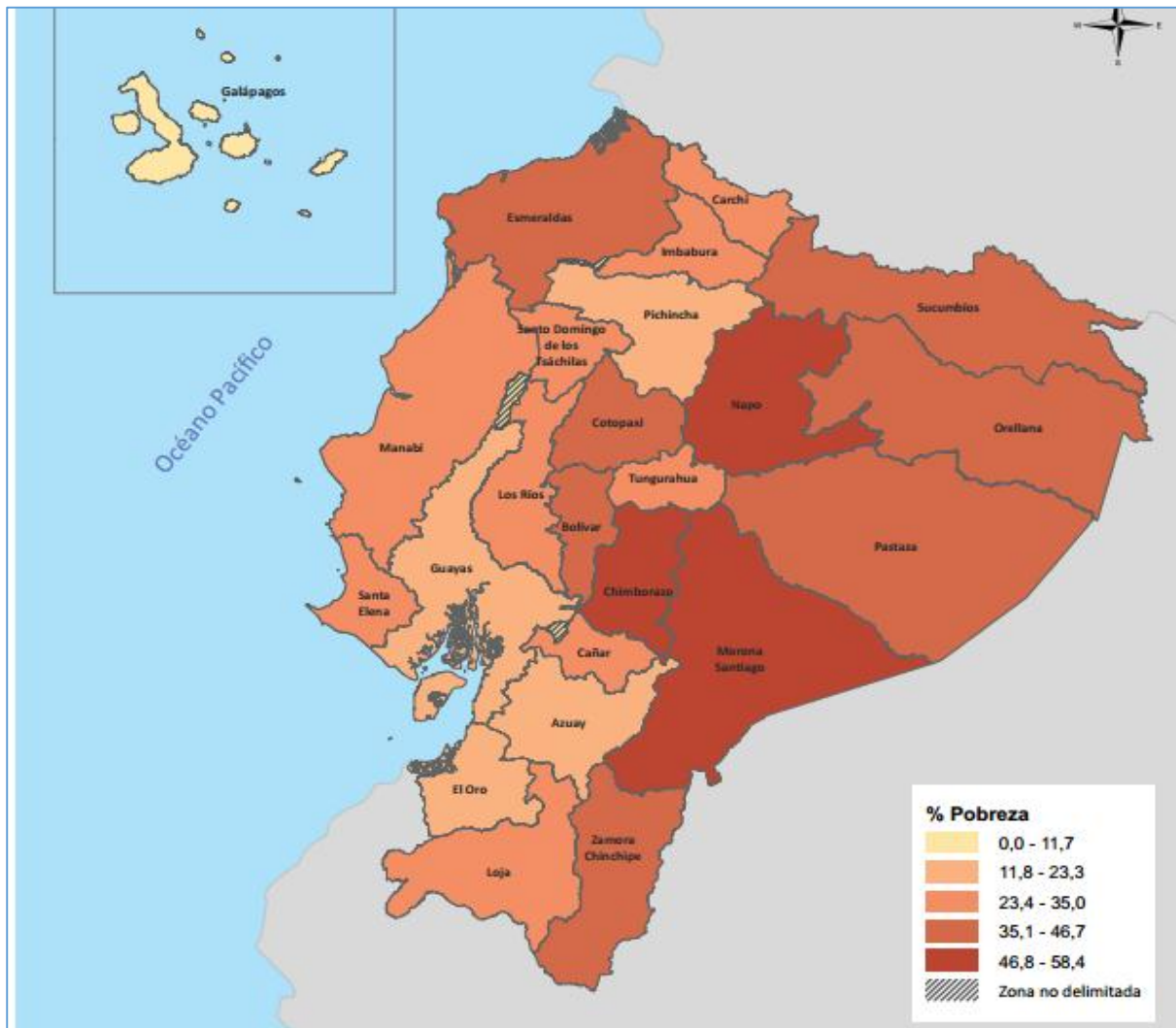
Sin embargo, con el pasar del tiempo, esta creencia ha ido perdiendo valor, debido a que carece de un enfoque holístico; obligando a los investigadores a reformular los planteamientos de la pobreza; y actualmente se hace referencia a que la pobreza es una variable multidimensional, que responde a más de una variable; las cuales tienen origen cuantitativo, así como también se consideran connotaciones cualitativas, es decir la pobreza depende del análisis de necesidades básicas insatisfechas, nivel de ingresos y consumo (INEC, 2016).

El estudio de la brecha de la pobreza en Ecuador refleja la proporción de personas económicamente pobres, dando a conocer los escasos ingresos y bajo nivel de consumo que tienen estas personas. Por lo tanto, este indicador representa el déficit promedio de ingreso de la población total para satisfacer las necesidades básicas (Sistema Integrado de Indicadores Sociales - Ecuador, 2014).

Las provincias más pobres del Ecuador por consumo según el INEC son Morona Santiago, Chimborazo y Napo, teniendo entre 46.8% y 56.4% de pobreza, esto debido a que concentran mayor población en el sector rural, seguido Esmeraldas, Zamora Chinchipe, Cotopaxi, Bolívar, Pastaza, Orellana y Sucumbidos, entre el 31.1% y 46.7%; en tercer lugar, las

provincias como Manabí Santa Elena, Loja, Cañar, Los Ríos, santo Domingo de los Tsáchilas, Imbabura y Carchi concentrando entre el 23.4% y 35% (INEC, 2016).

Gráfico 5 Mapa de pobreza por consumo por provincia



**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística y Censos-INEC, Banco Mundial

**Obtenido de:** <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/reportePobreza.pdf>

Las provincias que menor índice de pobreza por consumo reportan son El Oro, Azuay, Guayas y Pichincha, concentrando un nivel de pobreza entre 11.8% y 23.3%; por último, se encuentra Galápagos con menor índice de pobreza abarcando entre 0 y 11.7%(INEC, 2016).

Se puede evidenciar que la provincia de Carchi reporta un elevado índice de pobreza por consumo; así también reporta un elevado nivel de pobreza por necesidades básicas insatisfechas, con un 57.2% de pobres y 42.84% de no pobres, en la provincia del Carchi la ciudad que menor índice de pobreza por NBI es Tulcán con el 33.24%; por el contrario las otras

ciudades reportan más del 50% de pobreza, a continuación, se muestran los datos en la siguiente tabla:

**Tabla 3 Pobreza por necesidades básicas insatisfechas de la provincia del Carchi**

<b>Ciudad</b>	<b>Población no pobres</b>	<b>Población pobres</b>	<b>Total</b>	<b>% no pobres</b>	<b>% de pobres</b>
Tulcán	39507	19672	59179	66,76%	33,24%
El Carmelo (El Pun)	500	2263	2763	18,10%	81,90%
Julio Andrade (Orejuela)	2768	6809	9577	28,90%	71,10%
Maldonado	167	1502	1669	10,01%	89,99%
Piöter	201	517	718	27,99%	72,01%
Tobar Donoso (La Bocana)	0	839	839	0%	100,00%
Tufiño	506	1828	2334	21,68%	78,32%
Urbina (Taya)	316	1878	2194	14,40%	85,60%
El Chical	241	3162	3403	7,08%	92,92%
Santa Martha De Cuba	593	1763	2356	25,17%	74,83%
Bolívar	1815	3385	5200	34,90%	65,10%
García Moreno	202	1204	1406	14,37%	85,63%
Los Andes	365	1895	2260	16,15%	83,85%
Monte Olivo	296	1388	1684	17,58%	82,42%
San Vicente De Pusir	148	1896	2044	7,24%	92,76%
San Rafael	252	1489	1741	14,47%	85,53%
El Ángel	2716	3547	6263	43,37%	56,63%
El Goaltal	52	761	813	6,40%	93,60%
La Libertad (Alizo)	916	2578	3494	26,22%	73,78%
San Isidro	1132	1574	2706	41,83%	58,17%
Mira (Chontahuasi)	2604	3359	5963	43,67%	56,33%
Concepción	166	2637	2803	5,92%	94,08%
Jijón Y Caamaño	125	1937	2062	6,06%	93,94%
Juan Montalvo	176	1132	1308	13,46%	86,54%
San Gabriel	9432	11579	21011	44,89%	55,11%
Cristóbal Colon	608	2333	2941	20,67%	79,33%
Chitan De Navarrete	186	431	617	30,15%	69,85%
Fernández Salvador	154	1128	1282	12,01%	87,99%
La Paz	590	2839	3429	17,21%	82,79%
Piartal	275	865	1140	24,12%	75,88%
Huaca	2397	3810	6207	38,62%	61,38%
Mariscal Sucre	322	1049	1371	23,49%	76,51%
<b>Total</b>	<b>69728</b>	<b>93049</b>	<b>162777</b>	<b>42,84%</b>	<b>57,16%</b>

**Fuente:** (INEC, 2016)

**Obtenido de:** <http://www.ecuadrencifras.gob.ec//pobreza-por-ingresos-resultados-2016/>

Analizando información específica que compete al presente estudio, las ciudades de Huaca y Mariscal Sucre pertenecen al cantón San Pedro de Huaca, de la provincia del Carchi, acoge a 7.578 habitantes, en la cabecera cantonal la pobreza por necesidades básicas insatisfechas es del 64.1%, en este cantón se dedican exclusivamente a las actividades agropecuarias que abastecen a la economía local (INEC, 2016).

## Situación actual

En el cantón San Pedro de Huaca, el 51% de sus habitantes se encuentran ubicados en el área urbana y el 49% en la zona rural, por tanto, la población está compartida. En el caso de porcentajes sociodemográficos existe una distribución homogénea, es decir en porcentajes iguales del 50% corresponde a hombres y mujeres (NEC, 2016).

**Tabla 4 Pobreza por NBI cantón San Pedro de Huaca**

<b>San Pedro de Huaca</b>	<b>Ciudad</b>	<b>Población no pobres</b>	<b>Población pobres</b>	<b>Total</b>
Urbano	Huaca	1.894	1.939	3.833
	Huaca	503	1.871	2.374
Rural	Mariscal Sucre	322	1.049	1.371
<b>Total</b>		<b>2.719</b>	<b>4.859</b>	<b>7.578</b>

Fuente: (INEC, 2016)

Obtenido de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec//pobreza-por-ingresos-resultados-2016/>

En cuanto a la distribución de la población por grupos de edad, la mayor parte se encuentra comprendida entre 15 y 65 años (61.31%) se puede calificar como joven en edad para trabajar, además el 8.55% rebasan los 65 años, siendo uno de cada diez personas residentes en el cantón pertenece a la tercera edad (INEC, 2016).

**Tabla 5. Actividades económicas del cantón San Pedro de Huaca**

<b>Grupo de ocupación</b>	<b>Sexo</b>		<b>Total</b>
	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	
Directores y gerentes	21	6	27
Profesionales científicos e intelectuales	48	78	126
Técnicos y profesionales del nivel medio	13	7	20
Personal de apoyo administrativo	38	45	83
Trabajadores de los servicios y vendedores	157	162	319
Agricultores y trabajadores calificados	483	137	620
Oficiales, operarios y artesanos	149	28	177
Operadores de instalaciones y maquinaria	163	4	167
Ocupaciones elementales	883	279	1162
Ocupaciones militares	3	-	3
No declarado	178	168	346
Trabajador nuevo	26	19	45
<b>Total</b>	<b>2162</b>	<b>933</b>	<b>3095</b>

Fuente: Censo de Población y Vivienda – INEC, 2010

Los hombres se dedican a actividades agrícolas, la operación de maquinaria agroindustrial y las relacionadas con las artesanías; mientras que las mujeres se han generado espacios en el comercio, personal administrativo y servicios profesionales. Se presentan además datos cuantitativos del Censo de Población y Vivienda, del año 2010, que son parámetros a considerarse en la medición de la inversión social, únicamente procesados para el cantón San Pedro de Huaca.

En cuanto a la educación, los hombres han alcanzado un mayor grado de preparación académica con 7.5 años en promedio y las mujeres 7.3 años; es decir la población en general tiene un nivel de instrucción bajo ya que la mayoría ha culminado solo la escuela.

**Gráfico 6 Grados de escolaridad en San Pedro de Huaca**

<b>Parroquia</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
HUACA	7,6	7,4	7,5
MARISCAL SUCRE	7,2	6,9	7,1
<b>Total</b>	<b>7,5</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>

**Fuente:** Censo de Población y Vivienda – INEC, 2010

El cantón San Pedro de Huaca dispone de un Subcentro de Salud en su cabecera parroquial y de Seguro Campesino, este brinda servicios de atención de primer y segundo nivel. La cobertura en materia de salud pública ofrecida en la parroquia abarca desde medicina a visitas domiciliarias y de, salud escolar a escuelas mediante brigadas comunitarias; el personal médico encargado de la atención es calificado (Ordenamiento Territorial de la Parroquia Mariscal Sucre, 2015).

La seguridad ciudadana se encuentra a nivel global, en vista de que los residentes intrínsecamente ya están dotados de este servicio; a nivel general se puede mencionar las actividades realizadas por el Ministerio del Interior en conjunto con las Unidades de Policía Comunitaria y el rol institucional encabezado por el ECU 911 desde la matriz en la ciudad de Tulcán; existen 2 UPC, en los cuales se encuentran 3 policías comunitarios en cada uno, por lo que la población se tiene el servicio de un policía por cada 1270 habitantes. Cabe mencionar que también existe una unidad de bomberos para socorrer a los llamados de auxilio.

En lo relacionado a la vivienda, se considera el estado del techo, paredes y piso, como estructura principal de las unidades habitacionales, esto evidencia el estado actual de las construcciones.

**Tabla 6. Estado de la vivienda en San Pedro de Huaca**

<b>Condiciones</b>	<b>Estado del techo</b>	<b>Estado de las paredes</b>	<b>Estado del piso</b>
Bueno	25,7%	33,0%	30,5%
Regular	56,4%	57,1%	53,7%
Malo	17,9%	9,9%	15,8%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Fuente:** Censo de Población y Vivienda – INEC, 2010

El desglose de las condiciones de vivienda indica que dos de cada diez viviendas tienen deficiencias en el techo, paredes o piso; aspectos que no favorecen al normal desarrollo de las capacidades organizativas de los integrantes de la familia. En tanto más del cincuenta por ciento del total de las viviendas se encuentran en condiciones habitables, acopladas a las realidades del entorno y su propia capacidad económica

### **Prospectiva del problema**

La problemática de la pobreza que atraviesa el Ecuador, en especial el cantón San Pedro de Huaca es de carácter social y político porque aún existe necesidades básicas insatisfechas como acceso a vivienda, educación, salud y seguridad de la mayor parte de los habitantes, que la inversión social no ha podido erradicar, por lo que se refleja a la población con limitación de oportunidades para el desarrollo integral y sostenible.

El Estado es el encargo de satisfacer las necesidades sociales de la población para disminuir el grado de pobreza especialmente de los grupos excluidos y marginados, a través de la formulación y aplicación de políticas públicas e inversión social, para mejorar las condiciones de vida, esto permitirá fomentar un desarrollo sostenible donde se evidencie una calidad de vida más prospera.



Si no se analiza la inversión social realizada por los diferentes organismos públicos no se logrará identificar los cambios que han existido tanto a nivel nacional como a nivel cantonal; en el cantón San Pedro de Huaca, en el periodo 2009 – 2014, los organismos competentes han invertido: el Ministerio de Salud Pública \$1.001.117,50, el Ministerio de Educación \$823.581,72, el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda \$493.443,29, el Ministerio del Interior \$278.405,55, y el GAD cantonal \$10.299.559,18; estos datos demuestran el aporte realizado por el Estado para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de la población, pero no han logrado erradicar o disminuir significativamente la pobreza, especialmente por NBI.

Al no investigar la inversión social realizada por el Estado a través de las instituciones competentes, no se podrá dar a conocer como ha incidido en generar condiciones y capacidades para la inclusión económica, promoción social y erradicación progresiva de la pobreza, estandarizar metodologías, herramientas y procesos de identificación de grupos en situación de vulnerabilidad y pobreza, y además no se podría dar seguimiento y evaluación a una estrategia de erradicación de la misma, a fin de fomentar la eficiencia y eficacia por parte del estado, por tanto se requiere analizar la efectividad de los recursos invertidos en la población de San Pedro de Huaca.

### **Formulación del problema**

La limitada inversión social del Estado es la responsable de los bajos niveles de reducción de la pobreza, pobreza extrema y vulnerabilidad, por lo que las oportunidades de progreso para los habitantes se ven interrumpidas.

### **Objetivos**

#### **Objetivo general**

Determinar el “efecto” de la inversión social per cápita en la reducción de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca, provincia del Carchi, durante el periodo 2009 – 2014.

#### **Objetivos específicos**

- Analizar las principales variables que intervienen en la reducción de la pobreza en el cantón Huaca, provincia del Carchi.
- Conocer la inversión social de las distintas instituciones estatales para mejorar las condiciones de vida de los habitantes y su contribución a la reducción de la pobreza en el cantón Huaca, provincia del Carchi.
- Estudiar los mecanismos de gestión gubernamental y su aplicación de políticas para la canalización de los recursos en el Cantón San Pedro de Huaca en el periodo 2009 - 2014.

**Tabla 7 Matriz de operacionalización**

Objetivo General	Objetivos Específicos	Variables	Indicadores	Técnica	Fuente de Información
Determinar el “efecto” de la inversión social per cápita en la reducción de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca, provincia del Carchi, durante el periodo 2009 – 2014.	Analizar las principales variables que intervienen en la reducción de la pobreza.	Reducción de la pobreza	Pobreza por NBI: Capacidad económica del hogar Acceso a educación básica Acceso a vivienda Acceso a servicios básicos Hacinamiento Ingresos Consumo	Secundaria a Primaria	Censo de Población y Vivienda, INEC 2010  ENEMDU, (2009 – 2014)  Habitantes de San Pedro de Huaca
	Conocer la inversión social de las distintas instituciones estatales para mejorar las condiciones de vida de los habitantes y su contribución a la reducción de la pobreza en el cantón Huaca, provincia del Carchi.	Rol institucional	Objetivos de la institución Población Objetivo Área de cobertura Funciones Indicadores de cumplimiento Canalización de recursos Prioridad de inversión Temática de los Proyectos sociales Inversión en Educación Inversión en Salud Inversión en seguridad Inversión en vivienda Grupos beneficiarios Alianzas estratégicas	Primaria Secundaria a	Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 COOTAD Funcionarios estatales Habitantes de San Pedro de Huaca GAD Municipal y parroquiales de San Pedro de Huaca Dirección Provincial de Educación Dirección Provincial de Salud Ministerio del Interior  MIDUVI
	Estudiar los mecanismos de gestión gubernamental y su aplicación de políticas para la canalización de los recursos en el Cantón San Pedro de Huaca en el periodo 2009 - 2014.	Gestión gubernamental al Inversión	Participación ciudadana Asambleas barriales Proyectos Socialización de proyectos Políticas públicas	Primaria Secundaria a	Habitantes de San Pedro de Huaca GAD Municipal y parroquiales de San Pedro de Huaca

## **Hipótesis**

La inversión social que el Estado realiza a través de políticas públicas permite que los habitantes más vulnerables del cantón San Pedro de Huaca mejoren las condiciones de vida de y reduzcan la pobreza.

## **Justificación**

Es necesario realizar la investigación sobre la inversión social per cápita para conocer cómo los desembolsos monetarios del Estado en áreas específicas de educación, salud, seguridad social y vivienda permiten generar oportunidades de desarrollo para la población, es importante conocer como los instrumentos estructurales facilitan el mejoramiento de las condiciones de vida a mediano y largo plazo.

Así también es importante conocer la aplicación en el ámbito local, como se han constituido como parte de la política pública, ya que la Constitución del Ecuador, considera como una de las obligaciones del Estado planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir. Adicionalmente en el Plan Nacional del Buen Vivir, en el objetivo 2 menciona que el Estado debe auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad; y la política 2.1 considera que es menester el generar condiciones y capacidades para la inclusión económica, la promoción social y la erradicación progresiva de la pobreza.

La investigación también se justifica por la existencia de beneficiarios tales como la población, autoridades cantonales y los distintos ministerios para tomar mejores decisiones sobre la inversión social que canalicen recursos para áreas de vulnerabilidad y en sectores más desprotegidos y con ello contribuir a una verdadera reducción de la pobreza.

## **Viabilidad**

La presente investigación fue viable porque se contó con la apertura de las distintas autoridades de los diferentes ministerios y del GAD cantonal, los cuales facilitaron información relevante sobre los rubros de inversión que compete a cada estamento público, esto haciendo

uso de los derechos como el acceso a la información pública amparada en el artículo 92 de la Constitución de la República. Así también se tuvo el acceso a la investigación de la población del cantón, quienes brindaron la información pertinente para el desarrollo del presente. Así también se tuvo el libre acceso a información secundaria como los reportes del INEC, base de datos del Banco Central, y de los distintos ministerios, libros y revistas para desarrollar la investigación.

## **Presentación**

El presente estudio consta de cuatro capítulos. En el Capítulo I, se desarrolló un relato a nivel de antecedentes de la pobreza, desde su contexto multidimensional, y cómo se va desarrollando en cada uno de los sectores, hasta describir la situación actual del cantón San Pedro de Huaca, en este análisis se efectuó un estudio sociodemográfico, que permitió establecer los principales objetivos de investigación

En el Capítulo II, la teoría base es aquella que estudia la pobreza, sus enfoques, métodos de medición y las principales críticas a estos. Además, se revisaron los diferentes postulados de la inversión social en áreas específicas, como educación, vivienda, salud y seguridad.

En el Capítulo III, se identificó la población y muestra para aplicar una encuesta dirigida a la población del cantón San Pedro de Huaca y entrevistas a actores locales, se analizó la variación del coeficiente de Gini en el periodo 2009 - 2014.

El Capítulo IV, análisis de resultados, fue el producto de la aplicación de los instrumentos de investigación, y que sirvieron para entender la dinámica de la inversión social y su efecto en la reducción de la pobreza, por lo que a su vez permitió evidenciar el nivel de asertividad en la política pública local y si los esfuerzos estatales que han sido efectivos al momento de combatir problemáticas sociales. Finalmente están las conclusiones y recomendaciones que se ajustan a la realidad local.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

La estructuración de la teoría inicia con el abordaje de los indicadores de pobreza, en donde se discute ampliamente que este problema no es una condición del ser humano, sino más bien una situación, coyunturalmente asociada con la falta de ingresos que permita un consumo mínimo; posteriormente se estudia a la inversión como desde lo social, educacional, en salud y en vivienda, que en suma se resume en el bienestar social y en donde se consideran parámetros conceptuales de la importancia de realizar desembolsos para impulsar los programas sociales como parte de la estrategia para la reducción de la pobreza, lo que responde a la política de minimizar las brechas existentes a causa de la acumulación de factores; finalmente se considera el marco legal que el Estado, con sus distintos niveles de Gobierno, sobre las consideraciones que se realizan sobre la inversión para reducción de la pobreza (Albornoz, y otros, s.f.).

#### **Teoría Keynesiana**

La teoría keynesiana sienta sus bases sobre la crisis económica vivida en el siglo XX, por lo que se debía mejorar y planificar la reactivación de la economía; el Estado interviene directamente aportando subsidios e inversión para contribuir al mejoramiento de la situación económica del sector privado. La industrialización del sector privado y la inversión del Estado fue una alternativa para contrarrestar la crisis, permitiendo acceder al consumo y reactivación de la economía, ya que el gasto público permitía mayor inversión, por lo que se generaban puestos de trabajo.

Keynes basó su análisis sobre los determinantes del nivel de empleo y del ingreso nacional, y comprobó que el Estado debía participar en la actividad económica para compensar la baja en las inversiones privadas durante los periodos depresivos de las crisis económicas; creía que la política económica del gobierno debía ser complementada y no sustituida por completo a la iniciativa privada (Ávila, 2004). Keynes sostuvo que el Estado debía intervenir para reducir los problemas sociales como la pobreza, mediante la inversión y el gasto público.

Keynes consideraba que la responsabilidad del Estado era de regular la economía para asegurar el pleno empleo, también que estaba obligado a tomar medidas para generar las inversiones suficientes para compensar lo que él consideraba un déficit crónico de inversión privada. En opinión de Keynes, el Estado debería utilizar la renta nacional o, por lo menos, una parte de ella, para mitigar el desempleo, un hecho que convertiría al Estado en un componente central del sistema económico. Ésta es la idea de la que se derivó la noción del capitalismo del bienestar, con la visión del Estado como una fuerza interclasista que se ocupara de todos los miembros de la sociedad sin importar su posición social (Arestis, 2004).

### **Teoría sobre la inversión pública**

La teoría del crecimiento ha propuesto varios canales de asociación entre la pobreza, la inestabilidad social y política y el crecimiento. Cuando el nivel de ingreso per cápita es muy bajo la presión de los distintos grupos sociales puede llevar a políticas redistributivas o prácticas ineficientes en el proceso político que debilitan los incentivos para la acumulación de capital y frenan el crecimiento, esto debido a la carente fuente de ingresos como el acceso al trabajo. Los conflictos sociales también pueden exacerbar el impacto negativo de los choques macroeconómicos adversos sobre el crecimiento cuando existen débiles instituciones para aminorar los mismos. Rodrik, asegura que en sociedades muy polarizadas con bajos niveles de libertades cívicas y políticas y redes de protección social limitadas los conflictos sociales llevan a adoptar políticas de manejo de los choques externos que reducen la productividad y retardan el crecimiento. Por lo que un alto nivel de pobreza, reduce las posibilidades de crecimiento del país (Lustig, Arias, & Rigolini, 2001).

“El debate sobre el aumento del capital público se basa en la duda sobre la productividad de la inversión pública y su aporte al crecimiento. Si dicha inversión es productiva, el crédito externo para financiarla es más fácil de justificar” (Arslanalp, Bornhorst, & Gupta, 2011, pág. 34).

Entre la inversión pública y el crecimiento existe una relación, la inversión pública afecta el crecimiento, y viceversa; la inversión pública puede verse disminuida en una recesión por falta de recursos, muchos estudios no toman en cuenta las restricciones presupuestarias del gobierno que debe financiar la inversión aumentando los impuestos, endeudándose o reduciendo otros gastos (Arslanalp, Bornhorst, & Gupta, 2011).

La inversión del estado, puede darse en materia de infraestructuras, en educación, en bienes públicos y en investigación. etc., es decir, cualquier medida que pueda contribuir a mantener el ritmo de crecimiento en el largo plazo de los países (Destinobles, 2007). La inversión pública es necesaria para mejorar las condiciones socioeconómicas de las personas que impulsen a un mejoramiento de la calidad de vida y reducción de la pobreza, una sociedad dotada de servicios básicos, infraestructura pública en salud, y educación, acceso a vivienda y mejoramiento de las vías de acceso, tienen mayores oportunidades de crecimiento y desarrollo que les permita vivir de manera digna, para ello el Estado es el encargo de administrar las políticas públicas que conlleven a su consecución para el beneficio de los habitantes.

### **Inversión pública**

Por algunos años el índice de pobreza en la región, en los últimos tiempos se ha detenido su avance y por el contrario existe una probabilidad real de que una persona que es pobre, de un momento a otro se convierta en indigente, la situación económica por la que atraviesan los países cuyas economías se encuentran en crecimiento y por ahora enfrentan una recesión hace que no haya estabilidad que les permita a sus ciudadanos tener una condición económica estable por mucho tiempo; esto además acompañado a otros factores asociados como son: crecimiento económico, impacto de los programas de transferencias condicionadas (PTC) y otros programas sociales, políticas fiscales contra cíclicas, mayor tasa de participación femenina y bono demográfico.

Analizado desde el punto de vista macroeconómico se distinguen tres aspectos fundamentales como son: la producción, el empleo y la inflación, estos son los que permiten conocer lo que ocurre con variables tales como el crecimiento, el desarrollo y la equidad; por eso se habla en muchas ocasiones sobre la distribución de la riqueza de tal manera que se reduzca las barreras entre ricos y pobres, y se propenda a la obtención de una sociedad más equitativa y solidariamente responsable con sus conciudadanos, hecho que por ahora se puede avizorar un tanto lejano, porque las condiciones económicas sobre todo del país y la región no son las mejores.

En el ámbito social ha sido una prioridad para cada uno de los gobiernos de turno el pago de la gran deuda externa que ha sido contraída en su momento, dejando de lado por mucho tiempo la gestión social en ámbitos prioritarios como son salud, educación, vivienda, etc., es



más cuando el problema fiscal es fuerte, los primeros programas en ser afectados son los de interés social y los que mayor repercusión tienen pues están creados para personas de escasos recursos económicos.

En tanto, a partir del 2007 en Ecuador, la economía creció en promedio en relación al PIB alrededor del 4,2% en relación al 3% que lo hizo América Latina y el Caribe. (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2014, pág. 3). También destaca que la inversión pública con respecto al PIB representa el 15% hasta el año 2012; otro rubro importante es la tasa de desempleo en el sector urbano donde registra el 4,9%, el más bajo de la región comparado con países como: Brasil, Perú, Colombia y el resto de América Latina; a decir de las autoridades actuales, esto ha sido posible gracias al mantenimiento de políticas públicas que favorecen e impulsan el trabajo digno de los ciudadanos.

Gráfico 7 Inversión pública como porcentaje del Producto Interno Bruto.



**Fuente:** (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2014, pág. 8)/ [http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/04/folleto\\_7\\_esp\\_web-2.pdf](http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/04/folleto_7_esp_web-2.pdf)

En los países de América Latina uno de los objetivos al cual se han dedicado es erradicar la pobreza, el porcentaje de pobres por ingreso del 2007 que era 36,7% pasó en el año 2013 a 25,6%, concretamente un millón 136 mil ecuatorianos han dejado de ser pobres en este mismo período. Además, la brecha existente entre ricos y pobres también se ha reducido, indica que en el año 2006 los más ricos ganaban alrededor de 37 veces más que los pobres, para el 2013 esta relación se redujo a 24 veces.

Otra inversión que contribuye en el desarrollo económico es la inversión pública, que es un conjunto de egresos o transacciones que se realizan gracias al concurso de recursos públicos para mantener e incrementar la riqueza y capacidades sociales del Estado, todo esto

con el afán de cumplir con los objetivos en la planificación (Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, 2011:19).

La inversión pública es importante ya que obedece a la necesidad de contribuir con el desarrollo económico de una economía, el Estado por lo general prioriza proyectos que de acuerdo a su análisis técnico brindaran no solo beneficios económicos sino también sociales o no monetarios. El nivel de inversión pública está marcado por la disponibilidad de que los recursos sean propios o recabados mediante los créditos recibidos del exterior, claro está que siempre será mejor que el endeudamiento para la ejecución sea el mínimo para bajar los costos en la ejecución de los mismos y aumentar la rentabilidad que se puede obtener.

Los proyectos de inversión pública en Ecuador están orientados a cambiar la matriz productiva, para que la economía no dependa únicamente de los ingresos provenientes del petróleo y se dé la oportunidad al desarrollo de nuevas e innovadoras industrias, que se aprovechen los recursos naturales que posee el país, conservar el medio ambiente, propone respetar el derecho al acceso a fuentes de trabajo para la gran parte de los ecuatorianos; sin embargo, estos se han visto postergados por la crisis económica que ha producido la baja en los precios del petróleo, cuyos ingresos son la fuente principal de financiamiento de la inversión (Alvear, 2011:40).

La inversión social per cápita se constituye por los desembolsos monetarios del estado en áreas específicas como educación, salud, seguridad social y vivienda; ya que para el gobierno al asignar fondos para estos cuatro ejes sociales se brinda oportunidades de desarrollo para la población a continuación se describirán cada uno de los ejes nombrados anteriormente.

**Inversión en Educación.-** A partir del año 2006, se adoptan como parte del Plan Decenal de Educación cinco políticas de estado. El sistema de educación en Ecuador está compuesto por el subsistema escolarizado y el no escolarizado. Para el caso del primero se compone de educación regular, compensatoria y especial, mientras que el segundo, comprende los estudios fuera del establecimiento educativo sin requerimiento del currículum académico.

Es así que según la Constitución Política del Ecuador e su Art. 26.- La educación es un derecho de las personas a lo largo de su vida y un deber ineludible e inexcusable del Estado. Constituye un área prioritaria de la política pública y de la inversión estatal. Por otra parte, a

pesar de haber mejorado los sueldos para los docentes y motivar a su capacitación aún no se evidencian concretamente los logros.

Para fortalecer estas políticas se han realizado los programas siguientes: textos escolares gratuitos; unidades educativas del milenio; universalización de la educación inicial; programas de alimentación escolar; actualización de la información estadística de las instituciones educativas; mejoramiento de la infraestructura educativa; eliminación de los aportes voluntarios; educación intercultural bilingüe, entre las más importantes (INEC, 2016).

**Inversión en Salud.-** La atención en salud, forma parte del respeto y cumplimiento a los derechos humanos, por tal razón es obligación de cada uno de los gobiernos asignar los recursos necesarios para garantizar el acceso gratuito a los servicios de salud, complementado con el respeto por el derecho a la vida y a la alimentación. Además, para el caso del Ecuador de acuerdo a la Constitución Política del 2008 y el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) 2009-2013 muestra que una de las prioridades es el acceso a la salud gratuita de todos los ecuatorianos.

En el país, el área de salud está conformada por el Ministerio de Salud Pública (MSP), Instituto Ecuatoriano de Seguridad social (IESS), Sociedad Ecuatoriana de Lucha Contra el Cáncer (SOLCA) y Consejo Nacional de Salud (CONASA) (Alvear, 2011:35).

Los programas emblemáticos son: Programa ampliado de Inmunización, salud sexual y reproductiva; prevención de paludismo; prevención de tuberculosis y aseguramiento universal de salud y control y prevención del VIH/Sida.

**Inversión en Vivienda.-** en el año 2016 la población del territorio ecuatoriano está en aproximadamente 14.483.499 habitantes, de los cuales al menos el 35% se encuentran en situación de pobreza, de estos el 59% se encuentran en el sector rural y la diferencia en el sector urbano.

En lo que respecta a la vivienda en el país, indica que el 45% de los 3, 8 millones de hogares ecuatorianos habitan en viviendas inadecuadas, sea por inseguridad por la inadecuada y mala calidad de los materiales empleados para la construcción, con carencia de servicios sanitarios básicos o muchos de ellos con problemas de hacinamiento. Por otro lado, los 342.000

hogares con déficit cuantitativo comparten sus hogares con otras familias o viven en viviendas improvisadas.

La desigualdad en el acceso a la vivienda varía de acuerdo a la localización de los hogares, en el sector urbano el 37% de los hogares viven en viviendas inadecuadas, la dispersión ha afectado al sector rural haciendo de que el 55% de los hogares no tengan acceso a una red de agua y el 80% no cuentan con un sistema cloacal apropiado.

Se evidencia entonces que el déficit en vivienda es de más de 1,7 millones de hogares, la causa primordial es la dificultad para el acceso en virtud de esto el Gobierno Nacional ha diseñado algunos programas para facilitar el acceso al mayor número de personas a este derecho.

Tanto es así que en el año 1998 el Ecuador estableció un sistema de incentivos para vivienda (SIV), siendo el principal impulsor el Banco Interamericano de Desarrollo. Entre el año 2007 y 2012 se ha hecho una inversión aproximada de 850 millones de dólares en el sector. Actualmente el MIDUVI, registra una demanda represada de alrededor de 19628 hogares de entre los quintiles de menores ingresos. Dentro de este sector se han diseñado y ejecutado programas como: Bono de vivienda urbana, marginal y rural; Socio vivienda; Programa de agua potable y saneamiento ambiental, Soco y agua saneamiento; Manejo integral de residuos sólidos; Ciudad desde la comunidad; Titulación de la tenencia de la tierra para vivienda y mi primera vivienda (Alvear, 2011:49).

**Inversión en Seguridad Ciudadana.** - Son las acciones que el Ministerio del Interior emplea con el fin de precautelar la integridad y protección a los ciudadanos. El ECU 911, la Policía Nacional y Cuerpo de Bomberos son las instituciones que se encargan de prestar ayuda a toda la población.

**Inversión en Infraestructura.**- En infraestructura también se ha realizado la inversión de una gran cantidad de recursos económicos, destaca en este aspecto la construcción de la gran infraestructura vial en la mayor parte de las carreteras de primer orden de todos los rincones del país, cuya inversión desde el 2007 ha sido de alrededor de 3450 millones de dólares, dicha inversiones se han hecho en actividades de construcción, reconstrucción, mejoramiento, ampliación, rectificación, rehabilitación, terminación, mantenimiento y remodelación en

alrededor de 5000 Kilómetros de carreteras, puentes, puertos y aeropuertos (Ministerio de Obras Públicas, 2014:1).

Todo este trabajo ha generado que se contraten a más o menos el 20% de trabajadores de las zonas aledañas al proyecto, dando empleo a 585 mil a nivel nacional, cabe recalcar entonces que esto ha servido para contribuir al desarrollo de las familias, comunidades y económico del país en general (INVEN, 2012:2-66).

### **Fuentes de financiamiento**

Una vez que se tiene la idea y el cómo se ha de implementarla, es hora de buscar los recursos y la manera de cómo habrá de ser ejecutada, para ello existen financiamientos y estas pueden ser:

- a. **Presupuesto público.** - Quizá es la primera opción que considera el gobierno, esto lo hace destinando los recursos que se requieran a partir de los ingresos tributarios.
- b. **Cuotas, tasas y contribuciones personales.** - Estas se la hace por lo general a través de los subsidios que se dan a ciertos productos y que los ricos hacen para beneficiar a los pobres.
- c. **Donaciones caritativas.**- Son hechas generalmente por instituciones o personas que hacen sus aportes, pero que no permiten sostener estos programas sociales por mucho tiempo ya que son temporales y se asocian con el deseo de hacerlo.

En el Ecuador uno de los ejes de la política social fue el establecimiento del Bono de Desarrollo Humano (BDH) que favoreció a sectores de mujeres jefas de hogar y personas de la tercera edad que se encuentren en los quintiles de pobreza.

Las fuentes de financiamientos son: Presupuesto General del Estado, Presupuesto Participativo, Generación de ingresos de los GADs, Endeudamiento.

Según la actual Constitución de la República, en su artículo 292, se establece que el Presupuesto General del Estado es el instrumento para la determinación y gestión de los ingresos y egresos del Estado

Otra fuente de financiamiento como ya se ha mencionado es el presupuesto participativo en el cual, es importante que se evidencie la contraparte política que es la participación de la sociedad en todo proceso que tenga efectos sobre ellos.

El presupuesto participativo es una opción para los Gobiernos Autónomos, y por el contrario, el Presupuesto General del estado es una necesidad imperiosa para concretar los proyectos contemplados, cuyo objetivo es planificar y priorizar la satisfacción de necesidades prioritarias o emergentes de la población.

Los autores que interviene en la elaboración del presupuesto participativo son: las autoridades, los servidores, y los servidores o representantes del ejecutivo en el territorio, el Consejo de Planificación (parroquial, cantonal, provincial, según sea el caso) y la ciudadanía a través de las asambleas locales, de sus organizaciones, y todos los demás mecanismos creados para el efecto.

En la generación de ingreso de los GADs que son entidades públicas asentadas en territorio que están dotados de autonomía administrativa, política y financiera.

El COOTAD establece la organización político-administrativa del Estado ecuatoriano en el territorio: el régimen de los diferentes niveles de gobiernos autónomos descentralizados y los regímenes especiales, con el fin de garantizar su autonomía política, administrativa y financiera.

Además, desarrolla un modelo de descentralización obligatoria y progresiva a través del sistema nacional de competencias, la institucionalidad responsable de su administración, las fuentes de financiamiento y la definición de políticas y mecanismos para compensar los desequilibrios en el desarrollo territorial.

Dentro de este grupo, los gobiernos descentralizados y autónomos, están las Juntas Parroquiales Rurales, los Concejos Provinciales, los Concejos Metropolitanos y los Concejos Regionales.

Los recursos financieros de los GADS, se obtiene de las siguientes fuentes:

- a. **Ingresos propios de la Gestión.-** Se consideran todos aquellos que la entidad puede adquirir por cuenta propia y son las tasas, sobretasas, contribuciones especiales de mejoras, venta de bienes y servicios, recursos de las empresas públicas, multas, inversiones, etc.
- b. **Transferencias del Presupuesto General del Estado.-** Reciben al menos del 15% de los ingresos permanentes registrados por el Gobierno Central y de alrededor un 5% de los no permanentes u ocasionales, de estos se exceptúan los de endeudamiento público. Para hacerse acreedor de las asignaciones del Gobierno central, éste toma en consideración el tamaño y la densidad poblacional, las necesidades básicas insatisfechas, mejoramiento de las condiciones de vida de sus habitantes, sin descuidar el cumplimiento de metas en base al plan de desarrollo sea particular y del estado.

Como fuente de financiamiento tenemos el endeudamiento donde los gobiernos locales, tiene la posibilidad de buscar créditos tanto en el sector público como privado, así como la hace el Gobierno ecuatoriano.

En cuanto al pago de la deuda externa que por años se ha convertido en uno de los eslabones que ha frenado enormemente el desarrollo económico del país la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (2014, pág. 7), informa que en el año 2006 la deuda externa representaba 2.180 millones de dólares frente a una inversión social de 1.976 millones de dólares, para el año 2013 la deuda externa pagada ascendía a 1747 millones , mientras que la inversión social llegó al 8.959 millones, cabe aclarar que para la inversión social se ha considerado los sectores de: Educación salud, trabajo, Bienestar social, Desarrollo Urbano y Vivienda.

### **Teoría social**

La teoría social basa su argumento en el positivismo, en el estudio de fenómenos sociales, su principal exponente es Saint Simón que observó la necesidad de contar con reformas sociales que permitan una mejor distribución de la riqueza para que las personas tengan condiciones de vida digna, donde el Estado es el encargado de promulgar y garantizar los derechos.

Dentro de la teoría social existen postulados establecidos por Hegel, donde concibe al Estado como la encarnación de la razón, que surge mediante la aparición de una autoridad pública, separada y superior a la sociedad civil. Hegel plantea dos temas básicos: las relaciones entre las instituciones y los individuos, y la relación entre esas instituciones y el estado; el Estado surge como una autoridad pública, que está por encima de la sociedad civil; tiene como misión histórica la creación de un marco jurídico que establezca síntomas de legalidad entre la población. El poder del Estado lo es todo, su representación dice Hegel, recae sobre el monarca; el pueblo y la sociedad no son nada en sí, el Estado no es un medio sino un fin (Colombo, s.f.).

En esta teoría se plantea que el Estado es el encargado de promover los deberes y derechos para la sociedad civil que conlleve a mejorar las condiciones de vida y una mejor convivencia social, esto permite que la población tenga mejores oportunidades de desarrollo.

Por lo tanto, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, el desarrollo humano es un proceso por el cual se amplían las oportunidades del ser humano y su nivel de bienestar. El propósito básico del desarrollo consiste en ampliar las opciones que la gente tiene para llevar las vidas que valoran. Las oportunidades básicas del desarrollo humano son: disfrutar una vida prolongada y saludable; estar alfabetizado y poseer conocimientos; tener los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente; y, participar en la vida de la comunidad. Si no se poseen estas oportunidades básicas muchas otras son negadas. Los mercados no promueven por sí solos la equidad y la justicia social. Las políticas públicas deberán, por tanto, asegurar que el crecimiento esté orientado a reducir la pobreza y eliminar las desigualdades. (SIISE - Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, 2002).

Analizar los términos de pobreza, requiere conocer los indicadores de pobreza absoluta o relativa, sea por necesidades básicas insatisfechas, o a través de la línea de pobreza, mediante el análisis de los ingresos. La medición tradicional de la pobreza se ha realizado en base a ingresos. Por una parte, ello refleja el rol predominante que juega el ingreso como medio de compra de los bienes y servicios que cubren la mayor parte de las necesidades básicas (Larrañaga, 2007).

Analizar la pobreza, requiere conocer los determinantes como las desigualdades estructurales y su persistencia, política pública y los problemas de pobreza, situaciones y experiencias de pobreza en poblaciones vulnerables, hambre y cohesión social, entre otras



(Granda, 2008). La pobreza es una variable multidimensional, que conlleva al análisis de varias variables intervinientes en el bienestar de las personas como el nivel de ingresos, acceso a l consumo y satisfacción de necesidades básicas.

### **Teoría de desarrollo de Amartya Sen**

Para Sen “el desarrollo humano incluye tanto parámetros económicos como una serie de libertades individuales que conforman el compromiso social. En este sentido, la expansión de las libertades individuales es el fin primordial del desarrollo, así como su medio principal” (Tezanos, Quiñones, Gutierrez, & Madrueño, 2013:28).

Amartya Sen aporta su concepción sobre el desarrollo como un proceso de expansión de las libertades que las personas tienen como el acceso a la educación, salud, vivienda, empleo, seguridad, servicios básicos; esto conlleva a focalizar la atención en los fines del desarrollo y no solo en los medios para alcanzarlo, es decir analizar el qué se va hacer y el para qué. Para ello, Sen, asegura que se deben eliminar las fuentes de privación de la libertad: erradicando la pobreza y la tiranía; por lo que se debe buscar y generar oportunidades económicas y sociales mejorando la prestación de los servicios públicos, donde el Estado es el principal responsable (Bedoya, 2010).

Ampliar las oportunidades sociales, están referidas a que los sistemas de educación, salud, vivienda, seguridad, entre otros, se encuentren en buen estado y provean la atención y financiamiento oportuno para que los habitantes tengan mejores condiciones de vida, ampliando sus oportunidades de progreso. Los servicios antes mencionados son importantes para que las personas tengan una vida digna, con esperanza de vida mayor en estado saludable, así también de participar en actividades productivas que le permitan contribuir al progreso de la familia y la comunidad.

La teoría de Sen se refiere a la capacidad de los individuos para aprovechar sus fortalezas y apuntalar un destino favorable, al contar con suficientes oportunidades sociales y no concebirse como receptores pasivos de prestaciones de programas de desarrollo, por lo que la búsqueda de oportunidades es responsabilidad individual. Los logros obtenidos de cada persona pueden juzgarse en función de sus propios esfuerzos, mediante la aplicación de los recursos disponibles (Bedoya, 2010).

## Pobreza

Por lo general se relaciona al término pobreza con la falta de ingresos, pero profundizando en el concepto se diría que se concibe como un estado de degradación generalizado, observado en aspectos como nutrición, educación, sanidad, vivienda, etc., que tienen repercusiones en una persona tanto a nivel físico, psicológico incapacitándoles de alguna manera a mejorar su calidad de vida (Casero, 2009:15).

Entre las causas de la pobreza se considera a las siguientes según Casero (2009):

- a. **De naturaleza política:** Se da cuando las autoridades de los gobiernos sean locales, regionales o nacionales no tiene datos objetivos al respecto y no hacen una planificación macroeconómica acertada a la realidad; cuando se vive en un ambiente de inestabilidad política; los conflictos políticos que pueden obligar al desplazamiento de los ciudadanos de su lugar de residencia habitual.
- b. **De naturaleza económica, siendo:** La desigualdad en la distribución de los ingresos entre todos los estratos sociales; resultado negativo en la Balanza de Pagos.
- c. **De naturaleza Social:** Se fomenta por altos niveles de analfabetismo, el crecimiento poblacional y la concepción de que una manera práctica de salir de la pobreza es migrar a la ciudad, lo que hace que se produzca un crecimiento de estas de manera desordenada.

Pero todas estas causas traen consigo algunos de los efectos más palpables como delincuencia, desnutrición y el desempleo.

Según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, realizada en marzo del 2015, indica que la pobreza en el Ecuador se ubica en el 24,12% con un 0,43 punto porcentual en relación al mismo período del año anterior (24,55%); a nivel rural varió de 40,91% en 2014 a 43,35 en 2015; en el sector urbano fue para el 2014 de 16,75% a 15,07% en el presente año INEC (2015).

Por tanto, cuando se habla de erradicar la pobreza no se debe referir únicamente a mejorar el nivel de ingresos de la población, sino también en invertir en programas sociales que puedan contribuir a mejorar y potenciar las condiciones humanas de los individuos en temas como: la lucha contra la desnutrición, el analfabetismo, a la mortalidad materno-infantil, la discriminación sexual, etc.

Según la Constitución Política del Ecuador en su Art. 3 indica: Son deberes primordiales del Estado: Numeral 5. Planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza, para acceder al buen vivir.

### **Medición de la pobreza**

Para hacer la medición de la pobreza se debe considerar dos fases, primero la identificación del pobre como tal y la segunda se agregan las características de su pobreza o que le dan esta condición. Cuando se hace el análisis de la pobreza, se lo hace tomando en cuenta algunas variables como acceso a educación, vivienda, servicios básicos, y otra hace referencia a los ingresos que perciben los miembros del hogar y que son dedicados a realizar actividades de consumo.

La pobreza por consumo o llamada también método indirecto, parte del análisis de la fijación de una canasta básica de bienes y servicios que permitiría a un costo mínimo, la satisfacción de las necesidades básicas y define a los hogares como pobres o no, a aquellos cuyo ingreso o consumo este por debajo del costo de la canasta básica.

Las canastas analíticas están constituidas por alrededor de 75 productos de los 359 que conforman la Canasta de artículos (Bienes y servicios), del Índice de Precios al Consumidor (IPC). Se refieren a un hogar tipo de 4 miembros, con 1,60 perceptores que ganan exclusivamente la remuneración básica unificada; la canasta familiar vital, definida en enero del 2007, alcanza un costo de 508,27 USD (INEC, 2017).

Por otra parte, para el año 2017 los ingresos son de 700,00 USD obtenido con 1,60 perceptores de remuneración básica unificada, plantean una restricción en el consumo de 9,23 USD<sup>2</sup>, esto es el 1,30% del costo actual de la canasta familiar básica; y, una recuperación en el consumo de 191,73 USD, esto es el 37,72% del costo actual de la canasta familiar vital. En consecuencia, con su presupuesto familiar, los hogares urbanos adquirieron la canasta familiar básica, con la limitación de que el poder adquisitivo del ingreso familiar disponible fue insuficiente en el 1,30% (INEC, 2017).

Según los resultados de las encuestas de condiciones de vida realizadas en el año 2014 indican que: entre los años 2006 y 2014, la pobreza por consumo se redujo de 38,3% a 25,8%, lo que equivale a un 12,5 puntos porcentuales a nivel nacional, lo que implica que en términos poblacionales 1,3 millones de personas dejaron de ser pobres. También se tienen referencias a nivel de zonas, de antemano se conoce que la pobreza en el área rural es mayor, para el período del 2006 al 2014 se redujo en un nivel mayor de 23,14%, mientras que en el área urbana llegó al 37,7% (INEC, Ecuador en Cifras, 2015).

Para el caso de la pobreza extrema está también en el último período muestra un claro descenso que va del 12,9% al 5,7%, lo que implica una disminución de 7,1 puntos porcentuales, lo que equivale decir que 900.000 personas salieron de la indigencia INEC (2015).

Un parámetro importantísimo para complementar el análisis, es la falta de oportunidades como indicador de pobreza, quizá este es el primero en manifestarse, porque cuando un individuo pierde su trabajo, por consiguiente, sus ingresos se vuelven escasos para satisfacer sus necesidades básicas y peor aún hay dinero o ingresos para realizar la adquisición o compra de otros bienes de consumo. Unas de las ciudades que registraron disminución de pobreza en el año 2014 es Quito, Guayaquil y Ambato y aumentos en otras como Cuenca y Machala.

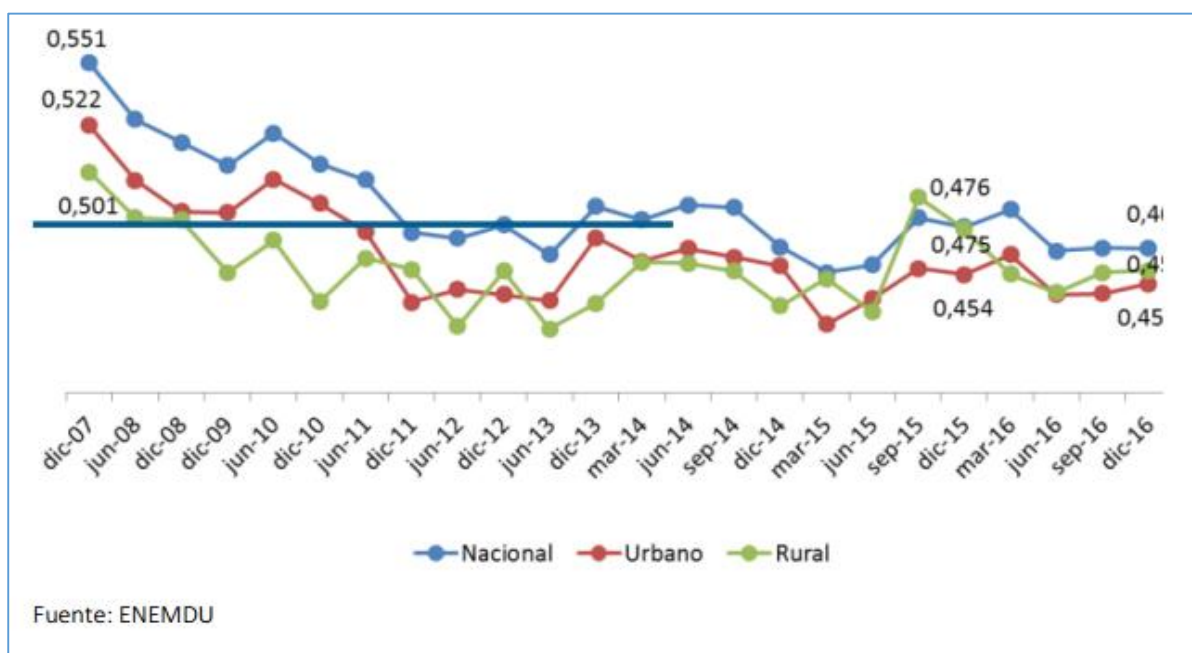
Algunos de los indicadores más utilizados son el coeficiente de Gini, curva de Lorenz, índice de desigualdad de Theil, índice de desigualdad de Atkinson, relación entre el decil 10 y decil 1, Pobreza por Consumo y Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas, las mismas que más adelante se detallarán.

### **Coeficiente de Gini**

El coeficiente de Gini, sirve para resumir la manera en que se realiza la distribución del ingreso per cápita entre los habitantes de un país, en conclusión, mide la desigualdad existente en su distribución. Se denomina también como el Coeficiente de Concentración de Gini (CG), usa expresiones algebraicas y un procedimiento geométrico. Para poder comprender con claridad la expresión, el coeficiente de Gini se define como la diferencia entre la línea de distribución y los valores resultantes de la curva de Lorenz (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011:18).

Cuando el resultado de la operación es 0, se denomina igualdad perfecta y si el resultado está entre 0 y uno entonces es ausencia de igualdad. Cabe aclarar que este índice solo muestra la distribución de los ingresos, pero en ningún momento mide con exactitud la calidad o condiciones de vida de los individuos. El coeficiente de Gini se ubicó a nivel nacional en 0,455. En el área urbana fue de 0,431 y en el rural el 0,452.

**Gráfico 8 Evolución de la pobreza por el coeficiente de Gini Ecuador dic 2007 dic 2016**



**Fuente:** (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2016)

**Obtenido de:** [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre\\_2016/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad-dic16.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad-dic16.pdf)

“A diciembre de 2016, el coeficiente de Gini a nivel nacional fue de 0,466, en el área urbana fue de 0,450 y en el área rural fue de 0,456. Con respecto a diciembre de 2015, las variaciones no son estadísticamente significativas” (INEC, 2016:6).

### Curva de Lorenz

Otro indicador importante es la Curva de Lorenz, esta mide la desigualdad de la distribución de los ingresos en los diferentes grupos de individuos de una sociedad. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011:13), y a su vez representa un medio gráfico de la desigualdad en la distribución de la renta personal o a nivel de familia. Los valores que

se toman en cuenta los porcentajes de renta acumulados por los percentiles de la población que se están considerando (Andrade, 2011:24).

### **Evidencia empírica: pobreza en Latinoamérica**

En Latinoamérica y el Caribe, la pobreza es un problema que atañe a gran parte de la población, por lo que se protege aquellas personas que se encuentran en vulnerabilidad de caer en la pobreza por ingresos o multidimensional y aquellas que nunca salieron de esta problemática. La protección a la población se lo realiza mediante la expansión de sistemas de cuidado a grupos vulnerables como niños, mujeres embarazadas, adultos mayores, personas con capacidades especiales; así también en viabilizar una nueva arquitectura de políticas públicas que permita romper compartimientos sectoriales y territoriales y extender la protección social a lo largo del ciclo de vida de las personas. Para ello se trabaja con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible a las prioridades de cada país de la región. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) constituyen una agenda multidimensional por excelencia (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2016).

En la última década, la reducción de la pobreza y el aumento de la clase media tuvieron lugar en la mayoría de los países de Latinoamérica y el Caribe, produciéndose en un ritmo desigual en cada uno de ellos; siendo Brasil el país que mayor reducción de pobreza tuvo con 37 millones de personas que mejoraron su situación de ingresos. Seguido por países andinos, con una reducción conjunta que ascendió a aproximadamente a 20 millones de personas, en Perú la reducción de la incidencia absoluta de la pobreza por ingresos fue de 7,1 millones de personas, Colombia 4,3 millones, República Bolivariana de Venezuela 3,7 millones, Ecuador 3,1 millones y el Estado Plurinacional de Bolivia 2,1 millones (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2016) se puede apreciar que Ecuador es uno de los países de Latinoamérica que ha tenido una considerable reducción de la pobreza, incidiendo positivamente en el bienestar de la población.

En Latinoamérica, una amplia evidencia empírica apunta hacia el papel clave del capital humano para el crecimiento de los ingresos individuales y de la productividad agregada. La distribución desigual de las competencias y habilidades dentro de la población guarda una correlación positiva con una mayor desigualdad salarial. Por ello, la productividad y la desigualdad en América Latina deberían abordarse de una forma integrada. Para la región,

abordar estos vínculos es crucial, dado que el acceso desigual a una educación de calidad, a la tecnología sanitaria y a los empleos formales podría ser responsable tanto de la desigualdad como de la baja productividad (OCDE/CEPAL/CAF, 2017).

Para el año 2017, en Latinoamérica, las previsiones económicas apuntan hacia una mejoría, esto permitiría que la región apunte a una senda de convergencia con los países de la OCDE, aunque para ello es necesario elevar el crecimiento económico promedio por encima del 3% anual, así como expandir el potencial de crecimiento. La juventud de la región representa una gran oportunidad, porque la mayor parte es gente joven en edad para producir, uno de cada cuatro latinoamericanos tiene entre 15 y 29 años, sumando un total 163 millones de personas. Esta oportunidad demográfica abre una ventana única para continuar impulsando el crecimiento inclusivo en la región, susceptible de convertirse en una fuente interna de crecimiento y desarrollo para el futuro. Para aprovechar este potencial, es necesario ofrecer oportunidades a los jóvenes, favoreciendo una estructura económica que brinde empleo, garantizando estabilidad y salarios dignos. Esto requiere la promoción de políticas de desarrollo productivo que conduzcan hacia estructuras económicas más diversificadas, de mayor nivel de sofisticación y más integradas, así como una educación de calidad para todos (OCDE/CEPAL/CAF, 2017).

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Para determinar el efecto de la inversión per cápita en la reducción de la pobreza en el cantón San Pedro de Huaca se recurrió al enfoque de investigación cualicuantitativo, planteándose una hipótesis, primeramente, se procedió a describir la situación socioeconómica por la cual los habitantes atraviesan, llegando a conocer que aún existen familias que carecen de servicios básicos como agua potable y alcantarillado. Así también se procedió analizar los ingresos de las personas, determinado que en el año 2009 el 34% de habitantes en edad para trabajar tenían ingresos menores al SBU (218,00), y en el año 2014 se redujo al 22%, es decir la población accedió a mejores condiciones de ingresos que satisfagan las necesidades insatisfechas.

Para esto se recurrió al método inductivo – deductivo, el primero contribuyó a analizar el enfoque cualitativo desagregando las características de la población en estudio, es decir fijándose en las condiciones de vivienda en las cuales habitan las personas, conociendo que las casas del sector investigado en su mayoría son de adobe y de construcción mixta, el estado de las paredes, piso y techo se encuentran en buen estado en su mayoría. También el método deductivo contribuyó a conocer el porcentaje de reducción de la pobreza partiendo el año 2009 que se ubicó en el 64.8% y para el 2014 en 54.2%, es decir se evidenció una baja en la pobreza del 10.6%; la población de San Pedro de Huaca durante el año 2009 – 2014, ha tenido considerables cambios socioeconómicos ya que la población accedió a mejores niveles de ingreso, acompañado de la inversión social por parte de las instituciones del Estado.

Se recurrió analizar la literatura existente de diferentes investigaciones para ahondar en el problema de investigación y ampliar la perspectiva problemática, ayudándose de la información secundaria procedente de libros revistas, fuentes bibliográficas y bases de datos como el INEC, PNUD, COTAD, Banco Central e información de los distintos ministerios intervinientes.

Se procedió analizar las variables intervinientes en la reducción de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas como: salud, educación, vivienda, seguridad social, vialidad y acceso a servicios básicos. Para conocer el estado de las diferentes variables intervinientes



en la reducción de la pobreza, se procedió a calcular una muestra a la población de San Pedro de Huaca, recurriendo al tipo de muestreo aleatorio simple con la ayuda de la técnica de la encuesta con un cuestionario estructurado de 15 preguntas cerradas; así también una entrevista dirigida a las autoridades del cantón y sus diferentes instituciones públicas involucradas.

Tabla 8. Selección de la muestra

Grandes grupos de edad	Sexo		Total
	Hombre	Mujer	
<b>De 15 a 64 años</b>	1.898	1.911	3.809
<b>De 65 años y más</b>	255	284	539
Total	<b>2.153</b>	<b>2.195</b>	<b>4.348</b>
Proporción	<b>49,52%</b>	<b>50,48%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Censo de Población y Vivienda, INEC. 2010

Por lo tanto, la población objetivo para este estudio son 4348 personas, y la fórmula muestral es la siguiente:

$$n = \frac{4348 \times 0.5^2 \times 1.96^2}{(4348 - 1)0.05^2 + 0.5^2 \times 1.96^2}$$

$$n = \frac{4348 \times 0.5^2 \times 1.96^2}{(4348 - 1)0.05^2 + 0.5^2 \times 1.96^2}$$

$$n = 353$$

Para obtener resultados estadísticamente significativos se debió aplicar 353 encuestas, cuya proporción entre hombres y mujeres sea 50% en cada grupo.

El estudio fue de tipo transversal porque se realizó en una serie de tiempo 20009 – 2014, de carácter correlacional causal, es decir fijándose como la inversión social de las instituciones públicas en diferentes áreas como educación, salud, seguridad, vivienda y las establecidas por el GAD inciden en la pobreza.

A lo largo de la revisión de la literatura existente se considera que la inversión social es importante para reducir la pobreza, consideraciones que han motivado la investigación, por lo que a continuación se presenta un modelo de regresión múltiple que evidenciará si es que existe relación entre las dos variables escogidas para esta propuesta.

La pobreza es una situación multidimensional que responde a diferentes programas sociales y de inclusión económica, a la par que es tan complejo su tratamiento requiere mucho tiempo para que las estructuras de la población logren niveles superiores de bienestar y cohesión.

Con la ayuda de la estadística se llega a la misma conclusión:

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0,95596692
Coefficiente de determinación $R^2$	0,91387275
$R^2$ ajustado	0,85645458
Error típico	0,01879064
Observaciones	6

El análisis de las 6 observaciones de la pobreza (variable dependiente) y la inversión social per cápita y el tiempo (variables independientes), indica que existe un 95% de correlación entre las variables y un 1% de error en las estimaciones que se puedan desprender de los datos.

En tanto el análisis de la varianza, con la prueba F de Fisher indica lo siguiente:

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	2	0,011239569	0,005619784	15,9160909	0,025276147
Residuos	3	0,001059265	0,000353088		
Total	5	0,012298833			

Con un valor F menor al 0.05 y con el estadístico F igual a 15,916, se acepta la hipótesis. La inversión social per cápita sí incide en la reducción de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca, provincia del Carchi, durante el periodo 2009 – 2014.

A continuación, se presenta un análisis de regresión entre la pobreza y la inversión en educación realizada por el Ministerio de Educación del cantón San Pedro de Huaca.

**Tabla 9 Correlación entre la inversión en educación y pobreza**

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0,73010242
Coefficiente de determinación R <sup>2</sup>	0,533049544
R <sup>2</sup> ajustado	0,416311929
Error típico	0,037891113
Observaciones	6

Existe una relación positiva entre la variable dependiente (pobreza) y la variable independiente (educación) por lo existe alrededor de 73% de correlación con un 53% de confianza, la educación contribuye de alguna manera a reducir el índice de pobreza por necesidades básicas insatisfechas.

**Tabla 10 Análisis de Varianza (inversión en educación y pobreza)**

ANÁLISIS DE VARIANZA					
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0,0065559	0,0065559	4,566219273	0,0994368
Residuos	4	0,0057429	0,0014357		
Total	5	0,0122988			

Debido a que el valor crítico de F es cercano a 1, la hipótesis de que la reducción de la pobreza también depende de la inversión en educación se acepta. Aunque una sola variable no es representativa para lograr una reducción notable en la pobreza, por lo que se sostiene que es necesario la intervención de otras variables sociales para observar un cambio significativo.

## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

#### 4.1. Condiciones de la pobreza en el cantón San Pedro de Huaca

La pobreza es una variable multidimensional que depende de varios factores para poder determinarla. En primer lugar, se analizó a la pobreza como una limitación de consumo, en donde los individuos no tienen la capacidad económica de adquirir insumos que les permita garantizar una subsistencia mínima.

La medición de la pobreza en el cantón San Pedro de Huaca por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que determina el acceso de la población a servicios básicos, educación vivienda y salud, para el año 2010, era de 64,1% de la población tiene incidencia de pobreza por necesidades básicas insatisfechas y el 22,3% con incidencia de extrema pobreza. En la cabecera cantonal viven 1.287 personas pobres extremas por NBI y 2.523 pobres no extremos por NBI. Del total de pobres extremos por NBI el 76.29% se concentran en su cabecera cantonal y del total de no pobres extremos por NBI el 40.43%. El 51% de la población habita el sector rural y el 49% al sector urbano, la situación de pobreza se ve más agudizada ya que el 32% de personas no han podido acceder a servicios básicos como agua, luz, alcantarillado y una vivienda digna (INEC, 2010).

En el ámbito de la pobreza, la escolaridad promedio de la población del cantón San Pedro de Huaca es de 7.4 años. Las mujeres en promedio alcanzan 7.3 años de escolaridad, mientras que los hombres alcanzan 7.5 años. La población que reside en el área rural, tiene 6.7 años de escolaridad, mientras que en el área urbana la escolaridad promedio es de 8.1 años. Finalmente, la escolaridad promedio de la población pobre extremo por NBI es de 5.5 años mientras que los no pobres extremos son de 7.9 años (Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos, 2013).

De los jefes de hogar del cantón San Pedro de Huaca, el 35% corresponde a mujeres y el 65% a hombres, tienen seis o menos años de escolaridad; por lo que este sería el grupo en donde la pobreza puede profundizarse. Este grupo poblacional no encuentra trabajo en

condiciones dignas y se ve forzado a estar en la informalidad, además requieren ayuda directa de los sistemas de protección social.

Tabla 11. Instrucción del jefe de hogar

Etiquetas de fila	Femenino	Masculino	Total
<b>6 o más años de escolaridad</b>	114	131	245
<b>Al menos 6 años de escolaridad</b>	62	46	108
Total personas encuestadas	<b>176</b>	<b>177</b>	<b>353</b>
<b>6 o más años de escolaridad</b>	65%	74%	69%
<b>Hasta 6 años de escolaridad</b>	35%	26%	31%
Total general	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

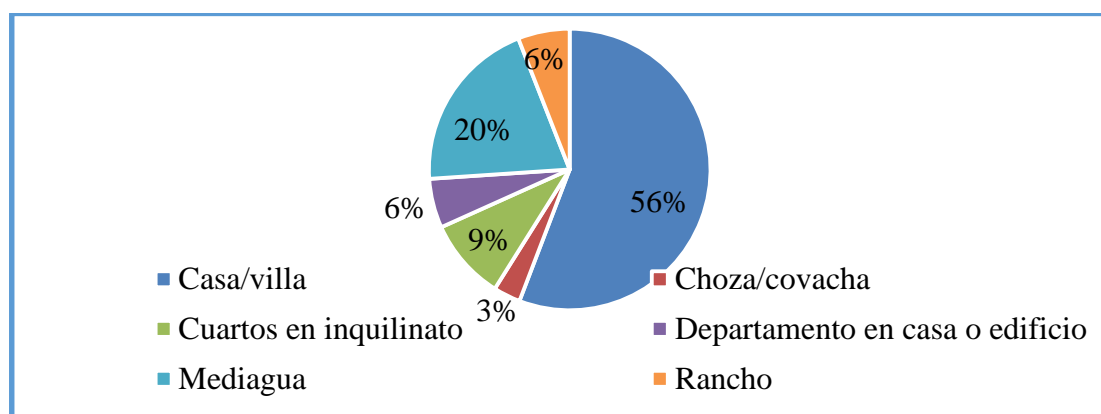
Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

El 56% de hogares están integrados por tres y cuatro personas; el 28% consta de cinco y más personas; y el 16% de hogares solo están conformados por 2 personas. Se pudo evidenciar que los jefes de hogar que tienen menos de seis años de escolaridad tienen mayor número de hijos, y un efecto contrario en aquellos jefes de hogar que tienen un nivel más alto de escolaridad.

El 56% de habitantes posee casa propia, el 6% posee departamento, esto indica que las condiciones de vivienda de la mayoría son las adecuadas, pero de igual forma un 20% vive en mediagua (viviendas de emergencia prefabricadas). La mayoría de habitantes habita en vivienda propia, únicamente un 9% no posee este bien.

Gráfico 9 Acceso a vivienda



Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

La mayor parte de habitantes del cantón San Pedro de Huaca (77%) son residentes nativos; se puede observar un crecimiento poblacional regresivo ya que en los últimos años no ha existido un incremento de la población de forma representativa.

Tabla 12 Tiempo de residencia en su vivienda

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>1 año a menos</b>	7	2%
<b>1 a 2 años</b>	25	7%
<b>3 y 4 años</b>	32	9%
<b>4 a 5 años</b>	17	5%
Más de 5 años	272	77%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

La dotación de servicios básicos en el cantón San Pedro de Huaca en el año 2009 no fue cubierta a toda la población, especialmente a las zonas rurales en donde las necesidades son mayores; sin embargo, la cobertura de energía y agua es bastante alta, no así el servicio de saneamiento e internet. Estos porcentajes cambian en el año 2014 en donde los servicios básicos han sido cubiertos a la mayoría de habitantes, proporcionando mejores condiciones de vida ya que existe mayor salubridad al tener el 92% de la población alcantarillado y recolección de desechos, así mismo las personas han podido acceder a servicios de internet que en la actualidad es una necesidad primordial especialmente para los estudiantes y trabajadores ejecutivos.

Tabla 13 Cobertura de servicios básicos año 2009 -2014

<b>Detalle</b>	<b>Año 2009</b>	<b>Año 2014</b>
<b>Energía Eléctrica</b>	98.05%	100%
<b>Agua Potable</b>	93.27%	98%
<b>Alcantarillado</b>	65.06%	92%
<b>Eliminación de basura</b>	82.74%	92%
<b>Internet</b>	4.09%	45%

Fuente: INEC, 2010

Los perceptores principales del ingreso del hogar están constituidos por los padres de familia cuya actividad económica principal es la agricultura y la ganadería, actividades que prevalecen en el cantón, y demandan fuerza laboral especialmente del sexo masculino. El 14% de hogares tienen ingresos de la madre y padre de familia, es decir la sociedad conyugal trabaja conjuntamente para solventar las necesidades del hogar. El 11% de los hogares tienen 3 perceptores de ingresos incluidos los hijos y por último existen otros familiares que aportan de alguna manera con recursos económicos para los gastos familiares.

Tabla 14 Ingresos por perceptor en el hogar

<b>Detalle</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>1 Perceptor (Padre/Madre)</b>	74%
<b>2 Perceptores (Padre y madre)</b>	14%
<b>3 Perceptores (Padre, madre, hijo)</b>	11%
<b>4 Perceptores (Padre, madre, hijos, y otros familiares)</b>	1%

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

Existe una mala distribución del ingreso, por fallas del mercado laboral (oferta de trabajo y demanda escasamente calificada), porque en muchas manos se distribuyen ingresos menores a 354 dólares, mientras que en pocas manos este valor casi se triplica, porque sobrepasa los 1000 dólares, revelando una desigualdad en los perceptores investigados. Sin embargo, esta desigualdad es bastante menor que el índice de desigualdad nacional.

La permanencia del ingreso se centra en un período menor a 1 año (50%), esto demuestra que la inestabilidad laboral es una característica evidente del mercado de trabajo del cantón. Son pocas las personas que tienen trabajo continuo por más de cinco años (16.54%), lo que evidencia que no ha existido visión de largo plazo en políticas de inserción laboral y fomento de actividades productivas.

**Tabla 15 Estabilidad del ingreso**

<b>Estabilidad en el trabajo</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Menos de 1 año</b>	50,89%
<b>Entre 1 y 3 años</b>	30,28%
<b>Entre 3 y 5 años</b>	2,29%
<b>Más de 5 años</b>	16,54%
<b>Total</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

Se puede apreciar que se ha reducido la pobreza por NBI en cuanto al ingreso ya que en el año 2009 el 34% de habitantes percibían menos de (SBU) \$218,00, para el año 2014 el 22% de habitantes percibieron menos de \$340,00 que correspondía al salario básico; de esta manera se puede evidenciar una reducción de 12 puntos porcentuales de pobreza en cuanto al ingreso básico; por otra parte el 15% de habitantes en el año 2009 tenían un ingreso que cubría el costo de la canasta básica familiar que bordeaba los \$522.59, y en el año 2014 el 16% de la población pudo acceder a un ingreso que cubría la canasta básica familiar que se ubicó en \$646.31; esta variación del ingreso es mínima, únicamente 1 punto en relación con el año base (2009) .El costo de la canasta básica familiar contiene todos los productos y servicios de primera necesidad que las familias compuestas por 4 miembros y con 2 perceptores de ingresos tienen la disponibilidad de acceder a la misma, por tanto, el SBU sumado de los dos perceptores contribuye a acceder a dicha canasta para satisfacer las necesidades familiares.

**Tabla 16 Nivel de ingreso año 2009**

<b>Año 2009</b>	
<b>Nivel de ingresos</b>	<b>Porcentaje</b>
Menos de 218	34%
218-369,85	27%
369,86-522,59	16%
522,60-1000	15%
Más de 1000	8%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora



**Tabla 17 Nivel de ingresos año 2014**

<b>Año 2014</b>	
<b>Nivel de ingresos</b>	<b>Porcentaje</b>
-340	22%
340 - 468,38	35%
468,39 - 646,30	18%
646,31 - 1000	16%
Más de 1000	9%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

Alrededor del 60% de habitantes tienen capacidad económica que les permite ahorrar, ya que consideran que este dinero puede ser muy útil para enfrentar una calamidad o cualquier acontecimiento adverso que pudiera suscitarse en su hogar, es por esto que tienen la costumbre de poner en custodia de una entidad financiera aparte de su patrimonio.

**Tabla 18 Capacidad de ahorro**

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>No</b>	147	42%
<b>Si</b>	206	58%
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

De las personas que tienen posibilidades de ahorrar, el 62% ahorra de manera ocasional, es decir que no responde a una lógica de tiempo sino de disponibilidad; mientras que el 38% restante si tiene capacidad de imponerse un valor y un plazo determinado para ahorrar. En ambos casos se puede concluir que es positivo que exista la cultura del ahorro, aunque los montos de ahorro son muy bajos.

**Tabla 19 Frecuencia del ahorro**

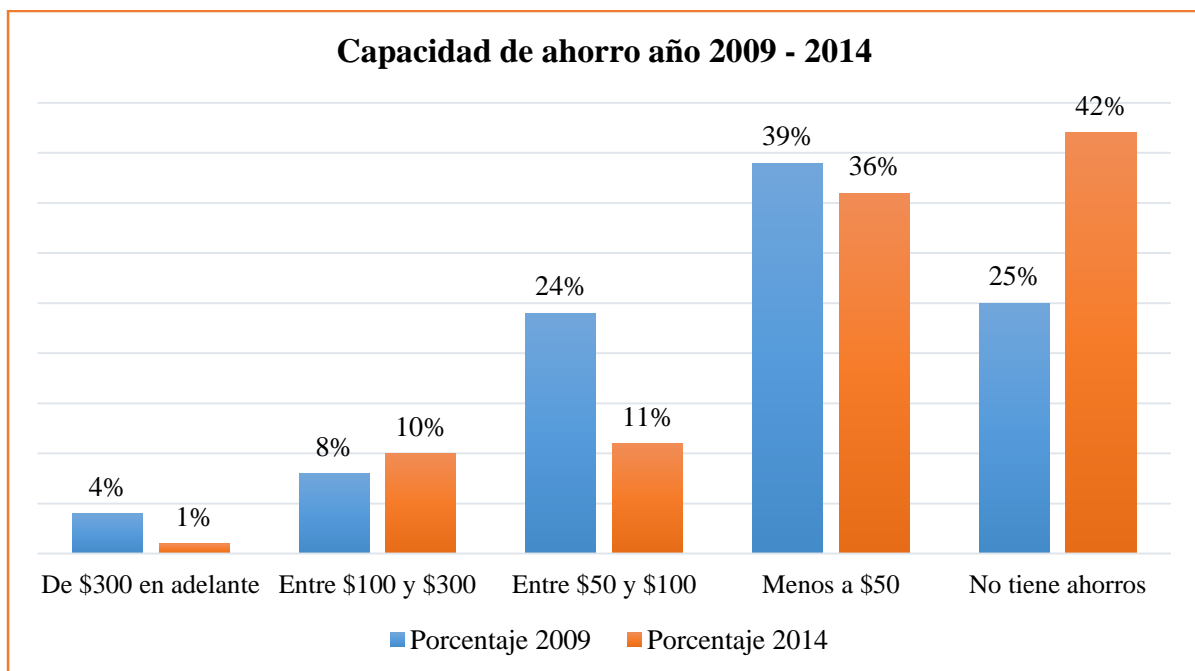
<b>Categoría</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Ocasional</b>	62%
<b>Permanente</b>	38%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

En el período estudiado, el porcentaje de personas que ahorraban disminuyó porque su nivel de consumo creció, debido a la creciente demanda de productos suntuarios que los habitantes deciden adquirir como por ejemplo un vehículo. De las personas que están en capacidad de ahorrar en el año 2009 el 39% depositó mensualmente menos de 50 dólares, y en el año 2014 el 36%. Se puede evidenciar que ha existido una baja en la capacidad de ahorro en el año 2014, posiblemente porque muchos habitantes han optado por comprar bienes como automóviles o lo han invertido en pequeños negocios.

**Gráfico 10 Capacidad de ahorro**



Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

En términos generales, un tercio de los habitantes cuenta con vehículo, terreno, y computadora; mientras las dos terceras partes restantes no tienen propiedad sobre este tipo de bienes que aparte de incrementar su patrimonio, es un activo que puede contribuir a mejorar las condiciones de vida (tabla 15).

**Tabla 20. Valoración de los activos del hogar**

<b>Detalle</b>	<b>Vehículo</b>	<b>Terreno</b>	<b>Computadora</b>
No	63%	64%	58%
Si	37%	36%	42%
<b>Total general</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

La salud es un servicio universal al que todos los ciudadanos tienen posibilidades de acceso, en este sentido en el cantón San Pedro de Huaca el servicio público es el que absorbe la mayor demanda (56%), seguido del sector privado el (12%); el 31% de habitantes accede a los dos tipos de servicios y tan solo el 1% aún no tiene cobertura de salud.

El uso de los servicios de salud por parte de la población de Huaca no es muy frecuente debido a que no existe una cultura de prevención de enfermedades, sino acuden cuando ya se encuentran con síntomas y malestar, además de que la primera opción ante la presencia de enfermedades es empelar remedios caseros. Únicamente un 28% tiene una frecuencia trimestral de uso de estos servicios.

Las vías de acceso permiten que las personas puedan transitar adecuadamente para realizar sus actividades diarias. En el año 2009 el 34% de las vías del cantón San Pedro de Huaca eran carreteras empedradas y el 14% vía asfaltada. Se puede evidenciar que la mayor parte de la población en el año 2009 contaba con vías de acceso de tercer orden principalmente, es decir existían pocas calles adoquinadas y pavimentadas.

**Tabla 21 Vía de acceso a la vivienda año 2009**

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Empedrado</b>	121	34%
<b>Lastrado</b>	53	15%
<b>Panamericana</b>	49	14%
<b>Adoquín</b>	50	14%
<b>Sendero</b>	80	23%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

Analizado el cambio y mejoramiento de las vías el acceso, se pudo conocer que para el año 2014 el cantón San Pedro de Huaca incrementó vías de pavimento y adoquín, mejorando la imagen del sector; así también los senderos se empedraron y lastraron, mejorando el acceso para el transporte vehicular y peatonal.

**Tabla 22 Vía de acceso a la vivienda año 2014**

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Empedrado	144	41%
Lastrado	79	22%
Pavimento/adoquín	108	31%
Sendero	22	6%
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

#### **4.2. Obras sociales públicas realizadas en el cantón San Pedro de Huaca**

La inversión social es importante para reducir la pobreza, principalmente porque la infraestructura construida intenta servir a grandes grupos poblacionales, complementando las carencias que presenta una distribución primaria de la riqueza, para personas de ingresos muy bajos.

Las instituciones relacionadas con la reducción de la pobreza, de acuerdo a la caracterización de variables son cuatro: Educación, Salud, Vivienda y Seguridad.

**Ministerio de Educación.-** su misión es garantizar el acceso y calidad de la educación inicial, básica y bachillerato a los y las habitantes del territorio nacional. La inversión ha sido canalizada para la dotación de equipos, construcción y ampliación de instituciones educativas, capacitación a profesores y a alumnos, suministro de útiles escolares gratuitos, becas estudiantiles, proyecto creciendo con nuestros niños, adquisición de buses escolares de servicio gratuito, uniformes escolares y alimentación escolar.

**Ministerio de Salud Pública.-** La inversión del MSP para San Pedro de Huaca, ha sido distribuida en programas para contrarrestar y prevenir la desnutrición, ley de maternidad y misión solidaria Misión Solidaria Joaquín Gallegos Lara, capacitación a doctores, medicina gratuita, suministro de medicina, lentes y bastones, inversión en talento humano, adecuación subcentro de salud, campañas de prevención de embarazo, donaciones Manuela Espejo, Ley de Maternidad, campañas de salud visual, seguridad del subcentro de salud, unidades móviles de atención médica, atención médica gratuita y ambulatoria. Apoyo de financiamiento para áreas de salud, Ley de maternidad gratuita y atención a la infancia, Administración para prestación de servicios de salud en áreas de salud, Inmunizaciones-enfermedades inmune prevenibles por vacuna, mitigación, prevención y atención de emergencias y desastres, extensión de la protección social en salud, fortalecimiento red de servicios de salud, mejoramiento de la calidad, inmunizaciones – enfermedades inmune prevenibles por vacuna, estrategia nacional intersectorial de planificación familiar, programa de reforma institucional de la gestión pública, programa mi emergencia, atención integral e integradora a personas con discapacidad rehabilitación y cuidados especiales en salud a NIV.

**Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda.-** Los recursos de este Ministerio, han sido canalizados para la construcción de viviendas, a través del bono de la vivienda, socio vivienda, programa de agua potable y saneamiento ambiental, programa Manuela Espejo Fase 4, programa San José Huaca, programa PME-2012-001-Fase II, programa 9 de octubre vivienda urbana vivienda rural y bonos de titulación.

**Ministerio del Interior.-** tiene la misión de ejercer la rectoría, formular, ejecutar y evaluar la política pública para garantizar la seguridad interna y la gobernabilidad del Estado.

La inversión ha sido canalizada en mejoramiento de edificios locales y residencia del UPC, dotación de maquinarias y equipos, vehículos, materiales de fotografía, reproducción y publicaciones, paquetes informáticos, señalización vial, asesoría e investigación especializada, servicios de capacitación, adquisición de vehículo cisterna para personal de bomberos; en el año 2014, a partir de agosto se dispone de los servicios integrales del ECU 911 que posee cámaras tipo domo que están bajo responsabilidad presupuestaria del cantón San Pedro de Huaca, el ECU está encargado de vigilar la seguridad ciudadana y brindar atención emergente.

**Gobierno Autónomo Descentralizado.-** La inversión estimada del GAD Municipal y GAD Parroquial en San Pedro de Huaca han sido invertidos en eventos culturales, jornadas culturales, eventos deportivos y programas para adultos mayores.

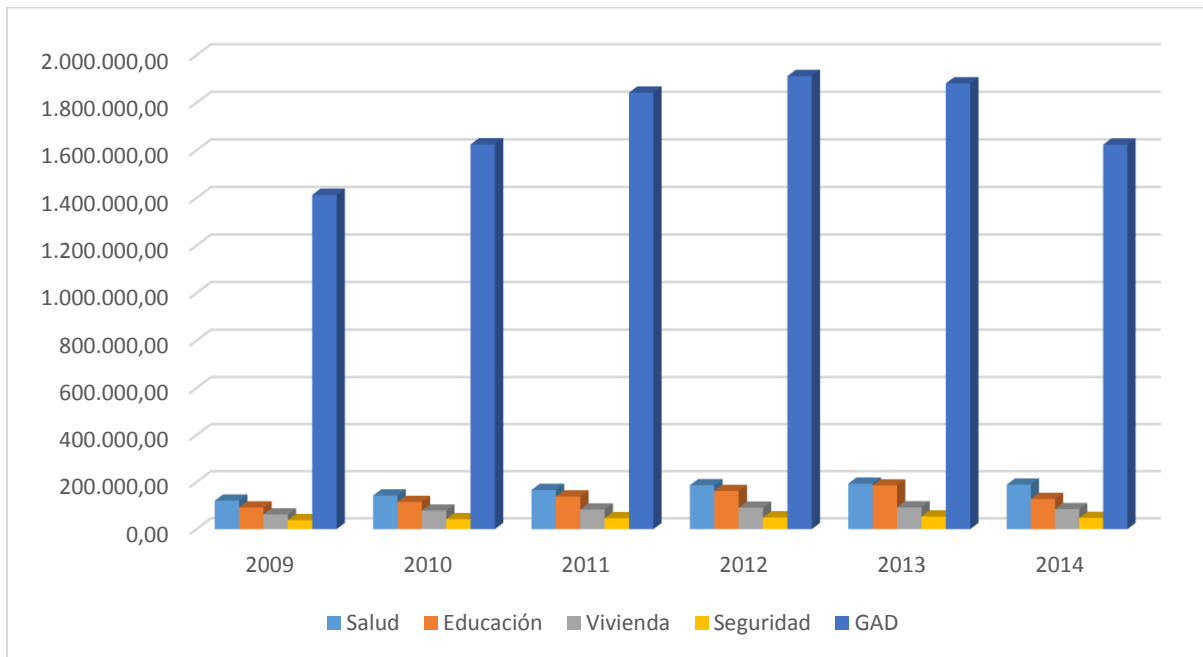
Desde el año 2009 hasta el año 2013 se observa una tendencia creciente de los montos de inversión, pero es en el año 2014 que todas las entidades investigadas reportan un descenso, por lo que seguramente no se ha podido cumplir con todos los proyectos planificados.

**Tabla 23. Resumen de programas de inversión social en San Pedro de Huaca**

	Salud	Educación	Vivienda	Seguridad	GAD
<b>2009</b>	121.258,12	92.367,96	62.354,00	38.264,07	1.412.967,34
<b>2010</b>	143.217,24	115.676,96	79.124,87	42.365,87	1.625.480,47
<b>2011</b>	166.758,48	138.985,95	83.254,08	46.500,93	1.842.699,22
<b>2012</b>	186.754,94	162.294,95	91.056,39	49.993,11	1.912.450,88
<b>2013</b>	193.587,67	185.603,94	92.829,44	53.817,24	1.881.619,15
<b>2014</b>	189.541,05	128.651,97	84.824,51	47.464,33	1.624.342,12
<b>Total</b>	<b>1.001.117,50</b>	<b>823.581,72</b>	<b>493.443,29</b>	<b>278.405,55</b>	<b>10.299.559,18</b>

**Fuente:** Ministerio de Educación, Ministerio de Vivienda, Ministerio de Salud Pública, Ministerio del Interior, GAD San Pedro de Huaca.

**Gráfico 11 Inversión de entidades públicas en programas sociales en San Pedro de Huaca**



**Fuente:** Ministerio de Educación, Ministerio de Vivienda, Ministerio de Salud Pública, Ministerio del Interior, GAD San Pedro de Huaca.

La inversión realizada por parte del GAD cantonal de San Pedro de Huaca es la que más ha prevalecido por su aporte en programas para adultos mayores, eventos culturales y deportivos, jornadas culturales, esto se debe a que este organismo cuenta con la mayor responsabilidad de llegar a la población con obra social; las demás instituciones como el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación, Ministerio del Interior y el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda tienen responsabilidades limitadas de acuerdo a su área.

**Tabla 24. Inversión total en programas sociales de los diferentes Ministerios y GAD anuales en San Pedro de Huaca**

2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>1.727.211,49</b>	2.005.865,41	2.278.198,66	2.402.550,27	2.407.457,44	2.074.823,98

**Fuente:** Ministerio de Educación, Ministerio de Vivienda, Ministerio de Salud Pública, Ministerio del Interior, GAD San Pedro de Huaca.

En términos muy generales, la inversión social es la suma de los montos destinados en cada Ministerio como salud, educación, vivienda, seguridad social y GAD para conjuntamente beneficiar al cantón, dicha inversión creció en 3,74% desde el año 2009 hasta el año 2014.

**Tabla 25. Inversión per cápita**

2009	2010	2011	2012	2013	2014
220,14	252,37	282,94	294,61	291,53	248,24

**Fuente:** Ministerio de Educación, Ministerio de Vivienda, Ministerio de Salud Pública, Ministerio del Interior, GAD San Pedro de Huaca.

La inversión promedio por cada habitante (Inversión social / número de habitantes) indica que para el 2009 se invertía 220,14 por persona, siendo su techo más alto en el año 2013 en donde el rubro se ubicó en 291,53 dólares al año. En el 2014 la inversión social se redujo a 248,24 dólares por habitante en San Pedro de Huaca. Si bien existen programas de inversión que se dedican a sectores específicos, otros programas tienen cobertura amplia como salud, seguridad, que por ser proyectos públicos no pueden excluir a las personas de sus beneficios.

**Tabla 26. Reducción de la pobreza en San Pedro de Huaca**

2009	2010	2011	2012	2013	2014
64,8%	64,1%	62,3%	58,7%	53,4%	54,2%

Fuente. INEC, 2016

La pobreza también muestra un descenso general en el periodo de estudio, en donde las múltiples razones para este resultado se pueden asociar a la inversión social como parte de las variables que aportan a su reducción, porque se destinan a los sectores de menor ingresos, con el objetivo de mejorar sus condiciones de vida.

#### **4.3. Mecanismos de gestión gubernamental en la canalización de los recursos.**

La gestión gubernamental implica el control y verificación periódica del resultado de la gestión pública, a la luz del grado de eficiencia, eficacia, transparencia y economía que hayan exhibido en el uso de los recursos públicos, así como del cumplimiento por las entidades de las normas legales de los lineamientos de política y planes de acción. Evalúa la eficacia de los sistemas de administración y control y establece las causas de los errores e irregularidades para recomendar las medidas correctivas.

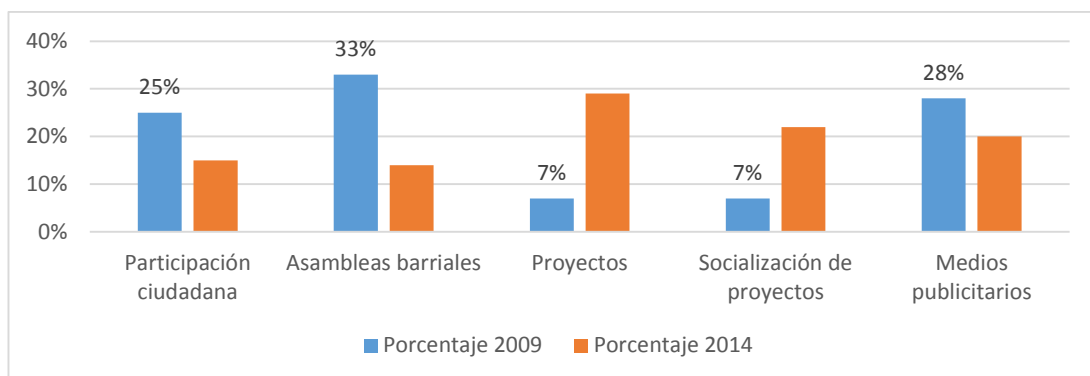
Las políticas públicas que se han cumplido desde el año 2009 al 2014 en el cantón San Pedro de Huaca son las mismas que rigen a nivel nacional, tales como:



- Ley de maternidad gratuita.
- Salud pública gratuita.
- Programas de prevención en la salud gratuitos.
- Educación pública gratuita.
- Servicios en instituciones públicas gratuitas.
- Protección de grupos vulnerables.
- Seguridad ciudadana.

De acuerdo a los datos obtenidos de la encuesta aplicada a los residentes del cantón San Pedro de Huaca, los ciudadanos en el año 2009 podían incidir con mayor frecuencia en la toma de decisiones, planificación y gestión de los asuntos públicos inherentes al GAD, en asambleas barriales y en la socialización de proyectos, esta participación ha disminuido considerablemente en el año 2014 ya que apenas el 15% de los habitantes se ha visto involucrado. Por el contrario, la participación en proyectos elaborados por el GAD ha incrementado en el año 2014 por que las autoridades han fomentado la inclusión en proyectos de carácter social.

**Gráfico 12 Mecanismos de gestión gubernamental del GAD San Pedro de Huaca**



Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca, 2016

Elaborado por. La investigadora.

### **Coeficiente de Gini**

El coeficiente de Gini permitió tener un análisis general de los indicadores de la pobreza del cantón San Pedro Huaca, como el nivel de ingresos per cápita de las familias en relación con el quintil de pobreza al que pertenecen los diferentes grupos poblacionales del Carchi.

**Tabla 27. Cálculo del coeficiente de Gini, ingresos en el año 2009**

Nivel	Ingreso	Xi	ni	ni%	ni Acumulado	Ni	pi	ui	Monto porcentaje	Monto acumulado	Ui	qi
1	109	109,00	2.576,52	0,34	0,34	2.576,52	34,00	280.840,68	0,09	0,09	280.840,68	9,22
2	218-369,85	293,93	2.046,06	0,27	0,61	4.622,58	61,00	601.388,19	0,20	0,29	882.228,87	28,96
3	369,86-522,59	446,18	1.212,48	0,16	0,77	5.835,06	77,00	540.984,33	0,18	0,47	1.423.213,19	46,72
4	522,60-1000	761,30	1.136,70	0,15	0,92	6.971,76	92,00	865.369,71	0,28	0,75	2.288.582,90	75,12
5	1000-1500	1.250,50	606,24	0,08	1,00	7.578,00	100,00	757.800,00	0,25	1,00	3.046.382,90	100,00
			<b>7.578,00</b>	<b>1,00</b>				<b>3.046.382,90</b>	<b>1,00</b>			

Fuente: Encuesta a habitantes del cantón San Pedro de Huaca

$$CG = \frac{\sum((pi - qi) + (pi - qi) + (pi - qi) + (pi - qi))}{\sum pi}$$

$$CG = \frac{104}{264}$$

$$CG \text{ año } 2009 = 0,3938$$

El coeficiente de Gini del año 2009 a nivel rural de Ecuador fue de 0,4549. En el área rural de la población de San Pedro de Huaca se obtuvo un coeficiente de 0.03938, es decir la desigualdad cantonal por ingresos es inferior al promedio nacional, esto debido a que es un cantón pequeño en número de habitantes, y a la vez rico en tierras productivas aptas para la agricultura, y sus fuentes de ingreso en su mayor parte provienen de actividades y negocios propios como la agricultura y ganadería, así también por ser un cantón fronterizo, la población se ha dedicado al comercio obtenido mejores ingresos que al prestar los servicios de manera dependiente.

**Tabla 28. Cálculo del coeficiente Gini, ingresos en el año 2014**

Nivel	Ingreso	Xi	ni	ni%	ni Acumulado	Ni	pi	ui	Monto porcentaje	Monto acumulado	Ui	qi
1	170	170,00	1.838,76	0,22	0,22	1.838,76	22,00	312.589,20	0,07	0,07	312.589,20	7,39
2	340-368,38	354,19	2.925,30	0,35	0,57	4.764,06	57,00	1.036.112,01	0,25	0,32	1.348.701,21	31,89
3	468,39-646,30	557,34	1.504,44	0,18	0,75	6.268,50	75,00	838.484,59	0,20	0,52	2.187.185,80	51,72
4	646,31-1000	823,16	1.337,28	0,16	0,91	7.605,78	91,00	1.100.788,72	0,26	0,78	3.287.974,52	77,76
5	1001-1500	1.250,50	752,22	0,09	1,00	8.358,00	100,00	940.651,11	0,22	1,00	4.228.625,63	100,00
			8358	1				4228625,625	1			

**Fuente:** Encuesta a habitantes del cantón San Pedro de Huaca

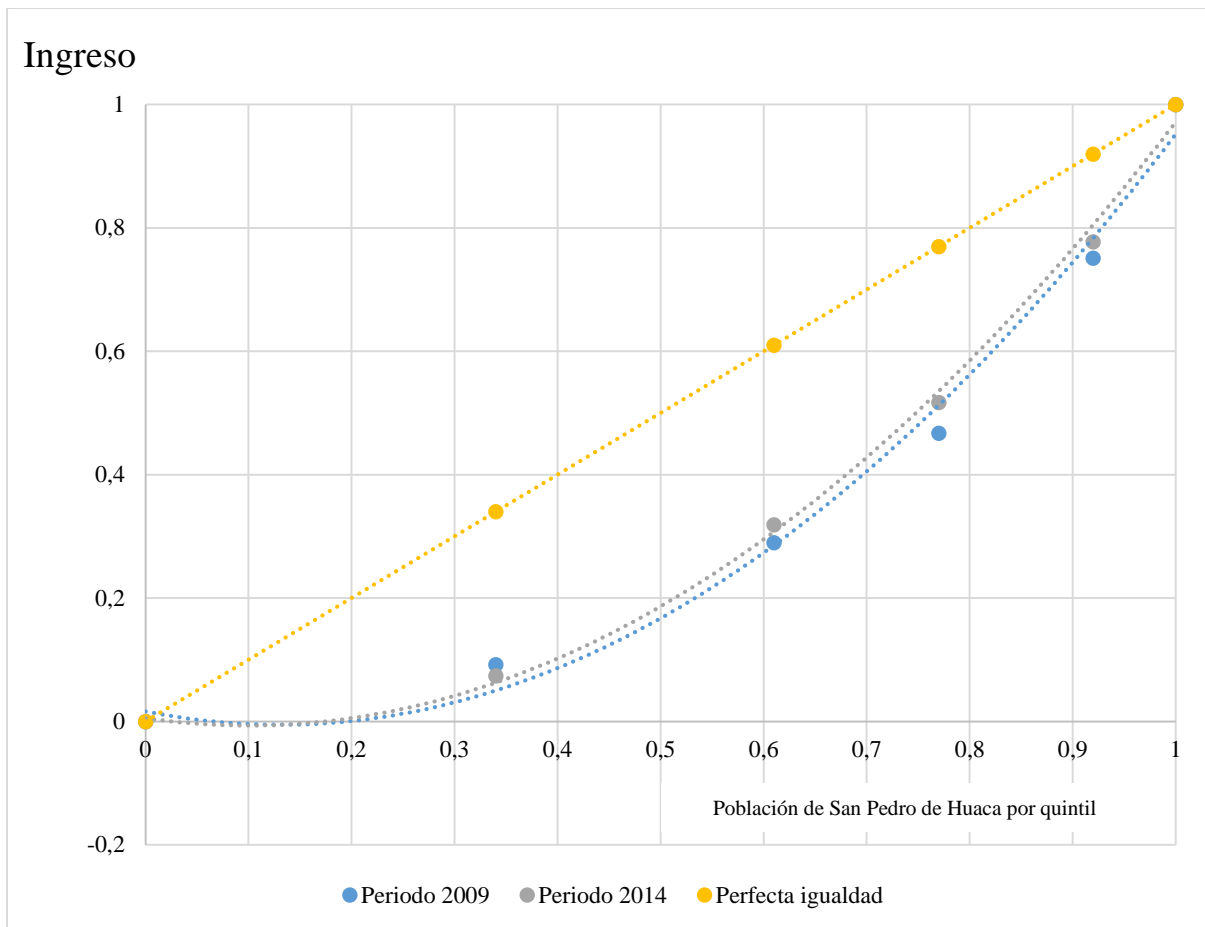
$$CG = \frac{\Sigma((pi - qi) + (pi - qi) + (pi - qi) + (pi - qi))}{\Sigma pi}$$

$$CG = \frac{76,23}{245}$$

$$CG \text{ año } 2014 = 0,311$$

En el año 2014 la población de San Pedro de Huaca muestra una variación en cuanto a la obtención de recursos, esta es positiva ya que la población ha logrado incrementar su ingreso, el coeficiente de Gini obtenido es de 0.3111, menor que el del año 2009 y sigue siendo menor que el promedio nacional del área rural de 0.4396. Comparando los dos periodos (año 2009 – 2014), existe una variación 0.0827, es decir de alrededor el 8% en disminución de la desigualdad por ingresos, por lo que la población ha mejorado en parte la calidad de vida.

**Gráfico 13 Curva de Lorenz, distribución de la riqueza en año 2009/2014**



**Fuente:** Encuesta a habitantes del cantón San Pedro de Huaca

El coeficiente de Gini del año 2009 en el cantón san Pedro de Huaca es de 0.3938 y para el año 2014 se obtuvo un coeficiente 0.3111, lo que da a conocer que la población a disminuido la desigualdad en un mínimo porcentaje, teniendo aun una tasa alta de desigualdad ya que los mayores ingresos siguen percibiendo un grupo menor de población, esto debido a la escasez de trabajo. La disminución de la desigualdad para el año 2014 se debe a factores como el apoyo gubernamental a los agricultores a través de dotación de semillas, fertilizantes, abonos, sistemas de riego y capacitación lo que para el año 2009 aun no era predominante. Así también ha influido la aplicación de las leyes laborales donde los trabajadores tienen mejores condiciones de pago ya que los empleadores deben regirse a la normativa de cancelar por lo menos el salario básico y la afiliación a la seguridad social, lo que ha venido en parte a contribuir con la reducción de la desigualdad.

Los factores que posiblemente influyeron en esto, en relación con la inversión social per cápita han sido la mayor producción, más dinámica en la economía, entrega directa de los

productos y más vías de acceso. Se invirtió en vías de primer y segundo orden, para que exista conectividad vial y los habitantes de Huaca puedan sacar sus productos agrícolas en menor tiempo, optimizando recursos.

Si bien el coeficiente de Gini presenta una disminución general de la desigualdad en el nivel de ingreso, la investigación demuestra que la inversión social per cápita si tuvo efectos positivos en los ingresos de la población, esto porque de alguna manera los habitantes han mejorado sus condiciones de trabajo y acceso a la atención pública gratuita como educación y salud. Cabe señalar que aún existe desigualdad en la distribución de los ingresos, esto no solo es una problemática del cantón San Pedro de Huaca sino del país y de los países en vías de desarrollo. Por lo tanto, pese a haber reducido el margen de desigualdad del cantón, aún existe pobreza y escasas de oportunidades.

#### **4.4. Discusión de resultados**

En concordancia a lo mencionado por Casero (2009), la pobreza no solo se evidencia en los niveles de ingreso de los habitantes, sino en la dotación y acceso a servicios de salud, educación, vivienda, sanidad y seguridad, por lo que la población de San Pedro de Huaca tiene acceso gratuito a dichos servicios y la mayor parte hace uso.

La disminución de la desigualdad ha incidido la inversión social de los gobiernos central y seccional en educación y salud, lo que representa una disminución de los gastos para las familias, haciendo que estos recursos se destinen a otras necesidades como es alimentación, vivienda, servicios básicos y emprendimientos. Se asume que las personas de menores ingresos acuden para ser atendidos en servicios de salud públicos y no acuden a médicos privados. Así mismo los estudiantes de los niveles básicos y bachillerato han sido dotados de libros y desayuno escolar por lo que la familia destina menos recursos a este rubro. En el sector salud se invirtió en hospitales, mejores centros de salud, equipamiento médico, talento humano y capacitación influyendo de alguna manera a reducir la pobreza de los habitantes del cantón.

Al invertir recursos económicos en salud, educación, seguridad y vivienda, los establecimientos públicos del cantón San Pedro de Huaca, están cumpliendo con lo que rige en la Constitución de la República del Ecuador, en donde se menciona que es deber del estado erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de los

recursos y la riqueza, además se da cumplimiento a lo establecido en el Plan Nacional el Buen Vivir, con el objetivo de erradicar la desigualdad en la redistribución de los recursos. Así también El Código Orgánico de Planificación de Finanzas Públicas, considera que la inversión pública contribuye al desarrollo económico de los habitantes, por tanto, en el cantón San Pedro de Huaca existen obras y servicios públicos que van en beneficio de los habitantes principalmente en salud y educación.

Si bien ha disminuido la inequidad en el cantón San Pedro de Huaca, la inversión pública es un factor importante que ha contribuido para que esto suceda, pero no es la única razón ya que los ingresos de los habitantes se han incrementado debido a una mayor dinámica en la economía con el incremento en los niveles de producción permitiendo mejorar las condiciones de vida. Como los programas de inversión social, se orientan a toda la población del cantón, un incremento en la inversión social implica también una mayor inversión per cápita porque el crecimiento de la población es menor que el incremento de la inversión.

#### **4.5. Contrastación de la hipótesis**

La investigación demuestra que hubo una reducción en la inequidad del ingreso de 0.0827. Puesto que la inversión del Estado ha sido en salud, educación, vivienda, seguridad social, y esto genera un beneficio directo en los hogares porque su ingreso se ha incrementado; se acepta la hipótesis planteada debido a que se ha invertido en programas y proyectos en las área de salud, educación, vivienda y seguridad; en el año 2009 el 48% de la población no contaba con servicio de alcantarillado, eliminación de basura y el 90% no tenía internet, además el 13% no contaba con agua potable y el 3% no tenía energía eléctrica; para el año 2014 esta situación ha cambiado, el 97% de la población cuenta con todos los servicios básicos y se ha logrado cubrir en un 100% el servicio de energía eléctrica y agua potable; en vialidad en el año 2009 el 14% de las calles del cantón eran de adoquín y para el año 2014 este porcentaje subió al 31%, se puede evidenciar que hubo un incremento del 17% de mejoramiento de carreteras de primero y segundo orden. Los habitantes de San Pedro de Huaca han mejorado sus ingresos, en comparación con el año 2009 y 2014 en un 12% en cuanto a la obtención de un ingreso que equivale al SBU; sin embargo, también existieron otros factores que posiblemente han influido en la mejora de sus ingresos, como consecuencia de opción a mejor educación a mayor acceso de mercados para sus productos.

Empíricamente se acepta la hipótesis ya que el análisis de correlación de la pobreza ( Variable dependiente ) y la inversión per cápita ( variable independiente), indican que existe 0,41 de correlación entre las variables, por lo que a medida que una variable aumenta ( inversión) la otra disminuye (pobreza); aunque al analizar la correlación entre ingreso y pobreza se observa una relación directa alta, por lo que existe otros factores que explicarían a mayor precisión el comportamiento de la pobreza. El Coeficiente de Gini también nos ayudó a demostrar la hipótesis de manera cuantitativa donde indica que el ingreso es una variable importante en la reducción de la pobreza del Cantón San Pedro de Huaca comparando con el año 2009-2014 existió menor desigualdad de ingresos lo que a su vez se demuestra que la inversión social del gobierno representa una disminución de los gastos para las familias.

### **Conclusión**

Las principales variables que intervienen en la reducción de la pobreza, considerando la inversión social son: salud, educación, vivienda y seguridad, incidiendo en la reducción de la pobreza en 10.6% en el periodo analizado ya que en el año 2009 la pobreza por NBI fue de 64.8% y en el año 2014 del 54.2% según el INEC., en este sentido las instituciones públicas involucradas como el Ministerio de Salud pública, Ministerio de Educación, MIDUVI y el Ministerio del Interior han intervenido realizando inversión pública para contrarrestar los niveles de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca. Las instituciones involucradas en la reducción de la pobreza bajo esta perspectiva tienen roles de garantizar el acceso a servicios públicos de calidad, implementando políticas públicas que promuevan el desarrollo equitativo de los integrantes del territorio y a su vez contribuir con insumos para potencializar sus capacidades. También la mayor parte de habitantes de San Pedro de Huaca han logrado mejorar el ingreso per cápita debido a que las personas han pasado a obtener ingresos mayores al SBU, esto por puede ser por el aumento en la productividad de sus actividades económicas. Los mecanismos de gestión gubernamental constituyen todas las acciones afirmativas que garantizan el cumplimiento de la política del Estado a favor de los ciudadanos, asegurándose que la inversión que se realiza produzca los impactos esperados en los grupos beneficiarios. Según el comportamiento de la inversión social y la pobreza, se evidencia que, al incrementar la inversión, la pobreza disminuye, con esto se puede inducir que la pobreza es una situación multidimensional que responde a diferentes programas sociales y de inclusión económica, a la par que es tan complejo su tratamiento y requiere mucho tiempo para que las estructuras de la población logren niveles superiores de bienestar y cohesión.

## **Recomendación**

La inversión en salud y educación son las más altas, y justamente eso es lo que se debe seguir manteniendo porque son programas que ayudan estructuralmente a la población; y esos programas deberían fortalecerse con mayor inversión porque de esta manera se genera capacidades en el ser humano, haciéndolo menos dependiente de las transferencias monetarias con fines sociales. Es importante fortalecer el rol institucional en el territorio, primeramente, como representantes del ejecutivo en la localidad y después como protagonistas de la correcta ejecución de la política pública. Además, es necesario fortalecer las estructuras sociales para que puedan supervisar los mecanismos de gestión y ejecución de presupuestos y proyectos que cada institución realiza en el territorio, garantizando que las propuestas se ajusten a los requerimientos ciudadanos y beneficien a una gran cantidad de usuarios. Así también es necesario que los habitantes del cantón cuenten con estrategias como mejoramiento de la productividad que les permita mejorar sus actividades económicas para contribuir al desarrollo local. Así también es necesario la participación activa de las personas en las acciones encaminadas por las instituciones públicas, especialmente las relazadas por el GAD cantonal para poder priorizar obras de manera efectiva que sean de utilidad y bienestar para la mayor parte de la población. Por otra parte, se deberían mejorar las políticas públicas encaminadas a solucionar los problemas sociales de la población que conlleven a un análisis exhaustivo de los mecanismos de reducción de la pobreza.



## Bibliografía

- Abascal, E. (2005). *Análisis de encuestas*. Madrid: ESIC Editorial.
- Acosta, O. L. (2009). *Nuevas políticas sociales para la reducción de la pobreza y modelos de protección social*. Bogotá.
- Alvear, D. (2011). *Gasto Social en Ecuador*. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Andrade, S. (2011). *El coeficiente de Gini y la curva de Lorenz*. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Arestis, P. (2004). *Crítica a la economía ortodoxa*. España: Univ. Autònoma de Barcelona.
- Arslanalp, S., Bornhorst, F., & Gupta, S. (03 de 2011). *Inversión y crecimiento*. Obtenido de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2011/03/pdf/Arslanalp.pdf>
- Ávila, J. (2004). *Introducción a la economía*. México: Plaza y Valdes.
- Baldeón., P. (2012). *Análisis de las causas que determinaron el comportamiento del PIB en Ecuador*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana.
- Banco Central de l Ecuador. (2014). *Glosario del significado de indicadores* . Quito.
- Banco Central del Ecuador. (2014). *Glosario del significado de indicadores*. Obtenido de [http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/381/File/GLOSARIO%20DEL%20SIGNIFICADO%20DE%20INDICADORES%20Y%20FUENTES\\_\\_\\_\\_\\_.pdf](http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/381/File/GLOSARIO%20DEL%20SIGNIFICADO%20DE%20INDICADORES%20Y%20FUENTES_____.pdf)
- Banco Central del Ecuador. (2014). *Reporte trimestral del mercado laboral*. Quito: Dirección Nacional de Síntesis Macroeconómicas.
- Bedoya, C. (10 de 04 de 2010). *Amartya Sen y el desarrollo humano*. Obtenido de [file:///C:/Users/Usuario/Downloads/204-411-1-SM%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/204-411-1-SM%20(3).pdf)
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la Investigación. Tercera Edición* . Colombia: PEARSON EDUCACIÓN.
- Buendía, C. H. (2001). *Cuadernos metodologicos*. Madrid.
- Cacero, A. (2009). *La Pobreza y la Seguridad Alimentaria Sostenible en Burundi*. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid .
- Casero, A. (2009). *La pobreza y la seguridad alimentaria*. España: Universidad Politécnica de Madrid.
- CEPAL. (2015). *Inversión Social y Gasto público*. Guatemala: Naciones Unidas.
- Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas*. (2011). Obtenido de Ministerio de Finanzas del Ecuador.
- Colombo, R. (s.f.). *El estado en la teoría social clásica* . Obtenido de Una aproximación al pensamiento de Karl Marx y Emile Durkheim: <http://www.rebellion.org/docs/28637.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe . (2015). *Panorama Económico y Social de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños*. Obtenido de

- [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39823/S1501406\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39823/S1501406_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2011). *Consideraciones sobre el índice de GINI para medir la concentración del ingreso*. Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2015). *Inversión Social y Gasto público*. Guatemala.
- Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. (2015). *Guía para la elaboración de presupuestos participativos*. Quito: SENPLADES.
- Destinobles, A. (2007). *Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno*. Juan Carlos Martínez.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2014). *La salud desde la mirada de los Derechos Humanos*.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2014). *Pobreza por necesidades básicas insatisfechas*. Quito.
- Granda, J. (2008). *Pobreza, exclusión y desigualdad*. Obtenido de <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/41421.pdf>
- Hernandez, B. N. (2001). *Cuadernos Metodologicos*. Madrid.
- INEC. (11 de 04 de 2010). Obtenido de Censo Económico del Ecuador: [www.ecuadorencifras.gob.ec/censoeconomico](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/censoeconomico)
- INEC. (2010). Obtenido de Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: [www.inec.gob.ec](http://www.inec.gob.ec)
- INEC. (2010). *Ecuador en Cifras*.
- INEC. (2011). *Reporte pobreza* .
- INEC. (2013). *Reporte pobreza*.
- INEC. (2015). *Encuesta Nacional de Empleo, desempleo y subempleo*. Quito.
- INEC. (2015). *Informe de resultados Encuesta de Condiciones de Vida*. Quito.
- INEC. (03 de 2017). *Canastas Analíticas*. Obtenido de Canasta familiar básica y canasta familiar vital: [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/canastas/Canastas\\_2017/Marzo/1.%20Informe\\_Ejecutivo\\_Canastas\\_Analiticas\\_mar2017.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/canastas/Canastas_2017/Marzo/1.%20Informe_Ejecutivo_Canastas_Analiticas_mar2017.pdf)
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2015). *Inflación Mensual*. Quito.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2015). *Reporte de pobreza por ingresos*. Quito.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2015). *Reporte de pobreza por ingresos*. Quito.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (03 de 2016). *Reporte de Pobreza*. Obtenido de [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Marzo\\_2016/Informe%20pobreza-mar16.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Marzo_2016/Informe%20pobreza-mar16.pdf)
- INVEN. (2012). *Catálogo de inversión para proyectos estratégicos*. Quito: Ministerio Cordinador de Sectores Estratégicos.

- Jaramillo, J. (2014). *Presupuesto Participativo*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- Larrañaga, O. (2007). *Estudios estadísticos y prospectivos*. Obtenido de La medición de la pobreza en dimensiones distintas al ingreso : <http://www.cepal.org/deype/publicaciones/xml/7/32087/LCL2785e.pdf>
- Leiva, F. (2010). *Nociones de metodología de investigación científica*. Quito: UNACH.
- Limón, R. R. (2008). *Historia y evolución del pensamiento científico*. México: Addison Wesley y Longman.
- Lustig, N., Arias, O., & Rigolini, J. (18 de 08 de 2001). *Reducción de la pobreza y crecimiento económico: la doble causalidad*. Obtenido de <http://www.cepal.org/prensa/noticias/comunicados/6/7616/nlustig29-08.pdf>
- Ministerio de Educación. (2016). *Propuesta de la comunidad educativa como insumo para el nuevo Plan Decenal de Educación 2016-2025*. Obtenido de <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/03/PLAN-DECENAL-PROPUESTA.pdf>
- Ministerio de Finanzas. (2014). *Presupuesto General del Estado*. Quito.
- Ministerio de Finanzas. (2016). *Resumen ejecutivo justificativo proforma presupuesto general del estado 2016*. Obtenido de Subsecretaría de Presupuesto: <http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/04/Resumen-Ejecutivo-Justificativo-de-Ingresos-y-Gastos-Proforma-Presupuestaria-2016.pdf>
- Ministerio de Obras Públicas. (2014). *Construyendo obras viales en el Ecuador*. Quito.
- Ministerio de Salud Pública. (2012). *Principales conceptos del presupuesto de salud*.
- Moguel, R. (2005). *Metodología de la Investigación*. Zona de la Cultura.
- OCDE/CEPAL/CAF. (2017). *Perspectivas económicas de América Latina 2017 juventud, competencias y emprendimiento*. Paris: OECD Publishing. Obtenido de [https://www.oecd.org/dev/americas/E-book\\_LEO2017\\_SP.pdf](https://www.oecd.org/dev/americas/E-book_LEO2017_SP.pdf)
- Oficina Internacional del Trabajo. (2008). *Análisis de las políticas y programas sociales en Ecuador*. Perú.
- Ordenamiento Territorial de la Parroquia Mariscal Sucre. (2015). *Actualización del plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia Mariscal Sucre*. Mariscal Sucre – Huaca - Carchi: Gobierno Parroquial de Mariscal Sucre .
- Plan del Buen Vivir*. ((2013-2017)). Obtenido de Plan del Buen Vivir: <http://www.buenvivir.gob.ec/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2016). *Progreso multidimensional: bienestar más allá del ingreso*. Obtenido de Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe: [http://www.cl.undp.org/content/dam/rblac/docs/Research%20and%20Publications/IDH/UNDP\\_RBLAC\\_IDH2016Final.pdf](http://www.cl.undp.org/content/dam/rblac/docs/Research%20and%20Publications/IDH/UNDP_RBLAC_IDH2016Final.pdf)

- Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la Investigación*. México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Sabalza, M. (2008). *Evaluación Económica de proyectos de cooperación*. Bilbao: HEGOA.
- Secretaria Nacional de Gestión de Riesgos. (16 de 01 de 2013). "*Proyecto Análisis de Vulnerabilidades A Nivel Municipal*" *Perfil Territorial Cantón San Pedro de Huaca*. Obtenido de <http://repositorio.cedia.org.ec/bitstream/123456789/847/1/Perfil%20territorial%20HUACA.pdf>
- Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo - SENPLADES . (2010). *Ficha de Cifras Generales*. Obtenido de [http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20F/0406\\_SAN%20PEDRO%20DE%20HUACA\\_CARCHI.pdf](http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20F/0406_SAN%20PEDRO%20DE%20HUACA_CARCHI.pdf)
- Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. (2014). *7 años de Revolución Ciudadana*. Quito.
- Sen, A. (2010). *los nuevos enfoques de la pobreza*. Mexico: Una mirada a la limitación de oportunidades.
- SIISE - Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador. (12 de 2002). *Desarrollo humano y desigualdad en el Ecuador*. Obtenido de [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii\\_0009.pdf](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii_0009.pdf)
- SIISE. (03 de 04 de 2014). Obtenido de Sistema Integrado de Indicadores Sociales: [www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob\\_P47.htm](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P47.htm)
- SIISE. (03 de 04 de 2014). Obtenido de [http://](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P47.htm) (SIISE, 2014)
- Sistema Integrado de Indicadores Sociales - Ecuador. (2014). *Indicadores SIISE*. Recuperado el 03 de 04 de 2015, de [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob\\_P47.htm](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/POBREZA/ficpob_P47.htm)
- Tezanos, S., Quiñones, A., Gutierrez, D., & Madrueño, R. (2013). *Manuales sobre cooperación y desarrollo* . Obtenido de Desarrollo humano, pobreza y desigualdades: <http://www.ciberoamericana.com/pdf/MANUAL1.pdf>

## Anexos

### Anexo N° 1

#### Reducción de la pobreza

##### Tipo de vivienda

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Casa/villa</b>	197	56%
<b>Choza/covacha</b>	11	3%
<b>Cuartos en inquilinato</b>	33	9%
<b>Departamento en casa o edificio</b>	20	6%
<b>Mediagua</b>	71	20%
<b>Rancho</b>	21	6%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora

##### Estado de la estructura de la vivienda

<b>Categoría</b>	<b>Techo</b>	<b>Paredes</b>	<b>Piso</b>
<b>Bueno</b>	183	191	180
<b>Malo</b>	18	14	32
<b>Regular</b>	152	148	141
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

##### Tiempo de reside en su vivienda

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Entre 1 y 3 años</b>	75	21%
<b>Más de 3 años</b>	244	69%
<b>Menos de 1 año</b>	34	10%
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

### Vía de acceso a la vivienda 2014

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Empedrado</b>	144	41%
<b>Lastrado</b>	79	22%
<b>Pavimento/adoquín</b>	108	31%
<b>Sendero</b>	22	6%
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

### Vía de acceso a la vivienda en el año 2009

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Empedrado</b>	121	34%
<b>Lastrado</b>	53	15%
<b>Panamericana</b>	49	14%
<b>Adoquín</b>	50	14%
<b>Sendero</b>	80	23%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

### Tiempo de acceso a los caminos

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Entre 1 y 3 años</b>	87	25%
<b>Más de 3 años</b>	245	69%
<b>Menos de 1 año</b>	21	6%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

Acceso a servicios básicos

<b>Servicios</b>	<b>Agua Potable</b>	<b>Alcantarillado</b>	<b>Energía Eléctrica</b>	<b>Eliminación de Basura</b>
<b>Menos de 1 año</b>	54	77	4	95
<b>Entre 1 y 3 años</b>	75	101	8	94
<b>Más de 3 años</b>	224	175	341	164
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

Elaborado por: La investigadora.

Tiempo de residencia en su vivienda

<b>Categoría</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Año 2014</b>	7	2%
<b>2012-2013</b>	25	7%
<b>2010 - 2011</b>	32	9%
<b>Año 2009</b>	17	5%
Hasta el 2008	272	77%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

Elaborado por. La investigadora.

Acceso a servicios básicos

<b>Detalle</b>	<b>Año 2009</b>	<b>Año 2014</b>
<b>Energía Eléctrica</b>	98.05%	100%
<b>Agua Potable</b>	93.27%	98%
<b>Alcantarillado</b>	65.06%	92%
<b>Eliminación de basura</b>	82.74%	92%
<b>Internet</b>	4.09%	45%

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

Elaborado por. La investigadora.

Perceptores de ingreso monetario en el hogar

<b>Categoría</b>	<b>Perceptor 1</b>	<b>Perceptor 2</b>	<b>Perceptor 3</b>	<b>Perceptor 4</b>
<b>Ingreso ocasional</b>	100	143	41	2
<b>Ingreso permanente</b>	252	149	23	3
<b>No responde</b>	1	61	289	348
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

Ingresos por perceptor en el hogar

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Perceptor 1</b>	<b>Perceptor 2</b>	<b>Perceptor 3</b>	<b>Perceptor 4</b>
<b>Menos de \$354</b>	165	184	47	2
<b>Entre \$354 y \$500</b>	105	65	12	
<b>Entre \$501 y \$1000</b>	76	35	4	2
<b>Más de \$1000</b>	6	8	1	1
<b>No responde</b>	1	61	289	348
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

Frecuencia del ingreso

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Perceptor 1</b>	<b>Perceptor 2</b>	<b>Perceptor 3</b>	<b>Perceptor 4</b>
<b>Mensual</b>	264	202	39	2
<b>Bimensual</b>	59	54	14	2
<b>Trimestral</b>	21	19	9	0
<b>Cuatrimestral</b>	2	1	2	1
<b>Semestral</b>	6	9	0	0
<b>Anual</b>		6	0	0
<b>No responde</b>	1	62	289	348
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.



Permanencia con ingresos

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Perceptor 1</b>	<b>Perceptor 2</b>	<b>Perceptor 3</b>	<b>Perceptor 4</b>
<b>Menos de 5 años</b>	218	190	50	4
<b>Entre 5 y 10 años</b>	123	98	13	1
<b>Más de 10 años</b>	11	2	1	0
<b>No responde</b>	1	63	289	348
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>	<b>353</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

Nivel de ingresos 2009

<b>Año 2009</b>	
<b>Nivel de ingresos</b>	<b>Distribución relativa</b>
Menos de 218	34%
218-369,85	27%
369,86-522,59	16%
522,60-1000	15%
Más de 1000	8%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

Nivel de ingresos 2014

<b>Año 2014</b>	
<b>Nivel de ingresos</b>	<b>Distribución relativa</b>
-340	22%
340 - 468,38	35%
468,39 - 646,30	18%
646,31 – 1000	16%
1000	9%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

Tiene capacidad de ahorro

Detalle	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje
		2009	2014
De \$300 en adelante	14	4%	1%
Entre \$100 y \$300	30	8%	10%
Entre \$50 y \$100	87	24%	11%
Menos a \$50	138	39%	36%
No tiene ahorros	84	25%	42%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

Elaborado por: La investigadora.

Frecuencia del ahorro

Categoría	Porcentaje
Ocasional	62%
Permanente	38%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

Elaborado por: La investigadora.

Promedio mensual del ahorro

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Válido
De \$300 en adelante	9	3%	4%
Entre \$100 y \$300	38	11%	19%
Entre \$50 y \$100	38	11%	18%
Menos a \$50	121	34%	59%
No tiene ahorros	147	42%	
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

Elaborado por: La investigadora.

### Valoración de los activos del hogar

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Vehículo</b>	<b>Terreno</b>	<b>Computadora</b>
<b>No</b>	222	225	205
<b>Si</b>	130	127	147
<b>No responde</b>	1	1	1
<b>Total general</b>	353	353	353

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

### Acceso a salud

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Ambos</b>	108	31%
<b>Servicios de salud privada</b>	44	12%
<b>Servicios de salud pública</b>	197	56%
<b>No</b>	4	1%
<b>Total general</b>	353	100%

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

### Última vez que requirió del servicio de salud

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Entre 1 y 3 meses</b>	98	28%
<b>Entre 4 y 6 Meses</b>	72	20%
<b>Entre 7 y 12 meses</b>	84	24%
<b>Más de 12 meses</b>	58	16%
<b>Menos de 1 mes</b>	37	10%
<b>No</b>	4	1%
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora.

### Mecanismos para canalizar recursos

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>No</b>	81	23%
<b>No sabe</b>	98	28%
<b>Si</b>	174	49%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca.

**Elaborado por:** La investigadora

### Socialización de proyectos

<b>Detalle</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje 2009</b>	<b>Porcentaje 2014</b>
<b>Participación ciudadana</b>	89	25%	15%
<b>Asambleas barriales</b>	115	33%	14%
<b>Proyectos</b>	27	7%	29%
<b>Socialización de proyectos</b>	23	7%	22%
<b>No socializan los proyectos</b>	99	28%	20%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca

**Elaborado por:** La investigadora

### Participación en la socialización de proyectos

<b>Etiquetas de fila</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Muy activa</b>	143	41%
<b>Indiferente</b>	136	38%
<b>Inactiva</b>	74	21%
<b>Total general</b>	<b>353</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a residentes del cantón San Pedro de Huaca

**Elaborado por:** La investigadora

Formato de entrevista

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**  
**CARRERA DE INGENIERÍA EN ECONOMÍA, MENCIÓN FINANZAS**

**Entrevista aplicada a AUTORIDADES de GAD's del cantón San Pedro de  
Huaca**

**Proyecto de investigación.** La inversión social per cápita y su incidencia en la reducción de pobreza en el cantón San Pedro de Huaca, provincia del Carchi, durante el periodo 2009-2014

Nombre de la institución:.....

**C U E S T I O N A R I O**

Cuál es el rol de esta institución en temas para la reducción de la pobreza

.....

Cuáles son los programas o proyectos que se han ejecutado desde el 2009 para la reducción de la pobreza:

Programa / Proyecto	Beneficiarios	Monto de inversión	Fecha de ejecución

Cuáles son las alianzas estratégicas que tiene esta institución para la reducción de la pobreza

.....  
.....  
.....

¿Cuáles han sido las dificultades que limitan formular proyectos y ejecutarlos para la reducción de la pobreza?

Limitaciones para la formulación de proyectos	Limitaciones para la ejecución de proyectos

A qué organismos de financiamiento acuden para ejecutar sus proyectos para la mitigación de la pobreza.

Nombre del financiador	Monto solicitado	Plazo de pago

**GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**