



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

TEMA:

“CAPITAL SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LAS ASOCIACIONES AGRÍCOLAS”

TRABAJO DE GRADO PREVIO A LA OBTENCIÓN
DEL TÍTULO DE INGENIERÍA COMERCIAL

AUTORAS:

DINA ELIZABETH ANGUAYA ISAMA

MELANIE LEONOR MACÍAS PICO

DIRECTOR:

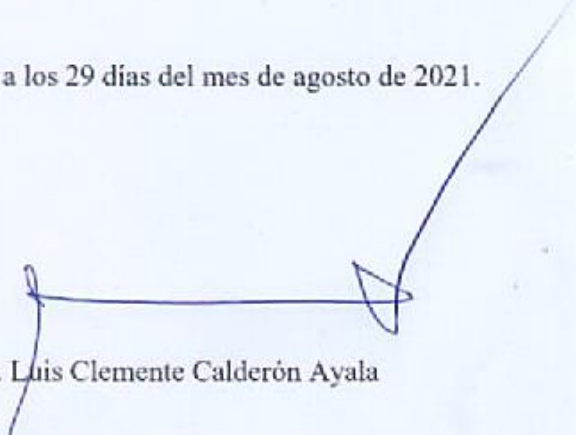
MSC. LUIS CLEMENTE CALDERÓN AYALA

IBARRA, 2022

ACEPTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO

En mi calidad de director del trabajo de grado asignado por las autoridades pertinentes, considero que la investigación presentada por la egresada **DINA ELIZABETH ANGUAYA ISAMA**, para optar por el título de **INGENIERA COMERCIAL**, cuyo tema es "**CAPITAL SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LAS ASOCIACIONES AGRICOLAS**", reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometida a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que se designe.

Efectuado, en la ciudad de Ibarra a los 29 días del mes de agosto de 2021.



Msc. Luis Clemente Calderón Ayala

DIRECTOR DE TRABAJO DE GRADO

ACEPTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO

En mi calidad de director del trabajo de grado asignado por las autoridades pertinentes, considero que la investigación presentada por la egresada **MELANIE LEONOR MACÍAS PICO**, para optar por el título de **LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS**, cuyo tema es **"CAPITAL SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LAS ASOCIACIONES AGRICOLAS"**, reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometida a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que se designe.

Efectuado, en la ciudad de Ibarra a los 29 días del mes de agosto de 2021.



Msc. Luis Clemente Calderón Ayala

DIRECTOR DE TRABAJO DE GRADO



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA**

**AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN
A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CEDULA DE IDENTIDAD	100403406-0		
APELLIDO Y NOMBRES	ANGUAYA ISAMA DINA ELIZABETH		
DIRECCION	SAN RAFAEL DE LA LAGUNA		
E-MAIL	dinys-1992@hotmail.com		
TELEFONO FIJO	-	TELEFONO MOVIL	096 782 7396

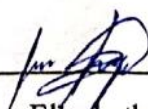
DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO	“CAPITAL SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LAS ASOCIACIONES AGRÍCOLAS”
AUTOR (ES)	ANGUAYA ISAMA DINA ELIZABETH MACÍAS PICO MELANIE LEONOR
FECHA	29/AGOSTO/2021
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TITULO POR EL QUE OPTA	INGENIERIA COMERCIAL
ASESOR / DIRECTOR	MSC. LUIS CLEMENTE CALDERÓN AYALA

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar los derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad Técnica del Norte en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, 6 de septiembre del 2022

EL AUTOR:



 Dina Elizabeth Anguaya Isama



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA**

**AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN
A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CEDULA DE IDENTIDAD	105018100-5		
APELLIDO Y NOMBRES	MACIAS PICO MELANIE LEONOR		
DIRECCION	LAS GUAYANAS Y AV. 10 DE AGOSTO		
E-MAIL	melagomita@gmail.com		
TELEFONO FIJO	022 563 992	TELEFONO MOVIL	098 372 4753

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO	“CAPITAL SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LAS ASOCIACIONES AGRÍCOLAS”
AUTOR (ES)	ANGUAYA ISAMA DINA ELIZABETH MACÍAS PICO MELANIE LEONOR
FECHA	29/AGOSTO/2021
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TITULO POR EL QUE OPTA	INGENIERIA COMERCIAL
ASESOR / DIRECTOR	MSC. LUIS CLEMENTE CALDERÓN AYALA

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar los derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad Técnica del Norte en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, 06 de septiembre de 2022

EL AUTOR:

Melanie Leonor Macías Pico

Resumen

Estudios realizados sobre el Capital Social demuestran que este incide en el desempeño organizacional, sin embargo, se evidencia una falta de ejercicios empíricos en las organizaciones que se autogestionan a través del modelo asociativo. Por ello, la investigación se planteó con la finalidad de determinar la influencia del capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas. Se aborda el capital social desde las dimensiones estructural (vínculos de la red), relacional (reciprocidad) y cognitiva (visión compartida) propuestas por Nahapiet y Ghoshal (1998). Se aplicaron 161 encuestas a los productores que pertenecen a las asociaciones agrícolas agremiadas a la Federación de Fruticultores del Norte.

Los datos recopilados se analizaron a través de los programas Microsoft Excel, SPSS v.25 y G*Power 3.1 para comprobar la hipótesis de investigación; los resultados demuestran la existencia de una relación positiva-moderada entre el capital social y el desempeño asociativo, cuya dimensión estructural, tiene un mayor coeficiente de correlación que las dimensiones relacional y cognitiva.

Se destaca al capital social como un facilitador del intercambio de conocimientos y recursos, por medio de vínculos de red, en los que existe reciprocidad y visión compartida entre los miembros, que mejoran el desempeño de las asociaciones, asegura las operaciones a largo plazo, y a la vez contribuye al desarrollo económico-social de los productores de frutales de las zonas rurales de las provincias de Imbabura y Carchi.

Palabras claves: Capital social, asociaciones agrícolas, desempeño asociativo, dimensiones de capital social.

Abstract

Studies on Social Capital show that it has an effect on organizational performance, however, there is a lack of empirical exercises in organizations that self-manage through the associative model. Therefore, the research was aimed at determining the influence of social capital on the performance of agricultural associations. Social capital is approached from the structural (network ties), relational (reciprocity) and cognitive (shared vision) dimensions proposed by Nahapiet and Ghoshal (1998). A survey was applied to 161 producers belonging to agricultural associations affiliated to the Federación de Fruticultores del Norte.

The data collected were analyzed using Microsoft Excel, SPSS v.25 and G*Power 3.1 programs to test the research hypothesis; the results demonstrate the existence of a positive-moderate relationship between social capital and associative performance, whose structural dimension has a higher correlation coefficient than the relational and cognitive dimensions.

Social capital is highlighted as a facilitator of the exchange of knowledge and resources, through network ties, in which there is reciprocity and shared vision among members, which improves the performance of associations, ensures long-term operations, and at the same time contributes to the economic-social development of fruit producers in the rural areas of the provinces of Imbabura and Carchi.

Keywords: Social capital, agricultural associations, associative performance, dimensions of social capital.

Agradecimientos

A la casona universitaria por abrirnos las puertas del conocimiento en nuestra formación profesional, la cual ha sido culminada con éxito gracias a las cátedras impartidas por los docentes de la carrera Administración de Empresas.

A la Federación de Fruticultores del Norte (FEDEFRUNOR) por brindarnos la apertura para realizar la presente investigación en las asociaciones agrícolas agremiadas, especialmente a su vicepresidente, Sr. Cosme Julio Chávez, por su calidad de persona y acompañamiento en las visitas a las asociaciones.

Las autoras

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios por haberme dado la familia tan maravillosa, la oportunidad de poder estudiar y de llegar hasta esta etapa de mi vida. A mis padres por el apoyo incondicional que me han sabido brindar, por la paciencia y por inspirar en mí el deseo de ser mejor, por enseñarme a ponerme de pie a pesar de las caídas e inculcarme valores fundamentales para la vida. A mis hermanos por apoyarme siempre, por estar en mis momentos difíciles y ser buenos conmigo.

Dina Anguaya

Dedico este logro a mi hija Jia por ser mi fuente de motivación y perseverancia, a mis padres Arturo y Narcisa por su amor y haberme inculcado los valores con los que rijo mi accionar día a día, a mis hermanos por el apoyo incondicional en este proceso de formación en especial a mi hermana Stefania, a la vida por poner en mi camino a personas con corazones de oro como Elena, Dina, Jasmin, Nathaly, Fernanda, Gladys, Tefiu, Edison y Brayan; quienes con su amistad me confortaron cuando más lo necesité.

Melanie Macías

Índice de contenidos

Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
Agradecimientos.....	viii
Dedicatoria.....	ix
Índice de contenidos.....	x
Índice de tablas.....	xiii
Índice de figuras.....	xiv
Capital social y su influencia en las asociaciones agrícolas.....	15
Introducción.....	15
Antecedentes.....	15
Problema de investigación.....	17
Justificación.....	21
Objetivos de la investigación.....	23
Objetivo general.....	23
Objetivos específicos.....	23
Hipótesis de investigación.....	23
Capítulo I. Marco Teórico.....	24
Fundamentación Teórica.....	24
Teorías base de la investigación.....	24
Teoría de grupos.....	24
Teoría de la acción.....	25
Teoría de recursos y capacidades.....	26

Marco conceptual	27
Desempeño organizacional	27
Modelo asociativo.....	28
Desempeño asociativo	29
Dimensiones del desempeño asociativo (DA)	29
Capital Social en la asociatividad agrícola	31
Dimensiones del Capital Social	35
Fundamentación Empírica	39
Relación entre capital social y desempeño asociativo	39
Capítulo II. Metodología de la Investigación	43
Enfoque, diseño y tipo de investigación	43
Métodos de investigación.....	44
Determinación de variables de investigación.....	44
Instrumentos o herramientas de investigación	45
Unidad de análisis	48
Muestreo	48
Población.....	48
Muestra	49
Recolección de datos.....	49
Procesamiento de datos	50
Capítulo III. Análisis de Resultados	53
Principales resultados obtenidos de la investigación	53
Logro de objetivos planteados	55

Contrastación de hipótesis.....	60
Discusión de resultados.....	62
Limitaciones y alcance de la investigación.....	63
Capítulo IV. Conclusiones y Recomendaciones.....	64
Conclusiones	64
Recomendaciones.....	65
Bibliografía	66
Anexos	79

Índice de tablas

Tabla 1. Evolución conceptual del término capital social	32
Tabla 2. Variables de Investigación.....	45
Tabla 3. Validadores del instrumento de investigación	46
Tabla 4. Validación del instrumento por juicio de expertos	47
Tabla 5. Cálculo de la muestra.....	49
Tabla 6. Análisis de fiabilidad del instrumento	51
Tabla 7. Prueba de normalidad de datos	51
Tabla 8. Datos demográficos de los encuestados.....	54
Tabla 9. Correlación entre Capital Social y Desempeño Asociativo.....	60
Tabla 10. Correlación entre dimensiones de Capital Social y Desempeño Asociativo	61

Índice de figuras

Figura 1. Elementos del Capital Social.....	33
Figura 2. Modelo Teórico de la Investigación	38
Figura 3. Magnitud de Capital Social Estructural.....	55
Figura 4. Magnitud de Capital Social Relacional	56
Figura 5. Magnitud de Capital Social Cognitivo	57
Figura 6. Magnitud del capital social asociativo agrícola	58
Figura 7. Nivel de desempeño asociativo agrícola	59
Figura 8. Aplicación de encuestas en el Tambo, cantón Bolívar.....	82
Figura 9. Aplicación de encuestas en Tumbatú, cantón Bolívar	82
Figura 10. Aplicación de encuestas en Pusir Grande, cantón Bolívar	83
Figura 11. Aplicación de encuestas en La Carolina, cantón Mira	83
Figura 12. Aplicación de encuestas en Chuga, cantón Pimampiro.....	84
Figura 13. Aplicación de encuestas en San Blas, cantón Urcuquí.....	84
Figura 14. Aplicación de encuestas en Ambuquí, cantón Ibarra	85
Figura 15. Aplicación de encuestas en San Vicente de Pusir, cantón Bolívar	85
Figura 16. Resultados del análisis antiplagio.....	86

Capital social y su influencia en las asociaciones agrícolas

Introducción

Antecedentes

El capital social (CS) es una teoría que en el último siglo ha alcanzado una sustancial relevancia en estudios organizacionales, puesto que constituye una capacidad empresarial que se crea en espacios de trabajo conjunto (Weiler & Hinz, 2019). Recurso presente en los procesos organizativos, llevados a cabo con ciertos niveles de compromiso, dedicación y solidaridad, que permiten la supervivencia de los negocios en el mercado, la superación de limitantes tecnológicos, comerciales, estratégicos y de innovación (Esparcia et al., 2016; Rodríguez & Cervilla, 2020; Toiber et al., 2017). El capital social es concebido como un factor clave que permite explicar el éxito que experimentan los administradores en ámbitos como: el fortalecimiento de relaciones con proveedores, adquisición y desarrollo de conocimientos para mejorar el aprendizaje, la creación de redes regionales de producción, entre otros.

Así, por ejemplo, en el estudio realizado en Pymes venezolanas se correlaciona positivamente el CS en el desarrollo efectivo la gestión del conocimiento (Medina et al., 2015). En Perú, la relación positiva del CS en la planificación adaptativa sobre la innovación, permitió explicar el desarrollo empresarial de comunidades industriales productoras de vino (Ávalo et al., 2016). En Veracruz, México, se comprobó la influencia positiva del CS en la adopción de innovaciones agrícolas en productores de críticos (Oble et al., 2017). En la investigación de Sageder et al. (2018) se abordaron organizaciones familiares y se determinó la influencia positiva del CS en la mejora de la reputación de este tipo de firma empresarial. En organizaciones de salud, el estudio de Alvarez et al. (2017) se demuestra que el CS permite predecir distintos resultados médicos por medio del multidimensional CS familiar y su efecto en la salud de los pacientes. En

la misma línea, Zenck et al. (2019) han demostrado que la sostenibilidad desarrollada en el sector salud es consecuencia de la influencia del CS en el desempeño institucional.

La literatura ha demostrado la necesidad de incorporar variables e indicadores que permitan la evaluación holística de las organizaciones, pues los elementos tradicionales de las teorías administrativas, como la del desempeño organizacional, se habían centrado durante décadas en el elemento financiero para su medición, limitando la inclusión de algunos aspectos tangibles e intangibles desarrollados por las organizaciones que son de vital importancia para la supervivencia y el fortalecimiento empresarial (Lavín, 2020). Por ello, la teoría del CS ha adoptado modelos multidimensionales, acordes a cada realidad empresarial, demostrando su influencia en el desempeño organizacional mediante mediciones tanto cualitativas como cuantitativas (Portilla Alarcón, 2020; Weiler & Hinz, 2019).

El capital social es una fuente de beneficios adquiridos por la acción colectiva que afectan directamente al desempeño de las organizaciones a la vez que aportan a la sociedad (Ali & Yousuf, 2019). Estudios recientes demuestran la correlación positiva entre el CS y el Desempeño Organizacional (DO): en la industria metalmecánica de Tamaulipas (México) se demuestra que se puede incrementar el desempeño hasta un 75% mediante acciones de cooperación, confianza e interacción entre los diferentes actores, es decir, que dichos elementos de capital social contribuirán no solo a la mejora empresarial, sino que ejercerá la función estratégica del desarrollo local (Castañeda & Sánchez, 2015).

En empresas del sector real de Colombia se determinó el rol preponderante del capital social como factor clave para el desarrollo de funciones interorganizacionales, mediante la correlación positiva entre las dimensiones de la gestión de cadenas de suministro (integración interna, con proveedores y clientes) y las dimensiones de CS (estructural, cognitivo y relacional)

(Aldana & Bernal, 2019). En sistemas de producción pecuarios, en Chihuahua (México), se demostró la presencia de CS de un 78.1% en productores de leche de vaca, 68.9% en productores de carne de cerdo y 85.5% en productores de leche de cabra, siendo su desempeño del 60.1%, 75.7% y 74.4% respectivamente, mediante los indicadores: confianza ciudadana (19%), participación ciudadana (24%) y ayuda solidaria (48%), los cuales permiten un mejor aprovechamiento de los factores de producción, incrementando el desempeño organizacional (Macías et al., 2019).

El aporte a la literatura por parte de investigadores ecuatorianos en materia de capital social y desempeño organizacional son aún más recientes, no obstante, han concentrado la atención en Organizaciones de Sociedad Civil (OSC), donde establecen la influencia positiva de las dimensiones del CS relacional y Capital Humano (estructural y cognitivo) en el desempeño de instituciones con fines sociales, manifestando que el CS permite la construcción de entidades más fuertes y sólidas mediante la motivación de sus miembros, la interacción con el entorno y la potenciación de su capacidad organizacional (Espín, 2020; García, 2020; Muñoz, 2020; Zavala, 2017).

Problema de investigación

El sector agrícola desempeña un papel trascendental en la sociedad y economía del Ecuador, el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) considera a esta actividad como una fuente generadora de trabajo; ocupa el 62% de la población económicamente activa rural. Además, el sector aporta a la soberanía alimentaria y contribuye a la economía del país; produce el 95% de los bienes alimenticios para consumo interno, cuyo 46% se destina como insumo para otras actividades productivas (MAGAP, 2016). Actualmente las actividades de agricultura, ganadería, silvicultura y pesca aportan el 10,1% al PIB y el 29,4% al empleo nacional (RFD y Equifax, 2020).

De acuerdo a las cifras del BCE, para 2020 el sector agrícola contribuyó a la liquidez monetaria del país, por la entrada de 7.549 millones de dólares, representando con este valor el 50,41% de las exportaciones no petroleras (Cobos, 2021).

En el Ecuador, el sector agrícola se ha desarrollado mediante modelos asociativos; los pequeños productores agrícolas lo perciben como la oportunidad de crecer; facilita el aprovechamiento de los factores productivos colectivos (tierra, trabajo y capital), además, compartir y generar nuevos conocimientos con el fin de obtener un bienestar común, es decir, alcanzar un desarrollo económico local que mejore las condiciones del sector agrícola a pequeña escala, y a la vez propicie el apoyo por parte del Estado para enfrentar el mercado (Medina & Bell, 2015; Quillahuamán & Carazas, 2018).

En Imbabura, el sector agrícola ha sido representativo en cuanto a la mano de obra que emplea, sin embargo, hasta 2016 los ingresos generados eran menores al 3% respecto a las demás actividades económicas de la provincia, por lo cual, durante mucho tiempo las familias campesinas optaron por abandonar los campos y trasladarse a la ciudad en búsqueda de otras oportunidades laborales (INEC, 2016; Meza et al., 2017). No obstante, en los últimos años, la producción agrícola se ha incrementado; mejorando la participación en ingresos al 16,18% y aportando el 27,44% al empleo, atribuyéndolo a la creciente demanda de frutales en los mercados internacionales, lo cual ha propiciado el interés de varios productores a asociarse para poder cumplir con los volúmenes de producción requeridos para la exportación, sin dejar de satisfacer la demanda local (Cobos, 2021).

En el sector rural el interés es mayor; existe la necesidad de generar modelos de negocio que permitan superar las principales barreras de producción y comercialización, para dar vida a los proyectos de exportación y que estos contribuyan a mejorar la condición socioeconómica de la

provincia, mediante la creación de redes sociales que aporten los conocimientos requeridos para tecnificar y optimizar los principales cultivos de frutas como el aguacate, mango, guanábana, cítricos, entre otros (Defas Flores, 2019; Planifica Ecuador, 2020).

Según la literatura sobre la teoría de CS, en el modelo de negocio asociativo con operaciones comerciales simples, se acumula más capital social entre sus miembros por la proximidad geográfica y social entre asociados y líderes (Feng et al., 2016). Por lo cual, estas organizaciones constituyen las aglomeraciones sociales propicias para medir y mejorar el capital social existente en un territorio determinado, debido a que la asociatividad nace de la decisión voluntaria de los individuos para sumar esfuerzos de cooperación y solidaridad, con el propósito común de mejorar la productividad y competitividad: incremento de producción, creación de valor agregado, oportunidades de acceso al mercado, precios justos y competitivos (Guerrero Bejarano & Villamar Cobeña, 2017).

Sin embargo, se evidencia la falta de diagnósticos y ejercicios empíricos que determinen el nivel de relación entre el Capital Social y el desempeño de las asociaciones agrícolas de Imbabura-Carchi, puesto que, en las relaciones intra e inter organizacionales de los productores enfrentan problemas como la falta de cooperación interna, no aprovechamiento de capacitaciones por parte de entidades públicas y privadas, falta de participación para acceso a créditos bancarios productivos asociativos, inadecuado manejo comercial de productos, así como la poca tecnificación de cultivos, lo que afecta al desempeño en la medida que no alcanzan los objetivos por los cuales se unieron, atentando de esta manera contra la permanencia del modelo de negocio (Defas Flores, 2019; Flores Vega, 2020; Villafuerte et al., 2016).

Según Diario El Universo (2021) de seis mil organizaciones agrícolas registradas en el MAG a nivel nacional, apenas funcionan el 6.67%, atribuyendo esta cifra a que algunas iniciativas

de asociatividad no han obtenido los resultados esperados, a pesar del esfuerzo de los miembros y de contar con suficientes recursos, pues no fueron capaces de mantener sus operaciones porque su dimensión estructural no se desarrolló como esperaban, es decir, no fueron capaces de mantener sus “vínculos de red” a nivel interno y externo, provocando que disminuyeran sus interacciones; entendidas como la participación de la asociación en proyectos, actividades, procesos de intercambio de información o de conocimientos encaminados a fortalecer y mejorar el desempeño de las asociaciones, dado que, de nada sirve mantener contactos si no traen consigo beneficios mutuos (MAG, 2020; Rodríguez & Urbiola, 2019).

En Imbabura, el modelo asociativo abarca el 42,66% de los productores agrícolas, un nivel bastante bajo, puesto que prevalece el individualismo tanto en grandes como en pequeñas empresas agrícolas (Defas, 2019). Las altas expectativas de reciprocidad que se generan en los individuos que deciden participar en las asociaciones, propician la dificultad a cooperar voluntariamente y mantener un compromiso colectivo, generando desconfianza entre los miembros; dichos limitantes de índole relacional deben ser considerados y manejados internamente para la permanencia de los lazos sociales y que estos faciliten la cooperación voluntaria y la realización de actividades asociativas en beneficio propio y de los demás participantes de la red social, permitiendo alcanzar los objetivos colectivos mediante el desarrollo de vínculos fuertes entre los miembros (Aldana & Bernal, 2019; Quillahumán & Carazas, 2018).

Otro problema común de las asociaciones es el trato informal entre los integrantes, lo cual, promueve reclamos o restricciones a la libertad de expresión, así como la imposición de normas y sanciones injustas que generan o fomentan los conflictos internos, todo ello repercute en un bajo sentido de pertenencia, procesos de comunicación y flujos de información deficientes que desmotivan el perseguir una visión de grupo a largo plazo, afectando el desempeño asociativo

cuando no se alcanzan las metas o se logran resultados significativos (Cevallos & Mendoza, 2019; Cisneros & Yépez, 2019; Nardone, 2011; Ramírez et al., 2018).

Por lo mencionado, se detecta que el limitado desempeño de las asociaciones agrícolas se relaciona con una serie de debilidades en sus vínculos de red, reciprocidad y visión compartida, es decir, en su capital social estructural, relacional y cognitivo, respectivamente.

Justificación

Los estudios modernos concuerdan que mediante la evaluación de las dimensiones del CS se pueden describir cómo la utilización de los recursos disponibles en una red interorganizacional resultan en beneficios o perjuicios para las organizaciones; la acumulación de capital social por sí solo no garantiza un buen desempeño, requiere cumplir ciertas características o componerse de ciertos elementos básicos como: una estructura de la red fuerte, relaciones interpersonales recíprocas y cooperación voluntaria para el logro de las metas comunes; para que responda a los fines o propósitos por los cuales las asociaciones se interrelacionan con los diferentes actores del entorno, y así nutrirse de los recursos (tangibles e intangibles) que aporta el CS a todos los miembros de la red social y que son vitales para lograr un buen desempeño organizacional (Deng et al., 2021; Weiler & Hinz, 2019).

La caracterización del problema manifiesta una falta de gestión y medición del CS en las asociaciones agrícolas que dimensiona la contribución al desempeño del modelo asociativo. Por la naturaleza del modelo de negocio, se evidencia la acumulación de CS en las relaciones que se establecen entre los socios y actores externos, por ello, se plantea evaluar la magnitud del capital social en las dimensiones estructural (vínculos de la red), relacional (reciprocidad) y cognitiva (visión compartida) propuestas por Nahapiet & Ghoshal (1998), para proceder a determinar la influencia en el desempeño asociativo; lo cual consiste en medir la capacidad de autogestión de

las organizaciones para alcanzar sus propósitos y resolver los problemas específicos originados en las interacciones al interior y exterior de la red social, así como el buen uso de los recursos colectivos disponibles para el logro de la misión definida por la organización (Natal, 2010).

Esta línea de investigación representa un aporte a la academia y a las organizaciones objeto de estudio, puesto que al verificarse la relación del capital social y el desempeño asociativo, se pondrá en evidencia la necesidad de gestionar y potenciar esta capacidad colectiva que aporta significativamente a los pequeños productores beneficios como: recursos y conocimientos para la tecnificación y mejora de los cultivos, factores clave para obtener mejores rendimientos y que los productos sean considerados de “calidad” y sean tomados en cuenta en proyectos de industrialización y/o exportación, es decir, determinar áreas de mejora y estrategias que les permitan mantener y fortalecer el capital social a largo plazo, mejorando la gestión organizacional y por ende el desempeño.

Objetivos de la investigación

Objetivo general

Determinar la influencia del capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas.

Objetivos específicos

- Medir la magnitud del capital social de las asociaciones agrícolas en las dimensiones estructural, relacional y cognitiva.
- Valorar el nivel de desempeño alcanzado por las asociaciones agrícolas.
- Precisar la relación entre el capital social y el desempeño de las asociaciones agrícolas.

Hipótesis de investigación

Hi: El capital social incide positivamente en el desempeño de las asociaciones agrícolas.

Capítulo I. Marco Teórico

Se analizan los principales enfoques y disciplinas que brindan soporte a la teoría del capital social, mediante la vinculación sociológica hacia la comprensión de las dinámicas de grupo, motivaciones e intereses que conllevan a los seres humanos a participar en actividades sociales. Luego se aborda la evolución del desempeño organizacional para proceder a dimensionar de acuerdo al tipo de organización objeto de estudio y extraer un modelo capaz de evaluar cuantitativamente el desempeño asociativo (DA).

Posterior, se compendia la perspectiva teórica del capital social (CS) a fin de caracterizar la presencia en las asociaciones agrícolas y facilitar la comprensión de la definición, tipos y dimensiones que proporcionen indicadores adecuados para el diseño de una herramienta de medición. Finalmente, se referencian las investigaciones empíricas relacionadas a la temática, las cuales son utilizadas como base para la construcción de instrumentos y discusión de resultados.

Fundamentación Teórica

Teorías base de la investigación

Teoría de grupos

El principal exponente de esta teoría es Kurt Lewin (1965, citado por Espinoza, 2019), quien demostró que los grupos son resultado de la interacción entre individuos; quienes generan una diversidad de fenómenos denominados “dinámica de grupos” en la cual se combinan diferentes fuerzas o estímulos que ejercen un impacto en la conducta del grupo, es decir, que el comportamiento individual de cada miembro vendrá dado por la estructura del grupo; aduciendo que las semejanzas y diferencias entre grupos no son lo que los representan, sino la interdependencia entre sus miembros, así como las funciones y colaboración individuales hacia el logro de su meta en común.

En la evolución holística de la teoría de grupos, se determina que las personas interactúan en un contexto social influyendo en la cohesión de grupos y en el desarrollo de los mismos. Los grupos sociales se conforman por cierta cantidad de miembros que persiguen objetivos comunes, estas aglomeraciones desarrollan procesos continuos y de tiempo prolongado, características que promueven la comunicación e interacción, generando el sentimiento del “nosotros” (sentido de pertenencia y de solidaridad); facilitando la adopción de un sistema de normas comunes basadas en la identidad de grupo, y la distribución de las actividades que llevarán a cabo para alcanzar las metas de acuerdo al rol o funciones específicas asignadas a cada participante (Schafers, 1984, citado por Espinoza, 2019).

Por lo antedicho, se considera desde la teoría de grupos a quienes se aglomeran por alguna motivación en común, destacando a cada miembro como parte activa y comprometida a realizar tareas o actividades específicas. La interacción entre individuos, los roles y la identidad de grupo son los factores que convierten a cada persona en activo valioso dentro de una estructura, lo cual ayuda al desarrollo de un sentido de pertenencia hacia el grupo, mediante la adopción un sistema de normas y valores comunes.

Teoría de la acción

La teoría de la acción parte de la definición de los individuos como entidades “homeostáticas”, es decir, personas racionales que buscan metas; donde el sujeto actúa en los sistemas sociales con el objetivo de maximizar el beneficio propio, dicho de otra manera, por las expectativas propias que genera el interactuar con los diferentes actores de un sistema social.

Coleman (1990) define al “sistema social” como la agrupación de individuos que no controlan en totalidad algunos recursos que les permitirían satisfacer intereses o necesidades. Dichos recursos son propiedad de diferentes actores, quienes los controlan total o parcialmente;

situación que genera la búsqueda de relaciones de intercambio con los poseedores de los recursos, dando lugar al establecimiento de distintos tipos de relaciones con características desiguales de poder, es decir, donde a mayor valor de los recursos que disponga un actor, mayor poder tendrá para decidir con quien generar intercambios (Sainz, 1992).

Teoría de recursos y capacidades

La teoría de recursos y capacidades (TRC) sostiene que la ventaja competitiva de las organizaciones se basa en la gestión y la naturaleza de sus recursos y capacidades. Los recursos son todos aquellos identificados como activos (tangibles o intangibles) susceptibles a ser reconocidos como fortalezas para la empresa. El capital social ha sido analizado dentro de esta teoría como un recurso intangible, que sirve de base a la competitividad empresarial puesto que se encuentra ligado al capital humano y la gestión de los mismos; un factor clave difícil de imitar, pues alude básicamente a dos elementos complejos: las relaciones sociales y el conocimiento que poseen los individuos (López et al., 2019).

No obstante, la TRC destaca que para obtener y acrecentar el capital social, las personas deben desplegar sus capacidades (conocimientos, experiencia y habilidades) para construir relaciones útiles y duraderas, que faciliten la movilización de recursos hacia la búsqueda de nuevas oportunidades de negocio (López et al., 2019).

Marco conceptual

Desempeño organizacional

El desempeño organizacional (DO) es una de las nociones básicas de la administración, cuyo concepto no posee una definición única, ha evolucionado en el pasar del tiempo. Hasta 1980 era analizado en función del personal (desempeño laboral) y medido en base a indicadores financieros y de productividad, es decir, representaba los resultados operativos y flujos de efectivo; siendo Frederic Taylor uno de los teóricos que argumentaba que la división del trabajo conduciría a elevar la productividad e incrementar la eficiencia operacional, por lo tanto, el DO figuraba de acuerdo al nivel de bienestar, entrenamiento, especialización y esquematización del personal en el trabajo (Aguayo, 2014; Chamanifard et al., 2015).

En la década de los 50's el DO comprendía la capacidad operativa de un negocio para lograr sus objetivos y a la vez satisfacer los deseos del propietario o de los socios (Zulkifli & Perera, 2011). Entre los años 60's y 70's el concepto se basaba en la capacidad de una organización para explotar su entorno y garantizar su acceso a recursos escasos. A partir de los 90's, se introdujo la nueva forma de evaluación en función a la percepción de los múltiples interesados de la organización, constituyéndose en la capacidad de la organización de mantener la misión, lograr metas, completar programas, realizar actividades; satisfaciendo la necesidades cambiantes de los grupos de interés internos y externos en armonía (Aguayo, 2014; Montero et al., 2016).

Para Yamakawa & Ostos (2011) el término DO se utiliza comúnmente para referirse a los resultados obtenidos por la organización, derivados de la utilización de factores externos e internos de los cuales está compuesta, es decir, el DO es el reflejo del conjunto de elementos que intervienen de manera integral en el logro de objetivos tales como: resultados financieros, calidad, innovación, satisfacción de clientes, cuotas de mercado, entre otros. Dicho de otra manera, según Madella et

al., (2005, citado por Bernal et al., 2020) el DO es la capacidad de disponer y utilizar recursos (tangibles e intangibles) para logro de los objetivos organizacionales.

Modelo asociativo

La asociatividad es un modelo alternativo de negocio que generalmente surge en los sectores productivos de pequeña escala, como un mecanismo de cooperación entre individuos u organizaciones que persiguen objetivos comunes, constituyéndose en una potencialidad o recurso que nace de la voluntad individual de pertenecer a una red para generar excedentes económicos y beneficios concretos, que serían más difíciles alcanzar de manera individual (Aguirre & Pinto, 2006; Balseca 2011; Ramón, 1997).

Dadas las características del sector agrícola o agrario, el modelo asociativo compone una estrategia clave para los sectores productivos; potencian las capacidades y recursos para lograr insertarse, mantenerse y/o sobrevivir en mercados cada vez más abiertos y competitivos, favoreciendo la generación de riqueza, mejora de las condiciones de equidad, calidad de vida, y superación de la pobreza en los sistemas socio-económicos de los países (Narváez et al, 2008; Oble, 2017; Padró & Úcar, 2015; Puentes, 2020).

Además, el modelo asociativo se caracteriza por el trabajo colectivo, de manera voluntaria y no remunerada hacia logro de objetivos o metas colectivas, afianzadas por el desarrollo de valores, normas, liderazgo participativo y comunicación eficaz, es decir, por los vínculos desarrollados en función de la cooperación, reciprocidad y confianza mutua, que potencian la cohesión social (Estrella & Montenegro, 2020; Lozano, 2010).

Por lo mencionado, se evidencia que la asociatividad facilita la integración y contribuye al desarrollo económico-social, al involucrar el compromiso y cooperación de sus participantes, sin

embargo, plantea la necesidad de fortalecer el desarrollo sostenible del sector agrícola mediante la elevación del desempeño asociativo (Borja et al., 2017; Sánchez et al., 2016).

Desempeño asociativo

Las organizaciones asociativas nacen o se agrupan por un objetivo o interés común que se convierte en la misión o razón de ser, y de acuerdo al nivel de cumplimiento o realización de esta se expresará el desempeño asociativo (DA), por medio de las acciones que desplieguen para lograr los fines (Natal, 2010).

El DA hace referencia a la capacidad de las asociaciones para autogestionarse: emprender acciones coordinadas entre los miembros, procesar conflictos y establecer acuerdos internos a través de decisiones colectivas. Un buen DA representa la capacidad de la asociación agrícola para preservar, incrementar y reproducir el capital organizacional proveniente de la cooperación de los miembros (Natal, 2010).

Dimensiones del desempeño asociativo (DA)

La Red de Estudios sobre Desempeño Asociativo integrada por 10 investigadores sociales mexicanos, abordaron el estudio del desempeño organizacional desde las asociaciones, manifestando que no es correcto realizar una evaluación organizacional sin tomar en cuenta la naturaleza y características propias. La finalidad de los estudios fue definir los criterios más adecuados para evaluar objetiva y comparativamente las diversas formas asociativas y las prácticas internas (Cadena & Puga, 2005; Natal, 2010).

El desempeño de las asociaciones agrícolas se materializa en tres dimensiones derivadas de los resultados que producen, a partir de las metas fijadas colectivamente, dichos efectos permiten identificar la capacidad como productores (Natal, 2010).

Eficacia. Se refiere a las habilidades, capacidades y/ o competencias de un individuo en la realización de sus funciones dentro de una organización (Montero Santos et al., 2016). En las asociaciones agrícolas la eficacia corresponde a la capacidad para alcanzar los resultados que previamente se han propuesto lograr en un determinado período, además de la aptitud para responder o resolver problemas que se originan en la puesta en marcha de las actividades y que se encuentran alineados a los resultados esperados (Natal, 2010).

La eficacia se relaciona a la obtención de buenos resultados que se logran mediante la autogestión de la asociación, por lo tanto, es un atributo de los miembros que expresa la capacidad de coordinación para establecer las actividades y ejecutar tareas individuales; apoyándose de la participación de los miembros en la toma de decisiones, la fluidez oportuna de la información, la facilidad de comunicación a nivel interno y externo, es decir, en este tipo de organización, la eficacia no depende solo del logro de objetivos sino también de la habilidad para mantener la cohesión interna en la realización de las actividades (Macías et al., 2019; Montero et al., 2016; Natal, 2010).

Eficiencia. Denominada como la habilidad para aunar esfuerzos hacia el logro de resultados deseados. Dentro de la literatura sociológica según Stoner, (1984, citado por Montero et al., 2016) la eficiencia se refiere a la habilidad que adquiere la asociación para reducir el uso de los recursos que se invierten para el logro de objetivos o solución a problemas específicos.

En las asociaciones agrícolas la eficiencia ha de evaluarse en función de la maximización de beneficios tanto económicos como colectivos, mientras se reducen los costos de producción, se utilizan racional y equitativamente los recursos colectivos, se optimizan los medios individuales de producción, y se disminuyen los costos de transacción en la venta de los productos (Macías et al., 2019; Montero et al., 2016; Natal, 2010).

Efectividad. Covey Stephen, (1989, citado por Montero et al., 2016) define a la efectividad como la capacidad de una organización para lograr un efecto deseado, o alcanzar un resultado esperado o anhelado. En las asociaciones agrícolas la efectividad es contemplada como la capacidad del logro real y cabal de la misión de la organización, dicho de otra manera, el cumplir con el objetivo en común que llevó a los miembros a asociarse.

Para su evaluación deben tomarse en cuenta aquellos fines o problemas sociales de los cuales adolecían los productores agrícolas tales como: los escasos recursos para producir de manera individual, la falta de conocimientos o aplicación de prácticas empíricas que no incrementan el rendimiento, calidad e ingresos por la venta de los productos, y el limitado acceso a participar en proyectos gubernamentales dirigidos al fortalecimiento productivo y desarrollo del sector agrícola (Macías et al., 2019; Natal, 2010).

Capital Social en la asociatividad agrícola

Para comprender interrelación del concepto capital social (CS) en la asociatividad agrícola, se parte de la revisión a la evolución de la teoría, puesto que, a pesar de los debates y críticas a la misma por casi un siglo aún no se ha llegado a un consenso teórico, metodológico o conceptual. Tras la exploración de la literatura especializada se identifican varios autores ([Tabla 1](#)) que permiten analizar el desarrollo o avance de la teoría hacia las acepciones más contemporáneas del concepto (Cardona, 2017).

Tabla 1*Evolución conceptual del término capital social*

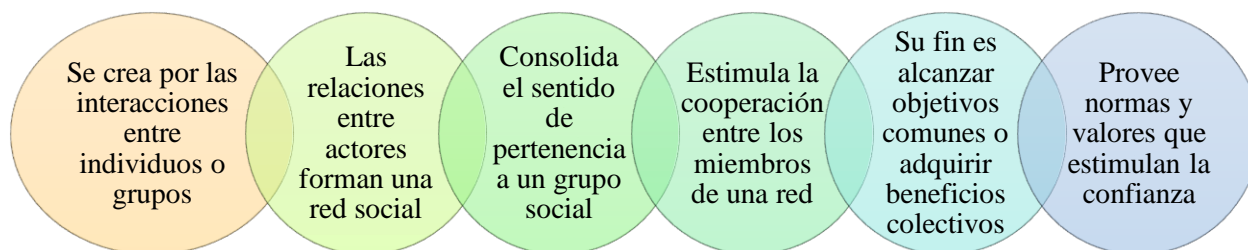
Autor	Año	Concepto	Publicación
Pierre Bourdieu	1986	El CS es el conjunto de recursos actuales y potenciales en una red de relaciones sociales más o menos institucionalizadas, basadas en el reconocimiento mutuo y con cierta permanencia en el tiempo.	The Forms of Capital
James Coleman	1990	El CS es el conjunto de recursos sociales y culturales que constituyen un activo para el individuo, puesto que, facilitan ciertas acciones e interacciones dentro de una estructura social.	Foundations of social capital theory
Richard Putnam	1993	El CS se refiere aspectos que facilitan la coordinación y la cooperación en beneficio mutuo, tales como las redes, normas y la confianza.	The prosperous community: Social Capital and public life
Francis Fukuyama	1996	El CS constituye la capacidad de asociación de un grupo social que depende del grado en que los integrantes comparten valores y normas, así como de la capacidad de subordinar los intereses propios a los colectivos.	Trust
Nahapiet & Ghoshal	1998	El CS es la suma de los recursos reales y potenciales incorporados, disponibles y derivados de la red de relaciones que posee una unidad individual o social.	Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage

Nota. Adaptado de *Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage* (p. 243), por J. Nahapiet & S. Ghoshal, 1998, *The Academy of Management Review* 23(2).

Al analizar la evolución de las definiciones de capital social se pueden extraer varios elementos comunes como:

Figura 1

Elementos del Capital Social



Nota. Adaptado de *Capital social y desarrollo: origen, definiciones y dimensiones de análisis* (p. 193), por JF. Solís & M. Limas, 2013, Nóesis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades 22(43).

La teoría de Capital Social ha dado lugar a dos corrientes de las cuales se han extendido y complementado los estudios organizacionales: La corriente *estructuralista* fundamentada en la economía y sociología, con sus principales exponentes el italiano Pierre Bourdieu y el americano James Coleman, se define al CS como los recursos a los que puede acceder un individuo derivados de su participación en redes sociales. La corriente *culturalista* se basa en la ciencia política, y centra el concepto de CS en la reciprocidad y civismo promovido por las reglas, normas y valores que comparten los actores de una comunidad generando vínculos de confianza que facilitan las relaciones y el logro de objetivos colectivos (Saz & Gómez, 2015).

Por ello, se define al CS como la capacidad para acceder, disponer y/o utilizar los recursos (tangibles e intangibles) provenientes de una red intra e inter organizacional, forjadas por una serie de relaciones formales e informales donde los integrantes actúan por objetivos colectivos que provienen de motivaciones, intereses o expectativas individuales, cuyas interacciones frecuentes posibilitan la adopción de normas y valores que facilitan la confianza, cooperación y reciprocidad, favoreciendo o estimulando el bienestar económico y social del territorio donde opera la red (Cabrera & Infante, 2016; Castro & Galán, 2004).

El CS representa las interacciones generadas entre la empresa y sus grupos de interés (proveedores, clientes, comunidad, Estado), puesto que, a partir de la generación de nexos sociales estas pueden acceder a cierta información, permanecer en el mercado o hacer uso de ciertos recursos que por sí solos no pueden producirlos o les resulta muy costoso (Rodríguez & Urbiola, 2019). Por ello, se concibe a las diferentes relaciones entre actores, generadas en el modelo asociativo como el origen del capital social, señalando que estas relaciones pueden ser horizontales o verticales de acuerdo con quién se interactúe (Esparcia, 2016; Medina & Bell, 2015).

Las relaciones horizontales o entre iguales, se representan en el sector agrícola como la necesidad de asociación entre productores de un mismo sector, por lo general por la proximidad geográfica o por pertenecer al mismo eslabón de la cadena productiva, con las mismas características socioeconómicas (productores primarios con escalas reducidas de explotación). La participación en este tipo de relación se la considera como una red de compromiso cívico, se pone en práctica la capacidad de los actores para relacionarse con otros, posibilitando la cooperación voluntaria que afianza el capital social mediante la generación de expectativas de reciprocidad, normas compartidas (formales e informales) y obligaciones percibidas (Dequino, 2019; Urgilez, 2019).

Las relaciones verticales ocurren cuando los productores primarios requieren de la asociación con empresas que operan en otros eslabones de la cadena productiva, esto puede ser hacia atrás (con proveedores de insumos) o hacia adelante (centros de acopio, industrialización o comercialización). Dicha articulación vertical promueve relaciones jerárquicas que otorgan a las asociaciones agrícolas la capacidad de aprovechar recursos, información e ideas de instituciones formales más allá de los miembros de su grupo, donde dichos nexos se forman a partir de la

adopción de normas, valores y confianza entre los distintos niveles de poder o autoridad (Espín, 2020; Portilla, 2020; Zavala, 2017).

Dimensiones del Capital Social

Según la Teoría de Capital Social de Nahapiet y Ghoshal (1998), se formularon tres dimensiones para relacionar el desarrollo del capital social y el desempeño de las organizaciones, desde la perspectiva que concibe al CS como la capacidad para obtener activos tangibles e intangibles indispensables a través de la red de relaciones tienden a marcar la diferencia en el desempeño de los negocios, ya que, se recolectan recursos, comparten conocimientos, se transfieren ideas; las cuales son vitales para el buen rendimiento empresarial (Agyapong et al., 2017; Akintimehin et al., 2019; Burton & Vu, 2020).

Capital Social Estructural (CSE). Según Aldana & Bernal (2019) esta dimensión “hace referencia a los patrones de relacionamiento entre los actores de una red y evalúa cómo los miembros de la red crean o no vínculos con otros actores” (p. 251). Es decir, el CSE se compone de la red de vínculos que mantienen los miembros de una organización y sus aspectos más relevantes son los “lazos de red, configuración de la red y la apropiabilidad” (Nahapiet & Ghoshal, 1998, p. 251).

Los lazos de red se refieren a las relaciones sociales entre las personas de una organización y su entorno. Dado que el origen de las asociaciones agrícolas es precisamente un grupo de agricultores que persiguen objetivos o intereses comunes, este tipo de organización es una fuente significativa de lazos sociales tanto a nivel interno como externo. La configuración de la red determina la cercanía o cohesión de los miembros a partir de la jerarquía de la red y la densidad de las relaciones. En las asociaciones agrícolas la configuración de la red puede ser horizontal o vertical; las relaciones horizontales se entienden como las interacciones entre los miembros y las

verticales como las interacciones con sus representantes. La apropiabilidad de la red indica hasta qué punto se pueden utilizar las relaciones que se entablan con un fin para otras actividades o contextos (Deng et al., 2021).

El CSE de las asociaciones agrícolas puede representarse a través de las relaciones preexistentes entre los miembros de una comunidad que se trasladan a una organización autogestionada por un grupo social que decide integrarse voluntariamente. Esta red asociativa sirve de base para compartir e intercambiar recursos e información capaces de incrementar la eficiencia y productividad como efectos indirectos de las relaciones sociales, además las conexiones que desarrollen tanto los miembros como sus representantes pueden ayudar a generar nexos de nivel vertical superior que apoyen o permitan desarrollar las actividades colectivas de manera más eficaz (Deng et al., 2021).

Capital Social Relacional (CSR). Esta dimensión está compuesta básicamente por “confianza, normas compartidas, obligaciones percibidas y un sentido de identificación mutua” (Nahapiet & Ghoshal, 1998, p. 251). La confianza hacia la asociación facilita el intercambio, aumenta la comunicación y mejora la cooperación entre los socios. Las normas representan el consenso sobre la forma correcta de comportarse dentro de la asociación, haciendo énfasis en normativas que fomenten la cooperación y reciprocidad. Las obligaciones percibidas denotan el compromiso de los miembros hacia la asociación. Y la identificación mutua recae sobre los objetivos que persiguen los miembros y la necesidad de interactuar con otros (Deng et al., 2021).

En las asociaciones agrícolas el CSR parte de las expectativas de las personas de asegurar y cosechar beneficios futuros mediante la generación de relaciones basadas en confianza para invertir recursos y otorgar un permiso para que otras partes accedan a los mismos (Thi Nguyen & Ha, 2020). Por ello, esta dimensión del CS es clave en la puesta en marcha de acciones colectivas,

porque facilita los comportamientos colaborativos y de intercambio, fortaleciendo conductas de solidaridad entre los miembros (Deng et al., 2021). La reciprocidad dentro de una asociación incrementa la confianza y reduce las conductas oportunistas, promoviendo la intención de las personas a compartir conocimientos y recursos, aun cuando las expectativas de retorno no sean a corto plazo (Thi Nguyen & Ha, 2020).

Capital Social Cognitivo (CSC). Comprende el conjunto de códigos y lenguaje compartidos entre los miembros de una organización (Nahapiet & Ghoshal, 1998). Esta dimensión se materializa mientras los individuos realizan o ejecutan prácticas comunes, las interacciones frecuentes llevan a las personas a aprender habilidades o nutrirse de conocimientos, permitiendo afianzarse a la organización social en la que está involucrado.

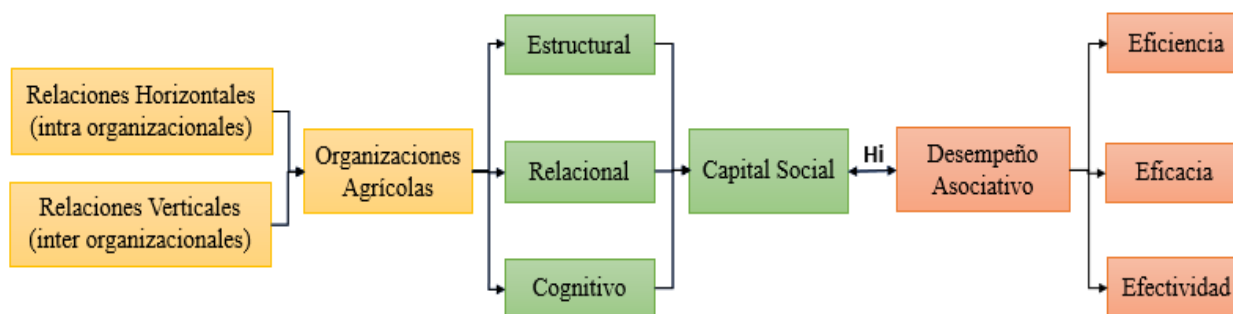
El CSC se compone del lenguaje común en un grupo social, es decir, a la forma de interpretar y dar significado a las situaciones que se presentan al interior de los grupos, por ello la cultura organizacional y la comunicación juegan un rol importante en tanto se incorporen valores como el respeto y la libertad de expresión, para que no existan malos entendidos, y se cohesionen los grupos en relaciones armoniosas que beneficien la acción colectiva (Guerrero Bejarano & Villamar Cobeña, 2017).

La dimensión cognitiva del capital social es la conducta individual que resulta de la comprensión colectiva o del poder del consenso, puesto que, cuando las personas se reúnen para alcanzar objetivos comunes y están de acuerdo con las prácticas grupales, aportarán individualmente con técnicas o estrategias que les permitan obtener los resultados requeridos, y de esta manera se motivarán a todos los miembros a participar en la asociación a largo plazo, es decir, tenderán a desarrollar una visión compartida (Chamanifard et al., 2015).

El capital social cognitivo de las asociaciones agrícolas ha de evaluarse por la medida en la que los miembros comparten una visión de negocio a largo plazo, puesto que cuando los agricultores tienen una proyección colectiva estarán más dispuestos a cooperar para alcanzar los objetivos que se hayan propuesto. Además, dichos objetivos benefician la acción social, reduciendo problemas comunes como el aprovechamiento gratuito, y uso inadecuado de mecanismos formales e informales de control. Asimismo, la visión compartida fomenta la comunicación efectiva entre los miembros, permitiéndoles reducir problemas o anticipar soluciones generados por malentendidos, de esta forma se afianzarán el sentido de pertenencia y compromiso individual hacia la coordinación exitosa de las actividades productivas y comerciales de la asociación (Deng et al., 2021).

Figura 2

Modelo Teórico de la Investigación



Nota. Mapeo del marco conceptual que sustenta la formulación de la hipótesis de investigación (Hi).

Fundamentación Empírica

Relación entre capital social y desempeño asociativo

El capital social (CS) provee a los individuos capacidades y recursos que influyen positivamente en la mejora de la productividad organizacional (Coleman, 1988; Nahapiet & Ghoshal, 1998). El CS que existe en las relaciones entre individuos y las asociaciones son creadas y mantenidas a través de sus dimensiones, creando un proceso cíclico que facilita el desarrollo de actividades conjuntas y a la vez la resolución de problemas, mejorando y fortaleciendo las capacidades de la organización (Fukuyama, 1995; Nahapiet & Ghoshal, 1998).

El capital social se basa en la existencia de redes sociales, como las que se generan en asociaciones agrícolas, las cuales contribuyen al desarrollo de habilidades en los miembros por medio del intercambio de conocimientos, incrementando la eficiencia por el uso de recursos que invierten para logro de objetivos; a la vez, alcanzan un alto nivel de participación y comunicación entre los asociados facilitando la autogestión del modelo asociativo y contribuyendo a la efectividad de la gestión (Song, 2016). Sin embargo, dichas redes deberán estar integradas por un grupo de personas que practiquen la reciprocidad y que estén comprometidas individualmente hacia el logro de los objetivos, es decir, el sentido de pertenencia hacia la asociación se verá reflejado en la eficacia con la que desarrollan las actividades (Boix & Posner, 1996; Nahapiet & Ghoshal, 1998).

Un creciente número de estudios empíricos han examinado la relación entre el capital social y el desempeño de distintas organizaciones, por ejemplo Leana & Pil (2006), realizado en 88 instituciones educativas del distrito escolar público urbano en el noreste de Estados Unidos, se abordó el capital social en las dimensiones estructural (intercambio de información), relacional (confianza) y cognitivo (visión compartida), demostrando que el capital social se correlaciona

positiva y significativamente con el desempeño organizacional; evaluado a través de la calidad de la instrucción y el rendimiento de los estudiantes. Además, estos autores sostienen que la interrelación de las dimensiones del capital social influye positivamente en los resultados de la organización, dado que cada una proporciona los componentes esenciales para mejorar las escuelas públicas, para lo cual resulta indispensable la gestión de los diferentes actores que intervienen en el proceso educativo (directivos, docentes, estudiantes y padres).

En el estudio de Wambugu et al., (2009), en la investigación empírica realizada a un grupo de 225 miembros de 45 organizaciones de productores rurales, demostraron a través de la prueba de Wald, la relación positiva ($f = 3,34$) y significativa (p valor = 0,017), entre el capital social y el desempeño de las organizaciones de pequeños productores de maní del oeste de Kenia, los hallazgos resaltan la necesidad de las asociaciones de potenciar la participación activa de los miembros porque esta influye en la efectividad de la organización; las asociaciones en las que los agricultores asistieron regularmente a las reuniones adquirieron mejores habilidades de producción y de comercialización de sus cultivos, por lo cual, recomendaron la necesidad de prestar atención al capital social interno de las mencionadas organizaciones.

Los hallazgos de Ofori & Sackey, (2010), producto de la investigación en las 100 empresas más exitosas de Ghana, comprobaron que las variables del capital social: reciprocidad, confianza y vínculos institucionales, tienen una relación positiva y significativa con el desempeño organizacional de 0.681, 0.401 y 0.642 respectivamente, con un p valor inferior a 0.01, infiriendo que cuando estas variables están presentes en las empresas, los miembros estarán en mejores condiciones para ejecutar sus funciones, lograr las metas organizacionales y por ende la organización podrá tener un desempeño exitoso. Además, los autores recomiendan la gestión de

las redes sociales dentro de las estructuras organizacionales para obtener los mejores beneficios o resultados operativos.

En el estudio de Ismail (2015) se examinó la relación entre la capacidad del capital social y el desempeño en las Pymes de Indonesia, mediante la aplicación de encuestas a 287 propietarios y gerentes de empresas de la industria de “batik”, donde se encontró una relación positiva ($r = 0,320$) y significativa (p valor = 0.001), por medio del procesamiento de datos en los programas SPSS y LISREL. Este autor afirma que se debe ejercer un control sobre el capital social de las organizaciones porque es capaz de facilitar la capacidad organizativa.

La evidencia empírica contribuida por Agyapong et al., (2017), la cual tuvo como población de estudio a 500 microempresas y pequeñas empresas (MSB) de la región de Ashanti de Ghana (Sudáfrica) en economías emergentes, confirmó la influencia de capital social sobre el desempeño de las MSB a través de la innovación, indicando la importancia del capital social (estructural, relacional y cognitivo) y la innovación en el éxito de las MSB en economías emergentes, resaltando que los propietarios o gerentes de este tipo de empresas deben utilizar estos conceptos para su beneficio. Los autores destacan que la construcción de capital social requiere de la inversión en tiempo y recursos para incentivar la innovación, por lo cual las relaciones entre los actores internos de las empresas deben poseer niveles de CS fuertes para cosechar mejores beneficios o rendimientos.

Chamanifard et al. (2015) realizaron una investigación en la organización agrícola Jihad en Kerman (Irán), donde se suministró una encuesta a una muestra de 181 empleados, cuyos resultados analizados en los programas SPSS y LISREL confirmaron la existencia de una relación positiva y significativa entre el capital social y el desempeño organizacional ($r = 0.28$). Además, se incluyó la variable satisfacción laboral de los empleados como mediadora de la relación,

demostrando que el capital social se relaciona con la satisfacción laboral ($r = 0.47$), es decir que, si los empleados están satisfechos con su trabajo, tendrán mejores actitudes al ejecutar sus tareas y por ende el desempeño de la organización será mejor, afirmación comprobada a través de la correlación de la variable mediadora con el desempeño organización que alcanzó un coeficiente r de 0,760.

Fu et al., (2018) abordaron el estudio el capital social (CS) en el desempeño de calidad de los productos agrícolas del modelo organizativo “Una empresa + agricultores” impulsado por el programa de desarrollo agrícola Belt and Road del gobierno de China. Los resultados demostraron que la dimensión estructural del CS se relaciona negativamente (-0,014) mientras que el CS relacional y CS cognitivo se asocian positiva y significativamente con coeficientes de 0,475 y 0,243, con el desempeño de calidad de los productos agrícolas desde la perspectiva de los agricultores objeto de estudio. Los autores afirman que este modelo organizativo debe fomentar los comportamientos recíprocos mediante la comunicación y los valores compartidos, además las empresas necesitan fomentar las actividades entre los agricultores para que se afiance la dimensión estructural, puesto que a mayor interacción en la red incrementa la cooperación y esta a su vez incrementa el nivel de desempeño.

Thi & Ha (2020) establecieron la relación entre las tres dimensiones del capital social, la transferencia de conocimiento, la innovación y el desempeño empresarial, mediante la construcción de un modelo de investigación que tuvo por población de análisis a los gerentes de empresas vietnamitas; de las cuales se extrajo una muestra de 153 empresas (104 empresas de la industria de servicios y 49 de fabricación), de donde se recopilaban 330 encuestas, los resultados demostraron la relación positiva del capital social en el desempeño de las empresas mediante el papel mediador de la transferencia de conocimiento y la innovación. Es decir, en términos prácticos

la transferencia de conocimientos producida a través del capital social es capaz de mejorar las perspectivas de calidad impulsando el desempeño de las empresas.

Capítulo II. Metodología de la Investigación

El marco metodológico utilizado de acuerdo a Azuero (2019) contiene la secuencia ordenada y lógica de los procedimientos y técnicas empleados para alcanzar los objetivos de investigación.

Enfoque, diseño y tipo de investigación

Para determinar la influencia del capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas de Imbabura-Carchi, se encuestó a varios grupos de productores agrícolas agremiados, a través de sus asociaciones a la Federación de Fruticultores del Norte “FEDEFRUNOR”. Las preguntas fueron construidas a partir del análisis literario, por lo que la encuesta se dividió en dos partes, la primera basada en las dimensiones vínculos de la red, reciprocidad y visión compartida del capital social y la segunda en el desempeño asociativo, con la finalidad de analizar de forma estadística, las valoraciones obtenidas a través de la escala de Likert para probar las hipótesis de investigación.

Por lo mencionado, el estudio adquirió un enfoque cuantitativo, caracterizado por un diseño no experimental de corte transeccional; se recopiló los datos en una sola ocasión para precisar la relación entre el capital social y el desempeño asociativo mediante la prueba de hipótesis en el programa SPSS 25, además, de un aporte de las investigadoras en la interpretación de resultados, definiendo el alcance de la investigación como descriptivo-correlacional.

Métodos de investigación

El presente estudio se basó principalmente en el método *científico*, se procuró incrementar el conocimiento empírico existente acerca de la teoría del capital social, demostrando a través del rigor racional, técnicas válidas y pruebas estadísticas el grado o nivel de influencia (no causal) en el desempeño de las asociaciones agrícolas.

Cabe resaltar que dentro del proceso de investigación se utilizaron los métodos: el *analítico* que permitió la disgregación de los tipos y dimensiones del capital social para poder tener una visión amplia y fundamentada sobre el problema de investigación. El *sintético* se utilizó en el proceso de razonamiento y, para determinación de los principales factores del capital social que influyen en el desempeño de las asociaciones agrícolas. Y el *deductivo* que facilitó la discusión de los resultados en función de la literatura científica, empírica, y la comprobación estadística de la influencia del capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas de Imbabura-Carchi, agremiadas a FEDEFRUNOR.

Determinación de variables de investigación

De acuerdo a Hernández et al. (2014) para determinar el grado o nivel de asociación entre las variables en estudio, se realizó una matriz de operacionalización de variables, en coherencia a los objetivos y la hipótesis de investigación, sustentadas a través de la revisión de la literatura científica y empírica. Además, los indicadores de la variable dependiente se desarrollaron en función del modelo de evaluación de desempeño asociativo de Natal (2010) y los indicadores de la variable independiente, capital social, se basaron en la teoría de CS de Nahapiet y Ghoshal (1998) y el manual de autoevaluación de capital social en las organizaciones de Mujika et al. (2010):

Tabla 2*Variables de Investigación*

Variable dependiente	Dimensión	Indicadores
Desempeño Asociativo	Eficacia	Mecanismos de comunicación Coordinación interna
	Eficiencia	Optimización de recursos Solución de problemas
	Efectividad	Objetivos alcanzados Beneficios percibidos
Variable independiente	Dimensión	Indicadores
Capital Social	CS Estructural - Vínculos de la red	Relaciones internas y externas Interacción en la red Participación en la red
	CS Relacional - Reciprocidad	Conductas de solidaridad Expectativas de intercambio
	CS Cognitivo - Visión Compartida	Compromiso organizacional Sentido de pertenencia

Nota. Operacionalización de variables elaborada en función a la base teórica y matriz de consistencia de investigación.

Instrumentos o herramientas de investigación

La herramienta que se empleó en esta investigación fue la encuesta, la cual permitió obtener datos relevantes para el estudio y cuantificar tanto la magnitud del capital social como el nivel de desempeño alcanzado en las asociaciones agrícolas.

Para la encuesta se diseñó un cuestionario en base a estudios anteriores del CS y desempeño asociativo. El cuestionario pasó por varias etapas antes de su aplicación. En primera instancia el cuestionario estuvo compuesto por 45 preguntas, a través de las revisiones se eliminaron varias preguntas y se modificaron otras, quedando 28 preguntas, divididas en dos constructos: 14 preguntas para las variables de capital social y 14 preguntas para evaluar el desempeño asociativo.

Una vez definidas las preguntas con sus respectivas escalas de calificación, se procedió a realizar el proceso de validación del instrumento a través del criterio de expertos. El grupo de validadores estuvo conformado por siete personas, especificadas en la [Tabla 3](#). Se utilizó un formulario que permitió la evaluación de los siguientes parámetros por pregunta: 1. Relación con el objetivo, 2. Mide lo que pretende, 3. Uso de terminología entendible y 4. la relevancia para usarlo o no. Todo esto con el propósito de determinar si las preguntas estaban direccionadas correctamente con los objetivos que se persigue la investigación, además de si los aspectos generales como las instrucciones, redacción y orden eran suficientes, claras y adecuadas.

Tabla 3

Validadores del instrumento de investigación

Nombres	Título académico	Ocupación	Instrumento
Marcelo Vallejos	Magíster	Sub decano FACAE-UTN	Encuesta
Vinicio Guerra	Magíster	Docente FACAE-UTN	Encuesta
César Pinto	Magíster	Docente FACAE-UTN	Encuesta
Marlon Pineda	Magíster	Docente FACAE-UTN	Encuesta
Rocío León	Magíster	Docente FACAE-UTN	Encuesta
Nathaly Guatemala	Ingeniera	Egresada de la carrera Administración de Empresas FACAE-UTN	Encuesta
Patricia Estévez	Ingeniera	Representante del Staff Técnico de FEDEFRUNOR	Encuesta

Nota. Datos de identificación de los expertos que validaron el instrumento de investigación.

Los datos obtenidos de la evaluación de expertos fueron procesados en una hoja de Excel, seguidamente se determinó el coeficiente de validez de contenido (CVC), el cual según Pedrosa et al., (2014) es un instrumento de análisis estadístico que permite valorar la fuerza de concordancia de cuatro o más expertos que juzgan de forma independiente los ítems de un

instrumento de modo general. El cálculo general del CVC fue de 0,94, el cual indica que la herramienta es excelente ([Tabla 4](#)).

Tabla 4

Validación del instrumento por juicio de expertos

	X	Mx	Cvc_i	Pe_i	Cvc
Promedios	27,107	6,776	0,968	1,2E-06	0,943

Nota. El cuadro indica el coeficiente de validación de contenido con puntaje de 0,943.

A la par de la validación se aplicó una prueba piloto para evaluar la actitud de las personas frente al instrumento, evidenciar si alguna pregunta era de difícil entendimiento por la terminología empleada y determinar el tiempo requerido para completarla. El resultado manifestó la necesidad de replantear las escalas de calificación de las preguntas porque los participantes tendieron a confundirse u omitir las escalas, y modificar terminología planteada de algunas preguntas, con el fin de brindar mayor facilidad al encuestado y mejorar la confianza del instrumento.

Por su parte, los validadores brindaron observaciones que fueron consideradas e incorporadas a los cambios del cuestionario final, el cual se compone de dos constructos: uno para la variable dependiente, desempeño asociativo, compuesto por 14 preguntas acerca de las dimensiones eficiencia, eficacia, efectividad, y otro que incorporó 14 preguntas sobre las variables independientes del capital social en sus 3 dimensiones; vínculos de la red (estructural), reciprocidad (relacional), visión compartida (cognitivo). Las preguntas se evaluaron a través de una escala de Likert de 5 puntos de orden ascendente, donde 1 = Totalmente en desacuerdo y 5 = Totalmente de acuerdo.

Unidad de análisis

La unidad de análisis del estudio estuvo constituida por 12 asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, ubicadas en los cantones Bolívar (Carchi), Pimampiro, Ambuquí, Salinas, Urcuquí y Mira (Imbabura). Se seleccionó a esta organización de segundo grado, de derecho privado y sin fines de lucro, puesto que actualmente está siendo reconocida en la Zona 1 como la promotora de proyectos de tecnificación de cultivos en sectores rurales y de comercialización de frutales a nivel nacional e internacional, con una visión orientada a la defensa de los fruticultores a través de negociaciones que garanticen los precios justos y el pago oportuno a los agricultores. FEDEFRUNOR actualmente agremia a 19 asociaciones, de las cuales 5 asociaciones no brindaron apertura por diferentes motivos (Ver [Anexo 2](#)).

Las asociaciones participantes son productoras de mandarina, aguacate, claudia, granadilla, durazno en la zona de Pimampiro; aguacate, mango, limón en la zona de Bolívar – Carchi; mango, aguacate, mandarina, naranja, limón en la zona de Ambuquí; guanábana de la zona de Mira; naranja, aguacate, mandarina en la zona de Urcuquí.

Muestreo

Se utilizó el muestreo probabilístico porque es aquel que utiliza la teoría estadística para brindar información más completa y confiable; selecciona al azar de entre una gran población existente, a las personas que formarán parte de la muestra, prediciendo que todas las respuestas obtenidas coincidirán con las de la población (Malthotra, 2008).

Población

Una vez realizada la gestión se tuvo un número de participantes que representan la población de estudio, es decir, los 289 socios de las 12 asociaciones participantes, de acuerdo al

tipo de muestreo, todos los socios pasan a tener la misma probabilidad de participar en la muestra, y sus respuestas representarán la tendencia de la población.

Muestra

Para el cálculo de la muestra se establece una población de 289 socios de las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, un nivel de confianza del 95% ($z = 1,96$), y un error muestral del 5%, donde se obtuvo que se debía realizar la encuesta a 165 personas.

Tabla 5

Cálculo de la muestra

$$n = \frac{N\sigma^2Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2Z^2} = \frac{289(0,5^2)(1,96)^2}{(289-1)(0,05)^2 + (0,5)^2(1,96)^2} = \frac{277,5556}{1,6804} = 165$$

Variable	Descripción	Valor
N	Tamaño de la población	289
σ	Desviación estándar de la población	0,5
Z	Nivel de confianza de 95%	1,96
e	Límite aceptable del error muestral 5%	0,05
n	Tamaño de la muestra	165

Nota. Aplicación de la fórmula de la muestra para una población finita

Recolección de datos

La recolección de datos se realizó entre el 7 y 19 de julio del 2021, este proceso se efectuó tanto de forma virtual como presencial. Se realizó encuestas virtuales a 4 asociaciones debido a que las organizaciones ya habían efectuado las reuniones de fin de mes y les resultaba difícil congregarse a los socios. Las encuestas presenciales fueron aplicadas a 8 asociaciones, donde debido

a la ubicación geográfica de cada una de ellas, fueron necesarias dos semanas y media para culminar la recopilación de información.

Para las dos modalidades de aplicación se realizó el siguiente proceso para una correcta recolección de datos: se hizo la entrega del cuestionario y se explicó el contenido de las encuestas, así como la forma de calificar cada una de las preguntas. Sin embargo, en las encuestas presenciales se presentaron inconvenientes como la iluminación, la edad y el nivel de formación de los participantes que llevaron a las investigadoras a autoadministrar el instrumento.

Se aspiró a realizar un censo en cada una de las asociaciones visitadas, sin embargo, no todos los miembros asistieron a la convocatoria, por lo que se recolectó 161 encuestas, es decir, se obtuvo una tasa de respuesta del 97,47% del cálculo de la muestra. ([Ver Anexo 4](#))

Procesamiento de datos

La información recolectada fue tabulada en el programa Excel, y procesada en el Programa Estadístico para las Ciencias Sociales, conocido por sus siglas en inglés SPSS, en su versión 25, donde para determinar la influencia del capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas se realizaron varias pruebas, las cuales se detallan a continuación:

Para medir la fiabilidad y la consistencia interna del instrumento se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach. Los resultados obtenidos arrojan un coeficiente del 0,823 para las preguntas de Capital Social, 0,766 para las preguntas de Desempeño Asociativo, y una fiabilidad global de las 28 preguntas del 0,861 ([Tabla 6](#)). Estos valores se ubican en el rango de 0,7 a 0,9 revelando una confianza excelente, es decir, que existe homogeneidad en las preguntas o dicho de otra manera que las preguntas están correlacionadas entre sí.

Tabla 6*Análisis de fiabilidad del instrumento*

	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Capital Social (CS)	0,823	14
Desempeño Asociativo (DA)	0,766	14
Fiabilidad Cuestionario CS+DA	0,861	28

Nota. Índice calculado en SPSS con los datos obtenidos en la encuesta de Capital Social y Desempeño Asociativo

Posterior se ejecutó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov en SPSS, dado que la muestra es superior a 50 encuestas. El resultado para ambas variables fue un nivel de significancia inferior al 0,05 ([Tabla 7](#)), el cual indica una distribución de datos que no sigue una distribución normal, es decir, para la prueba de hipótesis se deberán utilizar pruebas no paramétricas (Hernández et al., 2014).

Tabla 7*Prueba de normalidad de datos*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Capital Social	0,120	161	0,000
Desempeño Asociativo	0,091	161	0,002

Nota. Resultados provenientes de la encuesta de Capital Social y Desempeño Asociativo.

a. Corrección de significación de Lilliefors.

Posterior se realizó la prueba de hipótesis de investigación, a través del método no paramétrico Rho de Spearman en SPSS 25, donde se establece de acuerdo a Hernández et al. (2014) que los “coeficientes varían de -1.0 (correlación negativa perfecta) a $+1.0$ (correlación positiva perfecta), considerando el 0 como ausencia de correlación entre las variables jerarquizadas” (p. 323).

Como un aporte adicional se utilizó el programa G*Power 3.1, para realizar pruebas adicionales que permitieron establecer el tamaño del efecto de las correlaciones, es decir, el coeficiente que explica en qué medida porcentual la variable Capital Social explica el Desempeño de las asociaciones agrícolas, también, el programa facilitó el cálculo de la potencia estadística, la cual corrobora que la hipótesis de investigación no haya sido escogida erróneamente, donde mientras el coeficiente sea mayor a 0.8 y más se aproxime al 1.0 se rechaza la hipótesis nula cuando esta es realmente falsa. Según lo mencionado por Padilla (2018) estas pruebas permiten demostrar estadísticamente la causalidad entre variables propuestas por las investigadoras.

Capítulo III. Análisis de Resultados

En este capítulo se presentan e interpretan los resultados de la investigación a partir de los datos recopilados a través de la encuesta, con la finalidad de precisar la magnitud de capital social y el nivel de desempeño alcanzado en las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, así como el determinar el grado de asociación entre las mencionadas variables en estudio.

Principales resultados obtenidos de la investigación

Datos demográficos de los participantes

En la [tabla 8](#), se resume la información general de las 161 encuestas aplicadas a los productores agrícolas, quienes presentaron las siguientes características: el 59,6% hombres, 40,4% mujeres; el 49,69% se autoidentificaron como afroecuatorianos, el 48,45% mestizos, y en menor porcentaje otras etnias. El rango de edad de las personas encuestadas estuvo en un 43,48% entre 45 y 59 años, el 32,30% entre 30 y 44 años, el 22,36% mayores de 60 años, y un 1,86% menores a 30 años. En cuanto al nivel de formación, el 59,63% tienen estudios primarios, el 21,1% alcanzaron estudios secundarios, y 9,3% universitarios, 6,2% sin estudios y el 3,7% poseen formación técnica.

Como información adicional sobre la asociación, los participantes manifestaron que el 21,1% ocupaban un cargo directivo al momento de la aplicación de la encuesta, además que el 40,4% llevan perteneciendo a la asociación entre 3 años y 5 años, el 25,5% entre 5 y 10 años y el 24,2% entre 1 y 3 años.

Tabla 8*Datos demográficos de los encuestados*

Información	Opción	Porcentaje
Género	Hombre	59,6%
	Mujer	40,4%
Nivel Educativo	Universitario	9,3%
	Técnico	3,7%
	Secundaria	21,1%
	Primaria	59,6%
	Sin estudios	6,2%
Edad	Menos de 30 años	1,9%
	Entre 30 y 44 años	32,3%
	Entre 45 y 59 años	43,5%
	60 o más años	22,4%
Años Asociado	Más de 10 años	1,9%
	Más de 5 años menos de 10 años	25,5%
	Más de 3 años y menos de 5 años	40,4%
	Más de 1 año y menos de 3 años	24,2%
	Menos de 1 año	8,1%
Cargo de Responsabilidad	No	78,9%
	Si	21,1%

Nota. Información general de los participantes de la encuesta de Capital Social y Desempeño Asociativo

La información demográfica se analizó, a través de tablas cruzadas y prueba de correlación en SPSS, para conocer si los resultados de las variables capital social y desempeño asociativo, se encontraban vinculadas a alguna de las categorías o podrían considerarse mediadoras de la relación entre las variables de estudio, sin embargo, ninguna de ellas reportó resultados relevantes para el estudio.

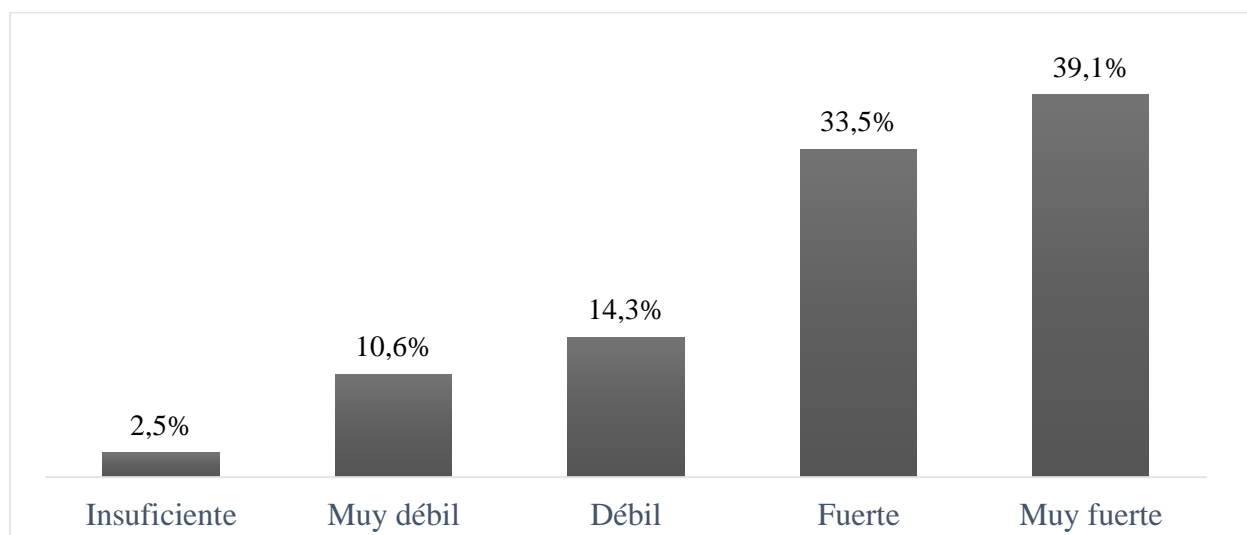
Logro de objetivos planteados

Para dar cumplimiento al *objetivo específico 1* se evaluó el nivel de capital social en las dimensiones estructural, relacional y cognitivo, como se presenta en las siguientes figuras:

En la [Figura 3](#) se identifica que la dimensión “vínculos de la red” del capital social estructural (CSE), es percibida por los encuestados en su mayoría como muy fuerte (39,1%) y fuerte (33,5%), el 14,3% la consideran como débil, un 10,6% como muy débil y apenas un 2,5% como insuficiente. Lo que muestra que las asociaciones agrícolas mantienen activas sus relaciones internas y externas, generando interacciones entre miembros y actores externos, participando activamente y vinculándose con entidades públicas o privadas, lo cual según Deng et al. (2021) sirven de base para compartir e intercambiar recursos que les permitan mejorar su desempeño.

Figura 3

Magnitud de Capital Social Estructural

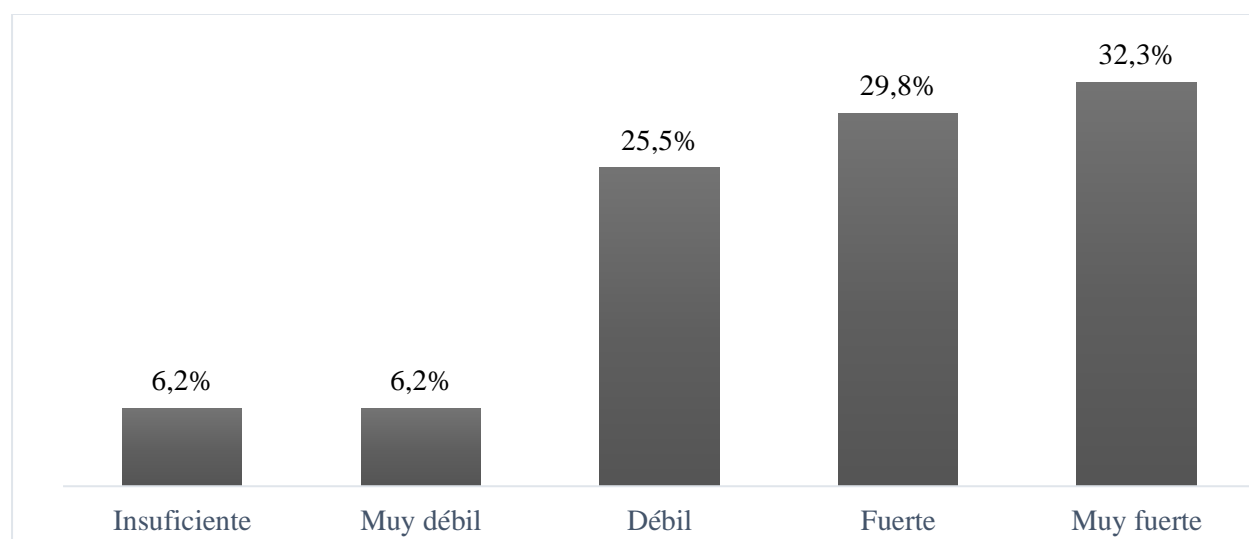


Nota. Valores porcentuales obtenidos de la Encuesta de Capital Social

La segunda dimensión evaluada fue la reciprocidad del capital social relacional (CSR) en el modelo asociativo, se evidencia ([Figura 4](#)) que 100 productores agrícolas perciben sus relaciones como fuertes (29,8%) y muy fuertes (32,3%), mientras que el 25,5% las percibe como débiles, 20 personas las perciben como insuficientes (6,2%) y muy débiles (6,2%). Esto demuestra que en general las relaciones a nivel interno de las asociaciones se encuentran cohesionadas, en tanto que los miembros presentan conductas de solidaridad y manifiestan expectativas de intercambio. Estos resultados son clave para que las asociaciones agrícolas puedan alcanzar sus objetivos y tener un buen desempeño. Son indicadores que promueven la intención de las personas a compartir conocimientos y recursos en beneficio de la asociación, aun cuando su retorno no sea a corto plazo, es decir, que mayormente las asociaciones poseen una cultura de reciprocidad (Deng et al., 2021; Thi & Ha, 2020).

Figura 4

Magnitud de Capital Social Relacional

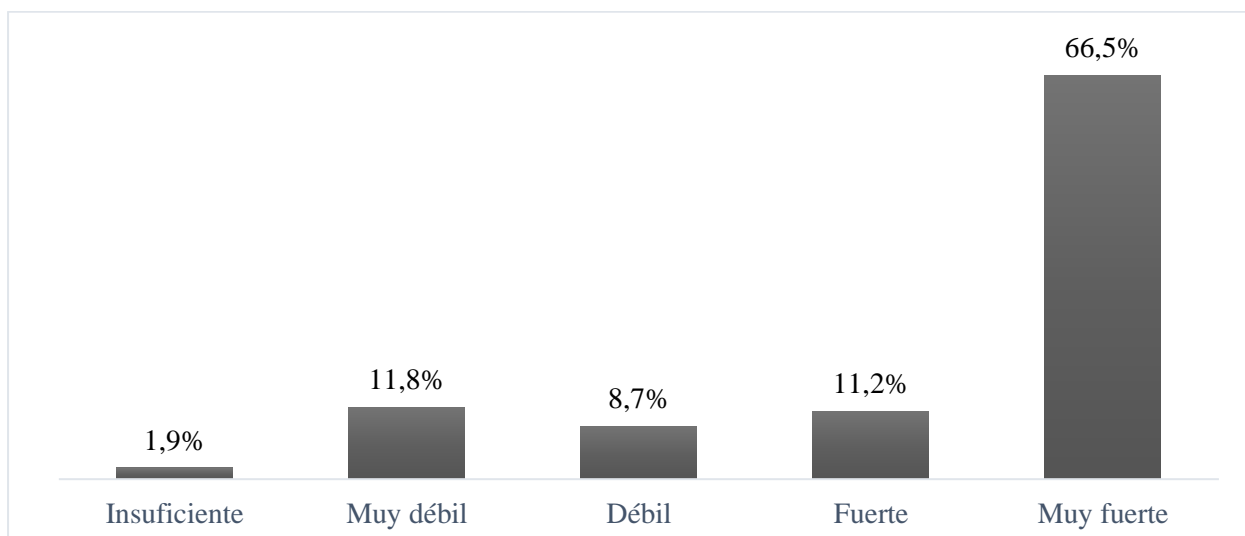


Nota. Valores porcentuales obtenidos de la Encuesta de Capital Social

Respecto a la tercera dimensión del capital social, se midió a través de indicadores de “visión compartida”, ([Figura 5](#)) se destaca que el 66,5% la percibe como muy fuerte, consolidándose como el indicador de mayor relevancia entre las dimensiones del CS de las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, puesto que los miembros se encuentran comprometidos y con un alto sentido de pertenencia. Cabe mencionar que el 1,9% que considera a esta dimensión insuficiente, se lo atribuye a la falta de motivación para continuar participando en la asociación. Estos resultados indican que las asociaciones podrán coordinar actividades productivas comerciales de manera exitosa, dado que los miembros estarán dispuestos y motivados a cooperar (Deng et al., 2021; Rodríguez & Cervilla, 2020).

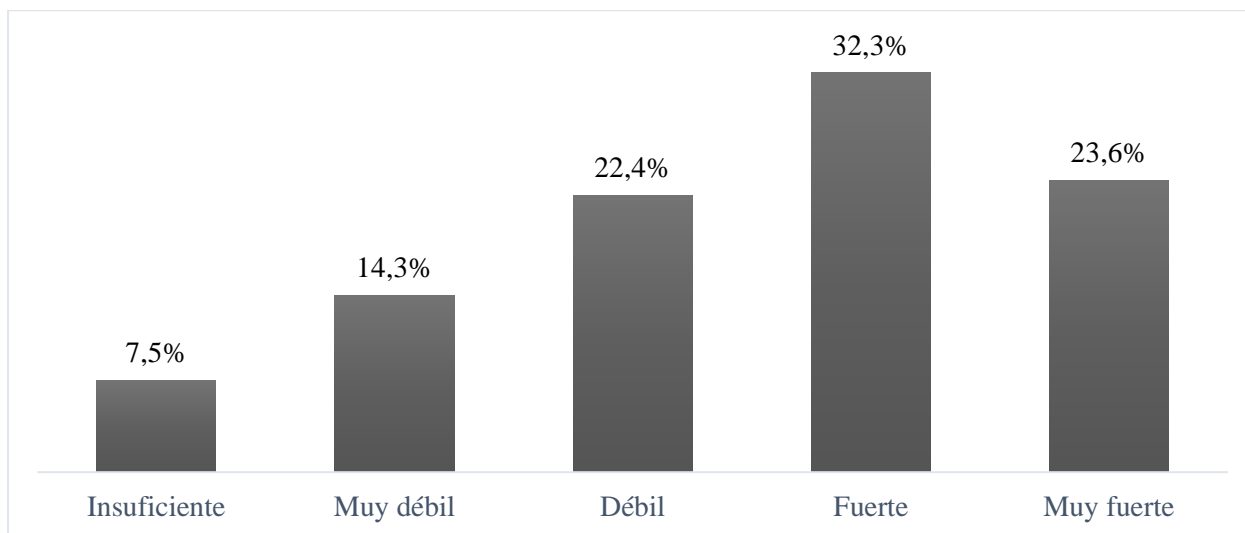
Figura 5

Magnitud de Capital Social Cognitivo



Nota. Valores porcentuales obtenidos de la Encuesta de Capital Social

Una vez interpretados los resultados para las dimensiones, se evaluó la magnitud de capital social acumulado en las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, se obtuvieron los siguientes resultados: ([Figura 6](#))

Figura 6*Magnitud del capital social asociativo agrícola*

Nota. Valores porcentuales obtenidos de la Encuesta de Capital Social.

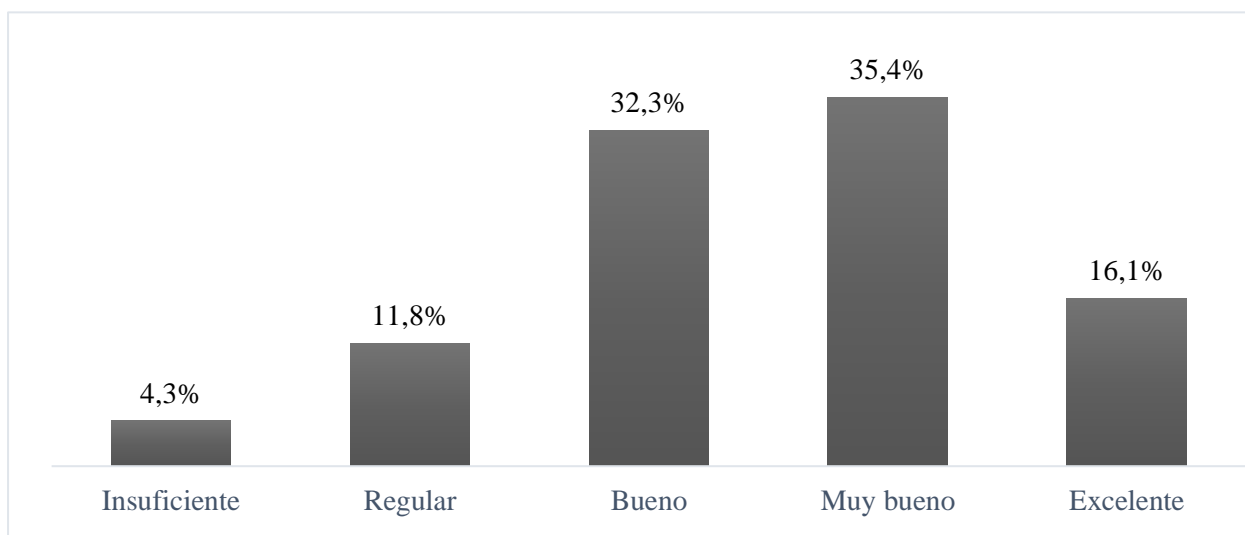
Las asociaciones agrícolas poseen en mayor porcentaje un capital social fuerte (32,3%) y muy fuerte (23,6%). Mientras que 59 participantes lo perciben como débil (22,4%) y muy débil (14,3%), en un menor porcentaje lo identifican como insuficiente (7,5%). Cuando los grupos asociativos son fuertes, tenderán a realizar prácticas colectivistas, las cuales componen un prerrequisito clave para integrarse y perseguir un objetivo colectivo, mientras que los grupos débiles necesitarán de la formulación de estrategias para consolidarse, y cuando el nivel es insuficiente indica un riesgo para prolongar la existencia del modelo asociativo o de la asociación, por lo que requiere atención inmediata (Aplabaza & Acázar, 2007).

Además, según (Deng et al., 2021, p. 318) cuando una asociación posee un capital social fuerte se “disuade el comportamiento de aprovechamiento indebido y promueve una cooperación estable entre los miembros”. De acuerdo a lo mencionado, se identifica que un mayor porcentaje de las asociaciones agrícolas se benefician del capital social que han construido a través del tiempo.

Se alcanzó el *objetivo específico 2* mediante la evaluación del desempeño asociativo (DA). Los resultados de la investigación muestran el nivel de DA percibido por los miembros de las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR ([Figura 7](#)): el mayor porcentaje lo identifica como muy bueno (35,4%), otro grupo representativo lo cataloga como bueno (32,3%), un 16,1% como excelente, y en menor medida como regular (11,8%) e insuficiente (4,3%). Estos resultados permiten determinar que las asociaciones agrícolas se autogestionan mediante procesos consensuados colectivamente permitiéndoles alcanzar sus objetivos y a la vez resolver los problemas internos y propios de la actividad agrícola (Natal, 2010). Es decir que, las organizaciones están en la capacidad de gestionarse para mejorar el desempeño.

Figura 7

Nivel de desempeño asociativo agrícola



Nota. Valores porcentuales obtenidos de la Encuesta de Desempeño Asociativo

Contrastación de hipótesis

Con el propósito de dar cumplimiento al *tercer objetivo específico*, se realizó la correlación entre las variables de estudio para probar la hipótesis de investigación.

Hipótesis de investigación

Hi: El capital social incide positivamente en el desempeño de las asociaciones agrícolas.

Ho: El capital social no incide positivamente en el desempeño de las asociaciones agrícolas.

Nivel de confianza: 95% $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p \geq \alpha$ se acepta Ho; Si $p < \alpha$, se rechaza Ho

Prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 9

Correlación entre Capital Social y Desempeño Asociativo

	Pruebas	Capital Social
Desempeño Asociativo	r	,495**
	p	0,000
	Φ	0,70
	1-β	1

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). r = Coeficiente de correlación Rho de Spearman, p = nivel de significancia bilateral o p valor, ϕ = tamaño del efecto, $1-\beta$ = potencia estadística.

En la [tabla 8](#) se muestran el coeficiente de correlación bilateral para las variables capital social y desempeño asociativo, de acuerdo a la prueba estadística Rho de Spearman, se determina una relación positiva moderada de 0,495, con un p valor de 0,000; donde $p < 0,01$, que demuestra una relación fuerte y significativa entre las variables de estudio, por lo cual, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. El coeficiente ϕ de 0,70 demuestra cómo la variable

Capital social explica el 70% de los resultados obtenidos para la variable Desempeño asociativo, además, dado que la potencia estadística ($1-\beta$) es igual a 1 se afirma que los resultados obtenidos no se deben al azar, comprobando la elección correcta de la hipótesis de investigación y a la vez se alcanza el *objetivo general* de la investigación.

Adicional, en la [Tabla 10](#) se demuestra la medida de las relaciones existentes entre las dimensiones del capital social y el desempeño asociativo. De acuerdo al coeficiente Rho de Spearman, donde se establece que la dimensión estructural (Vínculos de la red) es la que se relaciona con mayor intensidad (0,457) con el Desempeño Asociativo, seguido por la dimensión relacional (reciprocidad) con un 0,456 y finalmente con la dimensión cognitiva (visión compartida) con un 0,278.

Tabla 10

Correlación entre dimensiones de Capital Social y Desempeño Asociativo

	Pruebas	CS Estructural	CS Relacional	CS Cognitivo
Desempeño Asociativo	r_s	,457**	,456**	,278**
	p	0,000	0,000	0,000
	φ	0,68	0,68	0,53
	1-β	1	1	0,99

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). r_s = Coeficiente de correlación Rho de Spearman, p = nivel de significancia bilateral o p valor, ϕ = tamaño del efecto, $1-\beta$ = potencia estadística.

Se puede apreciar que las correlaciones entre las dimensiones estructural (0,457), y relacional (0,456), son positivas moderadas mientras que la dimensión cognitiva es positiva débil (0,278), sin embargo, el p valor es de 0,000; donde $p < 0,01$, que demuestra una relación fuerte y significativa entre las dimensiones de CS y el desempeño asociativo. Al aplicar ϕ se evidencia un efecto grande para las tres dimensiones que superan el 0,5. Además la potencia estadística indica

que ninguna de estas relaciones se debe a cuestiones del azar, sino que son teórica y estadísticamente bien fundamentadas.

Discusión de resultados

El capital social tiene una incidencia positiva y significativa en el desempeño de las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, los resultados son consistentes con las investigaciones de Agyapong et al. (2017), Ismail (2015), Leana & Pil (2006), Ofori & Sackey (2010) y Thi & Ha (2020), quienes demostraron la influencia del capital social en el desempeño organizacional.

Los resultados guardan concordancia con los de Chamanifard et al. (2015), quienes establecieron una asociación positiva ($t = 0,280$) y significativa ($p < 0,01$) entre CS y Desempeño organizacional de la empresa agrícola Jihad en Kerman (Irán). Por su parte, Wambugu et al. (2009), en el trabajo investigativo realizado en pequeñas organizaciones productoras de maní (Kenia), demostraron que el CS influye positivamente y significativamente en el desempeño agrícola con una correlación de Wald ($f = 3,34$), donde se resaltó la importancia de la participación activa de los individuos, para el logro de las metas (efectividad) de las organizaciones.

En cuanto a los resultados obtenidos en las dimensiones del CS discrepan con los de Fu et al. (2018); la dimensión estructural arrojó una correlación negativa ($-0,014$), pero mantienen similitud en las dimensiones relacional ($0,475$) y cognitiva ($0,243$), las cuales se asocian positiva y significativamente con el desempeño de calidad de los productos agrícolas, desde la perspectiva de los agricultores participantes en el modelo organizativo “Una empresa + agricultores” en China.

También se encontró en los resultados de los autores Ofori & Sackey (2010) que las dimensiones estructural, relacional y cognitivo del capital social tuvieron una relación positiva y significativa con el desempeño organizacional con coeficientes de 0.642, 0.401 y 0.642

respectivamente, siendo mayores pero consistentes a los resultados encontrados en esta investigación.

Estos resultados muestran el papel importante que juega el capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas; la existencia de los vínculos de red, la interacción constante y la participación activa de los miembros permite tener acceso a información y conocimientos necesarios para el logro de las metas. Basadas en relaciones recíprocas, capaces de fortalecer el sentido de pertenencia y compromiso organizacional hacia la asociación, permitiendo compartir una visión a largo plazo, donde el intercambiar y obtener recursos autogestionados mejorará los niveles de producción y calidad, y con ello alcanzar el objetivo de comercializar a precios justos a nivel nacional e internacional. Es decir, un capital social manejado adecuadamente permite mejorar el desempeño de las organizaciones agrícolas de Imbabura-Carchi.

Limitaciones y alcance de la investigación

En el desarrollo del proceso investigativo se presentaron varias limitaciones: La primera relacionada a la falta de estudios empíricos sobre la temática en el sector agrícola en Latinoamérica y Ecuador. La segunda el limitado tiempo y recursos para abarcar a más asociaciones de las provincias de Imbabura y Carchi. La tercera, el acceso limitado a las bases de datos del Distrito del MAG Imbabura para obtener los contactos de las asociaciones agrícolas activas.

Además, los resultados fueron obtenidos de una unidad de análisis, de acuerdo a la teoría de capital social no es posible la generalización de los mismos debido a la existencia de diferencias culturales y geográficas en cada asociación agrícola; factores capaces de incidir en la magnitud del capital social. El presente estudio, de alcance descriptivo-correlacional, es de utilidad para los investigadores y la academia dado que en Latinoamérica no existen estudios abordados desde la teoría del capital social en el desempeño de las organizaciones agrícolas.

Capítulo IV. Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

El capital social de las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR presenta una magnitud fuerte; predomina la dimensión estructural, seguida de la relacional y cognitiva, lo cual permite afirmar que poseen la capacidad para acceder y disponer recursos provenientes de los vínculos internos y externos de la red asociativa. La elevada motivación individual es promovida por la cultura de reciprocidad, cooperación e interacción constante entre los miembros, que fortalecen la visión colectiva hacia el trazo de nuevos objetivos que mantienen en vigencia a las organizaciones.

El nivel de desempeño de las asociaciones agrícolas agremiadas a Federación de Fruticultores del Norte es en su mayoría muy bueno, es decir, las asociaciones agrícolas se autogestionan mediante procesos internos consensuados colectivamente, facilitando la integración e intercambio de los recursos que aportan los miembros (conocimientos, tiempo, habilidades), además de la solución de problemas propios de la actividad agrícola (productividad, calidad, precios justos), que motivan a la asociatividad a largo plazo por la efectividad que se evidencia en el logro de los objetivos colectivos.

El capital social influye positiva y significativamente en el desempeño de las asociaciones agrícolas agremiadas a FEDEFRUNOR, por lo cual, se destaca la importancia de este activo intangible, inherente al modelo asociativo, como promotor y facilitador del intercambio de recursos y capacidades que mejoran el desempeño de las organizaciones, asegurando las operaciones a largo plazo, y contribuyendo al desarrollo económico-social de los productores de frutales de las zonas rurales de las provincias de Imbabura y Carchi.

Recomendaciones

Se recomienda a las asociaciones agrícolas la creación y aplicación periódica de un mecanismo de autoevaluación del capital social, con el fin de detectar posibles inconvenientes o nuevas necesidades entre los miembros que requieran de intervención oportuna, es decir, una herramienta de gestión que proporcione una medición para un adecuado control interno que coadyuve al buen desarrollo de las actividades colectivas y la consolidación del capital social a largo plazo.

En el proceso investigativo surgieron nuevas interrogantes para futuros estudios que se enfoquen en replicar el estudio para constatar los diferentes niveles de capital social y desempeño asociativo en otras asociaciones agrícolas en diferentes partes del país, así como también el diagnosticar los niveles de capital social en las empresas en las diferentes etapas del ciclo de vida o en el proceso de comercialización de bienes o servicios.

Bibliografía

- Aguayo Delgado, M. I. (2014). Evaluación del desempeño empresarial a partir de la organización de los procesos. Caso de estudio en el Hotel MP. de la provincia Esmeraldas [Universidad de Guayaquil]. In *Repositorio de la Universidad de Guayaquil*.
<http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/10118>
- Aguirre, A., & Pinto, M. (2006). Asociatividad, Capital Social y Redes Sociales. *Revista MAD*, 15, 74–92. <https://revistamad.uchile.cl/index.php/RMAD/article/view/14022/14327>
- Agyapong, F. O., Agyapong, A., & Poku, K. (2017). Nexus between social capital and performance of micro and small firms in an emerging economy: The mediating role of innovation. *Cogent Business and Management*, 4(1).
<https://doi.org/https://doi.org/10.1080/23311975.2017.1309784>
- Akintimehin, O. O., Eniola, A. A., Alabi, O. J., Eluyela, D. F., Okere, W., & Ozordi, E. (2019). Social capital and its effect on business performance in the Nigeria informal sector. *Heliyon*, 5, 1–13. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02024>
- Aldana Bernal, J. C., & Bernal Torres, C. A. (2019). Social capital and the integration of processes in the supply chain management in the real sector in Colombia. *Informacion Tecnológica*, 30(5), 249–262. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642019000500249>
- Ali, A., & Yousuf, S. (2019). Social capital and entrepreneurial intention: empirical evidence from rural community of Pakistan. *Journal of Global Entrepreneurship Research*, 9(1), 1–13.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1186/s40497-019-0193-z>
- Alvarez, E. C., Kawachi, I., & Romani, J. R. (2017). Family social capital and health – a systematic review and redirection. *Sociology of Health and Illness*, 39(1), 5–29.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1467-9566.12506>

- Aplabaza, C., & Acázar, F. M. (2007). Capital Social Y Gestión Estratégica De Recursos Humanos: Un Modelo De Análisis. *Decisiones Organizativas*, 1–15. https://www.researchgate.net/publication/28200729_Capital_social_y_gestion_estrategica_de_recursos_humanos_un_modelo_de_analisis
- Ávalo Ortega, J. A., Yagüe Blanco, J. L., & Cangahuala, G. (2016). Social capital and adaptive planning in an innovative industrial community in Peru. *Estudios Gerenciales*, 32(139), 162–169. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.05.001>
- Azuero Azuero, Á. E. (2019). Significatividad del marco metodológico en el desarrollo de proyectos de investigación. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(8), 110–127. <https://doi.org/10.35381/r.k.v4i8.274>
- Bernal Gonzáles, I., Pedraza Melo, N., & Castillo Hernández, L. (2020). El capital humano y su relación con el desempeño organizacional. *Revista Espacios*, 41(22), 213–227. <https://doi.org/ISSN:0798-1015>
- Boix, C., & Posner, D. N. (1996). *Making Social Capital Work: A Review of Robert Putnam's Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (No. 96–4; pp. 1–22). The Weatherhead Center for International Affairs. <https://wcfia.harvard.edu/files/wcfia/files/96-04.pdf>
- Borja Borja, C., Alarcón Quinatoa, G., & Quizhpe Baculima, V. (2017). La asociatividad de las organizaciones sociales del sector subtrópico de la provincia Bolívar. *Observatorio de La Economía Latinoamericana, Ecuador*. <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ec/2017/asociatividad-ecuador.html>
- Burton, N., & Vu, M. C. (2020). The Light and the Dark of Mindful Social Capital: Right Mindfulness and Social Capital Development. *European Management Review*.

<https://doi.org/10.1111/emre.12427>

- Cabrera Jiménez, M. F., & Infante Rincón, C. L. (2016). Capital social estructural y educación, un estudio desde la perspectiva de Pierre Bourdieu: estudio de caso Universidad ECCI. *Revista Academia y Virtualidad*, 9(1), 105–122. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18359/ravi.1704>
- Capital
- Cadena Roa, J., & Puga Espinosa, C. (2005). Criterios para la evaluación del desempeño de las asociaciones. *Perspectivas Teóricas*, 13–40. <https://pdfs.semanticscholar.org/8844/bfe7a50a4672475e0875c911d4a714153c40.pdf>
- Cardona, D. K. (2017). Aproximación a la construcción de capital social en procesos de asociatividad para el trabajo. *Trabajo Social*, 19, 177–195. <https://doi.org/https://doi.org/10.15446/ts.v0n19.67466>
- Castañeda Jiménez, R., & Sánchez Bazán, G. (2015). Capital social y desempeño empresarial: la industria metalmecánica en Ciudad Juárez, México. *Estudios Regionales En Economía, Población y Desarrollo. Cuadernos de Trabajo de La UACJ*, 5(26), 3–33. <http://revistas.uacj.mx/ojs/index.php/estudiosregionales/article/view/1543>
- Cevallos, M., & Mendoza, J. (2019). Capital social comunitario: recurso promotor en los emprendimientos agroecológicos. *Estudios de La Gestión. Revista Internacional de Administración*, 5(5), 97–120. <https://doi.org/https://doi.org/10.32719/25506641.2019.5.4>
- Chamanifard, R., Nikpour, A., & Chamanifard, S. (2015). The Effect of Social Capital on Organizational Performance: The Mediating Role of Employee's Job Satisfaction. *International Review of Management and Business Research*, 4(3), 852–860. <https://doi.org/https://doi.org/10.32479/irmm.9923>
- Cisneros, L., & Yépez, M. (2019). *La asociatividad en el sector agropecuario y su efecto en la*

- calidad de vida de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria en la zona 1, Ecuador.* [Universidad Politécnica Estatal del Carchi].
<http://repositorio.upec.edu.ec/handle/123456789/771>
- Cobos, E. (2021, July 26). La agricultura de conservación, la oportunidad para el campo en Ecuador. *Primicias*, 1–10. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/agricultura-conservacion-alternativa-campo-ecuador/>
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. In *American Journal of Sociology* (Vol. 94). [https://www.bebbr.ufl.edu/sites/default/files/Coleman J. \(1988\) Social Capital in the Craton of Human Capital.pdf](https://www.bebbr.ufl.edu/sites/default/files/Coleman%20J.%20(1988)%20Social%20Capital%20in%20the%20Craton%20of%20Human%20Capital.pdf)
- Defas Flores, A. L. (2019). *Factores clave que afectan la competitividad de la cadena productiva de aguacate Hass y Fuerte en la provincia de Imbabura* [Universidad Técnica del Norte].
<http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/9796>
- Deng, W., Hendrikse, G., & Liang, Q. (2021). Internal social capital and the life cycle of agricultural cooperatives. *Journal of Evolutionary Economics*, 31, 301–323.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s00191-020-00690-8>
- Dequino, S. (2019). *Factores determinantes de la integración asociativa en el sector agropecuario . Estudio de casos en el ámbito de la cuenca láctea Villa María* [Universidad Tecnológica Nacional]. <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/4978>
- Diario El Universo. (2021, January 2). *Los sembríos transitorios que dan más diversidad a la producción agrícola nacional pierden terreno en Ecuador.* Economía | Noticias | El Universo.
<https://www.eluniverso.com/noticias/2021/01/02/nota/9188410/cultivos-seguridad-alimentaria-ecuador-2021/>
- Esparcia, J., Escribano, J., & Serrano, J. J. (2016). Una aproximación al enfoque del capital social

- y a su contribución al estudio de los procesos de desarrollo local. *Investigaciones Regionales*, 34, 49–71. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28945294003>
- Espín Jordán, L. A. (2020). *Influencia del Capital Social y Humano en el Desempeño Institucional. Caso organización social para el desarrollo y la autogestión comunitaria* [Universidad Casa Grande]. <http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/handle/ucasagrande/2540>
- Espinoza, L. (2019). *Teoría de grupos y acercamiento al grupo escolar*. <https://www.univa.mx/zamora/wp-content/uploads/sites/3/2019/07/articulo-teoria-de-grupos.pdf>
- Estrella Enríquez, M. Á., & Montenegro Flores, K. I. (2020). Análisis de caso del modelo de gestión asociativo a nivel rural en acopio de fréjol, en la Comuna Las Rocas cantón Alausí, provincia de Chimborazo. *Economía y Negocios UTE*, 11(1), 3–46. <http://revistas.ute.edu.ec/index.php/economia-y-negocios>
- Feng, L., Friis, A., & Nilsson, J. (2016). Social Capital among Members in Grain Marketing Cooperatives of Different Sizes. *Agribusiness*, 32(1), 113–126. <https://doi.org/10.1002/agr.21427>
- Flores Vega, K. M. (2020). Capital social como factor de éxito de las asociaciones del sector agropecuario de la ciudad de Latacunga período 2019. [Universidad Técnica de Cotopaxi]. In *Universidad Técnica De Cotopaxi*. <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/4501/1/PI-000727.pdf>
- Fu, S., Liu, H., Tan, K. H., Zhan, Y., Ding, Y., & Qi, W. (2018). How social capital affects the quality performance of agricultural products: Evidence from a binary perspective of China. *Sustainability (Switzerland)*, 10(9), 1–15. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/su10093009>
- Fukuyama, F. (1995). Trust: the social virtues and the creation of prosperity. *The Free Press*, 363–

369. <https://doi.org/ISBN: 0-241-13376-9>

Galán, J. L., & Castro, I. (2004). Las relaciones organizativas como fuente de capital social.

Universia Business Review, 2, 104–117.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=856164>

García Muñoz, S. J. (2020). *Influencia del Capital Social y Humano en el Desempeño*

Institucional. Caso organización social para la inclusión y la igualdad de oportunidades

[Universidad Casa Grande]. <http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/handle/ucasagrande/2542>

Guerrero Bejarano, M. A., & Villamar Cobeña, J. A. (2017). La importancia de la asociatividad

para el desarrollo. *INNOVA Research Journal*, 1(11), 105–119.

<https://doi.org/10.33890/innova.v1.n11.2016.125>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la*

Investigación (Interamericana Editores S.A. (ed.); Sexta). McGraw-Hill Education.

<https://academia.utp.edu.co/grupobasicoclinicayaplicadas/files/2013/06/Metodología-de-la>

[Investigación.pdf](https://academia.utp.edu.co/grupobasicoclinicayaplicadas/files/2013/06/Metodología-de-la-Investigación.pdf)

INEC, ESPAC, S. (2016). *Provincia del Imbabura - Vocación por actividad económica.*

http://www.inteligenciaproductiva.gob.ec/imagenes/vocaciones_productivas_ecuador/vocaciones_pdf/pdf_por_provincia/vocaciones_productivas_imbabura.pdf

Ismail, T. (2015). Cultural control, creativity, social capital and organizational performance:

Empirical study of small to medium sized enterprises (SME) in Indonesia. *International*

Journal of Entrepreneurship, 19(1), 60–73.

https://www.abacademies.org/articles/IJE_Vol_19_No1_2015.pdf

Lavín Verástegui, J. (2020). El capital estructural y su relación con el desempeño en educación

superior. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*,

10(20). <https://doi.org/https://doi.org/10.23913/ride.v10i20.662>

Leana R., C., & Pil K., F. (2006). Social Capital and Organizational Performance: Evidence from Urban Public Schools. *Organization Science*, 17(3), 253–366.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1287/orsc.1060.0191>

López, K., Alvarado, S., Fong, C., & González, E. (2019). Capital social en la perspectiva de la teoría de recursos y capacidades : un análisis bibliométrico. *Inquietud Empresarial*, 19(1), 63–77. https://revistas.uptc.edu.co/index.php/inquietud_empresarial/article/view/9007

Lozano Monroy, F. D. (2010). La asociatividad como modelo de gestión para promover las exportaciones en las pequeñas y medianas empresas en Colombia. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 5(2), 161–191.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1909-30632010000200007

Macías López, M., Callejas Juárez, N., & Ortega Montes, F. (2019). Capital social y desempeño en sistemas de producción pecuarios. *Agroproductividad*, 12(2), 9–14.

<https://doi.org/https://doi.org/10.32854/agrop.v12i2.1356>

MAG. (2020, November 26). *MAG impulsa procesos para fortalecer a asociaciones de productores de Imbabura*. Ministerio de Agricultura y Ganadería.

<https://www.agricultura.gob.ec/mag-impulsa-procesos-para-fortalecer-a-asociaciones-de-productores-de-imbabura/>

MAGAP. (2016). La política agropecuaria ecuatoriana:Hacia el desarrollo territorial rural sostenible 2015-2025 I Parte. In *MAGAP 2016*.

<http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/ecu183434.pdf>

Malthotra, N. K. (2008). Investigación de Mercados. In *Prentice Hall* (Quinta). Pearson Education.

<https://doi.org/10.29057/xikua.v3i6.1314>

- Medina González, V., León Santos, M., & Torres Ponjuán, D. (2015). La identificación del capital social en organizaciones de información y su relación con la gestión del conocimiento. *Revista Cubana de Información En Ciencias de La Salud*, 26(4). <https://doi.org/10.36512/rcics.v26i4.802>
- Medina, S., & Bell, R. (2015). La integración productiva como elemento coadyuvador del desarrollo local agropecuario en Venezuela. *Cofin Habana*, 9(1), 88–95. <https://doi.org/2073-6061>
- Meza, T., Cisneros, L., & Meza, J. (2017). Asociatividad En Ecuador : Caso Apovinces. *Sotavento M.B.A.*, 30(2), 32–41. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/sotavento/article/view/5807/7313>
- Montero Santos, Y., Leyva Cerdeñosa, E., & Ballester Marsal, T. (2016). Metodología para evaluar la efectividad organizacional. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*. <https://www.eumed.net/rev/caribe/2016/05/efectividad.html>
- Mujika Alberdi, A., Ayerbe, Echeverria, M., Ayerbe Mujika, O., Elola Ceberio, A., & Navarro Pikabea, I. (2010). Manual para la autoevaluación del capital social en las organizaciones. In *Orkestra - Instituto Vasco de Competitividad*. Fundación Deusto. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=732930>
- Muñoz Mendoza, D. M. (2020). *Influencia del Capital Social y el Capital Humano en el Desempeño Institucional : Caso Organización Social para personas con discapacidad y en situación de vulnerabilidad* [Universidad Casa Grande]. <http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/handle/ucasagrande/2535>
- Nahapiet, J., & Ghoshal, S. (1998). Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage. *The Academy of Management Review*, 23(2), 242–266.

<https://doi.org/https://doi.org/10.2307/259373>

Nardone, M. (2011). Tres pinceles. Organizaciones de arte comunitario comunitario y capital social [Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Argentina]. In *FLACSO*. <http://hdl.handle.net/10469/3911>

Natal, A. (2010). Modelo para el análisis y Evaluación del Desempeño Asociativo. In *IX Congreso Internacional de Investigación sobre Tercer Sector*. https://cdn.ymaws.com/www.istr.org/resource/resmgr/working_papers_istanbul/natal_wp10.pdf

Oble, E., Almaguer, G., González, R. L., & Ocampo, J. G. (2017). Influencia del capital social en los procesos de innovación agrícola. *Textual*, 70, 9–25. <https://chapingo-cori.mx/textual/textual/article/view/r.textual.2017.70.002>

Ofori, D., & Sackey, J. (2010). Assessing Social Capital for Organisational Performance: Initial Exploratory Insights From Ghana. *Organizations and Markets in Emerging Economies*, 1(2), 71–91. <https://doi.org/10.15388/omee.2010.1.2.14297>

Padilla, J. A. (2018). Correlación de Pearson, Spearman, tamaño del efecto, tamaño del efecto, APA. In *Youtube*. <https://www.youtube.com/watch?v=VnNbVVvN4qo>

Padró Buixeda, M., & Úcar Martínez, X. (2015). Comunidades en movimiento : los planes de desarrollo comunitario como promotores de capital social. *Educació Social. Revista d'Intervenció Socioeducativa*, 59, 115–130. <https://www.researchgate.net/publication/275154129%0AComunidades>

Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J., & García-Cueto, E. (2014). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3–20. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>

- Planifica Ecuador. (2020). *Evaluación Socioeconómica PDNA Covid-19 Ecuador*.
<http://www.inteligenciaproductiva.gob.ec/archivos/Eval Soc Econ 11 sep-.pdf>
- Portilla Alarcón, J. S. (2020). *Influencia del Capital Social y el Capital Humano en el Desempeño Institucional : Caso Organización Social para la atención prioritaria de niños y adolescentes* [Universidad Casa Grande]. <http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/handle/ucasagrande/2538>
- Puentes Ramírez, E., Hidalgo Guerrero, A., Ortíz Bernal, Y., & Betancourt Quiroga, C. (2020). Indicadores de sostenibilidad social y su relación con el concepto de capital social. *Revista de Arquitectura (Bogotá)*, 23(1), 97–104.
<https://doi.org/https://doi.org/10.14718/RevArq.2021.3072>
- Quillahuamán, D., & Carazas, M. (2018). *La asociatividad de pequeños productores como estrategia para mejorar la competitividad de las cadenas de producción de hortalizas en el distrito de San Jerónimo – Cusco 2015 ”* [Universidad Católica Sedes Sapientiae].
http://repositorio.ucss.edu.pe/bitstream/handle/UCSS/523/Quillahuaman_Carazas_tesis_maestria_2018c.pdf?sequence=12&isAllowed=y
- Ramírez, O., Cruz, G., & Serrano, R. (2018). Turismo y capital social: vacíos y oportunidades de investigación. *Turismo y Sociedad*, 24, 25–49. <https://doi.org/10.18601/01207555.n24.02>
- RFD y Equifax. (2020). *Covid-19 y sus implicaciones en el Sistema Financiero Nacional*.
<http://rfd.org.ec/biblioteca/pdfs/LG-202.pdf>
- Rodríguez de Pepe, M., & Cervilla Ruano, M. A. (2020). Asociatividad empresarial y fuentes de capital social: hacia un modelo explicativo. *Innovar*, 30(77), 107–122.
<https://doi.org/https://doi.org/10.15446/innovar.v30n77.87452>
- Rodríguez, M., & Urbiola, A. (2019). Incidencia del Capital Social en procesos de emprendimiento , estudio de caso Boyacá – Colombia. *Revista Espacios*, 40, 19.

<http://www.revistaespacios.com/a19v40n14/19401419.html>

Sageder, M., Mitter, C., & Feldbauer-Durstmüller, B. (2018). Image and reputation of family firms: a systematic literature review of the state of research. *Review of Managerial Science*, 12, 335–377. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11846-016-0216-x>

Sainz Sánchez, E. (1992). Elementos para una teoría de la acción no-corporativa deducidas de la obra de James Coleman. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 60, 27–46. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=758640>

Sánchez, A., Loor, I., Blanco, B., & Esquivel, R. (2016). (Pdf) *La Asociatividad En Los Agricultores Y El Desempeño Directivo Para Contribuir Al Desarrollo Sostenible En La Provincia Manabí, Ecuador* *Associativity Farmers To Contribute To Sustainable Development of the Province Manabí, Ecuador*. 227.

Saz Gil, M. I., & Gómez Quintero, J. D. (2015). Una aproximación a la cuantificación y caracterización del capital social: una variable relevante en el desarrollo de la provincia de Teruel, España. *EURE (Santiago)*, 41(123), 29–51. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612015000300002>

Song, J. H. (2016). The Effect of Social Capital on Organizational Performance in Different Cultures: A Cross-National Comparison of the United States and South Korea. *FIU Electronic Theses and Dissertations*, 1–201. <https://doi.org/10.25148/etd.FIDC000712>

Thi Nguyen, H. T., & Ha, T. M. (2020). Social capital and firm performance: A study on manufacturing and services firms in Vietnam. *Management Science Letters*, 10(11), 2571–2582. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2020.3.038>

Toiber Rodríguez, I., Valtierra Pacheco, E., León Merino, A., & Portillo Vázquez, M. (2017). El capital social como factor de éxito en microempresas rurales que elaboran productos

- procesados de nopal en Tlaxcala. *Estudios Sociales*, 27(49), 93–119.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572017000100093
- Urgilez Carrión, M. E. (2019). *Medición del Capital Social en la ciudad de Riobamba período 2018* [Universidad Nacional del Chimborazo].
<http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/5367>
- Villafuerte, J., Franco, O. A., & Luzardo, L. C. (2016). Competencia y competitividad en la gestión de organizaciones agrícolas: El caso de los productores de Manabí y Esmeraldas. *ReHuSo: Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 1(2), 57–74.
<https://doi.org/https://doi.org/10.33936/rehuso.v1i2.305>
- Wambugu, S. N., Okello, J. J., Nyikal, R. A., & Bekele, S. (2009). Effect of Social Capital on Performance of Smallholder Producer Organizations: The Case of Groundnut Growers in Western Kenya. *Contributed Paper Prepared for Presentation at the International Association of Agricultural Economists Conference*, 23. [https://doi.org/10.22004 / ag.econ.51466](https://doi.org/10.22004/ag.econ.51466)
- Weiler, M., & Hinz, O. (2019). Without each other, we have nothing: a state-of-the-art analysis on how to operationalize social capital. *Review of Managerial Science*, 13(5), 1003–1035.
<https://doi.org/10.1007/s11846-018-0280-5>
- Yamakawa, P., & Ostos, J. (2011). Relación entre innovación organizacional y desempeño organizacional. *Universidad & Empresa*, 13(21), 93–115.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=187222420005>
- Zavala Andrade, A. G. (2017). *Influencia del capital social en el desempeño organizacional estudio de caso: Fundación Hermano Miguel* [Universidad Casa Grande].
<http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/handle/ucasagrande/1276>

Zenck, M. del C., Ríos, R. I., & Rodríguez, Z. M. (2019). Capital social y sostenibilidad en el tercer sector. *Gobernar: The Journal of Latin American Public Policy and Governance*, 3(5).

<https://doi.org/10.22191/gobernar/vol3/iss5/4>

Zulkiffli, S. N. 'Atikah, & Perera, N. (2011). A Literature Analysis on Business Performance for SMEs: Subjective or Objective Measures? *SSRN Electronic Journal*, 1–9.

<https://doi.org/https://doi.org/10.2139/ssrn.1867874>

Anexos

Anexo 1

Encuesta de Capital Social y Desempeño Asociativo



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
 FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS
 Universidad Acreditada Resolución 002-CONEA-2010-129-DC.
 Resolución No. 001-073 CEAACES-2013-13
 CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

Tema de investigación: “Capital Social y su influencia en las asociaciones agrícolas”

El objetivo de este cuestionario es recopilar información sobre la influencia del de capital social en el desempeño de las asociaciones agrícolas de Imbabura-Carchi agremiadas a FEDEFRUNOR.

La información proporcionada es confidencial y será usada exclusivamente con fines académicos para obtener el Título de Ingeniero Comercial en la Universidad Técnica del Norte.

Información general

Nombre de la asociación _____
 Ubicación (Cantón, Parroquia o Barrio) _____
 Producto(s) agrícola(s) _____

Género	
Hombre	
Mujer	
Formación	
Sin estudios	
Estudios primarios	
Estudios secundarios	
Formación técnica	
Estudios universitarios	
Etnia	
Mestizo	
Montubio	
Afroecuatoriano	
Indígena	
Blanco	
Otro	

Edad	
Menos de 30 años	
Entre 30 y 44 años	
Entre 45 y 59 años	
60 o más años	
Años perteneciendo a la asociación	
Menos de 1 año	
Más de 1 año y menos de 3 años	
Más de 3 años y menos de 5 años	
Más de 5 años y menos de 10 años	
Más de 10 años	
¿Ocupa un cargo de responsabilidad en esta organización?	
Si	
No	

Instrucciones

Para el desarrollo del cuestionario se debe marcar con una equis (X) en el casillero con la opción que se considere para cada respuesta.

MISION

Formar profesionales en administración de empresas, emprendedores y con responsabilidad social para contribuir al desarrollo económico y productivo, generando investigación en el campo empresarial de la región uno y del país.



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS
Universidad Acreditada Resolución 002-CONEA-2010-129-DC.
Resolución No. 001-073 CEAACES-2013-13

I. Capital Social

Respuestas:

1 Totalmente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 Indeciso	4 De acuerdo	5 Totalmente de acuerdo
----------------------------------	--------------------	---------------	-----------------	-------------------------------

N°	Indique, por favor, qué tan de acuerdo está usted con cada uno de los siguientes ítems:	1	2	3	4	5
1	La asociación ha mantenido el número de socios con los que inició sus actividades.					
2	La asociación ha contado con el apoyo de instituciones públicas o privadas.					
3	Los miembros de la asociación son unidos o están cohesionados.					
4	Confía usted en las instituciones (públicas o privadas) que apoyan a las actividades de la asociación.					
5	Los socios participan activamente en todas las actividades de la asociación.					
6	Las instituciones (públicas o privadas) participan o apoyan regularmente las actividades que realiza la asociación.					
7	La interacción con los miembros de la asociación e instituciones afines le han permitido a usted desarrollar nuevas habilidades y técnicas necesarias para su actividad.					
8	Confía usted en que los dirigentes y los miembros de la asociación cumplen las actividades asignadas para el beneficio de todos.					
9	Está dispuesto a compartir sus recursos con los miembros de la asociación (conocimientos, tiempo, insumos, equipos).					
10	Los miembros de la asociación comparten sus recursos para ayudarse entre sí (conocimientos, tiempo, insumos, equipos).					
11	Está usted comprometido a cooperar para que la asociación se mantenga y crezca.					
12	Cumple usted de forma voluntaria con las obligaciones establecidas por las decisiones colectivas de la asociación.					
13	Se siente identificado con la misión (lo que hacen) y visión de la asociación (hacia dónde van).					
14	Se siente motivado a seguir participando en la asociación.					

MISION

Formar profesionales en administración de empresas, emprendedores y con responsabilidad social para contribuir al desarrollo económico y productivo, generando investigación en el campo empresarial de la región uno y del país.



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS
Universidad Acreditada Resolución 002-CONEA-2010-129-DC
Resolución No. 001-073 CEAACES-2013-13

II. Desempeño Asociativo

Respuestas:

1 Totalmente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 Indeciso	4 De acuerdo	5 Totalmente de acuerdo
----------------------------------	--------------------	---------------	-----------------	-------------------------------

Nº	Indique, por favor, qué tan de acuerdo está usted con cada uno de los siguientes ítems:	1	2	3	4	5
1	Se comunica oportunamente sobre las actividades e información importante a los socios.					
2	Los miembros de la asociación participan equitativamente en la toma de decisiones.					
3	Existen mecanismos para facilitar la inclusión de representantes en procesos de negociación con organismos gubernamentales.					
4	La dirigencia de la asociación es capaz de coordinar y gestionar las actividades a realizarse en la asociación.					
5	Se han reducido sus costos de producción desde que participa en la asociación.					
6	La asociación ha promovido el uso racional y equitativo de los recursos colectivos (insumos, maquinarias, equipos).					
7	Los conocimientos adquiridos en la asociación han permitido la optimización del uso de suelos, agua, y otros insumos (fertilizantes, semillas)					
8	Desde que participa en la asociación, ha podido vender sus productos agrícolas a precios justos en el mercado.					
9	La asociación brinda apoyo a sus miembros en caso de eventos adversos (pérdida de cosechas, plagas, etc.).					
10	La asociación participa en proyectos de desarrollo financiados por entidades gubernamentales o privadas.					
11	Ha participado en capacitaciones destinadas al fortalecimiento e innovación de los procesos productivos agrícolas.					
12	Considera que ha mejorado la calidad de sus productos desde que participa en la asociación.					
13	Considera que su producción se ha incrementado desde que participa en la asociación.					
14	Considera que han mejorado los ingresos por venta de sus productos desde que participa en la asociación.					

Gracias por su colaboración

MISION

Formar profesionales en administración de empresas, emprendedores y con responsabilidad social para contribuir al desarrollo económico y productivo, generando investigación en el campo empresarial de la región uno y del país.

Anexo 4**Figura 8**

Aplicación de encuestas en el Tambo, cantón Bolívar



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 9

Aplicación de encuestas en Tumbatú, cantón Bolívar



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 10

Aplicación de encuestas en Pusir Grande, cantón Bolívar



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 11

Aplicación de encuestas en La Carolina, cantón Mira



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 12

Aplicación de encuestas en Chuga, cantón Pimampiro



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 13

Aplicación de encuestas en San Blas, cantón Urcuquí



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 14

Aplicación de encuestas en Ambuquí, cantón Ibarra



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Figura 15

Aplicación de encuestas en San Vicente de Pusir, cantón Bolívar



Nota. Evidencias de la investigación de campo.

Anexo 5

Cumplimiento de la valoración del porcentaje de similitud de acuerdo artículo 28 del Reglamento de Graduación y Titulación UTN.

Figura 16

Resultados del análisis antiplagio



Document Information

Analyzed document	Anguaya_Macías - Esquema Consolidado 18-08-2021.docx (D112571775)
Submitted	9/14/2021 5:15:00 PM
Submitted by	
Submitter email	mlmaciasp@utn.edu.ec
Similarity	5%
Analysis address	lccalderon.utn@analysis.arkund.com

Nota. Reporte de herramienta antiplagio Urkund.