

# UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

CARRERA DE ECONOMÍA



## TEMA:

“UN ANÁLISIS SECTORIAL DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA  
DIRECTA Y EL COEFICIENTE DE GINI EN ECUADOR”

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Economista**

## Autora:

Mishell Carolina Moreta Oyagata

## Directora:

Econ. Wilma Matilde Guerrero Villegas Msc.

**Ibarra – 2024**

## Resumen

La presente investigación tiene por objeto analizar la relación entre la Inversión Extranjera Directa (IED) y la Desigualdad por ingresos en Ecuador. Para ello, se aplicó un enfoque cuantitativo y descriptivo inferencial, con un diseño longitudinal no experimental que abarca el periodo 2010 a 2021, además se empleó el método deductivo para analizar teorías económicas existentes y el método analítico para descomponer los componentes de la IED y su impacto en la desigualdad por ingresos. Los resultados mostraron que la IED en distintos sectores tiene un impacto diferenciado en la desigualdad por ingresos. Mientras la IED en el sector primario y terciario tiende a aumentar la desigualdad por ingresos, la IED en el sector secundario la reduce, estos hallazgos resaltan la importancia de considerar los efectos sectoriales específicos al diseñar políticas para gestionar la desigualdad. Además, se observa que factores como la apertura comercial y el gasto público tienen un impacto positivo en Gini, mientras que el capital humano y el crecimiento de la población muestran efectos negativos, esto subraya la necesidad de políticas públicas equitativas y redistributivas para contrarrestar los impactos negativos de la apertura comercial y aprovechar el potencial positivo del capital humano y el crecimiento poblacional en la reducción de la desigualdad por ingresos. Finalmente. Al comparar la relación entre la IED y la desigualdad en Ecuador con otros países de la región como Argentina, Brasil, Colombia, México y Perú, se destaca la importancia de políticas inclusivas y equitativas a nivel nacional e internacional.

**Palabras clave:** inversión extranjera directa, desigualdad por ingresos, capital humano, apertura comercial, gasto público, crecimiento de la población

## **Abstract**

The present research aims to analyze the relationship between Foreign Direct Investment (FDI) and Income Inequality in Ecuador. For this purpose, a quantitative and inferential descriptive approach was applied, with a non-experimental longitudinal design covering the period from 2010 to 2021. Additionally, the deductive method was used to analyze existing economic theories, and the analytical method was employed to decompose the components of FDI and its impact on income inequality. The results showed that FDI in different sectors has a differentiated impact on income inequality. While FDI in the primary and tertiary sectors tends to increase income inequality, FDI in the secondary sector reduces it. These findings highlight the importance of considering specific sectoral effects when designing policies to manage inequality. Furthermore, factors such as trade openness and public spending have a positive impact on the Gini coefficient, while human capital and population growth show negative effects. This underscores the need for equitable and redistributive public policies to counteract the negative impacts of trade openness and harness the positive potential of human capital and population growth in reducing income inequality. Finally, when comparing the relationship between FDI and inequality in Ecuador with other countries in the region such as Argentina, Brazil, Colombia, Mexico, and Peru, the importance of inclusive and equitable policies at both national and international levels is emphasized.

**Keywords:** foreign direct investment, income inequality, human capital, trade openness, public spending, population growth

## **Agradecimiento**

*En este momento de gratitud y reflexión, primeramente quiero expresar mi más profundo agradecimiento a Dios, fuente de luz y fortaleza en mi camino, quien ha guiado mis pasos y me ha dado la fuerza para alcanzar mis metas.*

*Quiero expresar mi más profundo agradecimiento a mis padres, Alfredo y Susana les agradezco de todo corazón por su amor incondicional, su apoyo inquebrantable y sus sacrificios incansables, su confianza en mí ha sido mi mayor motivación y su ejemplo mi guía en cada paso del camino. A mis hermanos, Eduardo, Liza, Mosiah y Mateito su cariño y complicidad han sido un regalo invaluable, gracias por estar siempre presentes, compartiendo mis alegrías y alentándome en mis desafíos.*

*A Edison, mi novio, por su comprensión infinita, gracias por tu amor incondicional, tu paciencia infinita y tu constante aliento. Tu presencia ha sido mi mayor fortaleza y alegría durante este proceso. Estoy profundamente agradecida por todo lo que haces por mí.*

*A mi directora Msc. Wilma Guerrero por su excelente dirección, su constante apoyo y su generosa colaboración, de todo corazón gracias por compartir conmigo sus conocimientos, su experiencia y su tiempo, por creer en mí, por motivarme y por ayudarme a superar los obstáculos. A mi asesor Msc. Washington Estrella, le agradezco por su orientación experta, su sabiduría y su dedicación inquebrantable, su guía ha sido fundamental en cada paso de este viaje académico.*

*A mis amigos, especialmente a Cinthia y Erick, su amistad ha sido un regalo excepcional. Gracias por su constante aliento, sus palabras de ánimo y su presencia incondicional. Sin ustedes, este camino habría sido mucho más difícil.*

*Finalmente mi más sincero agradecimiento a cada familiar, amigo, compañero, profesor de clase, y a todas esas personas cuyos nombres no figuran en estas páginas pero cuya presencia ha dejado una huella imborrable en mi corazón, les doy las gracias. Sus risas, gestos amables y palabras de aliento han contribuido de manera significativa en mi camino hacia la culminación de esta etapa.*

## **Dedicatoria**

*Culmino esta etapa de estudio, esfuerzo y sacrificio, resultado de mucho amor, de mucha gratitud y de mucha ilusión, para ello quiero dedicar este trabajo:*

*A mis amados padres, quienes han sido mi sostén incondicional a lo largo de este camino, por su amor infinito, apoyo inquebrantable y sabias palabras que han guiado mis pasos con certeza, su sacrificio y dedicación han sido el motor de mi crecimiento personal y académico. A mis hermanos y hermana, por su aliento y complicidad han sido un faro en los momentos de oscuridad, por estar siempre a mi lado y por compartir conmigo cada victoria y desafío.*

*A mi novio, que siempre me dio su confianza, su respeto y su admiración, por ser mi cómplice y mi mejor amigo, por compartir conmigo tus sueños, tus proyectos y tu vida gracias por tu amor inquebrantable, tu paciencia y tu constante ánimo.*

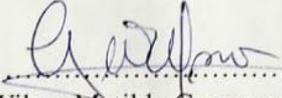
*A mi directora y asesor de tesis, por su sabiduría, orientación experta y por creer en mí desde el inicio de este proyecto. A mis amigos, quienes han sido mi red de apoyo, brindándome su amistad, comprensión y aliento en todo momento.*

*Y especialmente a todas aquellas personas que, como yo, han enfrentado problemas de ansiedad, quiero enviar un mensaje de esperanza y solidaridad. Con valentía, dedicación y resiliencia se puede superar los desafíos más difíciles.*

## CERTIFICACIÓN DEL ASESOR

En calidad de Directora del Trabajo de Grado presentado por la egresada MORETA OYAGATA MISHHELL CAROLINA, con C.I. 1004482186, para optar por el título de ECONOMISTA, cuyo tema es "UN ANÁLISIS SECTORIAL DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y EL COEFICIENTE DE GINI EN ECUADOR", considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que designe.

En la ciudad de Ibarra a los 28 días del mes de febrero de 2024

  
Econ. Wilma Matilde Guerrero Villegas Msc.  
**Directora de Trabajo de Grado**



# UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

## BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

### AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	1004482186		
APELLIDOS Y NOMBRES:	Moreta Oyagata Mishell Carolina		
DIRECCIÓN:	Otavalo, Calle El Rocío y Panamericana Vía Selva Alegre		
EMAIL:	mishellmoreta277@gmail.com		
TELÉFONO FIJO:	N/A	TELÉFONO MÓVIL:	0980409989

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	“UN ANÁLISIS SECTORIAL DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y EL COEFICIENTE DE GINI EN ECUADOR”
AUTOR (ES):	Moreta Oyagata Mishell Carolina
FECHA: DD/MM/AAAA	31/01/2024
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	Economista
ASESOR /DIRECTOR:	Econ. Wilma Matilde Guerrero Villegas Msc.

#### 2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 28 días del mes de febrero de 2024

EL AUTOR:

Moreta Oyagata Mishell Carolina

## Índice de contenido

Introducción.....	10
Planteamiento del problema.....	10
Objetivos.....	12
Objetivo general.....	12
Objetivos específicos .....	12
Pregunta de investigación: .....	12
Justificación .....	13
Capítulo I. Marco Teórico .....	15
1.1 Inversión extranjera directa.....	15
1.2 Sectores de la Economía .....	16
1.3 Desigualdad por ingresos.....	17
1.4 Educación.....	18
1.5 Comercio internacional.....	19
1.6 Gasto Público .....	20
1.7 Crecimiento de la población .....	21
Marco empírico .....	23
Capítulo II. Metodología de la Investigación .....	25
2.1. Tipo de investigación.....	25
2.2 Diseño de investigación .....	25
2.3 Método de análisis .....	25
2.4 Instrumento de investigación .....	26
2.5 Especificación del modelo .....	26
Capítulo III. Análisis de Resultados y Discusión .....	28
3.1 Análisis de la inversión extranjera directa en Ecuador.....	28
3.2 Incidencia de la inversión extranjera directa en la desigualdad por ingresos de la población ecuatoriana .....	33
3.3 Comparación de la relación de la IED con la desigualdad en países de la región	36
3.4 Discusión de Resultados. ....	41
Conclusiones.....	44
Bibliografía.....	45
Anexos.....	51

## Índice de tablas

<i>Tabla 1. Evidencia empírica del tema de investigación</i> .....	23
<i>Tabla 2. Validación de supuestos del modelo</i> .....	35

## Índice de figuras

<i>Figura 1. IED y PIB (en miles de dólares)</i> .....	29
<i>Figura 2. IED por sectores (en miles de dólares)</i> .....	31
<i>Figura 3. IED por país de origen 2011 y 2021 (en miles de dólares)</i> .....	32
<i>Figura 4. Regresión del modelo</i> .....	34
<i>Figura 5. IED según país (en millones de dólares)</i> .....	37
<i>Figura 6. GINI según país</i> .....	39

## Introducción

### Planteamiento del problema

La Inversión Extranjera Directa (IED) ha sido objeto de diversas investigaciones destinadas a comprender su influencia en el desarrollo económico y los factores que la determinan. Este interés surge a raíz de la considerable cantidad de IED dirigida hacia las economías en desarrollo en las últimas décadas (Clark et al., 2011). No obstante, hay pocos estudios sobre los impactos de la inversión extranjera directa en la desigualdad por ingresos.

Generalmente, existe concordancia sobre los beneficios positivos que tiene la IED en el crecimiento de las economías en desarrollo, y de hecho hay numerosos estudios que respaldan esta relación. Sin embargo, la investigación que examina las conexiones entre IED y desigualdad es limitada, además hay escasez de trabajos que aborden la relación entre estas dos variables.

Ecuador ha experimentado fluctuaciones significativas de la IED, destacando su punto más alto en el año 2018 con 1389 millones de dólares y el más bajo en 2010 con 116 millones de dólares. Además, durante el año 2020, marcado por la pandemia de la Covid-19, la IED experimentó un aumento, pasando de 979 millones de dólares en 2019 a 1095 millones de dólares en 2020. Esto indica que Ecuador ha sido atractivo para la IED al menos en la última década, pese a esto no se han estudiado sus posibles efectos en la desigualdad por ingresos en el país.

Existe gran complejidad de la relación entre la IED y la desigualdad ya que estas pueden estar influenciadas por otros factores como el riesgo país el cual puede empeorar o mejorar la capacidad de un país de atraer IED y reducir la desigualdad (Lee & Wang, 2021). Así mismo la IED puede tener diferentes efectos en la desigualdad por ingresos dependiendo del sector en el que se invierte ya sea este primario, secundario o terciario por ejemplo en la investigación de 13 economías de América Latina existe un efecto positivo entre la desigualdad y la IED localizada en el sector de servicios y manufactura (Suanes, 2016).

Al encontrarse Ecuador en la región más desigual del planeta según el Banco Mundial con un coeficiente de GINI ubicado en 0,505 en el 2010 y 0,474 en el 2021, siendo el año 2017 el año con menor desigualdad con un 0,459 demuestra que la tendencia de

desigualdad del país se ha mantenido en la última década. En consecuencia, Ecuador mantiene serios problemas a resolver debido a que la desigualdad provoca otros problemas tanto sociales y económicos.

La desigualdad se manifiesta en varios aspectos como la educación y la salud, en el ámbito educativo los niños de bajos ingresos tienen menos posibilidades de recibir educación de calidad y completar sus estudios en comparación con los niños de familias de ingresos altos, esto debido a las limitaciones económicas, falta de acceso a recursos y brechas geográficas. De igual manera en cuanto a salud las personas con mayores ingresos tienen acceso a atención médica oportuna y de calidad mientras que aquellos con bajos recursos enfrentan barreras para acceder a los servicios médicos necesarios creando disparidades en el estado de salud y menor esperanza de vida en los segmentos más pobres de la población (Stiglitz, 2012).

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

Analizar la relación entre la inversión extranjera directa y la desigualdad por ingresos en Ecuador en el período 2010-2021.

### **Objetivos específicos**

- Analizar las fluctuaciones de la inversión extranjera directa en Ecuador en el período 2010-2021.
- Determinar, mediante un modelo econométrico la incidencia que tiene la inversión extranjera directa sobre la desigualdad por ingresos.
- Comparar la relación de la IED con la desigualdad por ingresos en países de la región.

**Pregunta de investigación:** ¿Cuál es el efecto de la IED por sectores en la desigualdad por ingresos en Ecuador?

## **Justificación**

La presente investigación busca analizar el impacto de la IED en la desigualdad por ingresos en Ecuador durante el período 2010-2021. Esta área de estudio es de gran relevancia debido a la necesidad de comprender las implicaciones socioeconómicas de la IED y su conexión con la distribución de ingresos en un país caracterizado por marcadas desigualdades. Aunque hay un consenso general acerca del impacto positivo de la IED en el crecimiento económico, se ha prestado menos atención a su influencia en la desigualdad por ingresos.

Este estudio adquiere relevancia al abordar un vacío existente en la investigación académica sobre la relación entre la IED y la desigualdad por ingresos, particularmente en el contexto ecuatoriano, por ende, esta investigación contribuirá con nuevos conocimientos al explorar como la IED influye en la desigualdad por ingresos en Ecuador. Este enfoque promueve una comprensión más amplia de los factores que influyen en la desigualdad económica y facilita la formulación de políticas más efectivas y específicas para abordar esta problemática.

La investigación adopta un enfoque sectorial, que representa una innovación en el análisis de la relación entre la inversión extranjera directa y la desigualdad por ingresos. Al considerar diversos sectores económicos, se posibilita la evaluación de como la IED impacta de manera diversa en la desigualdad por ingresos, facilitando la identificación de posibles patrones y varios efectos según el sector específico al cual se destina la inversión. Esta metodología permitirá obtener una comprensión más completa y precisa de los impactos de la IED en la desigualdad, brindando información valiosa tanto para la toma de decisiones académicas como para la formulación de políticas públicas (Salinas & Tillaguango, 2022).

Los principales beneficiarios de este estudio comprenden a la comunidad académica, los formuladores de políticas públicas y los actores económicos ya que esta investigación tiene el propósito de colmar ese vacío de literatura sobre la relación de la IED y la desigualdad por ingresos, proporcionando información actualizada y específica para el contexto ecuatoriano. Los encargados de la formulación de políticas podrán emplear los hallazgos de esta investigación para desarrollar estrategias que fomenten un crecimiento económico más inclusivo y equitativo, capitalizando los beneficios potenciales de la IED mientras se minimizan los impactos adversos de la desigualdad por ingresos. En última

instancia los actores económicos obtendrán información pertinente para la toma de decisiones en relación con la inversión y la planificación empresarial.

De acuerdo con informes del Banco Mundial, la obtención de datos confiables y actualizados representa un desafío en el contexto ecuatoriano, que podría afectar la precisión y la aplicabilidad de los resultados obtenidos. Además, es esencial considerar la posibilidad de cambios en las políticas de inversión extranjera o en los métodos de recopilación de datos por parte de las entidades gubernamentales ya que estos factores podrían incidir en la calidad y confiabilidad de la información utilizada en la investigación.

A pesar de dichas limitaciones potenciales mencionadas, la justificación de esta investigación radica en su importancia y contribución al abordar una brecha en la literatura respecto a la relación entre la IED y la desigualdad por ingresos en Ecuador desde una perspectiva centrada en los sectores.

### **Estructura de la investigación**

La investigación consta de la siguiente estructura: Capítulo I en el cual se detalla la revisión literaria usada en la recopilación de conceptos relacionados con la inversión extranjera directa y la desigualdad. En el Capítulo II se presenta el método, técnicas e instrumentos utilizados para alcanzar los objetivos propuestos. El Capítulo III ofrece el análisis de los resultados obtenidos según la estimación econométrica. Finalmente se presenta las conclusiones de la investigación.

## **Capítulo I. Marco Teórico**

En este capítulo se exponen los conceptos, definiciones y teorías principales que respaldan la investigación, cumpliendo así con los objetivos propuestos.

### **1.1 Inversión extranjera directa**

La inversión extranjera directa es un fenómeno económico de gran relevancia que ha sido objeto de numerosos estudios e investigaciones. La IED puede definirse como la inversión realizada por empresas o individuos extranjeros en un país con el propósito de establecer o adquirir participación significativa en empresas locales (Dunning & Lundan, 2008). Esta puede tener varios beneficios y efectos en la economía de un país. La IED suele fomentar el crecimiento y desarrollo de las economías posibilitando la transferencia de nuevas tecnologías, conocimiento y nuevas prácticas de gestión para las empresas, así mismo genera mayores plazas de empleo, genera productividad competitiva y aumenta la inversión en infraestructura (Lipsey, 2002).

La División de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo indica que la inversión extranjera directa refleja el compromiso de una entidad residente en un país como un inversor directo hacia otra entidad residente en un país diferente como inversión directa, incluyendo todas las transacciones entre estos, lo que sugiere que no se limita únicamente a la transacción inicial, sino que también abarca las transacciones posteriores entre ambas entidades y las demás empresas afiliadas, así mismo adquiere intereses a largo plazo y mantiene una voz participativa en el manejo de la entidad.

Por otro lado, se argumenta que la IED es más que una simple transacción financiera, ya que implica el acceso directo a nuevas tecnologías, técnicas productivas mejoradas y misión empresarial superior que se utiliza en países de primer mundo. No obstante, no es necesariamente indispensable movimientos de capitales de un país a otro para el inversor extranjero ya que este puede obtener los fondos necesarios para su proyecto de inversión de los mercados de capitales locales para lo cual debe existir ventajas tecnológicas en la empresa como parte estratégica (De Gregorio et al., 1998).

La IED es considerada sumamente importante ya que contribuye al incremento de formación bruta de capital fijo, actúa como un respaldo ante posibles déficits en la Balanza de pagos, mejora los esquemas productivos y tecnológicos internacionales, genera fuentes de empleo, y mejora los procesos de transferencia de conocimiento y

formación de capital humano (BID, 2020). A pesar de estos beneficios también conlleva efectos negativos, entre los cuales está el crowding-out, desplazamiento de las actividades económicas locales, los modelos de producción se concentran en ciertos sectores específicos de la economía además de posibles privatizaciones. Por estas razones los países receptores deben trabajar para atraer esta IED y mitigar los efectos adversos y maximizar los posibles beneficios.

## **1.2 Sectores de la Economía**

Los sectores económicos se refieren a segmentos de la actividad económica que comparten características similares y están vinculadas a los procesos de producción que tienen lugar cada uno de ellos. A continuación, se menciona a los tres principales sectores de la economía ecuatoriana:

### *Sector primario*

En este sector se incluye las actividades relacionadas con la extracción directa de recursos naturales de la tierra o el mar. En Ecuador, el ámbito agrícola se distingue por la producción y exportación de banano, flores, cacao, café, arroz, papas y caña de azúcar; en el ámbito ganadero se destaca la cría de ganado vacuno, porcino y ovino, así como la pesca; la industria forestal destaca la producción de árboles como eucalipto, pinos, cedros y balso; en lo que respecta a actividades extractivistas el petróleo domina el panorama, seguido por la minería de oro, plata, cobre, zinc y uranio (Montoya, 2022). Con respecto a la inversión extranjera directa en este sector se encuentra destinada principalmente a la adquisición de tierras para la producción de cultivos o a la exploración y explotación de recursos minerales y energéticos.

### *Sector secundario*

Este sector abarca las actividades relacionadas con la transformación de materias primas en productos manufacturados o procesados. Entre los productos industriales destacados en Ecuador se encuentran alimentos procesados como pescados, carnes y crustáceos; además los muebles, textiles, cauchos y plásticos, productos de metal, y productos químicos. construcción, electricidad, gas y agua (Montoya, 2022). El ingreso de inversión extranjera directa en este sector se puede ver involucrado en la creación de fábricas o plantas de producción, transferencia de tecnología y conocimientos técnicos, así como la generación de empleo en la cadena de producción.

## *Sector terciario*

También conocido como sector de servicios incluye actividades que no producen bienes tangibles, sino que ofrecen servicios. Entre las actividades más notables en Ecuador se encuentran las ventas al por mayor, el turismo gracias a su inmensa riqueza natural y cultural, los servicios financieros, el entretenimiento, las comunicaciones, el transporte, los servicios de salud, educación, seguridad y restaurantes (Montoya, 2022). En este sector la inversión extranjera directa se aprecia en la apertura de sucursales de empresas extranjeras, inversión en infraestructuras turísticas o prestación de servicios financieros y de consultoría, etc.

### **1.3 Desigualdad por ingresos**

A lo largo de los años se ha analizado la economía y su evolución considerando los distintos eventos nacionales e internacionales. Se han realizado varios estudios y análisis sobre economía desarrollando diversas metodologías para determinar la mejor forma de evaluar el nivel de desigualdad en la sociedad. Según la historia se han propuesto distintos indicadores que intentan abordar el tema de la desigualdad, sin embargo, hay un consenso que en el que el indicador más ampliamente utilizado y aceptado para investigaciones es el coeficiente de concentración de Gini (DDS-CEPAL, 2016).

Gini hace referencia a la disparidad presente en la asignación de los ingresos entre los miembros de una sociedad. Fue ideado por el estadístico italiano Corrado Gini, que cuantifica la variación entre una distribución completamente equitativa y la distribución real. En este contexto se lo utiliza para determinar si la distribución de ingresos de una economía específica se aparta de una equidad perfecta o, al contrario, es altamente equitativa. Un índice de Gini de 0 indica una equidad total y un índice de 1 representa una inequidad absoluta (Burneo & Larios, 2015)

Dado su carácter de fácil entendimiento este índice se emplea como un indicador clave en las conversaciones acerca del bienestar y la equidad. La percepción crítica y la opinión pública están fuertemente interesadas en su evolución ya que sirve para señalar efectivamente las acciones gubernamentales en relación con la desigualdad y sus impactos en el nivel de vida de la población. Además, es un coeficiente aceptado a nivel global para evaluar y comprender las condiciones y calidad de vida de las sociedades.

La desigualdad por ingresos puede tener consecuencias significativas tanto para la economía como para la sociedad en su conjunto. La presencia de niveles elevados de desigualdad puede desencadenar tensiones sociales, generar inestabilidad política y restringir los cambios en la condición socioeconómica de las personas (Piketty, 2014). También, puede ejercer impactos negativos en el crecimiento económico y en los esfuerzos de reducir la pobreza, cuando la distribución del ingreso en un país es equitativa contribuye a un crecimiento más fuerte, mientras que altos niveles de desigualdad obstaculizan el crecimiento económico y aumentan el riesgo de crisis (Berg & Ostry, 2011) esto puede ser explicado por poca inversión en educación, poca confiabilidad de las instituciones y mayor volatilidad financiera.

Asimismo, la IED puede tener repercusiones sobre la desigualdad y se proponen dos mecanismos a través de los cuales puede incidir. En primer lugar, la IED inyecta capital en el país, lo que reduce la rentabilidad total para el capital y eleva los rendimientos de mano de obra haciendo que el capital extranjero compita con el capital nacional por los trabajadores locales provocando que aumente los salarios y disminuya la rentabilidad para empresas nacionales, en este sentido la desigualdad se reduce (Jensen & Rosas, 2007). El segundo mecanismo es que la IED otorgue primas salariales especialmente a trabajadores calificados generando una brecha entre trabajadores calificados y no calificados incrementando así la desigualdad.

#### **1.4 Educación**

La formación educativa desempeña un papel esencial en el progreso individual y colectivo, su conexión con la desigualdad por ingresos ha sido objeto de análisis extensivos (Beyer, 2000). La educación no solo contribuye a la movilidad social y la equidad de oportunidades, sino que también desempeña un papel clave en la disminución de la desigualdad por ingresos (Berumen & Pérez, 2015). La educación ayuda a las habilidades y conocimientos que tienen un valor significativo en el mercado laboral y representan mejores ingresos, además influye en otros aspectos como la productividad y capacidad de acceder a empleos con mayor calidad (Card, 1999).

En esto radica la importancia de una educación de calidad, pues la carencia de esta conduce con frecuencia a ingresos reducidos o desempleo, de esta manera las brechas de desigualdad aumentan y sirven como explicación del porque existe desigualdad en los países (Martínez, 2012). Por tal motivo la educación juega un papel crucial en el

desarrollo de los individuos y sociedades a fin de incrementar el crecimiento económico de los países.

Según Favila y Navarro, (2017) la desigualdad educativa tiene un impacto en la distribución de los ingresos y su impacto varía significativamente según el área geográfica, pues la desigualdad se aprecia más en áreas rurales con respecto a las áreas urbanas, otro factor puede ser las brechas regionales que se dan por las diferencias de políticas educativas y como se aplican en cada región, la infraestructura escolar, el acceso a recursos y condiciones económicas locales.

Para Stiglitz (2012) la desigualdad de oportunidades educativas puede mantener y complicar las disparidades existentes, dificultando el desarrollo socioeconómico de las personas. Aquellos individuos con recursos limitados y sin acceso a educación de calidad enfrentan obstáculos adicionales para mejorar sus ingresos y condiciones de vida. En este aspecto según el Banco Mundial (2022) también es importante la intervención de estado, mediante el gasto en educación y salud, ya que proporcionan las herramientas necesarias para que las personas puedan mejorar su condición de vida y capacidad de ampliar sus aspiraciones en el mercado laboral.

## **1.5 Comercio internacional**

El intercambio de bienes y servicios entre países, conocido como comercio internacional, desempeña un papel fundamental en la economía mundial y tiene consecuencias significativas en la disparidad de ingresos. Este fenómeno se caracteriza por las actividades de exportación e importación que facilitan la comercialización de productos en los que un país posee ventajas competitivas o comparativas (Calduch, 2018). Así mismo permite la adquisición de productos extranjeros que no se producen localmente o resulta más económico importarlos.

Diversos estudios argumentan que al existir una distribución desigual de los beneficios del comercio internacional se abren las posibilidades a extender las brechas de desigualdad (Messina & Silva, 2017). Esto debido a que el comercio internacional tiende a beneficiar a ciertos sectores y grupos de la población y concentrarse en aquellos con mayores recursos y habilidades, exacerbando las diferencias de ingresos. Sin embargo, también hay argumentos a favor del comercio internacional como herramienta para reducir la desigualdad. La apertura comercial permite a los países aprovechar las ventajas

comparativas incrementando la productividad y generando plazas de empleo para así reducir la pobreza y mejorar los ingresos de los trabajadores (Krueger & Berg, 2002)

Para Raffo y Hernández (2021) las tendencias del comercio global, así como la desigualdad en los últimos años ha llevado a la persistencia de diversas formas de desigualdad y a la permanencia de grupos sociales en condiciones de pobreza, a menudo vinculados a áreas explotadas por el capital transnacional, además de que estos grupos suelen ser marginados. La importancia de las instituciones y políticas en la gestión de los efectos del comercio en la desigualdad, un país que busca beneficiarse del comercio debe contar con instituciones sólidas y políticas que contribuyan equitativamente los beneficios que ingresen (Rodrik, 2017).

Según la Organización Mundial de Comercio (2012) se ha observado un notable aumento en el comercio internacional, la inversión extranjera directa y la expansión de cadenas de valor, este fenómeno ha tenido un impacto positivo en el aumento del crecimiento y ha contribuido a la disminución de la pobreza, en contraste si un país implementa políticas que promuevan la equidad y la inclusión, los beneficios derivados del comercio y la inversión extranjera directa pueden distribuirse de manera más equitativa, contribuyendo así a la reducción de la desigualdad.

## **1.6 Gasto Público**

El gasto público se define como la utilización de los recursos gubernamentales para respaldar diversos programas y servicios, tales como educación, salud, infraestructura y programas de bienestar social (Podestá, 2020). Las decisiones de asignación de recursos gubernamentales pueden afectar la desigualdad entre distintos estratos de la sociedad, los programas de bienestar social financiados con gasto público desempeñan un papel fundamental en la disminución de la desigualdad por ingresos (Andersen, 1990). Los sistemas de bienestar bien concebidos y financiados de manera apropiada pueden contribuir a mitigar la pobreza y asegurar un nivel elemental de seguridad.

Para Ayala (2016) el gasto público ofrece influencia directa e indirecta en la desigualdad por ingresos, en primer término, al proveer servicios y programas, como educación y atención médica accesible, el gasto público puede beneficiar de manera destacada a los estratos de ingresos bajos, contribuyendo así a la reducción de la desigualdad, al mejorar las oportunidades y el bienestar de los segmentos menos

privilegiados de la sociedad. De manera indirecta el gasto público afecta la desigualdad por ingresos mediante sus repercusiones en la actividad económica ya que puede generar empleo y estimular la demanda, factores que disminuyen la brecha de ingresos. Países con una mayor inversión en gasto público se asocian a una reducción de la desigualdad (López, 2019), favorece el crecimiento económico, la expansión y oferta de servicios públicos básicos como salud, educación, vivienda, empleo entre otros.

Hanushek y Woussmann (2008) afirman que al incrementar el gasto en educación de alta calidad potencia la movilidad social, abre oportunidades laborales y disminuye la disparidad de ingresos entre los individuos, aumentar la inversión en sistemas de salud de calidad especialmente en aquellos segmentos de la población con menos recursos favorece a cerrar la brecha en bienestar y mejorar las estadísticas de desigualdad (Deaton, 2003), de igual manera invertir en infraestructuras como carreteras, puentes y servicios esenciales pueden fomentar el desarrollo económico en zonas rezagadas con servicios primordiales, reduciendo las brechas económicas en áreas urbanas y rurales (Rozas & Sánchez, 2004).

Inzunca y Sánchez (2013) han explorado como las políticas fiscales progresivas pueden influir en la capacidad de contribución de los actores privados y en la recaudación fiscal del estado, esto implica que los individuos o entidades con ingresos superiores enfrenten tasas impositivas superiores en comparación con aquellos con ingresos inferiores y así redistribuir la riqueza y disminuir las disparidades. En concordancia con esto se sostiene que un sistema tributario progresivo puede contrarrestar la concentración extrema de riqueza y disminuir la desigualdad (Tobón, 2015).

## **1.7 Crecimiento de la población**

El crecimiento poblacional puede tener efectos en la desigualdad por ingresos y oportunidades económicas (Ross, et al., 1995). El rápido crecimiento demográfico puede generar tensiones en los recursos disponibles, generando una competencia intensa por empleo, vivienda y servicios esenciales y si estos recursos no son distribuidos justamente la desigualdad por ingresos puede intensificarse. Del mismo modo, puede incrementar la pobreza, la malnutrición y el deterioro de la salud, incrementar la crisis ambiental, social y política (Manrique, et al., 2007)

Para Bavel (2013) un incremento en la oferta laboral derivado del crecimiento poblacional puede resultar en una disminución de los salarios especialmente para aquellos trabajadores con niveles educativos y habilidades más bajos, dando lugar a un aumento en la disparidad económica, de tal modo que puede provocar una reducción en la inversión de capital humano en educación y capacitación, debido a la limitación de recursos disponibles por individuo, esto genera disparidades por ejemplo en las habilidades y oportunidades educativas.

También la transición de una población joven a una más envejecida puede tener repercusiones, el envejecimiento ejerce presión sobre los sistemas de seguridad social y aumento de las desigualdades entre generaciones ya que la población más joven tendría cargas económicas en términos de impuestos y transferencias sociales (Bloom et al., 2002). No obstante, Galor (2012) sostiene que el crecimiento de la población implica mayor productividad laboral y un mayor ingreso per cápita que permite a las personas activas acumular ahorros para la jubilación además de crear bienes y servicios para las personas adulto-mayores y así reducir potencialmente la desigualdad con las personas retiradas.

Adicionalmente, el crecimiento de la población puede influir en la oferta y demanda de trabajo, un aumento demográfico acelerado que supere la creación de empleo puede resultar en un excedente de oferta de trabajadores, situación que puede llevar a la desigualdad salarial, en contraste un crecimiento poblacional moderado genera escasez de mano de obra, lo que se traduciría en incrementos salariales y por ende mayor equidad de los ingresos (Weil & Galor, 2000).

## Marco empírico

A continuación, se presenta investigaciones relacionados con el tema de investigación: Un Análisis Sectorial de la Inversión Extranjera Directa y el Coeficiente de Gini en Ecuador.

*Tabla 1. Evidencia empírica del tema de investigación*

<b>Autor</b>	<b>País/Región</b>	<b>Nombre de la investigación</b>	<b>Metodología</b>	<b>Principales resultados</b>
(Suanes, 2016)	Para una muestra de 13 países de Latinoamérica	Inversión extranjera directa y desigualdad de los ingresos en América Latina. Un análisis sectorial	Panel de datos no balanceado en el periodo 1980-2009	Se evaluó el impacto de la IED desde un enfoque sectorial, dividiendo la economía en tres sectores: primario, manufacturero y servicios. Se descubrió evidencia empírica que respalda un impacto positivo de la IED en la desigualdad por ingresos, particularmente asociado con la presencia de IED en los sectores de servicios y manufacturero
(Salinas & Tillaguango, 2022)	Para 100 países a nivel mundial	Crecimiento económico e inversión extranjera directa y su incidencia en la desigualdad a nivel mundial: un enfoque de cointegración y	Estrategia econométrica a través de un modelo de cointegración para el periodo 1980-2015	Las pruebas de cointegración indican que Gini, crecimiento económico y la IED experimentan movimientos conjuntos tanto en el corto como en el largo plazo, el vector de cointegración de Gini y el crecimiento es más sólido en países con ingresos medios bajos y medios alto, por

		causalidad en datos de panel		último, se muestra existencia de causalidad bidireccional entre la desigualdad y el PIB en países con ingresos medios bajos
(Caballero, 2021)	4 países de la alianza del Pacífico	Relación de la inversión extranjera directa y la desigualdad de los ingresos en los países de la Alianza del Pacífico	Panel de datos para el periodo 1998-2019	La IED total tiene efecto positivo en la desigualdad por ingresos, la IED del sector primario, manufactura y servicios tuvo un efecto negativo sobre la desigualdad, por otra parte, la variable corrupción ha tenido un efecto positivo sobre la desigualdad por ingresos.
(Kristjanpoller & Salazar, 2016)	Para una muestra de 10 países de América latina	Inversión extranjera directa y desigualdad en el ingreso en Latinoamérica: evidencia de la cointegración de datos de panel.	Datos de panel en un periodo de 1990-2008	La inversión extranjera directa tiene un efecto positivo sobre la desigualdad por ingreso del país receptor en el largo plazo. Por su parte, los efectos de corto plazo no muestran evidencia suficiente para establecer alguna posición sobre los impactos en tal marco temporal

*Nota.* En la siguiente tabla se muestra algunos trabajos relacionados con el tema de investigación. **Elaborado a partir de** Suanes (2016), Salinas & Tillaguango (2022), Caballero (2021) y Kristjanpoller & Salazar (2016)

## **Capítulo II. Metodología de la Investigación**

### **2.1. Tipo de investigación**

La presente investigación es de tipo cuantitativa y descriptiva inferencial ya que permitió la recolección de datos estadísticos que permitieron una evaluación objetiva de la relación entre la inversión extranjera directa y el coeficiente de Gini en Ecuador.

### **2.2 Diseño de investigación**

El diseño es longitudinal no experimental pues se analizó las características y evolución de las variables a lo largo del tiempo de estudio seleccionado en este caso 2010-2021, además la investigación se basó en la observación y medición de variables sin manipulación directa de las mismas. En este caso, para analizar la relación entre la IED y el coeficiente de Gini en Ecuador, se utilizó información de fuentes secundarias de instituciones que gozan de alta confiabilidad como es el Banco Central del Ecuador (BCE), Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) y la Comisión Económica de las Naciones Unidas para la América Latina (CEPAL).

### **2.3 Método de análisis**

Se utilizó el método deductivo, que consiste en partir de teorías y principios generales para llegar a conclusiones específicas. Este enfoque se justifica en la medida en que se busca analizar la relación entre la IED y la desigualdad por ingresos en Ecuador, en un contexto en el que ya existen teorías económicas que han explorado esta relación. De esta manera, se empleó la teoría económica existente para la elaboración de conclusiones que puedan ser confirmadas o refutadas empíricamente a través del análisis de datos.

Además, se manejó el método analítico, que consiste en descomponer el objeto de estudio en partes más simples para entender su funcionamiento y las relaciones entre ellas. En este caso, se utilizó para descomponer los diferentes componentes de la IED y su relación con la desigualdad por ingresos. Se realizó un análisis sectorial para identificar los sectores que reciben mayor inversión extranjera y su impacto en la distribución del ingreso. Este método es especialmente útil para la identificación de factores específicos que influyen en un fenómeno y su posterior evaluación.

## 2.4 Instrumento de investigación

En cuanto a las técnicas utilizadas en esta investigación, se emplearon diversas técnicas estadísticas y econométricas. En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo de las variables de interés. Esto permitió tener una visión general de la distribución de los datos y de la relación entre las variables.

Posteriormente, se aplicó un modelo econométrico de regresión múltiple mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Este método permitió estimar los parámetros del modelo y analizar la relación entre las variables independientes y la variable dependiente. Otra técnica que se empleó es el análisis de correlación, que permitió identificar la existencia de una relación lineal entre las variables.

Por último se manejó la técnica documental ya que se recopiló información relevante y actualizada sobre las variables, también se realizó una revisión bibliográfica de documentos existentes relacionados con el tema como artículos científicos, estudios previos sobre la IED y la desigualdad por ingresos con métodos y modelos econométricos utilizados en estudios similares, informes, publicaciones de organismos internacionales y gubernamentales, noticias, artículos de prensa relevantes, etc. permitiendo acceder a una amplia gama de datos y fuentes para respaldar el análisis y conclusiones.

## 2.5 Especificación del modelo

$$\text{GINI} = \beta_0 + \beta_1 \text{IED\_primario} + \beta_2 \text{IED\_secundario} + \beta_3 \text{IED\_terciario} + \beta_4 \text{comercio} + \beta_5 \text{capital humano} + \beta_6 \text{gasto público} + \beta_7 \text{crecimiento de la población} + \varepsilon$$

Donde:

- GINI es la variable dependiente que mide el coeficiente de Gini.
- $\beta$  es el término constante
- $\varepsilon$  es el término de error o perturbación del modelo
- IED\_primario, IED\_secundario e IED\_terciario son variables independientes que miden la inversión extranjera directa en los sectores primario, secundario y terciario. Estas variables se presentan en el modelo como porcentaje en relación al PIB.
- Comercio es una variable explicativa que mide el nivel de apertura comercial de la economía. Presentada como porcentaje en relación al PIB.

- Capital humano es una variable explicativa que mide el promedio de años de estudio de la población económicamente activa de 15 años y más. La variable se presenta por años de escolaridad.
- Gasto público es una variable explicativa que mide el gasto público como porcentaje del PIB.
- Crecimiento de la población es una variable explicativa que mide el cambio porcentual en la población durante el período de análisis.

Para la validación del modelo se aplicaron las siguientes pruebas:

- Variables omitidas – Ramsey
- Multicolinealidad – Promedio VIF
- Homocedasticidad – Breusch-Pagan
- Normalidad - Skewness/Kurtosis
- Autocorrelación - Durbin-Watson

### **Capítulo III. Análisis de Resultados y Discusión**

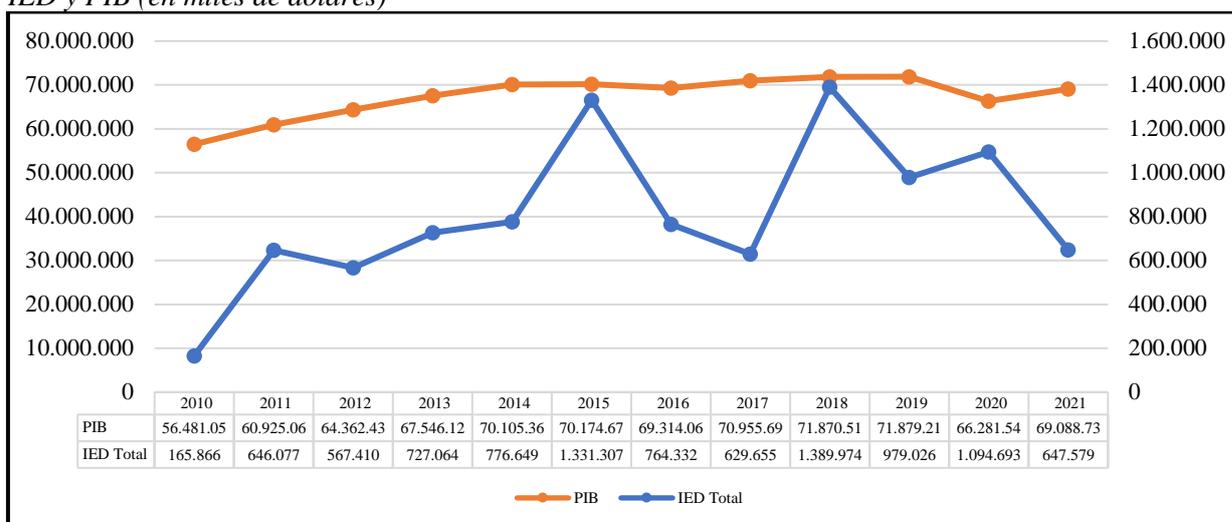
En este capítulo se hace un análisis del cumplimiento de los objetivos planteados en 4 apartados que son a) analizar la inversión extranjera directa en Ecuador, b) determinar la incidencia que tiene la inversión extranjera directa por sectores sobre la desigualdad por ingresos mediante un modelo econométrico, c) comparar la relación de la IED con la desigualdad en países de la región y d) discusión de los resultados.

#### **3.1 Análisis de la inversión extranjera directa en Ecuador**

La inversión extranjera directa ha sido un tema de gran importancia en el ámbito económico y político, especialmente en naciones en desarrollo como Ecuador. En las últimas décadas, la apertura económica y la búsqueda de nuevas oportunidades de crecimiento han suscitado un interés creciente por parte de los inversores extranjeros en particular en la economía ecuatoriana. Esta tendencia ha generado un amplio debate sobre los efectos de la IED en la estructura económica, el empleo y especialmente, en la desigualdad por ingresos en el país.

El presente apartado se enfoca en realizar un análisis exhaustivo de la inversión extranjera directa en Ecuador durante el período 2010-2021. Para ello, se examinaron distintos aspectos relacionados con la IED en el país. La figura 1 muestra la tendencia tanto de la inversión extranjera directa como del PIB. Se aprecia la variación del PIB manteniendo la línea constante a lo largo del periodo de estudio con variaciones porcentuales entre el 1% y el 8%, mientras que la IED muestra una variación marcada en el tiempo con altos y bajos muy marcados como por ejemplo el incremento del 290% del 2010 al 2011, incremento del 121% del 2017 al 2018 y un incremento de 71% de 2014 al 2015, mientras que las caídas más prominentes se encuentran con el 43% del 2015 al 2016 y de la misma manera con una disminución porcentual del 42% del 2020 al 2021.

**Figura 1.**  
**IED y PIB (en miles de dólares)**



*Nota.* Elaborado en base a estadísticas de IED (BCE., 2022)

Durante el período comprendido entre 2010-2021, la inversión extranjera directa en Ecuador experimentó cambios notables, generando un marcado interés tanto en la comunidad académica como en los responsables de la formulación de políticas económicas. Para comprender la dinámica de la IED en el país y su posible vínculo con el crecimiento económico resulta esencial analizar tanto eventos internos como factores externos que podrían haber incidido en este desarrollo.

En el año 2010, la IED total registró un valor de 165.866 miles de dólares. Este fue un período caracterizado por un contexto global de incertidumbre económica, como resultado de la crisis financiera internacional iniciada en 2008. A pesar de que la economía ecuatoriana creció a una tasa positiva del 3.5% en ese año, factores como la caída de los precios del petróleo y la falta de incentivos para atraer inversión extranjera pudieron haber contribuido a los niveles relativamente bajos de IED observados.

En contraste, en el año 2015, la IED total alcanzó una cifra significativamente más alta, ascendiendo a 1.331.307 miles de dólares. Este incremento se dio en un contexto donde el país experimentó una relativa estabilidad política y económica, lo que podría haber generado un ambiente más atractivo para la inversión extranjera. Además, durante este período, se implementaron reformas y medidas destinadas a atraer inversión y fomentar el desarrollo de sectores estratégicos, como la industria minera y el turismo

En los años 2018 y 2019, se observaron picos en la IED total, alcanzando valores de 1.389.974 y 979.026 miles de dólares, respectivamente. Estos años fueron caracterizados

por un entorno de mayor estabilidad política y un aumento en la confianza de los inversores, lo cual pudo haber sido impulsado por la implementación de reformas económicas y la promoción de sectores clave. Sin embargo, también es relevante señalar que estos años coincidieron con una tendencia alcista en los precios del petróleo, un recurso estratégico para la economía ecuatoriana, lo que pudo haber influido en la decisión de inversión extranjera en el país.

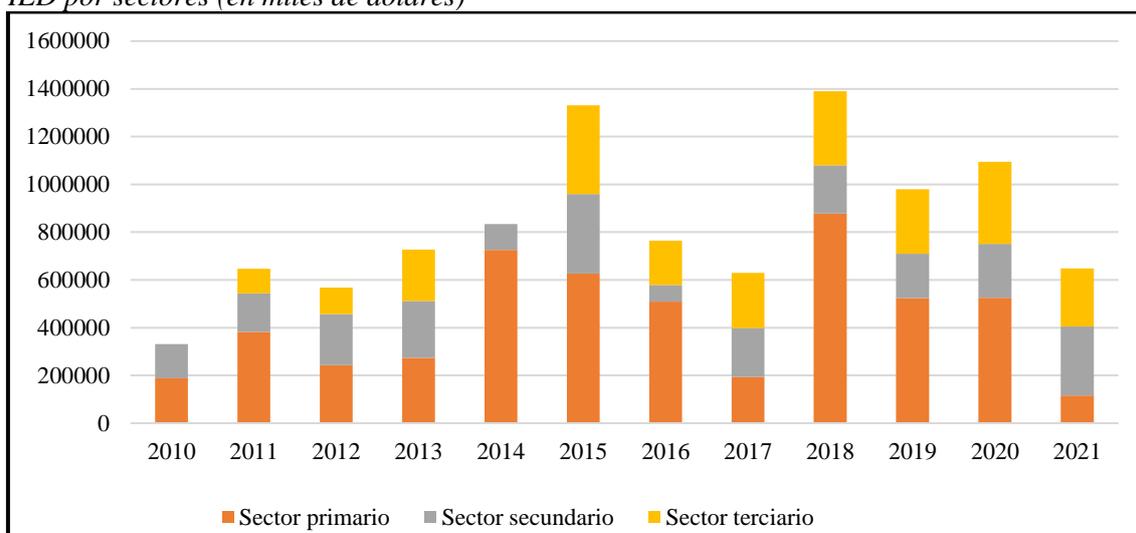
En cuanto al PIB total, se registró un incremento constante hasta el 2016, donde alcanzo su punto máximo de 70.174.677 miles de dólares. Sin embargo, a partir de 2017, el PIB mostro cierta estabilidad, con fluctuaciones mínimas y un crecimiento moderado. En contraste, el año 2020 se presentó como un año desafiante para la economía ecuatoriana, tanto por la crisis sanitaria global ocasionada por la pandemia del Covid-19 como por los efectos negativos en el sector petrolero en el cual hubo un aumento notable de la IED, pero también se registró una disminución importante del PIB pasando del 71.879.217 miles de dólares en 2019 a 66.281.546 miles de dólares al 2020, esto indica que aun que hubo incremento en la inversión extranjera directa el impacto en la economía fue decreciente. La pandemia tuvo impactos significativos en la economía ecuatoriana, afectando la demanda interna, el comercio y la inversión.

Los distintos flujos de inversión extranjera directa en los años estudiados han tenido diversos destinos hacia los diferentes sectores de la economía ecuatoriana. La figura 2 muestra los tres sectores de la economía que atraen IED al país y como han variado a través del periodo estudiado. Se observa al sector primario, atractivo para la IED en Ecuador debido a la abundancia de recursos naturales en el país. En el año 2010, el sector primario recibió una IED de aproximadamente 188.68 miles de dólares. Durante los siguientes años, la IED en este sector mostró una tendencia creciente hasta alcanzar su punto máximo en 2018 con alrededor de 878.14 miles de dólares. Esta tendencia ascendente podría estar relacionada con la creciente demanda global de recursos naturales y el aumento de los precios de commodities<sup>1</sup> en esos años.

---

<sup>1</sup> Los commodities son materias primas que se cultivan o extraen para darles uso o fabricar otros subproductos. El petróleo, el oro, el cobre y el café son algunos ejemplos de commodities.

**Figura 2.**  
*IED por sectores (en miles de dólares)*



*Nota.* Elaborado en base a estadísticas de IED (BCE, 2022)

Por otro lado, el sector secundario, que comprende las industrias manufactureras y de construcción, también ha sido relevante en términos de atracción de IED en Ecuador. En 2010, la IED en el sector secundario fue de aproximadamente 142.25 miles de dólares. Durante los años siguientes, la IED en este sector mostró una tendencia creciente, alcanzando su punto máximo en 2018 con alrededor de 201.89 miles de dólares. Esto podría estar relacionado con el interés de los inversores extranjeros en la expansión de la industria manufacturera y el crecimiento de proyectos de infraestructura. Sin embargo, en años más recientes, la IED en el sector secundario ha mostrado fluctuaciones. En 2014, se observó una disminución significativa en la IED en este sector, lo que podría estar relacionado con factores como la desaceleración económica global y la competencia con otros países para atraer inversiones en la industria manufacturera.

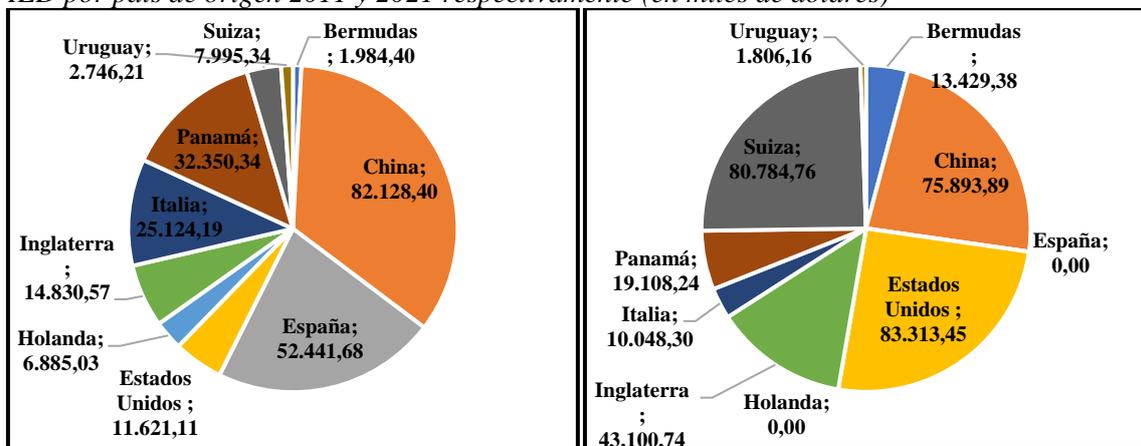
Finalmente, el sector terciario, que incluye servicios financieros, turismo, y comercio, ha sido una atracción importante para la IED en Ecuador. En 2010 y 2014, la IED en el sector terciario fue nula. A lo largo de los años, la IED en este sector mostró una tendencia creciente, alcanzando su punto máximo en 2018 con alrededor de 309.94 miles de dólares. Este crecimiento está relacionado con el interés de los inversores en el desarrollo de la industria de servicios y la creciente demanda de servicios financieros y turísticos. En años más recientes, la IED en el sector terciario continuó mostrando fluctuaciones. En 2015, se observó un fuerte incremento en la IED en este sector (372.34 miles de dólares), lo que podría estar vinculado con el crecimiento de la industria turística y la atracción de inversiones en el sector servicios.

Los diferentes sectores muestran su atractivo hacia la inversión extranjera y resulta de gran relevancia implementar políticas que impulsen la diversificación económica, con el objetivo de evitar la dependencia excesiva de sectores específicos y disminuir la vulnerabilidad frente a cambios en los precios de los commodities. En lo que respecta a la IED en el sector primario, se requiere una administración sostenible de los recursos naturales y el desarrollo de tecnologías limpias para atraer inversión a largo plazo. Asimismo, estimular la competitividad e innovación en el sector secundario para atraer inversión en industrias de alto valor agregado y para el sector terciario implementar mejoras en la infraestructura y capacitación en servicios y turismo.

Entre los principales países que encuentran atractivo a Ecuador para invertir tenemos a China, Estados Unidos de América, Holanda, España, Inglaterra, Italia, Panamá entre otros. A continuación, en la figura 3 se muestra una comparación de los principales países que invierten en Ecuador, esto en dos años (2011 y 2021) los cuales representan la evolución de las preferencias cambiantes de diferentes países, en una década.

**Figura 3.**

*IED por país de origen 2011 y 2021 respectivamente (en miles de dólares)*



*Nota. Elaborado en base a estadísticas de IED (BCE, 2022)*

En el año 2011, se observa que Estados Unidos lideraba la IED con 11.621,11 miles de dólares, seguido por España con 52.441,68 miles de dólares y China con 82.128,40 miles de dólares, otros países como Holanda, Inglaterra, Italia, Panamá, Suiza, Uruguay y Bermudas también mostraron cifras significativas, reflejando la diversidad de origen de la IED en Ecuador en este período.

En contraste para el año 2021, se aprecian cambios importantes en la distribución de la IED, Estados Unidos sigue siendo un actor relevante con 83.313,45 miles de dólares indicando un aumento considerable en comparación con 2011. China también mantiene

su presencia, aunque con una ligera disminución. Sin embargo, resulta llamativo que España que tenía una participación significativa en 2011 no registra montos en 2021, lo que podría deberse a diversas razones como cambios en estrategias de inversión.

Es destacable la entrada de nuevas naciones a la lista, como Suiza y Bermudas que muestran interés creciente en la IED en Ecuador, estos datos sugieren una diversificación en los países de origen de la IED, lo cual puede interpretarse como un indicador de la percepción positiva que distintas regiones del mundo tienen sobre las oportunidades económicas que ofrece Ecuador dando paso a la importancia de monitorear y comprender las dinámicas de la IED para formular estrategias económicas y atraer inversores de manera efectiva.

### **3.2 Incidencia de la inversión extranjera directa en la desigualdad por ingresos de la población ecuatoriana**

A continuación, se muestra los resultados obtenidos tras correr el modelo econométrico para lo cual se han abreviado las variables de la siguiente manera:

- IEDSP = Inversión extranjera directa sector primario
- IEDSS = Inversión extranjera directa sector secundario
- IEDST = Inversión extranjera directa sector terciario
- AC = Comercio internacional o apertura comercial
- EPEA = Capital humano
- GP = Gasto público
- TCP = Crecimiento de la población

**Figura 4.**

*Regresión del modelo*

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	11
Model	11.2310305	7	1.60443294	F(7, 3)	=	20.28
Residual	.237297588	3	.079099196	Prob > F	=	0.0157
				R-squared	=	0.9793
				Adj R-squared	=	0.9310
Total	11.4683281	10	1.14683281	Root MSE	=	.28125

GINI	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
IEDSP	1.675719	.5167413	3.24	0.048	.0312178 3.320221
IEDSS	-11.18615	3.237924	-3.45	0.041	-21.49067 -.8816349
IEDST	16.0725	2.203595	7.29	0.005	9.059672 23.08532
AC	.1598814	.0300531	5.32	0.013	.0642392 .2555236
GP	.1985117	.0698121	2.84	0.065	-.0236617 .4206852
EPEA	-2.867033	1.097005	-2.61	0.079	-6.358191 .6241251
TCP	-.3765049	.0436333	-8.63	0.003	-.5153656 -.2376441
_cons	66.21291	10.67739	6.20	0.008	32.23269 100.1931

*Nota: Elaboración propia*

La variable inversión extranjera directa del sector primario es significativa al 5% con signo positivo, evidenciando que, si la inversión extranjera directa del sector primario aumenta en un punto porcentual, manteniendo constantes las demás variables existirá un crecimiento de Gini en 1,675 puntos porcentuales. La razón podría ser que al ser este un sector agrícola y extractivista demanda mayor mano de obra no calificada o muy poca mano de obra lo cual incrementa las brechas entre los que se enriquecen más y quienes continúan pobres.

La variable inversión extranjera directa del sector secundario es significativa al 5% con un efecto negativo en la desigualdad por ingresos, es decir, que si la inversión extranjera directa del sector secundario se incrementa en un punto porcentual, manteniendo constantes las demás variables, se producirá una disminución en Gini de 11,18 puntos porcentuales. Esto se explica porque el sector secundario es mucho más democrático y un incremento del número de empresas genera nuevas fuentes de empleo y esta demanda de mano de obra reduce la pobreza.

Por su parte, el sector terciario es significativo al 5% con signo positivo, lo cual indica que si se incrementa en un punto porcentual la IED del sector servicios manteniendo constantes las demás variables, el coeficiente de Gini crecerá en 16,07 puntos. La investigación señala que, al igual que el sector primario este sector terciario aumenta la brecha por ingresos ya que posiblemente genere desigualdades salariales entre mano de obra calificada y no calificada.

La variable apertura comercial presenta significancia estadística del 5% con efecto positivo sobre el coeficiente de Gini, indicando que, si aumenta en un punto porcentual la apertura comercial, manteniendo constantes las demás variables, la desigualdad por ingresos aumenta 0,159 puntos porcentuales. Esto debido a que la liberación del comercio, en el caso ecuatoriano, beneficia más al sector externo y a ciertos grupos de la población que presentan altos niveles de ingresos. Continuando con el gasto público, su nivel de significancia es del 10%, sin embargo, posee un efecto positivo en la desigualdad por ingresos, lo que se traduce en un aumento de 0,198 puntos porcentuales cuando el gasto estatal varía en un punto porcentual. Este resultado podría presentarse si la principal inversión del gobierno sería cubrir deudas existentes o pagar salarios de persona que ya tiene un empleo, y no invertir en otros sectores de la población que presentan bajos ingresos, provocando que cierta parte de la población siga enriqueciéndose y los pobres continúen pobres.

El capital humano presenta un nivel de significancia del 10% con signo negativo, lo que indica que si aumenta en un año el promedio de educación de la población económicamente activa el coeficiente de Gini disminuye en 2,86 puntos porcentuales, demostrando que a medida que la población tenga más años de educación las brechas por ingresos disminuirán. Finalmente, la tasa de crecimiento de la población tiene significancia estadística del 5% con signo negativo e indica que si la tasa de crecimiento de la población aumenta un punto porcentual y los demás factores se mantienen constantes Gini disminuye en 0,376 puntos porcentuales, indicando que el crecimiento de la población disminuye la desigualdad por ingresos. Posiblemente esto sucede porque más personas entran a la PEA y esto genera más recursos en la economía.

### **Validación de los Supuestos del modelo**

**Tabla 2.**  
*Validación de supuestos del modelo*

<b>Supuesto</b>	<b>Test</b>	<b>Resultado</b>	<b>Resultados</b>
Variables omitidas	Ramsey	Prob > F = 0.2757	La significancia estadística es superior al 5% por lo cual la especificación del modelo es correcta (Anexo 1).

Multicolinealidad	Promedio VIF	Mean VIF = 3.77	No existe multicolinealidad ya que la media del vector inflacionario de la varianza es menor a 10 (Anexo 2)
Homocedasticidad	Breusch-Pagan	Prob>chi2=0.8956	El nivel de significancia es superior al 5% por lo que la varianza del modelo es constante (Anexo 3).
Normalidad	Skewness/Kurtosis	Prob > z = 0.88259	El modelo muestra un nivel de significancia mayor al 5% por lo cual existe normalidad de los residuos del modelo (Anexo 4)
Autocorrelación	Durbin-Watson	2.57	El estadístico es cercano a 2 por lo que no hay autocorrelación serial de primer orden (Anexo 5)

---

*Nota. Elaboración propia en base al modelo econométrico*

### **3.3 Comparación de la relación de la IED con la desigualdad en países de la región**

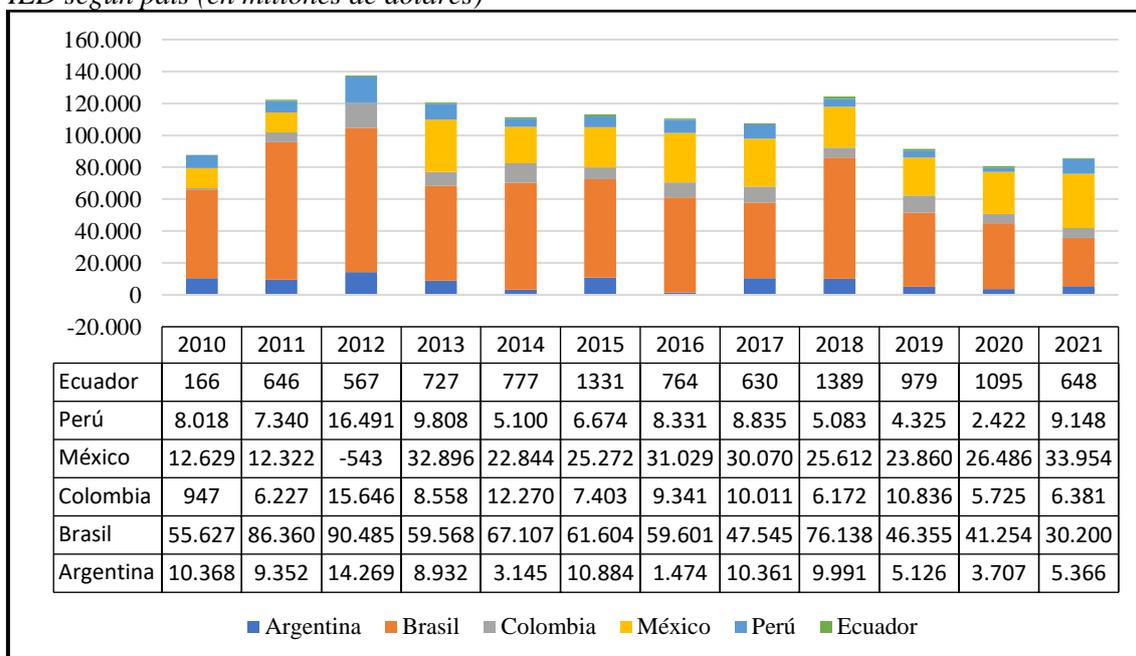
La relación entre la IED y la desigualdad por ingresos ha sido objeto de un creciente interés en la región de América Latina. Este apartado se centra en Argentina, Brasil, Colombia, México y Perú, explorando cómo la IED ha influido en el índice de Gini. A medida que estos países han atraído inversiones extranjeras en distintas magnitudes y sectores, surge la pregunta crucial sobre si dicha inversión ha contribuido a reducir o acentuar las brechas por ingresos.

Aunque la inversión extranjera contribuye al crecimiento económico, la falta de una distribución equitativa de los beneficios ha dejado intactas las disparidades de ingresos. La concentración sectorial y la falta de políticas inclusivas pueden estar contribuyendo a este fenómeno. Para que la IED tenga un impacto más positivo en la reducción de la

desigualdad, es esencial implementar políticas que fomenten la inclusión y la equidad en la distribución de beneficios económicos. Este análisis destaca la importancia de evaluar no solo la cantidad de IED, sino también cómo se distribuyen sus frutos en la sociedad para lograr un desarrollo más equitativo y sostenible en la región.

A continuación, la figura 4 muestra la evolución de la inversión extranjera directa en seis países de la región incluyendo Ecuador en el período 2010-2021, las cifras indican fluctuaciones a lo largo de los años, con variaciones significativas entre los diferentes países. Brasil se destaca por su tendencia alta mientras que Ecuador no es tan representativo en comparación con los otros países, Colombia, México, Perú y Argentina por su parte muestran altibajos durante todo el periodo.

**Figura 5.**  
IED según país (en millones de dólares)



*Nota.* Elaborado en base a estadísticas de IED (CEPAL, 2022).

Argentina ha fluctuado significativamente a lo largo de los años, relacionado con la inestabilidad económica y política del país con caídas muy notorias principalmente en 2016 que pasó de 10.884 millones de dólares en 2015 a 1,474 millones de dólares, luego una recuperación al 2017 y constante desinversión en los años siguientes hasta su recuperación en el 2021 con 5.366 millones de dólares, esto demuestra que la inversión extranjera no permanece constante en dicho país.

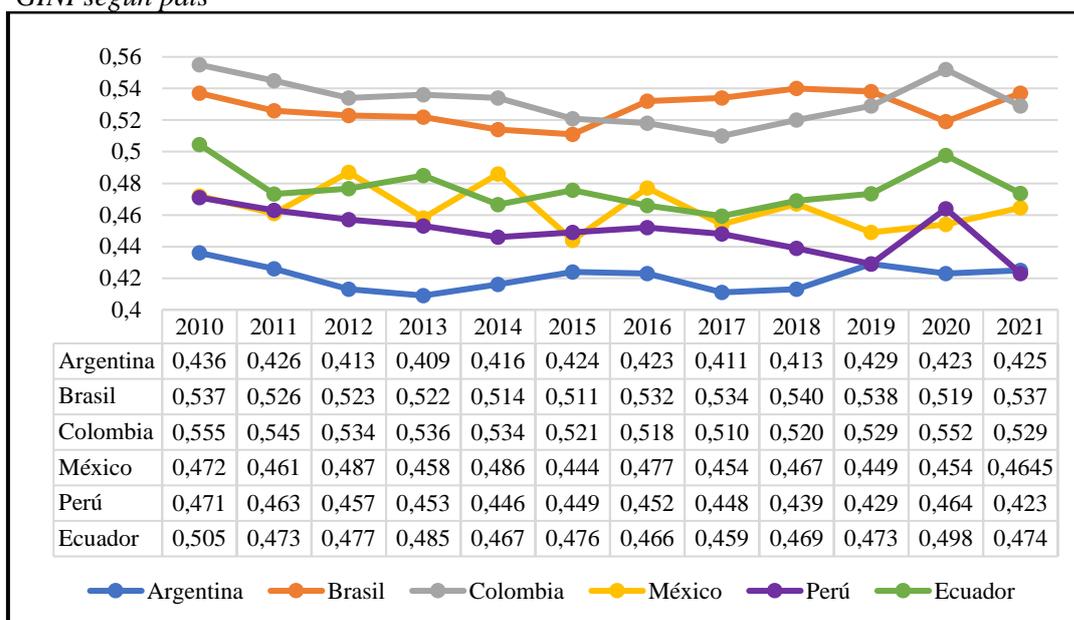
Colombia ha mostrado una tendencia al alza a lo largo de los años, a pesar de algunas caídas, esto indica un clima de inversión estable y políticas favorables a la inversión extranjera, el año más atractivo para la IED fue en el 2012 alcanzando 15.646 millones de dólares y el año con menor inversión extranjera fue el 2020 el año del Covid-19 con 5.725 millones de dólares.

México muestra una tendencia general de alza con algunas fluctuaciones en el transcurso del periodo, siendo la más evidente en el año 2012 que muestra un dato atípico, pues se registra un valor negativo de -543 millones de dólares, posiblemente evidenciando una salida neta de capital extranjero. A partir del 2013 experimenta un fuerte repunte, ya que alcanza 32,896 millones de dólares, manteniendo niveles superiores a los 20,000 millones de dólares en los siguientes años, alcanzo su pico más alto en 2021 con 33,954 millones de dólares.

Perú ha indicado una tendencia estable demostrando un clima de inversión relativamente constante, sin embargo, su punto más alto al igual que Colombia fue en 2012 con 16.491 millones de dólares posterior a este año no se ha incrementado notablemente esta IED hasta llegar al año de la pandemia 2020 con tan solo 2.422 millones de dólares y una nueva recuperación al 2021 de 278%. Mientras que las cifras de Ecuador han sido inferiores con respecto a los otros países se puede apreciar que la tendencia ha sido creciente, demostrando que en los últimos años se ha convertido en un país atractivo para la inversión extranjera directa.

La figura 5 presenta los índices de Gini, para varios países de la región incluyendo a Argentina, Brasil, Colombia, México, Perú y Ecuador durante el período 2010-2021; se puede apreciar que economías como Colombia y Brasil se mantienen con un índice superior al 0,50 lo cual sugiere que la riqueza se concentra en pequeños porcentajes de la población, de la misma forma los otros países se encuentran por debajo el 0,50 lo cual sugiere una distribución de ingresos más equitativa sin embargo no quiere decir que haya igualdad perfecta.

**Figura 6.**  
*GINI según país*



*Nota.* Elaborado en base a estadísticas de GINI (CEPAL., 2022)

Argentina ha logrado una disminución notable en su índice de Gini, pasando de 0,436 en 2010 a 0,411 en 2017 situándose como el más bajo en la región, sin embargo, en los últimos años se ha observado un leve aumento llegando a 0,425 en 2021. Este incremento se atribuye principalmente a la crisis económica que ha afectado al país desde 2018 marcada por una elevada inflación, devaluación de la moneda, disminución del PIB y un incremento en las tasas de desempleo y pobreza (CEPAL, 2022). Según el Banco Mundial el 2020 la inflación alcanzó el 36.1%, el desempleo llegó al 10.4% y la pobreza afectó al 40.9% de la población. En el ámbito educativo, aunque presenta una tasa de las tasas más altas de escolarización y alfabetismo de la región, enfrenta desafíos significativos en cuanto a la calidad y equidad, especialmente a nivel secundario.

Brasil, con su vasta economía, ha experimentado una tendencia descendente en su índice de Gini, disminuyendo de 0,537 en 2010 a 0,511 en 2015 gracias a la implementación de políticas sociales, como las transferencias condicionales de ingreso, que beneficiaron a los sectores más desfavorecidos de la población (CEPAL, 2016). Sin embargo, a partir de 2016, el índice de Gini ha mostrado un incremento, alcanzando 0,537 en 2021, este repunte atribuye al impacto adverso de la recesión económica, la pandemia y la disminución de programas sociales. Según el Banco Mundial en 2020 la inflación anual fue del 3,1%, el desempleo alcanzó el 13,5% y la pobreza afectó al 21.7% de la población

Colombia ha mantenido una elevada y constante cifra en índice de Gini aproximadamente en torno al 0,52 durante el periodo estudiado, lo que lo posiciona como el país más desigual de la región, esta situación se atribuye a la persistencia de conflictos armados, la concentración de la tierra, la informalidad laboral, la limitada recaudación fiscal y la escasa inversión social (CEPAL, 2022). Para el año 2021 la inflación anual fue de 1.6%, el desempleo alcanzó el 15.9% y la pobreza fue de 35.7%, esto de acuerdo con el Banco Mundial.

Gini ha pasado de 0.472 en 2010 a 0.449 en 2019 en México, para el 2020 se aprecia incremento al 0.4645 atribuido a la crisis económica sanitaria generada por el Covid-19, entre los índices de inflación, desempleo y pobreza para el 2020 fueron de 3.4%, 4.4% y 41.9% respectivamente según el Banco Mundial. Así mismo persiste los desafíos en términos de calidad, relevancia e inclusión especialmente para grupos indígenas, comunidades rurales y migrantes (CEPAL, 2022).

Perú ha experimentado una notable reducción en su índice de Gini, descendiendo de 0.471 en 2010 a 0.423 en 2021, situándose como el segundo más bajo de la región, según la CEPAL este logro se atribuye al crecimiento económico sostenido, disminución de la pobreza, mejora de los ingresos laborales, expansión de programas sociales y aumento de la inversión en educación y salud, no obstante, las brechas entre áreas urbanas y rurales persisten. Según el Banco Mundial, la inflación anual fue de 1.9% en 2020, el desempleo llegó al 7.1% y la pobreza afectó al 20.2% de la población.

Ecuador ha experimentado una ligera reducción Gini pues ha disminuido de 0.505 en 2010 a 0.474 en 2021, aunque en 2020 se observa un incremento llegando a 0.498 a causa de la pandemia de Covid-19, la CEPAL afirma que Ecuador enfrenta desafíos persistentes de desigualdad especialmente en las comunidades indígenas y afroecuatorianas. Para el 2021 la inflación se ubicó en 1.94%, el desempleo en 3.8% y la pobreza llegó a 32.2% según el Banco Mundial.

### **3.4 Discusión de Resultados.**

Contrastando los resultados obtenidos con las contribuciones teóricas de varios autores clave en la investigación, la discusión se centró en la interpretación de los resultados a la luz de los planteamientos de académicos mencionados en el desarrollo de esta.

La variabilidad significativa de la IED en Ecuador durante el período 2010-2021 demuestra la importancia de los análisis por sectores de la IED, el PIB y los países de origen de la IED para así ayudar en la toma de decisiones y formulación de políticas públicas como lo menciona Salinas y Tillaguango (2022), pues bien, si no se realizan este tipo de investigaciones no se sabe a ciencia cierta el efecto que tiene la inversión extranjera por sectores en relación con el PIB. De igual manera se puede trabajar en los sectores que atraen mayor inversión y conocer los países que se interesan en invertir en el país, de la misma manera haciendo un análisis más profundo se podría verificar lo que menciona el Banco Interamericano de Desarrollo (2020) que la IED genera fuentes de empleo e incrementa la formación de capital humano.

Los resultados obtenidos en el modelo econométrico confirman la hipótesis planteada de que la inversión extranjera directa tiene un efecto diferenciado sobre la desigualdad por ingresos según el sector al que se destine. En particular, se encontró que la IED en el sector primario y el sector terciario aumentar la desigualdad, mientras que la IED en el sector secundario la reduce. Estos hallazgos son consistentes con los de Caballero (2021) y Suanes (2016), quienes también analizaron la relación de IED y la desigualdad desde una perspectiva sectorial para los países de la Alianza del Pacífico y América Latina respectivamente.

La explicación de este fenómeno radica en las características de cada sector y su implicación en la distribución del ingreso. El sector primario que se basa en la explotación de recursos naturales genera poca demanda de mano de obra y beneficia a un grupo reducido de propietarios o empresas extranjeras, lo que aumenta la brecha entre los que más ganan y los que menos ganan, esto en contraste con lo que dice Suanes (2016) en su investigación. De la misma manera, coincidiendo con Suanes (2016) el sector secundario, que incluye la industria manufacturera, tiene un efecto más equitativo, ya que demanda mano de obra de diversos niveles de calificación y ofrece oportunidades de empleo a los trabajadores de bajos ingresos, lo que reduce la distancia de la desigualdad de los ingresos entre los grupos sociales. El sector terciario, que comprende los servicios, al igual que el

sector primario, genera desigualdad debido a que requiere mano de obra calificada y genera diferencias salariales entre los trabajadores con mayor y menor nivel educativo concordando con lo dicho por Caballero (2021).

La apertura comercial y el gasto público tienen un efecto positivo sobre la desigualdad, mientras que el capital humano y el crecimiento de la población tienen un efecto negativo, estos resultados son similares a los de Kristjanpoller y Salazar (2016) y Salinas y Tillaguango (2022) quienes también estudiaron la relación entre la IED y la desigualdad en América Latina y a nivel mundial respectivamente, usando técnicas de cointegración y causalidad en datos de panel.

La apertura comercial implica una mayor integración con el mercado internacional, lo que puede generar beneficios para el sector externo y ciertos grupos de la población, pero también puede generar competencia desleal, pérdida de empleos y deterioro de las condiciones laborales, lo que afecta negativamente a los sectores más vulnerables concuerda con Krueger y Berg (2002) que afirman que los beneficios del comercio internacional tienden a beneficiar a ciertos grupos de la población concentrando riqueza para pocos y creando desigualdades entre la población. Esto también mencionan Messina y Silva (2017) que el comercio internacional extiende las brechas de desigualdad.

El gasto público, por su parte, puede tener un efecto redistributivo si se orienta a la inversión social, la infraestructura y la protección de los derechos, pero puede tener un efecto contrario si se destina a cubrir deudas, pagar salarios o favorecer a ciertos grupos de interés, lo que genera ineficiencia y corrupción, como lo menciona Caballero (2021) la corrupción incrementa los niveles de desigualdad. Andersen (1990) también concuerda con que si se invierte de manera apropiada o no el gasto público pueden afectar la desigualdad entre los distintos estratos de la sociedad de manera positiva o negativa. Por su parte Ayala (2016) también afirma que puede existir influencia positiva o negativa según sea invertido el gasto público y puede reducir o incrementar la desigualdad.

El capital humano, en cambio, tiene un efecto positivo sobre la equidad, ya que implica una mayor educación y capacitación de la población, lo que mejora su productividad, su empleabilidad y sus ingresos reduciendo así las brechas de disparidad por ingresos, esto es similar a lo mencionado por Hanushek y Woussmann (2008) quienes afirman que invertir en educación abre oportunidades laborales y disminuye la desigualdad por

ingresos. De igual manera Card (1999) afirma que la educación brinda a las personas habilidades y conocimientos que generan valor significativo en el mercado laboral y se reduce la desigualdad.

El crecimiento de la población también tiene un efecto favorable, ya que implica una mayor oferta de mano de obra, una mayor demanda de bienes y servicios y una mayor protección social para las personas adultas mayores, concordando con lo que dice Galor (2012) que el crecimiento de la población implica mayor productividad laboral y un mayor ingreso per cápita que permite a las personas activas acumular ahorros para la jubilación y crear bienes y servicios para las personas adulto mayores reduciendo así potencialmente la desigualdad con las personas retiradas.

Por otra parte, en el análisis por países se puede argumentar que Argentina, a pesar de haber logrado disminuir su índice de Gini inicialmente ha experimentado un aumento reciente debido a desafíos económicos y sociales, Brasil, Colombia y México mantienen índices de Gini elevados indicando persistentes desigualdades, aunque con tendencias diversas. Por otro lado, Perú destaca por haber reducido significativamente Gini sugiriendo una mejora en la distribución de ingresos.

Estos hallazgos subrayan la importancia de no solo atraer IED sino de implementar políticas públicas inclusivas y equitativas para asegurar que los beneficios económicos se distribuyan de manera justa en la sociedad. La concentración sectorial y la falta de políticas redistributivas pueden limitar el impacto positivo de la IED en la reducción de la desigualdad, como señalan autores como Favila y Navarro (2017), Rodrik (2017) y la Organización Mundial de Comercio (2012)

## Conclusiones

La significativa variabilidad de la inversión extranjera directa resalta la importancia de comprender cómo afecta a distintos sectores, el Producto Interno Bruto y los países de origen de la IED. Estos análisis sectoriales son esenciales para la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas, ya que permiten identificar los sectores que atraen mayor inversión y conocer los países interesados en invertir en Ecuador.

Los resultados del modelo econométrico respaldaron la afirmación de que la IED tiene un efecto diferenciado sobre la desigualdad por ingresos según el sector al que se destine. Se encontró que la IED en el sector primario y terciario tienden a aumentar la desigualdad, mientras que en el sector secundario tiene un efecto contrario, reduciendo la brecha entre los estratos de ingresos. Estos hallazgos sugieren que las políticas enfocadas en la atracción de IED deberían considerar los impactos sectoriales específicos para gestionar la desigualdad de manera más efectiva.

Al analizar el impacto de otros factores (apertura comercial, gasto público, capital humano y crecimiento de la población) sobre la desigualdad, se identificaron patrones importantes. La apertura comercial y el gasto público fueron asociados positivamente con la desigualdad, mientras que el capital humano y el crecimiento de la población mostraron efectos negativos. Estos resultados subrayan la importancia de políticas públicas equitativas y redistributivas para contrarrestar posibles impactos negativos de la apertura comercial y resaltar el papel positivo del capital humano y el crecimiento poblacional en la reducción de la desigualdad.

Finalmente, al comparar la relación entre la IED y la desigualdad en Ecuador con otros países de la región, se destacó la necesidad de políticas públicas inclusivas y equitativas. Mientras Ecuador experimentó una ligera reducción en el índice de Gini, indicando una mejora en la distribución de ingresos, otros países presentaron variaciones significativas. La concentración sectorial y la falta de políticas redistributivas pueden limitar el impacto positivo de la IED en la reducción de la desigualdad, enfatizando la importancia de abordar estas cuestiones a nivel nacional e internacional.

## Bibliografía

- Andersen, E. (1990). *Los tres mundos del estado de bienestar*.  
<http://polsocytrabiigg.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/152/2014/03/Esping-Andersen-Los-tres-mundos-del-Estado-del-bienestar.-Derechos-y-desmercantilizacion.pdf>
- Ayala, L. (2016). *Explicar la desigualdad con Inequality*, de A.B. Atkinson. e-pública  
Revista electrónica sobre la enseñanza de la Economía Pública. <http://e-publica.unizar.es/wp-content/uploads/2016/02/art.-18.4-1-2.pdf>
- Bavel, J. V. (2013). *La explosión de la población mundial: causas, antecedentes y proyecciones para el futuro*. PabMed Central.  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3987379/>
- BCE. (2022). *Inversión Directa (ID) país-actividad / actividad-país*. Banco Central del Ecuador.  
[https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/InversionExtranjera/Directa/IED\\_WEBPUB.xlsx](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/InversionExtranjera/Directa/IED_WEBPUB.xlsx)
- BCE. (2022). *Inversión Directa por País de Origen*. Reportada en la Balanza de Pagos - Boletín No 84.  
[https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/boletin85/8\\_2\\_IED\\_Pais.xlsx](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/boletin85/8_2_IED_Pais.xlsx)
- BCE. (2022). *Sector externo*. Información económica y estadística.  
<https://www.bce.fin.ec/index.php/informacioneconomica/>
- Berg, A., & Ostry, J. (2011). *Desigualdad y crecimiento insostenible: ¿dos caras de la misma moneda?* Departamento de Investigación del Fondo Monetario Internacional.
- Berumen, S., & Pérez, L. (2015). *El papel de la desigualdad de ingresos en el proceso de crecimiento en Europa*. IAES.  
[https://ebuah.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/22296/papel\\_berumen\\_IAESDT\\_2015\\_N09.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ebuah.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/22296/papel_berumen_IAESDT_2015_N09.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Beyer, H. (2000). *Educación y desigualdad de ingresos Una nueva mirada*. Dialnet.  
<https://www.estudiospublicos.cl/index.php/cep/article/view/921/1633>

- BID. (2020). *Los beneficios de la inversión extranjera directa: promoviendo el desarrollo económico en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.  
[https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/Los\\_beneficios\\_de\\_la\\_inversi%C3%B3n\\_extranjera\\_directa\\_Promoviendo\\_el\\_desarrollo\\_econ%C3%B3mico\\_en\\_Am%C3%A9rica\\_Latina\\_y\\_el\\_Caribe.pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/Los_beneficios_de_la_inversi%C3%B3n_extranjera_directa_Promoviendo_el_desarrollo_econ%C3%B3mico_en_Am%C3%A9rica_Latina_y_el_Caribe.pdf)
- Bloom, D., Canning, D., & Sevilla, J. (2002). *Una nueva perspectiva sobre las consecuencias económicas del cambio demográfico*.  
[https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2007/MR1274.sum.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2007/MR1274.sum.pdf)
- BM. (2021). *Inflación, precios al consumidor (% anual)*. Datos Banco Mundial.  
<https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG>
- BM. (2022). *Educación: panorama internacional*.  
<https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview>
- Burneo, K., & Larios, F. (2015). *Burneo, K. (2016). Principios de economía: versión latinoamericana: (2 ed.)*. Ecoe Ediciones.  
<https://elibro.net/es/lc/utnorte/titulos/70446>.
- Caballero, A. (2021). *Relación de la inversión extranjera directa y la desigualdad de los ingresos en los países de la Alianza del Pacífico*.  
[https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/15039/Caballero\\_Relaci%C3%B3n%20de%20la%20inversi%C3%B3n%20extranjera%20directa%20y%20la%20desigualdad%20de%20los%20ingresos%20en%20los%20pa%C3%ADses%20de%20la%20Alianza%20Pac%C3%ADfico.pdf?se](https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/15039/Caballero_Relaci%C3%B3n%20de%20la%20inversi%C3%B3n%20extranjera%20directa%20y%20la%20desigualdad%20de%20los%20ingresos%20en%20los%20pa%C3%ADses%20de%20la%20Alianza%20Pac%C3%ADfico.pdf?se)
- Calduch, R. (2018). *Curso de Comercio Internacional*.  
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55163/4comerint.pdf>
- Card, D. (1999). *El efecto causal de la educación sobre los ingresos*. Handbook of Labor Economics, Vol. 3. <http://cle.berkeley.edu/wp/wp2.pdf>
- CEPAL. (2016). *Estudio económico de América Latina y el Caribe*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/b966d6ac-ebf5-4acc-8158-9f288da05dcc/content>

- CEPAL. (2022). *El crecimiento económico de América Latina: una aproximación basada en un modelo de ecuaciones simultáneas*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/11477fe9-768f-4135-8946-c9c7c8a94066/content>
- CEPAL. (2022). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe: Dinámica y desafíos de la inversión para impulsar una recuperación sostenible e inclusiva*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f221aa4c-8df5-439f-aaa4-f4b1bb5c0e82/content>
- CEPAL. (2022). *Inversión extranjera directa neta*. CEPALSTAT Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas.  
[https://statistics.cepal.org/portal/databank/index.html?lang=es&indicator\\_id=1824&members=212](https://statistics.cepal.org/portal/databank/index.html?lang=es&indicator_id=1824&members=212)
- CEPAL. (2022). *Índice de concentración de Gini*. CEPALSTAT Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas.  
[https://statistics.cepal.org/portal/databank/index.html?lang=es&indicator\\_id=3289&members=327,214](https://statistics.cepal.org/portal/databank/index.html?lang=es&indicator_id=3289&members=327,214)
- Clark, D., Highfill, J., Campino, J., & Rehman, S. (2011). FDI, Technology Spillovers, Growth, and Income Inequality: A Selective Survey. *Global Economy Journal*.
- DDS-CEPAL. (2016). *La matriz de la desigualdad social en América Latina*. Reunión de la Mesa Directiva de la Conferencia Regional de América Latina y el Caribe.  
[https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz\\_de\\_la\\_desigualdad.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz_de_la_desigualdad.pdf)
- De Gregorio, J., Lee, J.-W., & Borensztein, E. (1998). ¿Cómo afecta la inversión extranjera directa al crecimiento económico? *Journal of International Economics, Elsevier*, 115-135.
- Deutón, A. (2003). Salud, desigualdad y desarrollo económico. *Journal of Economic Literature*, 113-158. Health, Inequality, and Economic.
- Dunning, J., & Lundan, S. (2008). *Las empresas multinacionales y la economía global, segunda edición*. Gran Bretaña: Edward Elgar Publishing.

- Favila, A., & Navarro, J. (2017). *Desigualdad educativa y su relación con la distribución del ingreso en los estados mexicanos*. Rev. Investig. Educ. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-53082017000100075](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-53082017000100075)
- Galor, O. (2012). *La transición demográfica: causas y consecuencias*. HHS Public Access. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4116081/>
- Hanushek, E., & Woussmann, L. (2008). *The Role of Cognitive Skills in Economic Development*. SIEPR Discussion Paper No. 07-34. [https://www.researchgate.net/publication/23771924\\_The\\_Role\\_of\\_Cognitive\\_Skills\\_in\\_Economic\\_Development](https://www.researchgate.net/publication/23771924_The_Role_of_Cognitive_Skills_in_Economic_Development)
- Inzunca, P., & Sánchez, A. (2013). *La política fiscal progresiva para el desarrollo: una perspectiva que va de la capacidad contributiva a la capacidad recaudatoria*. <https://www.unilibre.edu.co/bogota/pdfs/2016/3sin/B12.pdf>
- Jensen, N., & Rosas, G. (2007). *Inversión extranjera directa y desigualdad del ingreso en México, 1990-2000*. International Organization, Vol. 61, No. 3. <https://ssrn.com/abstract=955716>
- Kristjanpoller, W., & Salazar, R. (2016). *Inversión extranjera directa y desigualdad en el ingreso en Latinoamérica: evidencia de la cointegración de datos de panel*. Cuadernos de Economía, vol. XXXV. <https://www.redalyc.org/journal/2821/282143333004/html/>
- Krueger, A., & Berg, A. (2002). *Dar vela al comercio: porque la apertura comercial ayuda a reducir la desigualdad*. Finanzas & Desarrollo.
- Lee, C.-C., & Wang, E.-Z. (2021). Foreign direct investment, income inequality and country risk. *International Journal of Finance & Economics*, 1-21.
- Lipsey, R. (2002). Efectos de la IED en el país inicio y en el país receptor. Massachusetts: Cambridge, MA 02138.
- López, R. (2019). *Bienestar y desarrollo: Evolución de dos conceptos asociados al bien vivir*. Telos, vol. 21. <https://www.redalyc.org/journal/993/99359223019/html/>

- Manrique, F., Martínez, A., & Ospina, J. (2007). Crecimiento poblacional y políticas públicas. *Revista Apuntes del CENES*, 149-162.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4795/479548751009.pdf>
- Martínez, F. (2012). Las desigualdades en la educación básica. *Perfiles Educativos*, vol. XXXIV UNAM, 29-46.
- Messina, J., & Silva, J. (2017). *Desigualdad del ingreso en América Latina: Comprendiendo el pasado para preparar el futuro*. Grupo Banco Mundial.  
<https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/91101127-8b73-5a8b-aec4-768ae7cc79d6/content>
- Montoya, J. (2022). *Actividades Económicas*.  
<https://actividadeseconomicas.org/actividades-economicas-de-ecuador/>
- OMC. (2012). *Acuerdo sobre las Medidas en Materia de Inversiones Relacionadas con el Comercio*. Organización Mundial de Comercio.  
[https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/invest\\_s/invest\\_info\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/invest_s/invest_info_s.htm)
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. 663.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/apuntes/v42n76/a09v42n76.pdf>
- Podestá, A. (2020). *Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. CEPAL - Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 214.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/487b186b-c0e8-4a69-9f0c-33b9ddf5a988/content>
- Raffo, L., & Hernández, E. (2021). Comercio internacional, prosperidad y desigualdad en la globalización. *Apuntes del CENES Vol. 40*, 133-164.
- Rodrik, D. (2017). *Hablemos claro sobre el comercio mundial: ideas para una globalización inteligente*. DEUSTO.
- Ross, D., Birdsall, N., & S. R. (1995). *La desigualdad como limitación del crecimiento en América Latina*. Madrid, España.
- Rozas, P., & Sánchez, R. (2004). *Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual*. División de Recursos Naturales e

Infraestructura CEPAL.

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/40ddd168-38e6-40e7-acfd-86d0c99c39f8/content>

Salinas, A., & Tillaguango, B. (2022). Crecimiento económico e inversión extranjera directa y su incidencia en la desigualdad a nivel mundial: un enfoque de cointegración y causalidad en datos de panel. *Revista Económica UNL*.

Stiglitz, J. E. (2012). *El precio de la desigualdad*. Taurus.

Suanes, M. (2016). Inversión extranjera directa y desigualdad de los ingresos en América Latina. Un análisis sectorial. *Revista CEPAL*, 49-66.

Tobón, A. (2015). *El capital en el siglo XXI, por Thomas Piketty*. Lecturas de Economía, (83), 262-272. <http://www.scielo.org.co/pdf/le/n83/n83a10.pdf>

Weil, D., & Galor, O. (2000). *Población, tecnología y crecimiento: del estancamiento malthusiano a la transición demográfica y al futuro*. *American Economic Review*, Vol 90.

4733968\_Population\_Technology\_and\_Growth\_From\_Malthusian\_Stagnation\_to\_the\_Demographic\_Transition\_and\_Beyond

## Anexos

### Anexo 1. Variables omitidas – Ramsey

```
Ramsey RESET test using powers of the fitted values of GINI
Ho: model has no omitted variables
      F(3, 1) =      6.66
      Prob > F =      0.2757
```

### Anexo 2. Multicolinealidad – Promedio VIF

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
EPEA	9.70	0.103077
IEDST	4.29	0.232941
AC	3.53	0.283558
GP	3.48	0.287558
IEDSS	2.05	0.488400
IEDSP	1.73	0.579218
TCP	1.65	0.606432
Mean VIF	3.77	

### Anexo 3. Homocedasticidad – Breusch-Pagan

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: fitted values of GINI

      chi2(1)      =      0.02
      Prob > chi2  =      0.8956
```

### Anexo 4. Normalidad - Skewness/Kurtosis

```
Skewness/Kurtosis tests for Normality
```

Variable	Obs	Pr(Skewness)	Pr(Kurtosis)	adj chi2(2)	joint Prob>chi2
error1	12	0.9403	0.4280	0.68	0.7135

```
. swilk error1
```

```
Shapiro-Wilk W test for normal data
```

Variable	Obs	W	V	z	Prob>z
error1	12	0.96747	0.543	-1.188	0.88259

### Anexo 5. Autocorrelación - Durbin-Watson

```
Durbin-Watson d-statistic( 8, 12) = 2.574888
```