



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

**INFORME FINAL DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR,
MODALIDAD PRESENCIAL**

TEMA:

CÁLCULO DEL ÍNDICE DE FELICIDAD EN EL CANTÓN IBARRA

Trabajo de titulación previo a la obtención de título de Economista

AUTOR:

Deyanira Nikol Carrera Guerrero

DIRECTOR:

MSc. Javier Alejandro Valenzuela Aguilar

Ibarra, noviembre de 2024

Agradecimientos

A lo largo de este camino, he contado con el apoyo y la guía de personas que han dejado una marca indeleble en mi vida, y a quienes quiero expresar mi gratitud.

A mi hija Karlita, mi mayor inspiración, quien con su sonrisa me dio la fuerza necesaria para superar cada obstáculo. Este logro es también suyo, porque su amor y ternura me han acompañado en los momentos más difíciles.

A mi padre Nicolay, quien desde el cielo me ha acompañado como un faro de luz. Su ejemplo de trabajo, honestidad y perseverancia sigue siendo mi mayor guía.

A mi madre Rosa, por ser mi pilar incondicional, y a mis hermanos Lenin y Zabdiel, por su apoyo y compañía en cada paso de este camino. Su amor, paciencia y confianza en mí han sido mi mayor fortaleza.

A mis abuelitos Lenin y Sarvelia y a mi tía Yanira, por su amor incondicional, sabiduría y apoyo constante. Su ejemplo y sus palabras de aliento han sido una guía en este camino.

Finalmente, a mis compañeros y amigos del Frente Democrático Universitario, por creer en el poder de la unión, por luchar por ideales comunes y por demostrar que el cambio es posible; y a todos quienes creyeron en mí, incluso cuando yo dudaba de mis propias capacidades. Este logro no habría sido posible sin ustedes.

Resumen

El cálculo del índice de felicidad en el cantón Ibarra tiene como base la metodología del Gross National Happiness (GNH), adaptada al contexto local. El objetivo principal fue identificar el nivel de felicidad para el análisis de bienestar subjetivo de los habitantes en aspectos económicos, políticos, sociales, culturales, ambientales, salud, educación, psicológicos y calidad de vida. Para el desarrollo de este estudio, se emplearon encuestas estructuradas aplicadas a 382 habitantes, seleccionados mediante un muestreo aleatorio estratificado para garantizar la representatividad. Las respuestas fueron procesadas y analizadas utilizando técnicas estadísticas para cada dimensión. Los resultados evidenciaron que el nivel de felicidad general del cantón alcanzó un 4,37, destacándose como puntos fuertes la diversidad ecológica y educación. Sin embargo, áreas como salud y buena gobernanza presentaron deficiencias significativas. Estos hallazgos revelan la necesidad de implementar políticas públicas orientadas a mejorar el acceso y la calidad en estas áreas clave para el bienestar de la población. El estudio concluye que el índice de felicidad del cantón refleja un nivel “Neutral”, subrayando la importancia de un enfoque integral que incorpore los valores y prioridades de la comunidad para promover un desarrollo sostenible y equitativo.

Abstract

The calculation of the happiness index in Ibarra Canton is based on the Gross National Happiness (GNH) methodology, adapted to the local context. The primary objective was to determine the happiness level and analyze the subjective well-being of the inhabitants in terms of economic, political, social, cultural, environmental, health, education, psychological, and quality-of-life dimensions. Structured surveys were conducted with 382 inhabitants, selected through stratified random sampling to ensure representativeness. The responses were processed and analyzed using statistical techniques tailored to each dimension. The results revealed that the overall happiness level in the canton reached 4.37, with ecological diversity and education emerging as strengths. However, areas such as health and good governance exhibited significant deficiencies. These findings highlight the need for public policies focused on improving access and quality in these critical areas to enhance population well-being. The study concludes that the canton's happiness index reflects a "Neutral" level, emphasizing the importance of a comprehensive approach that integrates community values and priorities to foster sustainable and equitable development.



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

DIRECCIÓN DE BIBLIOTECA

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	0750057929		
APELLIDOS Y NOMBRES:	Carrera Guerrero Deyanira Nikol		
DIRECCIÓN:	Ibarra, Av. Atahualpa y Tobías Mena		
EMAIL:	nikolcarrera22@gmail.com		
TELÉFONO FIJO:	062606617	TELÉFONO MÓVIL:	0979073458

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	Cálculo del índice de Felicidad en el cantón Ibarra
AUTOR (ES):	Carrera Guerrero Deyanira Nikol
FECHA: DD/MM/AAAA	25/11/2024
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input checked="" type="checkbox"/> GRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	Economista
ASESOR /DIRECTOR:	MsC. Javier Alejandro Valenzuela Aguilar

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 25 días del mes de noviembre de 2024

EL AUTOR:

Carrera Guerrero Deyanira Nikol
0750057929

**CERTIFICACIÓN DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN
CURRICULAR**

Ibarra, 25 de noviembre del 2024

Msc. Javier Alejandro Valenzuela Aguilar

DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

CERTIFICA:

Haber revisado el presente informe final del Trabajo de Integración Curricular, mismo que se ajusta a las normas vigentes de la Universidad Técnica del Norte; en consecuencia, autorizo su presentación para los fines legales pertinentes.



Msc. Javier Alejandro Valenzuela Aguilar

C.C.: 1714765185

Índice de Contenido

1.	Introducción	11
1.1	Antecedentes	11
1.1.1	Situación actual	15
1.1.2	Situación prospectiva	17
1.2	Formulación de la pregunta de investigación	17
1.3	Objetivos	18
1.3.1	Objetivo General	18
1.3.2	Objetivos Específicos.....	18
1.4	Justificación	18
1.5	Estructura de investigación	20
	Capítulo I	21
1.	Marco Teórico.....	21
1.1	Concepto de felicidad en la ciencia económica	21
1.1.1	Economía de la felicidad.....	22
1.1.2	¿Cómo medir la felicidad?	24
1.2	Índices mundiales de bienestar y felicidad	27
1.2.1	Índice Mundial de la Felicidad	27
1.2.2	Índice de Planeta Feliz	27
1.3	Índice de Felicidad.....	28
	Capitulo II.....	33
2.	Metodología	33
2.1	Tipo de investigación.....	33
2.1.1	Enfoque de investigación.....	33
2.1.2	Diseño	33
2.2	Alcance	34

2.3	Fuentes de información.....	34
2.4	Población y muestra.....	34
2.4.1	Población.....	34
2.4.2	Muestra	35
2.5	Técnicas e instrumentos.....	37
2.5.1	Recolección y procesamiento de información	38
2.6	Limitaciones.....	40
Capítulo III.....		42
3.	Análisis y Discusión de Resultados	42
3.1	Diagnóstico socioeconómico del cantón Ibarra	42
3.2	Análisis de dominios del IFIB	46
3.2.1	Bienestar Psicológico.....	47
3.2.3	Educación.....	51
3.2.4	Vitalidad comunitaria.....	54
3.2.5	Diversidad Ecológica	55
3.2.6	Buena Gobernanza	58
3.2.7	Calidad de vida	62
3.2.8	Diversidad Cultural.....	63
3.2.9	Uso del tiempo	64
3.3	Cálculo del IFIB.....	65
3.4	Comparación del índice de felicidad del cantón Ibarra con otros sectores.....	69
3.5	Discusión de resultados.....	74
Conclusiones.....		77
Referencias Bibliográficas		80
Anexos		87

Índice de Tablas

Tabla 1. Dominio e Indicadores del Índice de Felicidad Interna Bruta	29
Tabla 2. Matriz de Marco Empírico.....	31
Tabla 3. Número de encuestas de acuerdo con las parroquias urbanas y rurales del cantón Ibarra.....	36
Tabla 4. Componente de la encuesta.....	37
Tabla 5. Escala de caracterización por rangos	40
Tabla 6. Rangos de edad	43
Tabla 7. Salud	48
Tabla 8. Salud y Zona	49
Tabla 9. Salud y Nivel de ingresos	50
Tabla 10. Educación y Zona	52
Tabla 11. Educación y Nivel de Ingresos	54
Tabla 12. Vitalidad comunitaria.....	54
Tabla 13. Diversidad Ecológica y Zona.....	57
Tabla 14. Diversidad Ecológica y Nivel de Ingresos.....	58
Tabla 15. Buena Gobernanza.....	59
Tabla 16. Buena Gobernanza y Zona.....	60
Tabla 17. Buena Gobernanza y Nivel de Ingresos.....	61
Tabla 18. Diversidad Cultural.....	63
Tabla 19. Cálculo del IFIB.....	65
Tabla 20. Cálculo del IFIB por parroquias	68
Tabla 21. Valores de estudios del IFIB a nivel Nacional.....	70

Índice de Figuras

Figura 1. Parroquias del cantón Ibarra.....	42
Figura 2. Nivel de educación	44
Figura 3. Rango de ingresos	44
Figura 4. Nivel de educación y nivel de ingresos	45
Figura 5. IFIB y dominios.....	46
Figura 6. Bienestar Psicológico	47
Figura 7. Salud y sexo.....	48
Figura 8. Salud y grupos de edades	50
Figura 9. Educación	51
Figura 10. Educación y sexo.....	52
Figura 11. Educación y grupos de edad.....	53
Figura 12. Diversidad Ecológica	55
Figura 13. Diversidad Ecológica y sexo	56
Figura 14. Diversidad Ecológica y grupos de edad	57
Figura 15. Buena Gobernanza	60
Figura 16. Buena Gobernanza y grupos de edades.....	61
Figura 17. Calidad de vida.....	62
Figura 18. Uso del tiempo.....	64

1. Introducción

1.1 Antecedentes

La felicidad, no solo debe ser considerado como un aspecto sentimental, sino también como un factor socioeconómico importante que deber ser analizado y medido en el contexto de la vida cotidiana.

Es así como, a partir de años anteriores al siglo XVII, algunos científicos indagaron y escribieron sobre la felicidad y su relación con la ciencia económica. En aquella época quienes fueron los principales exponentes en analizar de la felicidad fueron Adam Smith y Throisten Veblen, un claro ejemplo es en la obra *La teoría de los sentimientos morales*. Adam Smith en 1759 consignó sus idas sobre las normas o reglas que rigen la conducta humana.

Además del estudio de la felicidad, es relevante el análisis de contextualizaciones realizadas por autores como Benthman y Mill que integren aspectos influyentes dentro de este estudio, llevando consigo la revisión del utilitarismo y el principio de utilidad.

En 1780, Jeremy Bentham, reconocido como el fundador del utilitarismo, expone un enfoque completamente hedonista en el que sostiene que el único valor intrínseco es el placer, y el único mal intrínseco es el dolor. Este planteamiento se encuentra dentro de su obra *"Introduction to the Principles of Morals and Legislation"*, donde define que el placer equivale a la felicidad y el dolor a la infelicidad. De esta manera, introduce el principio de utilidad, el cual evalúa la utilidad de cualquier entidad según su capacidad para aumentar o disminuir la felicidad. Bentham afirma que la utilidad se atribuye a cualquier cosa que tenga la propensión de generar placer o felicidad, o que de alguna manera prevenga el dolor o la infelicidad.

En su obra "La teoría de la clase ociosa" publicada en 1899, Veblen presenta un análisis del contexto social estadounidense de la época. En este trabajo, se abordan tres situaciones particulares relacionadas con la felicidad: i) la propensión a comparar la renta socialmente con

la de los demás; ii) la adaptación y la necesidad de aumentar la renta adquirida; y iii) la sobrevaloración de la felicidad vinculada a un incremento en el índice de renta.

En el contexto de hablar sobre la felicidad, resulta crucial la aplicación y examen de teorías que incluyan aspectos cuantitativos o que guarden relación directa con el ámbito económico y la felicidad. La teoría objetivista de las preferencias reveladas y la formalización matemática, conocida como la revolución conductista, llevaron a que el análisis de la felicidad perdiera importancia en el ámbito económico, separando así a esta disciplina del estudio del bienestar.

Economistas como Nussbaum y Aris proponen un enfoque más preciso y profundo de la felicidad, vinculando este concepto no solo con la psicología, sino también con aspectos económicos, sociales, culturales y religiosos del individuo. Michael Aris (1979), quien exploró el concepto de felicidad en Bután y cómo se refleja en la cultura y la sociedad del país, adoptó tres principios fundamentales, tanto religiosos como sociales: el budismo, la religión dominante que enfatiza la importancia de la compasión, la bondad amorosa y la paz interior; la unión social y de apoyo dentro del país; y la sencillez rutinaria de sus habitantes.

La acción de bienestar lleva una relación directa con el análisis de la felicidad por ello es de gran valor la contextualización y definición de su concepto y como esto busca el mayor beneficio en la máxima población.

Se considera que la acción correcta o de bienestar se define como aquella que produce el mayor placer para el mayor número de población posible, que cualquier decisión conjunta busque la mayor felicidad para el máximo número de individuos, plasmando el principio del utilitarismo donde se considera como la maximización del placer y la minimización del dolor (Krugman & Wells, 2012).

Autores que describen la felicidad con mayor profundidad fueron Castro Solano y Tonon (2013) quienes mencionan que para los economistas tradicionalmente las personas son consideradas como felices a partir de la satisfacción de la gran parte de sus deseos. Desde esta perspectiva, de las teorías económicas convencionales, una persona llega a encontrar la felicidad cuando satisface todas sus necesidades.

Bután, una nación de Asia meridional, es reconocido por su enfoque en la medición de la felicidad, destacando especialmente la importancia de las horas de trabajo. En 1972, el cuarto monarca de Bután, Jigme Singye Wangchuck, proclamó que el objetivo central de su gobierno era fomentar la felicidad de la población en lugar de priorizar el Producto Interno Bruto (PIB). Hasta el año 2022, Bután se situó en la posición 88 en el Índice Mundial de Felicidad, obteniendo una puntuación de 5.432. Esto indica que Bután es considerado un país relativamente feliz según las mediciones de felicidad (Gobierno de Bután, 2022).

En Ecuador, Ramírez (2017) en su publicación titulada *La Felicidad como Medida del Buen Vivir en Ecuador en 2017* realiza un análisis general de la felicidad y como está relacionada a la materialidad y subjetividad alrededor del compartimiento de una persona.

En las últimas décadas, la felicidad y el bienestar subjetivo han cobrado importancia en el diseño de políticas públicas en Ecuador y en todo el mundo. En el caso de Ecuador a pesar de no ser muy común, se ha evidenciado un esfuerzo pionero por trascender las medidas económicas tradicionales de progreso, Ecuador ha estado a la vanguardia de la incorporación de la felicidad y el bienestar subjetivo como pilares fundamentales de sus políticas públicas y estrategias de desarrollo.

En la década de 1970, si bien no era un tema prioritario en la agenda pública, algunos economistas y pensadores comenzaron a cuestionar el enfoque exclusivo en el crecimiento económico como medida de progreso y bienestar. Por ejemplo, el economista ecuatoriano Julio

Oleas criticó la noción de que "el simple crecimiento del PIB es indicador suficiente del bienestar" (Barrera, A., et al., 1972). Luego en 1973 Guillermo Rodríguez Lara impulsa el innovador concepto de "felicidad concentrada", donde el país ha demostrado un compromiso sostenido por promover el bienestar integral de sus ciudadanos (Rodríguez, 1973).

Durante los años 80, en medio de la crisis de la deuda externa y el ajuste estructural, el debate se centró en políticas macroeconómicas de estabilización y reformas de mercado. No obstante, algunos grupos académicos y sociales empezaron a discutir sobre el desarrollo humano y la calidad de vida más allá de los ingresos (Acosta, 2012). En la década de 1990, con el fin de la Guerra Fría y la consolidación de la democracia en Ecuador, surgieron nuevas corrientes de pensamiento que abogaban por un concepto más amplio de desarrollo. En esta década, organismos internacionales como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) introdujeron el Índice de Desarrollo Humano, que incorporaba aspectos como la salud y la educación además del ingreso (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 1990).

Este enfoque visionario se fortaleció aún más con la inclusión del principio ancestral indígena del "Buen Vivir" o "Sumak Kawsay" en la Constitución ecuatoriana en 2008, reconociendo la importancia de una vida armónica con la naturaleza y la comunidad como fuente de felicidad y bienestar (República del Ecuador, 2008).

Ecuador ha sido líder en la implementación de indicadores alternativos de progreso, como el Índice de Felicidad Nacional Interna Bruta, que mide el bienestar subjetivo de la población más allá de los indicadores económicos convencionales y se encuentra dentro del World Happiness Report.

Si bien el estudio de la felicidad y el alcance que tiene en la sociedad son de gran interés, en Ecuador es importante ampliar el ámbito de estudio, ya que solo existen investigaciones

referentes al tema en las provincias de Guayas y Cotopaxi; a nivel nacional únicamente se realiza un análisis generalizado de la importancia de la felicidad y la posible aplicación del índice.

En Cotopaxi, un estudio realizado a nivel provincial establece que, con un parámetro de 4 como felicidad absoluta, esta provincia para el año 2012 presenta un índice de 2,97, colocando a la provincia en una categoría de “Feliz”. Además, se demuestra que la pobreza por ingresos no siempre se significa “infelicidad” (Clavijo, 2012).

En el caso de Guayas en el periodo de 2020-2021 se realiza el cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB), sosteniendo que específicamente en el cantón Salitre se encuentra una puntuación de 2,62 sobre 4, parámetro de felicidad absoluta, esto debido a la baja apreciación de la calidad de la gobernabilidad, según las encuestas. (Acosta & Romero, 2022).

1.1.1 Situación actual

La idea del cálculo de la felicidad no es nueva. Sin embargo, en los últimos años, la investigación interdisciplinaria ha arrojado luz sobre la importancia de considerar factores psicológicos, sociales y económicos en la determinación de la felicidad individual y colectiva. Estudios como el de Diener et al. (2018) resaltan la necesidad de incluir dimensiones emocionales y de satisfacción con la vida en la construcción de índices de felicidad.

Dentro del pensamiento economicista se encuentra la idea de “*entre más riqueza, más renta*”, así pues, toma en cuenta para la consigna de un mayor bienestar la generación de mayores bienes, mejora de calidad de vida. En otras palabras, la búsqueda implacable del incremento constante del Producto Interno Bruto (PIB).

El estudio de la Economía de Felicidad consiste en añadir un cierto tipo de datos que no es utilizado comúnmente en la ciencia económica como son: los reportes que provienen de

encuestas de evaluación subjetiva de felicidad o satisfacción con la calidad de vida conocidos también como reportes de bienestar subjetivo (BS) o satisfacción en general (SG).

Por lo tanto, la Economía de la Felicidad da una concepción subjetiva del bienestar individual que se aparta radicalmente de la relación objetivista que es lo principal en Economía (Nussbaum & Sen, 1993).

Actualmente, en la metodología utilizada para el desarrollo de distintas investigaciones científicas relacionadas con el bienestar es indispensable tomar en cuenta variables significativas que entre ellas están las ingreso, trabajo, religión, entre otras, consideradas crucialmente para el bienestar personal y a partir del pensamiento económico llegando a la economía de la felicidad.

En el año 2015, Ecuador se posicionó en el lugar 48 del Índice Mundial de la Felicidad, obteniendo una puntuación de 5,975, lo que indica que es un país relativamente feliz. Entre los factores que contribuyeron a esta calificación se encuentran el elevado nivel de vida, la buena salud y la libertad social. No obstante, existen también elementos como la desigualdad, la corrupción y la delincuencia que podrían incidir negativamente en la felicidad (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2015).

En el informe más reciente de la World Happiness Report del año 2023, que evalúa el índice de felicidad a nivel mundial, Ecuador se posiciona en el puesto 74 con una puntuación de 5,559 entre los 137 países analizados. Este resultado sugiere que Ecuador se encuentra entre los países menos felices según esta escala, atribuido a factores como la violencia, la corrupción y la pobreza, que ejercen una notable influencia en el análisis subjetivo de la felicidad (Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, 2023).

1.1.2 Situación prospectiva

Según Diener, Oishi y Tay (2018) para la investigación sobre el bienestar subjetivo es necesario recurrir principalmente a la necesidad de incluir dimensiones emocionales y de satisfacción con la vida en la construcción del índice de felicidad. Por lo que existen varios factores que contribuyen a esta situación, como el creciente interés por la medición del bienestar subjetivo en Ecuador; además, se han desarrollado herramientas y metodologías para calcular el índice de felicidad que son adaptables a contextos locales y por último existen instituciones y organizaciones que están interesadas en apoyar el desarrollo de estudios sobre el bienestar subjetivo en Ecuador.

A pesar de los aspectos positivos mencionados, se enfrentan también algunos desafíos que requieren atención: i) la obtención de datos de calidad que posibiliten un cálculo confiable del índice de felicidad; ii) el desarrollo de metodologías que sean sensibles a las características específicas del lugar de estudio resulta esencial; iii) se hace necesaria la creación de conciencia sobre la importancia de medir este índice (Ryff & Keyes, 1995).

La evaluación subjetiva inherente a la felicidad y la necesidad de abordar variables complejas plantean cuestionamientos tanto metodológicos como conceptuales. La aplicación de métodos estadísticos avanzados y la validación cruzada de resultados se vuelven imperativas para superar estas limitaciones, garantizando la solidez y confiabilidad del Índice de Felicidad propuesto.

1.2 Formulación de la pregunta de investigación

La felicidad es un concepto complejo y multidimensional que ha sido abordado por distintos economistas desde el siglo XVII. En los últimos años, se ha producido un interés creciente por el estudio de la felicidad, y con ello la importancia del cálculo para el beneficio colectivo en la toma de decisiones. Por lo tanto, el presente trabajo se plantea la siguiente pregunta de investigación

¿Cuál es el índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) en el cantón Ibarra, y cuáles son las determinantes para su definición?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Identificar el nivel de Felicidad en el cantón Ibarra para el análisis de bienestar subjetivo de los habitantes en aspectos económicos, políticos, sociales, culturales, ambientales, salud, educación, psicológicos y calidad de vida en el año 2024.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Analizar las diferentes conceptualizaciones y mediciones de la felicidad desde una perspectiva económica y social, explorando sus fortalezas y limitaciones.
- Construir el Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) mediante los indicadores establecidos por el método Gross National Happiness Index.
- Contrastar los resultados obtenidos con estudios realizados en otros sectores del Ecuador.

1.4 Justificación

El interés en medir la felicidad y el bienestar surge como respuesta a la necesidad de adoptar enfoques más holísticos y centrados en el individuo para evaluar el progreso social. El cálculo del Índice de Felicidad se presenta como una herramienta valiosa y relevante para comprender cómo diversos factores, como la salud mental, las relaciones sociales, el entorno laboral y otros aspectos emocionales e incluso ambientales, contribuyen al bienestar subjetivo de las personas.

Un enfoque de gran relevancia a considerar es sobre el utilitarismo con exponentes como Mill y Bentham quienes en publicaciones como *"la acción correcta o de bienestar se define cómo aquella que produce el mayor placer para el mayor número de población posible"*,

sostiene que la felicidad se alinea con un cambio paradigmático en la investigación social, que reconoce la importancia de la subjetividad y la percepción personal en la evaluación de la calidad de vida. Por lo que se considera de suma relevancia la medición de este factor incidente dentro de la sociedad para el análisis respectivo que se considera en la toma de decisiones colectivo.

El estudio del Índice de Felicidad tiene implicaciones prácticas y políticas significativas que proporcionan a los tomadores de decisiones información valiosa para diseñar políticas públicas que promuevan el bienestar de la población, identificando áreas de mejora y destacando aquellos aspectos que tienen un impacto positivo en la satisfacción personal y así mismo colectiva.

Para la sociedad en general, hay beneficios relevantes en la investigación del cálculo del índice de felicidad. En primer lugar, una comprensión más profunda de cómo se mide la felicidad proporcionará información útil sobre el bienestar subjetivo de las personas, lo que permitirá crear políticas públicas más informadas destinadas a mejorar la calidad de vida de la población.

Teniendo en cuenta la magnitud de la investigación, quienes toman las decisiones para el beneficio de quienes integran el estudio encontrarán una oportunidad en los resultados para desarrollar estrategias y programas a fin de aumentar la felicidad y la satisfacción en la sociedad.

Sin embargo, es importante tener en cuenta las limitaciones de esta investigación. El índice de felicidad varía significativamente entre individuos, y medir la felicidad es un proceso complejo y subjetivo. Además, la percepción de la felicidad puede verse afectada por factores externos económicos, sociales y políticos.

Con el fin de garantizar la validez y confiabilidad de los hallazgos de este estudio, es crucial abordar críticamente los distintos problemas que se puedan presentar en el desarrollo de la investigación para evitar generalizaciones simplistas.

Aunque tiene limitaciones, el estudio del cálculo del índice de felicidad es fundamental porque ofrece una perspectiva única sobre el bienestar humano y proporciona una base sólida para intervenciones políticas y sociales encaminadas a mejorar la calidad de vida de la sociedad.

1.5 Estructura de investigación

En la Introducción se presentan los antecedentes, situación actual y situación prospectiva sobre la felicidad y la relación con economía. Además, los objetivos (general y específicos) y la formulación de la pregunta de investigación que es parte fundamental de este estudio.

Dentro del Capítulo I se procederá a la revisión de la literatura con relación a la felicidad y el bienestar subjetivo, además del desarrollo histórico y las teorías más relevantes. Es importante además mencionar las investigaciones que existen en todo el mundo a lo largo del tiempo y en diferentes ámbitos.

En el Capítulo II se describe la metodología a usar dentro de esta investigación, el tipo de investigación, su alcance y enfoque, así como los instrumentos de recolección de información y el manejo de los datos mediante estadística inferencial.

En el Capítulo III se presentan los hallazgos de la investigación mediante el manejo de los datos. Además, se incluye la discusión de los resultados con los hallazgos de otros investigadores. Finalmente se presentan las Conclusiones obtenidas del trabajo de investigación.

Capítulo I

1. Marco Teórico

El marco teórico de la presente investigación aborda una temática fundamental que ha ganado relevancia en los últimos años: el cálculo del índice de felicidad. Este fenómeno, basado en la creciente conciencia sobre la importancia del bienestar subjetivo en la evaluación del progreso social, ha suscitado un interés significativo tanto en el aspecto académico como en las políticas públicas. De esta manera para comprender la importancia de la medición de este índice se realiza una revisión teórica de los diferentes conceptos de felicidad.

1.1 Concepto de felicidad en la ciencia económica

En economía, el concepto de felicidad se remonta a filósofos como Aristóteles, quien consideraba la felicidad como el objetivo supremo de la vida y creía que la felicidad solo se podía lograr a través de la virtud y la sabiduría, y no solo a través de la riqueza o el poder.

La felicidad se consideraba un don de Dios en la Edad Media y se creía que se alcanzaba a través de la obediencia a los mandamientos divinos, pero a partir del renacimiento, la felicidad se vio como un objetivo más terrenal, que se podía alcanzar a través del placer y la satisfacción material (Frey & Stutzer, 2002).

En el siglo XVIII, Adam Smith propuso que la felicidad se alcanzaba maximizando la utilidad individual; por lo tanto, creía que las personas buscan la felicidad consumiendo bienes y servicios, y que la economía debe funcionar para satisfacer las necesidades. A lo largo del siglo XIX y principios del siglo XX, este estudio se centró en el crecimiento económico y la distribución de la riqueza, pero a partir de 1970 se empezó a cuestionar esta visión, lo que dio lugar al pensamiento de Richard Easterlin (1974) quien cuestionaba la relación entre el crecimiento económico y la felicidad. El concepto de felicidad como objetivo de estudio nace

a fines del siglo XX, en algunas ciencias sociales, enfocadas en Sociología y Psicología, y tarda alrededor de quince años en correlacionarse con Economía.

Desde la década de los setenta, han existido varias investigaciones que relacionan la felicidad en la economía con una perspectiva contemporánea. Easterlin (1974) propone la paradoja de la incorrelación entre el crecimiento económico y la felicidad, que se distingue por los agentes económicos.

Aunque no existe una conexión directa entre la economía y la felicidad, en realidad este último es un aspecto esencial y se utiliza como una razón para promover el progreso y la riqueza de las naciones. Por lo tanto, cuando hay un mayor nivel de felicidad para un mayor número de personas, es más probable que se justifique el crecimiento económico como resultado de la producción de desarrollo, el mismo que promueve la felicidad (Bruni & Porta, 2007).

1.1.1 Economía de la felicidad

La economía de la felicidad se basa en autores como David Home, Karl Marx, John Stuart Mill y Jeremy Bentham, quienes creían que la felicidad era tan medible como la temperatura. Sin embargo, en la actualidad, la economía analiza la felicidad basada en las decisiones tomadas por las personas en lugar de sus sentimientos o placeres (Thaler & Sunstein, 2008).

Diener y Biswas (2008) mencionan que la teoría de la felicidad es un campo de estudio centrado en comprender cómo los factores económicos afectan el bienestar subjetivo de las personas. Este campo examina variables como el ingreso, el empleo, la distribución de la riqueza y la política económica que afectan la satisfacción y la felicidad individuales.

En realidad, la base para la investigación actual sobre la relación entre felicidad y aspectos económicos tiene sus raíces en autores como Brickman y Campbell (1971) quienes sostienen que mejorar las condiciones objetivas de vida, como el nivel de ingreso, no genera

efectos sostenibles en el bienestar personal. A aquellos que profundizaron en la conexión entre la economía y la felicidad fueron Easterlin (1974) y Scitovsky (1976). Estos autores estaban convencidos de que los acontecimientos en el ámbito psicológico como personalidad, relaciones sociales, trabajo y valores que podrían tener implicaciones significativas en el análisis económico.

Para Frey (2004), la economía de la felicidad es importante porque juega un papel crucial al considerar los factores que crean la felicidad, tales como: la comprensión de este concepto y la utilidad que genera la maximización del bienestar social mejorando la calidad de vida mejorar la política económica.

Kahneman y Deaton (2010) han aportado al campo de la economía y la felicidad al examinar las vivencias cotidianas y la evaluación general de la vida en relación con el ingreso. Destacan la importancia de diferenciar entre el bienestar emocional y la satisfacción con la vida. Otros enfoques dignos de mencionar incluyen la investigación sobre la felicidad mediante medidas tanto subjetivas como objetivas, como el Índice de Felicidad Interna Bruta (Ura, et al., 2012).

Es crucial resaltar que la evaluación de la felicidad es un asunto complejo y subjetivo. Las percepciones de la felicidad pueden diferir entre diversas culturas, y los elementos que la componen pueden variar. Además, la economía de la felicidad es un campo en constante desarrollo, y las metodologías utilizadas para medir y comparar el bienestar pueden cambiar con el tiempo (Kahneman, 2011).

La consideración de las experiencias cotidianas y la evaluación global de la vida en relación con el ingreso subraya la importancia de diferenciar entre el bienestar emocional y la satisfacción con la vida. A su vez, el Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) contribuye con una visión más integral para medir la felicidad.

En el mundo, varios países, incluidos Bután y México, consideran que los indicadores de felicidad complementan los indicadores económicos tradicionales. Uno de los estudios más conocidos en este ámbito es el Informe Mundial sobre la Felicidad, que clasifica a los países según diversos factores relacionados con la felicidad y el bienestar. Este informe utiliza datos de encuestas para medir variables como el ingreso per cápita, el apoyo social, la esperanza de vida saludable, la libertad de vida, la generosidad y la corrupción (Helliwell et al., 2018).

1.1.2 ¿Cómo medir la felicidad?

Diener (1985) desarrolló para la medición de la felicidad, una escala de cinco ítems conocida como Escala de Felicidad Subjetiva o por sus siglas en inglés SWLS (Subjective Well-Being Life Scale), y que como su nombre lo indica, no es una medida objetiva, sino subjetiva, que fue muy criticada en la época.

Por otro lado, Bruni & Zamagni (2007) rechaza la igualación de utilidad y felicidad, ya que según su criterio son diferentes posturas que enfatizan más en una cuestión de la interpretación filosófica del término felicidad, que en el aspecto metodológico de la forma en que se obtiene los datos.

Lyubomirsky (2007) se enfoca en entender cómo las personas pueden aumentar y mantener su felicidad. Aunque no se centra exclusivamente en la medición de la felicidad, ha abordado la evaluación del bienestar subjetivo en sus investigaciones. Ha trabajado en el desarrollo de escalas y medidas para evaluar la satisfacción con la vida y otros aspectos relacionados con la felicidad.

Adicionalmente, Lyubomirsky (2007) ha estado involucrada en la creación de escalas y herramientas de medición destinadas a evaluar la satisfacción con la vida y otros aspectos vinculados con la felicidad. En su investigación ofrece estrategias respaldadas por investigaciones científicas para incrementar la felicidad. No solo se ocupa de la medición de la

felicidad, sino que también explora de qué manera las personas pueden adoptar acciones específicas para mejorar su bienestar subjetivo.

La perspectiva de Bruni y Zamagni (2009), economistas dedicados al desarrollo de un enfoque económico centrado en la persona y en los valores, argumentan que esta perspectiva se aleja de la visión utilitarista que destaca la maximización de la utilidad personal. Así, la noción de felicidad propuesta por estos investigadores se fundamenta en principios éticos que abogan por la solidaridad y la responsabilidad social. Este enfoque integra la búsqueda del bienestar personal en un marco más amplio que fomenta la armonía y la prosperidad colectiva.

La identificación de una deficiencia en el enfoque propuesto por Diener, señalada por Deaton y Kahneman (2010), se relaciona con el impacto que tiene la secuencia en la que se presentan las preguntas al medir la Escala de Bienestar Subjetivo de Vida (SWLS, por sus siglas en inglés). En otras palabras, el orden en el que se plantean las preguntas en el cuestionario podría potencialmente influir en los resultados obtenidos. Además, argumentan que el contexto en el que se sitúan las preguntas puede ser sensible a factores externos, así como la posible contaminación de resultados debido a la secuencia específica de las preguntas. La estructura y organización del cuestionario pueden introducir sesgos o influencias que distorsionen la percepción real de la satisfacción con la vida.

Beytía y Calvo (2011) propusieron establecer una conexión entre las respuestas subjetivas y los valores objetivos, aspecto esencial para mejorar la comprensión de fenómenos complejos relacionados con estos elementos. Al unir la percepción personal con datos medibles, se logra obtener una visión más completa y contextualizada de la realidad. Esta aproximación no solo ayuda a identificar posibles discrepancias entre la experiencia subjetiva y la realidad objetiva, sino que también facilita una evaluación más precisa de cómo las

percepciones personales influyen en las interpretaciones y respuestas ante situaciones específicas.

Se sugiere que la implementación de un modelo para evaluar la felicidad, que se fundamenta en la utilización de encuestas que contienen un conjunto mínimo de preguntas. Este método destaca por su eficacia y economía, ya que las preguntas permiten respuestas rápidas. Además, señalan que este enfoque presenta la ventaja de tener una tasa de no respuesta cercana al 1%, lo cual es notablemente bajo en comparación con otros estudios. Por ejemplo, en investigaciones que miden la negación al informar los ingresos personales, esta tasa suele llegar al 17%. La selección específica de preguntas en estas encuestas se orienta hacia la captura eficiente de la percepción subjetiva de la felicidad, aportando así un elemento de practicidad y precisión al proceso de medición (Beytia & Calvo, 2011).

Sin embargo, en términos generales, una medida se considera válida si evalúa con precisión aquello que tiene la intención de medir, y se considera confiable si proporciona información coherente en mediciones repetidas. Es importante destacar que la confiabilidad, aunque no sea perfecta, es un componente esencial y aceptable en este tipo de evaluaciones. La consistencia de las mediciones puede depender del orden en que se presentan los cuestionarios, pero en gran medida, esto puede evitarse incorporando las preguntas sobre felicidad al principio del cuestionario (Beytía & Calvo, 2011).

Un punto adicional es la medida de felicidad global propuesta por la Organización de Naciones Unidas (2015). En este caso, la correlación test-retest es del 70% cuando se realiza la misma pregunta dos veces en una encuesta, pero desciende al 60% si el retest se efectúa una semana después y a un 40% después de varios años. Esto indica que, con el paso del tiempo, la confiabilidad de los resultados en este tipo de medición puede variar, por lo que se sugiere

realizar el análisis de manera anual o incluso con mayor frecuencia para obtener un nivel de confianza más elevado.

1.2 Índices mundiales de bienestar y felicidad

1.2.1 Índice Mundial de la Felicidad

Este es un indicador elaborado por la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (SDSN, 2012) que mide el bienestar subjetivo de los países. Además, se enfoca en indicadores esenciales: i) percepción de la felicidad, ii) ingreso per cápita, iii) vida saludable, iv) libertad social, y v) corrupción, que se expresa en una escala de 0 a 10, donde 0 representa el nivel más bajo de felicidad y 10 representa el nivel más alto (Bollen, J., et al, 2017).

Un enfoque multidimensional como el de Foster y Sen (1997) proporciona una evaluación integral que va más allá de las métricas económicas tradicionales, incorporando aspectos clave de la calidad de vida y el bienestar subjetivo para brindar una visión más completa del progreso y desarrollo de los países. Es decir, forma la idea de medir la desigualdad económica basada no solo en la distribución de ingresos o la riqueza, sino también en la distribución de las capacidades que las personas tienen para lograr vidas valiosas.

Este indicador fue creado en 2012 como una respuesta al creciente interés por el bienestar subjetivo, el mismo que busca proporcionar más holística del bienestar humano, que tenga en cuenta factores económicos, sociales y culturales (Helliwell et al., 2018).

1.2.2 Índice de Planeta Feliz

El "Happy Planet Index" (Índice del Planeta Feliz) es una herramienta desarrollada por la New Economics Foundation por sus siglas NEF, una organización de investigación en el Reino Unido que cuenta con investigadores de varias disciplinas.

El índice se creó con el objetivo de evaluar la felicidad y el bienestar de las personas en relación con la sostenibilidad medioambiental. Además, busca destacar a las naciones que brindan una buena calidad de vida a sus ciudadanos sin agotar de manera insostenible los recursos del planeta. A menudo, los resultados del Happy Planet Index difieren de los indicadores tradicionales del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, ya que se centran en una evaluación más integral del bienestar (Marks et al., 2006).

El Índice de Felicidad, en un sentido más amplio, busca ofrecer una perspectiva integral del bienestar subjetivo de las personas, evaluando elementos como la satisfacción con la vida, el respaldo social, la salud mental y otros aspectos vinculados a la felicidad individual. Aunque ambos índices comparten el objetivo de superar los indicadores económicos convencionales, el "Happy Planet Index" subraya la relevancia de incorporar el impacto ambiental y la sostenibilidad como factores esenciales en la evaluación del bienestar a nivel global (Kahneman, & Krueger, 2006).

Kahneman y Krueger (2006) proponen que ambos índices comparten la aspiración común de proporcionar medidas más completas y equitativas para evaluar la calidad de vida y el bienestar. Ambos reconocen la importancia de superar la atención exclusiva en el crecimiento económico y abogan por considerar diversos factores que afectan tanto la felicidad individual como el bienestar global. Sin embargo, adoptan perspectivas diferentes, destacándose el "Happy Planet Index" por su énfasis más marcado en la sostenibilidad ambiental.

1.3 Índice de Felicidad

El Índice de Felicidad se sitúa en la búsqueda de métricas que vayan más allá de los convencionales indicadores económicos para evaluar la calidad de vida y el bienestar de las poblaciones en diversas regiones del mundo. Esta perspectiva surge de la comprensión de que

la felicidad y el bienestar subjetivo de las personas no pueden ser completamente reflejados mediante medidas exclusivamente económicas, como el Producto Interno Bruto (PIB). En lugar de eso, estos índices procuran abordar dimensiones más amplias y diversas que contribuyen tanto a la satisfacción como a la felicidad individual y colectiva (Oswaldo, 2011).

Brooks (2022) menciona que la felicidad también se ve influenciada por factores ambientales, en manera de la expresión de las experiencias de vida, relaciones y hábitos. Destaca que, si bien algunos individuos pueden tener una predisposición genética de la felicidad, otros pueden cultivarla de prácticas positivas como son la gratitud. Y amabilidad.

El World Happiness Report, el Happy Planet Index y otros índices análogos analizan variables como el respaldo social, la autonomía individual, el bienestar mental, la generosidad y, en el caso del Happy Planet Index, la sostenibilidad ambiental. La creación y divulgación de estos índices tienen como objetivo impactar en las decisiones políticas y en las prácticas gubernamentales, abogando por estrategias más integrales que mejoren la calidad de vida de las personas (Helliwell et al., 2022).

En base a la investigación de Helliwell et al., (2022), el Índice de Felicidad, en sus diferentes versiones, integra diversos factores para medir el bienestar y la felicidad de las comunidades. Estos factores trascienden los indicadores económicos usuales y engloban aspectos sociales, emocionales y ambientales.

Según las investigaciones realizadas a nivel mundial, entre los distintos dominios considerados para el cálculo del índice de felicidad se muestra como:

Tabla 1. Dominio e Indicadores del Índice de Felicidad Interna Bruta

Dominio	Indicadores	Dominio	Indicadores
Bienestar psicológico	Satisfacción de vida Emociones positivas/negativas Espiritualidad	Buena gobernanza	Participación política Servicios Desempleo del gobierno Derechos fundamentales

Salud	Salud auto percibida Días saludables Discapacidad Salud mental	Vitalidad de la comunidad	Donaciones de tiempo/dinero Seguridad percibida Relaciones comunitarias Familia
Educación	Escolarización Valores	Diversidad ecológica	Daño a la vida salvaje Asuntos urbanos Responsabilidad medioambiental Asuntos ecológicos
Diversidad Cultural	Participación cultural	Calidad de vida Uso del tiempo	Ingresos per cápita Trabajo Sueño

Nota: Adaptado de " Análisis del índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) en el cantón Salitre, provincia del Guayas, período 2020-2021(Acosta & Romero, 2022).

Estos parámetros se seleccionan cuidadosamente para proporcionar una visión holística del bienestar y la felicidad, reconociendo la complejidad y diversidad de factores que contribuyen a la calidad de vida de las personas. La inclusión de dimensiones más allá de las económicas refleja el entendimiento de que el bienestar humano no puede reducirse únicamente a indicadores financieros.

El análisis del índice de felicidad en Ecuador resulta crucial para comprender el bienestar de su población. En el contexto de una sociedad en constante cambio, la evaluación de la felicidad no se limita a indicadores económicos, sino que aborda también dimensiones sociales, culturales y ambientales. Por consiguiente, es necesario explorar diversas perspectivas, que van desde investigaciones académicas hasta experiencias prácticas a nivel nacional.

La investigación sobre el Índice de Felicidad en Ecuador pone de manifiesto la diversidad y la complejidad de los factores que afectan el bienestar de su población. Desde el análisis detallado en diferentes zonas, hasta la comprensión de cómo el Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) proporciona una visión más completa que va más allá de los indicadores

económicos convencionales, se resalta la relevancia de considerar la felicidad como un componente integral del avance social. En el desarrollo del país, la atención constante al índice de felicidad puede orientar políticas y decisiones para fomentar un bienestar sostenible y una sociedad más justa y feliz (Diener et al., 2009).

Tabla 2. Matriz de Marco Empírico

Nombre	Año	Título	Metodología	Principales Resultado
Rojas Flora	2011	Felicidad Interna Bruta en su Bicentenario	Enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo) mediante el uso de encuestas.	Considerando los resultados obtenidos en las encuestas se demuestra que el índice general es de 2,6 con respecto a la calificación 4 considerada positiva. Dado el valor podría afirmarse que Paraguay cae bajo un índice de” Parcialmente feliz”.
Beytia Pablo Calvo Esteban	2011	¿Cómo medir la felicidad?	Tiene un enfoque cuantitativo, con la aplicación de encuestas y escalas de medición para recopilar datos.	Se detectaron factores que influían en la percepción de la felicidad como salud, relaciones sociales, nivel educativo y situación laboral
Easterlin	1974	Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence	Análisis estadístico de series temporales y comparaciones transnacionales. Utilizó medidas de bienestar como la renta per cápita, la esperanza de vida, educación e indicadores sociales.	Encontró evidencia de que, a nivel de un país específico y en un momento dado, el aumento de la renta per cápita no se correlacionaba significativamente con un mayor nivel de felicidad o bienestar subjetivo de la población.
Helliwell John Layard Richard Sachs Jeffrey	2012	World Happiness Report.	Se aplica encuestas de opinión y datos estadísticos de diversas fuentes, incluidas encuestas nacionales y datos administrativos. Uso del método Short Guide to Gross	La felicidad tiende a estar asociada no solo con el ingreso per cápita, sino también con factores como la calidad de las relaciones sociales, libertad personal, apoyo social y confianza en las instituciones. Destaca la importancia de las políticas

De Neve Jan-Emmanuel			National Happiness Index.	públicas y la felicidad de la población.
Diener Ed	1985	The satisfaction with life scale.	Presenta la escala para la medición de la satisfacción de vida. Usando revisión de literatura, generación de ítems. Pruebas piloto, análisis factorial.	Desarrolló la escala de satisfacción de vida, que consta de cinco ítems, demostrando la fiabilidad y validez concurrente, además de convertirse en una herramienta ampliamente utilizada en la investigación psicológica y social para medir la satisfacción de vida.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los artículos.

Capítulo II

2. Metodología

2.1 Tipo de investigación

Este estudio utilizó una metodología multidisciplinaria con un enfoque mixto. Para el método cualitativo se realizó una revisión de literatura que permitió identificar variables como la percepción de felicidad, considerando aspectos socioeconómicos, culturales, psicológicos y ambientales. Complementariamente, se aplicaron métodos cuantitativos mediante encuestas estructuradas a una muestra estratificada de la población del cantón Ibarra, tanto en parroquias urbanas como rurales, utilizando un muestreo aleatorio simple estratificado. El análisis estadístico se basó en técnicas como la obtención de datos de las encuestas con 7 niveles de respuesta para generar una base cuantitativa.

2.1.1 Enfoque de investigación

El enfoque de la investigación que fueron considerados para el desarrollo de la investigación fue descriptivo y explicativo. Descriptivo por los resultados que se obtuvieron de la aplicación de las encuestas y el análisis de las condiciones en la que se encuentra la población en base a los dominios que forman parte del IFIB: y explicativo ya que se empleó este tipo de investigación para explicar los hechos, es decir, determinar los factores que determinan de los resultados que se obtengan por cada dominio.

2.1.2 Diseño

El diseño de investigación es de corte transversal y no experimental puesto que los datos se recolectan en el año 2024, es decir, en un tiempo determinado. Además de que las variables del objeto de estudio no serán alteradas en ningún momento.

2.2 Alcance

El alcance es explicativo por la interpretación de los factores que influyen en el índice de felicidad de la población del cantón Ibarra. Mediante la aplicación de la metodología del Índice de Felicidad Nacional Bruta (GNH), se analizarán las nueve dimensiones que componen este indicador (bienestar psicológico, uso del tiempo, vitalidad comunitaria, cultura, salud, educación, diversidad medioambiental, gobierno y nivel de vida). A través del análisis estadístico, se identificarán las variables socioeconómicas, demográficas, culturales y ambientales que tienen un impacto significativo en cada Dominio y, por lo tanto, en el índice de felicidad general.

2.3 Fuentes de información

Se utilizaron fuentes primarias por las encuestas aplicadas a una muestra representativa de la población, obteniendo datos de primera mano sobre sus opiniones, experiencias y comportamientos relacionados con el IFIB. Además, se usó como base de análisis el reporte anual realizado por la Organización de las Naciones Unidas y la guía metodológica del GNH, adicional los estudios o investigaciones realizadas en Ecuador acerca del cálculo del índice de felicidad.

2.4 Población y muestra

2.4.1 Población

La población que se seleccionó para la investigación se encuentra constituida por todos los habitantes de la zona urbana y rural del cantón Ibarra que comprenden edades entre los 18 y 65 años.

Según las proyecciones de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), la población del cantón Ibarra es de 200.354 habitantes en edad de 18 a 65 años de las once

parroquias, cinco urbanas (el Sagrario, San Francisco, Caranqui, Alpachaca y Priorato) y siete rurales (Lita, la Carolina, Salinas, Ambuqui, San Antonio, la Esperanza y Angochahua).

2.4.2 Muestra

Para el cálculo de la muestra, se va realizó a base del muestreo aleatorio simple estratificado que se desarrolla de la siguiente manera:

$$n = \frac{z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + z^2 p q}$$

Dónde:

n = Tamaño de muestra buscado

N = Tamaño de la Población o Universo (200354)

Z = Parámetro estadístico que depende el Nivel de Confianza (NC) (95%)

e = Error de estimación máximo aceptado (5%)

p = Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (0.3)

q = (1-p) = Probabilidad de que no ocurra el evento estudiado (0.7)

$$n = \frac{1,96^2 * 200354 * 0,3 * 0,7}{0,05^2 (200354 - 1) + 1,96^2 * 0,3 * 0,7}$$

$$n = 322$$

Para la obtención del valor de la probabilidad de que ocurra el evento estudiado (p), se realizó una prueba piloto con un total de 20 encuestados, donde se obtuvo un valor de 0,3. Dado un valor menor de variabilidad, se requerirá un tamaño de muestra más pequeño para estimar la proporción poblacional del evento con un nivel de confianza y precisión (error máximo permisible), en comparación con una probabilidad máxima de 0,5.

En la Tabla 2 se observa el número de habitantes que se encuentran en el rango de 18 a 65 años por parroquia, además de la distribución de encuestas que fueron aplicadas en las distintas parroquias.

Tabla 3. Número de encuestas de acuerdo con las parroquias urbanas y rurales del cantón Ibarra.

Parroquia	Habitantes	Participación	Encuestas aplicadas
Urbanas			
El Sagrario	38581	19%	62
San Francisco	46938	23%	75
Caranquí	31758	16%	51
Alpachaca	19534	10%	31
Priorato	12612	6%	20
Rurales			
Lita	5048	3%	8
La Carolina	6191	3%	10
Salinas	4721	2%	8
Ambuquí	6572	3%	11
San Antonio	13548	7%	22
La Esperanza	11165	6%	18
Angochahua	3686	2%	6
Población Total	200354	100%	322

Nota. Elaboración propia en base a datos de proyecciones INEC (2020).

Con el fin de obtener una muestra representativa y evitar sesgos se optó por la aplicación de un instrumento metodológico denominado cartografía utilizada por el INEC, que, a partir de la división geográfica del cantón en parroquias, se utilizan planos oficiales proporcionados por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Ibarra (GADM-Ibarra) para la división por cuadrantes de las parroquias para la correcta distribución de las encuestas a la población objetivo.

Además, en cada parroquia, se encuestó a un solo miembro por hogar seleccionado de manera aleatoria. Esto garantizó que todos los hogares tuvieran la misma probabilidad de ser encuestados y que no se sobrerrepresentara a ningún grupo demográfico en particular. Al seguir

este enfoque sistemático y aleatorio, se buscó minimizar los sesgos potenciales y aumentar la precisión y confiabilidad de los resultados del índice de felicidad calculado.

2.5 Técnicas e instrumentos

Para el diseño de la encuesta se utilizó el cuestionario "Gross National Happiness Survey Questionnaire" (Centre for Bhutan Studies and GNH Research, 2010).

El proceso de recolección de datos se realizó de manera presencial con la ayuda de un programa (estadístico). Además, algunas encuestas se aplicaron en papel a diversos habitantes del cantón Ibarra, por la limitación de señal en dispositivos electrónicos en el sector rural.

La encuesta está compuesta de 33 preguntas relacionadas con los 9 dominios que abarcan la satisfacción en su totalidad. Cada indicador fue evaluado y ponderado mediante una escala de Diener. El cuestionario se divide en dos secciones: la primera recaba información sociodemográfica del encuestado, mientras que la segunda abarca las dimensiones que conforman el Índice de Felicidad.

Tabla 4. *Componente de la encuesta*

Encuesta	
Componente 1	Datos sociodemográficos
Componente 2	Dimensiones del índice de felicidad
Componente 2.1	Bienestar Psicológico
Componente 2.2	Salud
Componente 2.3	Educación
Componente 2.4	Diversidad Cultural
Componente 2.5	Buena Gobernanza
Componente 2.6	Vitalidad de la comunidad
Componente 2.7	Diversidad Ecológica
Componente 2.8	Calidad de vida
Componente 2.9	Uso del tiempo

Fuente: Elaboración propia en base a información del GNH (2012).

2.5.1 Recolección y procesamiento de información

El proceso de construcción del Índice de Felicidad Interna Bruta se fundamentó en la metodología propuesta por Gross National Happiness Index (2012), en la cual el índice constituye una medida multidimensional que evalúa la calidad de vida y el bienestar de una población desde un enfoque que abarca aspectos económicos, políticos, sociales, culturales, ambientales, psicológicos y calidad de vida.

El valor del Índice GNH oscila entre 1 y 7, donde un valor más cercano a 7 indica un mayor nivel de felicidad interna bruta o bienestar multidimensional. Esta evaluación se realiza a través de nueve dominios o dimensiones, los cuales son medidos mediante treinta y tres indicadores.

Construcción del indicador por el método de agregación

Para la obtención índice de felicidad se realiza un procedimiento que se compone de otros cálculos como es el promedio por cada pregunta realizada en la encuesta a aquellos indicadores y dominios que hacen parte del IFIB, utilizando las siguientes formulaciones:

Valor de cada indicador

Se agrupó todas aquellas respuestas de las preguntas en relación con el indicador con la finalidad de que estas sean promediadas, mostrando la siguiente fórmula:

$$PCA_1 = \frac{P_1 + P_2 + \dots + P_n}{n}$$

Donde:

PCA_1 = Primera pregunta de la encuesta.

P_1 = Respuesta de la primera persona encuestada respecto a la primera pregunta.

P_2 = Respuesta de la segunda persona encuestada respecto a la primera pregunta.

P_n = Respuesta de la persona “n” encuestada respecto a la primera pregunta realizada

n = Total, de personas encuestadas.

El mismo proceso se realizó para la obtención de la valorización de las preguntas de los distintos indicadores.

Valor de cada dominio

Se procedió a realizar el promedio de cada dominio del IFIB en base a las respuestas obtenidas de cada indicador relacionado, mostrando la siguiente fórmula:

$$Dom_1 = \frac{PCA_1 + PCA_2 + \dots + PCA_n}{n}$$

Donde:

Dom_1 = Primer dominio del IFIB.

PCA_1 = Promedio de la primera pregunta del primer dominio del IFIB.

PCA_2 = Promedio de la segunda pregunta del primer dominio del IFIB.

PCA_n = Promedio de la pregunta “n” del primer dominio del IFIB.

n = Total, de preguntas del primer dominio.

Agregación de indicadores o cálculo del índice:

Finalmente se realizó el cálculo del promedio del IFIB en base a los resultados obtenidos de la formulación anterior, mostrando la siguiente fórmula:

$$IFIB = \frac{Dom_1 + Dom_2 + \dots + Dom_n}{n}$$

Donde:

$IFIB_j$ = es el índice de felicidad interna bruta.

Dom_1 = Promedio del primer dominio del IFIB.

Dom_2 = Promedio del segundo dominio del IFIB.

Dom_n = Promedio del dominio “n” del IFIB.

n = es el número total de dominios.

Para comprobar el nivel de felicidad, de acuerdo con los resultados obtenidos de las fórmulas mencionadas, se utilizará la siguiente escala en base a las variables e indicadores del índice (Ura, K. et al., 2010).

En la tabla 5 se muestra la escala que se estableció para el análisis del IFIB:

Tabla 5. Escala de caracterización por rangos

Rango	Caracterización
1,0 - 1,5	Muy infeliz
> 1,5 - 2,5	Infeliz
> 2,5 - 3,5	Algo infeliz
> 3,5 - 4,5	Neutral
> 4,5- 5,5	Algo feliz
> 5,5 - 6,5	Feliz
> 6,5 – 7,0	Muy feliz

Fuente: Elaboración propia.

2.6 Limitaciones

Dada la magnitud de la investigación se identificaron distintas limitantes; la complejidad logística y los costos asociados a llevar a cabo encuestas en todas las áreas geográficas del cantón, especialmente en zonas rurales o de difícil acceso, constituyen un reto significativo. Asimismo, existen posibles sesgos o barreras culturales y lingüísticas que podrían dificultar la comprensión y respuesta de los encuestados. Además, es fundamental contar con un tamaño de muestra adecuado y técnicas de muestreo rigurosas para garantizar la representatividad de los resultados. Por último, la subjetividad inherente al concepto de

felicidad y los desafíos para medirla de manera precisa a través de encuestas representan un desafío adicional a considerar.

Capítulo III

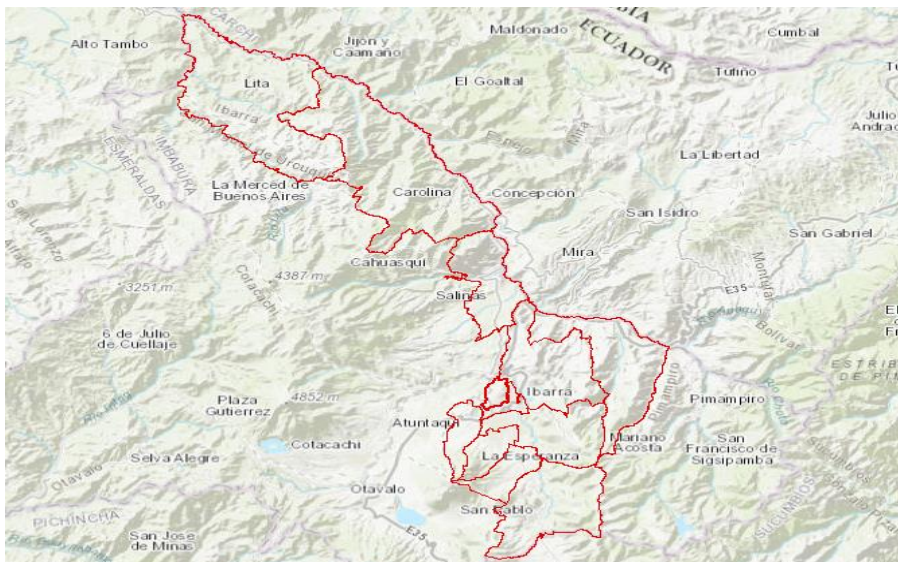
3. Análisis y Discusión de Resultados

El Índice de Felicidad Bruta (IFIB) proporciona una perspectiva integral sobre el nivel de bienestar y felicidad de los habitantes del cantón Ibarra durante el año 2024. Este índice no solo mide la satisfacción general de la población, sino que también analiza los resultados en varios ámbitos específicos como salud, educación, diversidad ecológica, diversidad cultural, uso del tiempo, buena gobernanza, vitalidad comunitaria, bienestar psicológico y calidad de vida. Al evaluar cada uno de estos aspectos, el IFIB ofrece una representación detallada y multifacética de cómo se sienten los residentes acerca de su bienestar.

3.1 Diagnóstico socioeconómico del cantón Ibarra

El cantón Ibarra, ubicado en la provincia de Imbabura al norte de Ecuador, está situado a 2,225 msnm. Tiene un clima templado. La economía local se basa en la agricultura, el comercio, el turismo y la artesanía, destacando productos agrícolas como maíz y frutas. Ibarra cuenta con una infraestructura desarrollada que incluye servicios de educación, salud y transporte, gestionada por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal (GADM). En la Figura 1 se puede ver la división parroquial de este cantón.

Figura 1. Parroquias del cantón Ibarra



Nota: El mapa muestra la división política-administrativa a nivel parroquial del cantón Ibarra, ubicado en la provincia de Imbabura. Fuente: GADM-Ibarra (2020).

En el cantón Ibarra, las principales actividades económicas se diversifican en varios sectores clave. El comercio al por mayor y al por menor destaca significativamente, representando el 61.5% de las patentes emitidas en 2021, constituyéndose como el principal dinamizador de la economía urbana. En el ámbito del transporte y almacenamiento, la emisión de 1.385 patentes, de las cuales el 60.1% correspondió al sector taxista, posiciona a este sector como el segundo en relevancia económica, aportando el 7.3% de los ingresos municipales (Navarrete, 2023).

El sector manufacturero también juega un papel crucial, abarcando la transformación de materiales en productos nuevos y representando el 7.1% del valor agregado bruto total. Este sector incluye industrias notables como FLORALP y ReproAvi. Además, el sector de alojamiento y servicios de comida, que comprende el 11.22% de las actividades productivas, contribuye significativamente tanto en generación de empleo como en valor agregado bruto. Estas actividades, en conjunto, reflejan la multifacética economía del Municipio de Ibarra, con un fuerte enfoque en comercio, transporte, manufactura y servicios (Navarrete, 2023).

La información socio económica de la población que reside en la zona urbana y rural del cantón Ibarra se describe mediante aspectos demográficos. La mayor parte de la población es relativamente joven, seguido de un grupo mayor a los 40 años (Tabla 6).

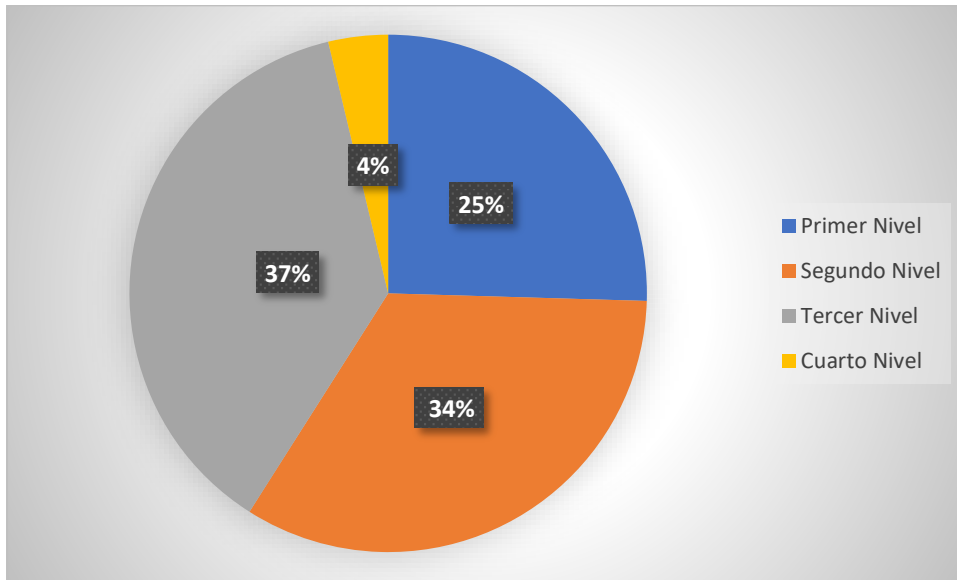
Tabla 6. Rangos de edad

Rango de edad	Porcentaje
18 - 24	22%
25 - 39	35%
40 - 54	23%
55 - 65	20%
Total	100%

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En cuanto al nivel de educación (Figura 2), un porcentaje muy bajo ha alcanzado el cuarto nivel. El mayor porcentaje corresponde a la población que obtuvo un título de tercer nivel y un porcentaje similar alcanzó un nivel secundario.

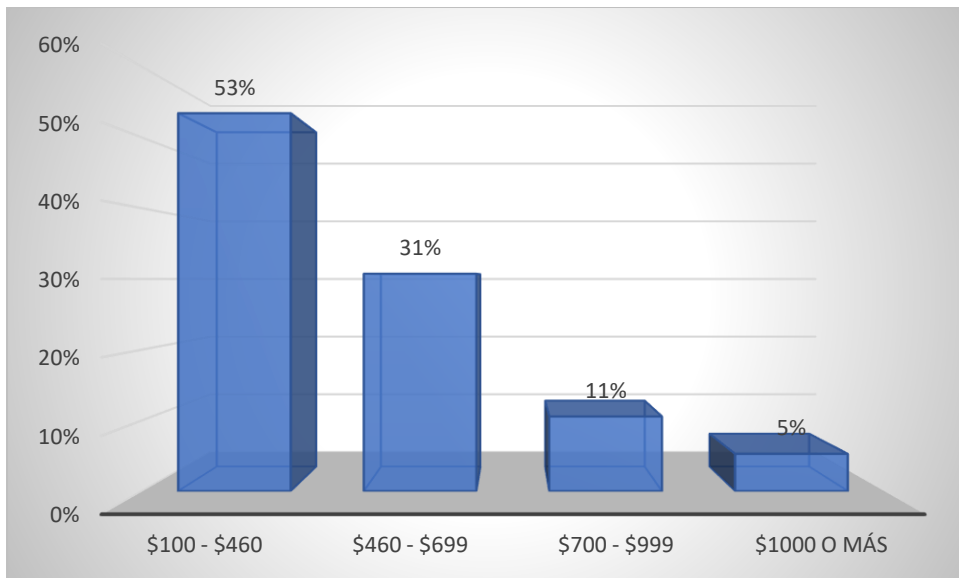
Figura 2. Nivel de educación



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En la Figura 3 se evidencia el nivel de ingresos que percibe la población. La mayor parte tiene un nivel de ingresos per cápita menor o igual a \$460,00 (sueldo básico) y un porcentaje muy bajo tiene un ingreso superior a \$1.000,00 mensuales.

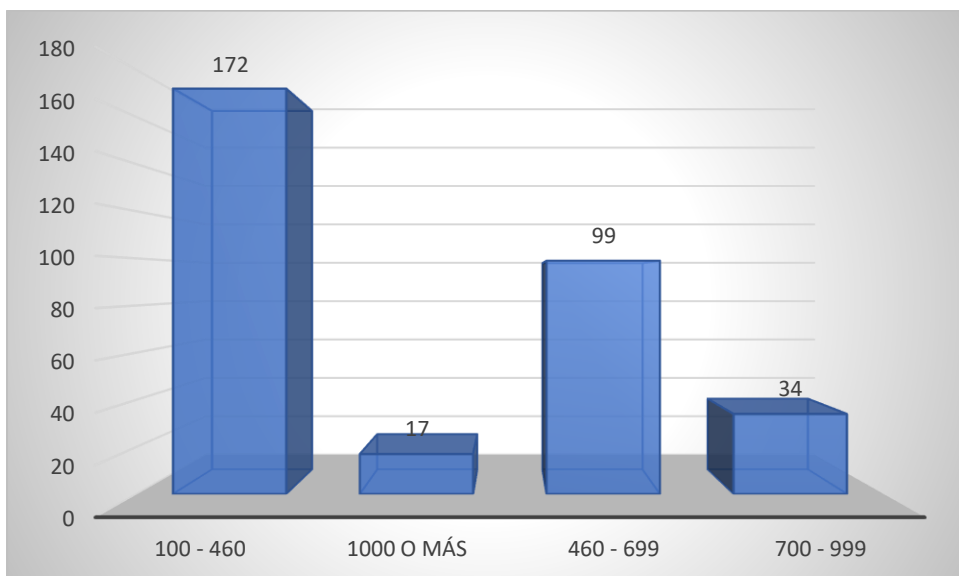
Figura 3. Rango de ingresos



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

La Canasta Familiar Básica (CFB) oficial de Ecuador, valorada en \$789,57 (INEC, 2024), y el rango de \$100 - \$460 seleccionado por la mayor parte de la población, revela una discrepancia significativa en la percepción del costo de vida. La brecha observada entre el valor oficial y la estimación de los encuestados podría indicar la necesidad de reevaluar los componentes de la canasta básica o de implementar políticas que mejoren el poder adquisitivo de la población, con el fin de incrementar el IFIB y, por ende, la calidad de vida en el cantón.

Figura 4. Nivel de educación y nivel de ingresos



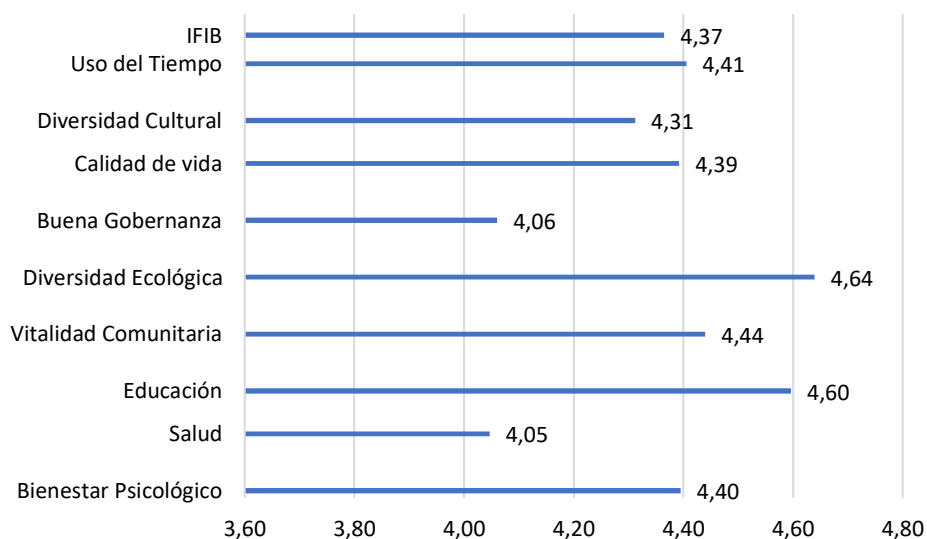
Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

La Figura 4 evidencia una clara correlación entre el nivel de ingresos y el nivel de educación, donde se observa que las personas con ingresos más bajos tienden a representar una mayor proporción de la muestra. A medida que los ingresos aumentan, la cantidad de personas disminuye, lo que sugiere una relación inversa entre ingresos y acceso a la educación. Esto podría indicar que quienes pertenecen a los niveles socioeconómicos más altos tienen más oportunidades educativas, mientras que las personas con ingresos más bajos enfrentan mayores limitaciones en su desarrollo educativo. Esta tendencia puede ser clave para comprender las brechas en el acceso a la educación y el progreso social en función de la capacidad económica.

3.2 Análisis de dominios del IFIB

En la Figura 5 se presentan de manera detallada los resultados obtenidos en cada uno de los dominios evaluados, así como el resultado general del Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB), permite una comprensión integral de los datos recolectados, destacando tanto los valores individuales de cada dominio como su contribución al resultado global del IFIB.

Figura 5. IFIB y dominios



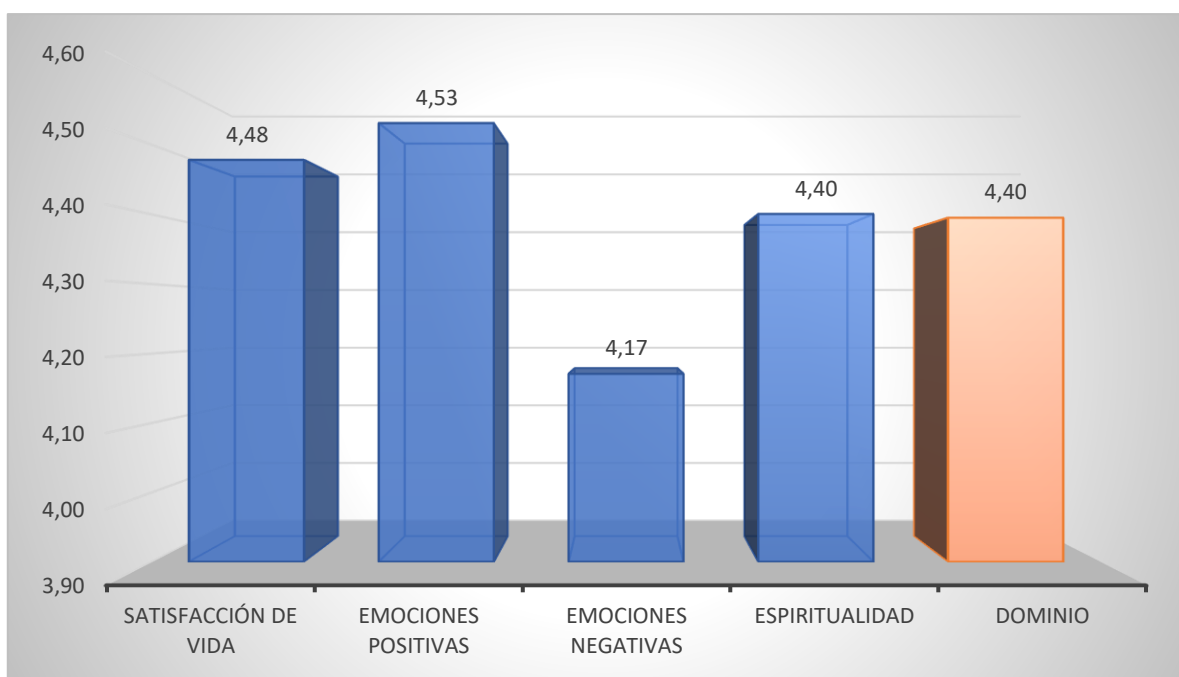
Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los principales resultados de los dominios que conforman el Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) se describen a continuación, además de un análisis detallado sobre los que más predominan en este cálculo:

3.2.1 Bienestar Psicológico

En la siguiente figura se presentan de manera detallada los resultados obtenidos de los diferentes indicadores y su comportamiento correspondientes al Dominio 1, que se centra en el Bienestar Psicológico.

Figura 6. Bienestar Psicológico



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

La Figura 6 revela que el indicador "Emociones Positivas" posee el puntaje más alto (4,53) entre las evaluadas, superando al resultado general de este dominio (4,40). Esto indica que los individuos experimentan frecuentemente emociones agradables, lo cual es esencial para su bienestar. El alto puntaje en este indicador sugiere una percepción general positiva de la vida y una tendencia a sentir satisfacción emocional. Este hallazgo subraya la importancia de las emociones positivas en la vida cotidiana, sugiriendo que fomentar experiencias agradables

puede ser clave para mejorar la calidad de vida y el bienestar integral de los individuos evaluados.

3.2.2 Salud

En la Tabla 7, se detallan los resultados obtenidos de los diversos indicadores y su comportamiento correspondiente al Dominio 2, enfocado en Salud.

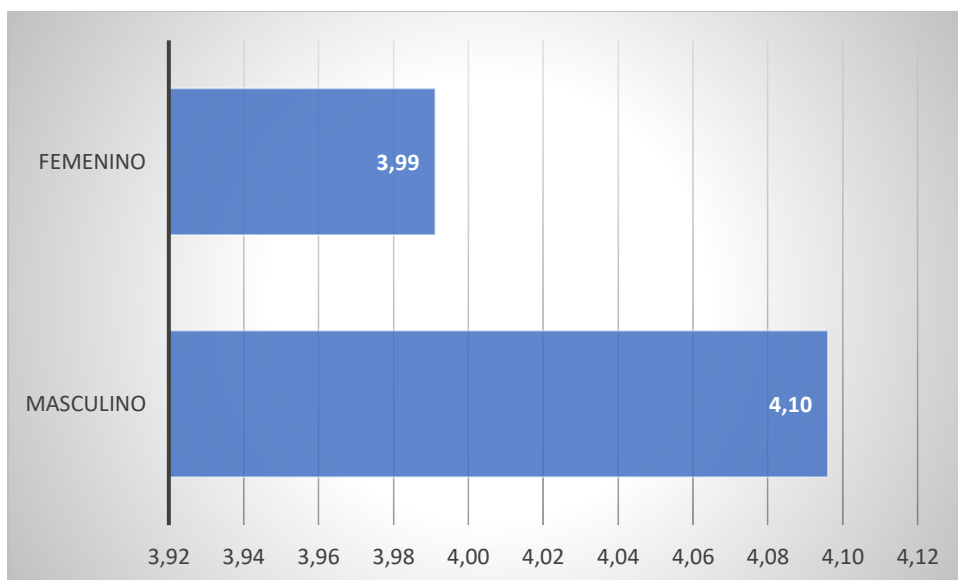
Tabla 7. Salud

Dominio	Indicador	Valor Indicador	Valor Dominio
	Salud auto percibida	4,36	
Salud	Días saludables	3,26	4,05
	Salud Mental	4,52	

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

El análisis de los tres indicadores de salud revela diferencias significativas en su contribución al resultado general del dominio (4,05). Salud Mental se destaca con el puntaje más alto (4,52), indicando que los individuos perciben su bienestar psicológico como favorable. Este contraste sugiere que, aunque las percepciones de salud mental y física son positivas, la frecuencia de días saludables es baja, lo cual reduce el puntaje general del dominio. Para mejorar el resultado general del dominio, es crucial enfocarse en aumentar los días saludables, posiblemente mediante intervenciones que promuevan hábitos saludables y reduzcan el estrés.

Figura 7. Salud y sexo



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los hombres reportan un nivel ligeramente más alto en comparación con las mujeres. Esta diferencia, aunque no muy grande, indica variaciones en cómo se percibe y se experimenta la salud entre los géneros/sexo. Es posible que factores como el acceso a servicios de salud, las condiciones laborales, el estrés, y las expectativas sociales influyan de manera diferente en hombres y mujeres.

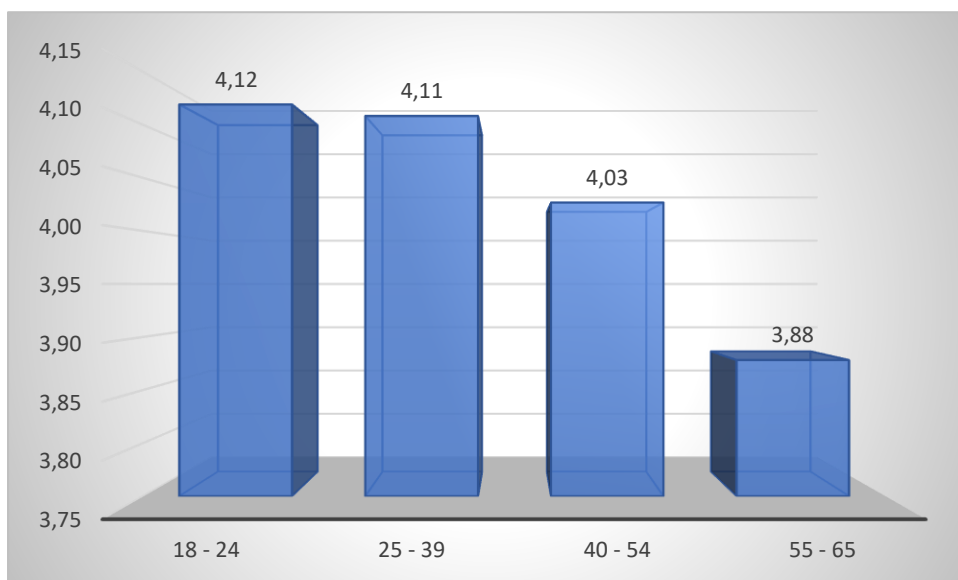
Tabla 8. Salud y Zona

Zona	Valor Dominio
Rural	3,80
Urbana	4,13

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Las personas que viven en zona urbana reportan un nivel de salud superior en comparación con aquellos que viven en zonas rurales. Esta diferencia está relacionada con el mayor acceso a servicios de salud, infraestructura sanitaria, y recursos médicos en las áreas urbanas. Además, la zona urbana suele ofrecer más oportunidades para la actividad física, mejores condiciones laborales y mayor disponibilidad de servicios de bienestar. Por otro lado, la zona rural puede enfrentar desafíos como la lejanía de centros médicos, menos recursos disponibles y mayor prevalencia de trabajos físicamente demandantes.

Figura 8. Salud y grupos de edades



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los jóvenes de 18 a 24 años reportan el nivel más alto, seguidos de cerca por el grupo de 25 a 39 años. Sin embargo, a partir de los 40 años se observa una disminución gradual, con el grupo de 40 a 54 años y el grupo de 55 a 65 años. Esta tendencia puede reflejar el impacto acumulativo del envejecimiento en la salud física y mental, así como una mayor prevalencia de enfermedades crónicas y una disminución en la capacidad física. Además, factores como el estrés laboral, responsabilidades familiares, y preocupaciones económicas pueden variar a lo largo de las diferentes etapas de la vida, influyendo en la percepción de salud. Estos resultados subrayan la importancia de adaptar los servicios de salud y las políticas de bienestar a las necesidades específicas de cada grupo de edad para promover una salud óptima y una mayor felicidad en todas las etapas de la vida.

Tabla 9. Salud y Nivel de ingresos

Nivel de ingresos	Valor Dominio
\$100 - \$460	4,05
\$460 - \$699	4,07
\$700 - \$999	3,98
\$1000 o más	4,00

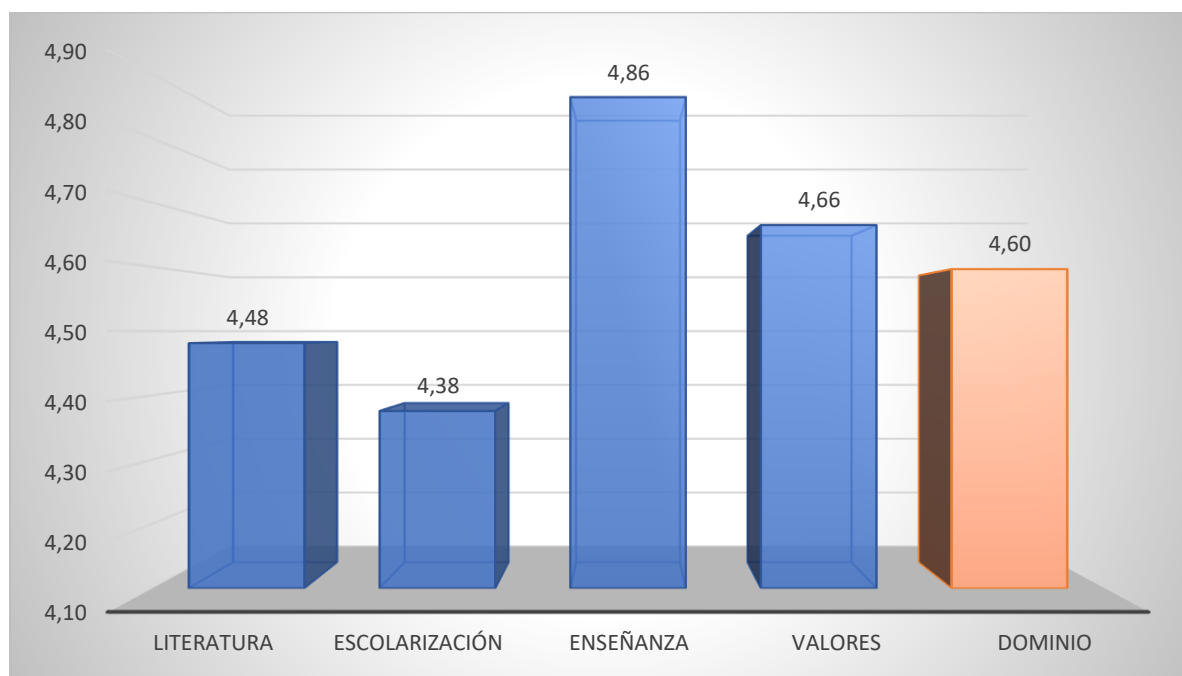
Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Las personas con ingresos entre \$460 y \$699 reportan el valor más alto, seguidas por el grupo de ingresos más bajos \$100 - \$460. Curiosamente, aquellos con ingresos entre \$700 y \$999 presentan un valor ligeramente inferior, mientras que las personas con ingresos de \$1000 o más tienen un valor de 4,00. Esta variación sugiere que, hasta cierto punto, un mayor ingreso está asociado con una mejor percepción de salud, pero esta relación no es lineal ni necesariamente directa.

3.2.3 Educación

La siguiente figura indica de manera detallada los resultados de los distintos indicadores y su comportamiento, los cuales corresponden al Dominio 3, que se especializa en Educación.

Figura 9. Educación

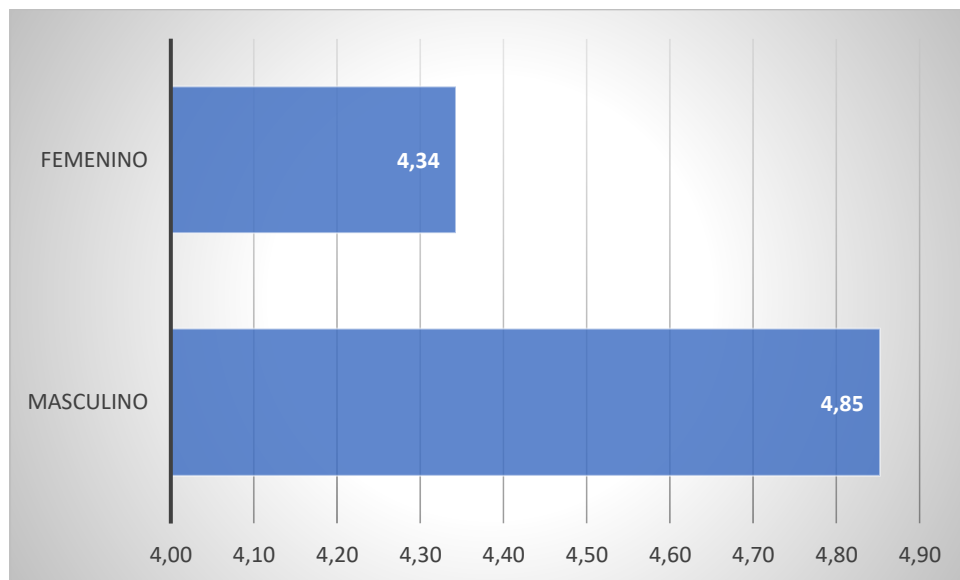


Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

La Enseñanza es el indicador con el puntaje más alto (4,86). Este resultado sugiere que los individuos perciben la enseñanza como un aspecto particularmente positivo y significativo en su bienestar, destaca considerablemente indicando que las experiencias educativas y el aprendizaje son altamente valorados. En comparación con el resultado de este dominio (4,60),

este resultado resalta la importancia de la calidad y efectividad de la enseñanza sugiriendo que invertir en mejorar la educación puede tener un impacto significativo en la calidad de vida de los individuos.

Figura 10. Educación y sexo



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los hombres reportan un nivel significativamente más alto que las mujeres. Esta diferencia puede estar influenciada por factores como el acceso y las oportunidades educativas, la percepción de logros académicos y profesionales, y las expectativas sociales sobre el éxito educativo. Las mujeres, a pesar de los avances en igualdad de género, aún pueden enfrentar barreras y desafíos que afectan su percepción de satisfacción en el ámbito educativo.

Tabla 10. Educación y Zona

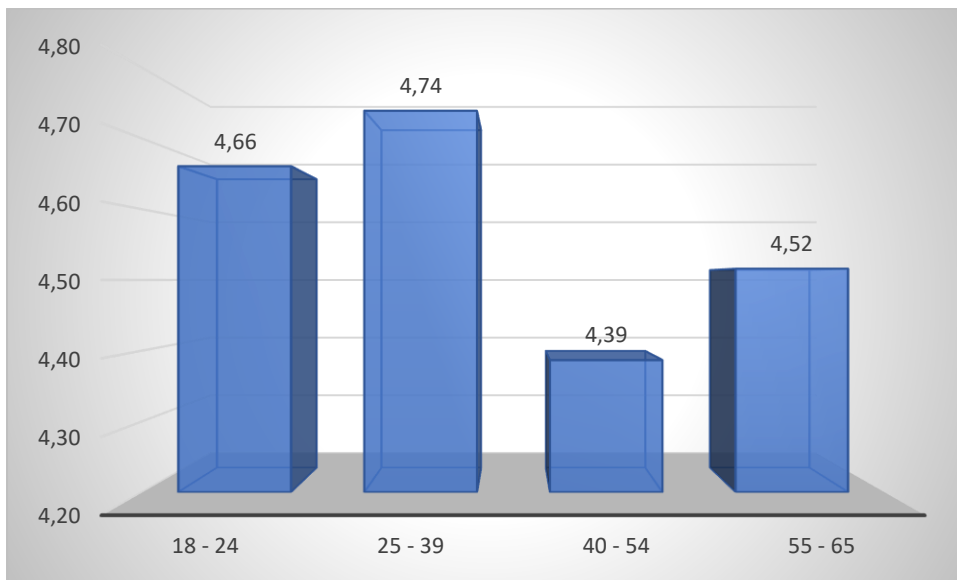
Zona	Valor Dominio
Rural	4,03
Urbana	4,79

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Las personas que viven en la zona urbana reportan un nivel de felicidad relacionado con la educación considerablemente mayor que aquellas en zona rural. Esto se debe a la mejor

infraestructura educativa, mayor acceso a instituciones de educación superior, y más oportunidades de desarrollo profesional en áreas urbanas. En contraste, la zona rural pueden sufrir de recursos educativos limitados, menos oportunidades de capacitación y menor acceso a tecnologías educativas, lo que puede impactar negativamente en la percepción de felicidad relacionada con la educación.

Figura 11. Educación y grupos de edad



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los jóvenes adultos (de 25 a 39 años) y los adultos jóvenes (de 18 a 24 años) reportan los niveles más altos. Sin embargo, hay una disminución notable en la percepción de felicidad en el grupo de 40 a 54 años, debido a responsabilidades laborales y familiares más intensas y desafíos en el equilibrio entre vida personal y profesional. La percepción de felicidad mejora ligeramente en el grupo de 55 a 65 años, lo que está relacionado con una mayor estabilidad y la cercanía a la jubilación.

Tabla 11. Educación y Nivel de Ingresos

Nivel de ingresos	Valor Dominio
\$100 - \$460	4,59
\$460 - \$699	4,71
\$700 - \$999	4,60
\$1000 o más	4,00

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En cuanto al nivel de ingresos, se observa que las personas con ingresos entre \$460 y \$699 reportan la mayor felicidad relacionada con la educación, seguidas de cerca por aquellos en los rangos de ingresos más bajos y medianos. Sin embargo, las personas con ingresos más altos (\$1000 o más) reportan una menor percepción de felicidad en este dominio. Esto podría sugerir que, mientras un ingreso moderado proporciona suficientes recursos para acceder a oportunidades educativas, un ingreso muy alto no necesariamente se traduce en una mayor percepción de satisfacción educativa, posiblemente debido a mayores expectativas y presiones asociadas con el éxito financiero y profesional.

3.2.4 Vitalidad comunitaria

En la siguiente figura se presentan de manera detallada los resultados obtenidos de los diferentes indicadores y su comportamiento correspondientes al Dominio 4, que se centra en la Vitalidad Comunitaria.

Tabla 12. Vitalidad comunitaria

Dominio	Indicador	Valor Indicador	Valor Dominio
Vitalidad Comunitaria	Donaciones de tiempo/dinero	4,38	4,44
	Seguridad percibida	4,15	
	Relaciones comunitarias	4,43	
	Familia	4,80	

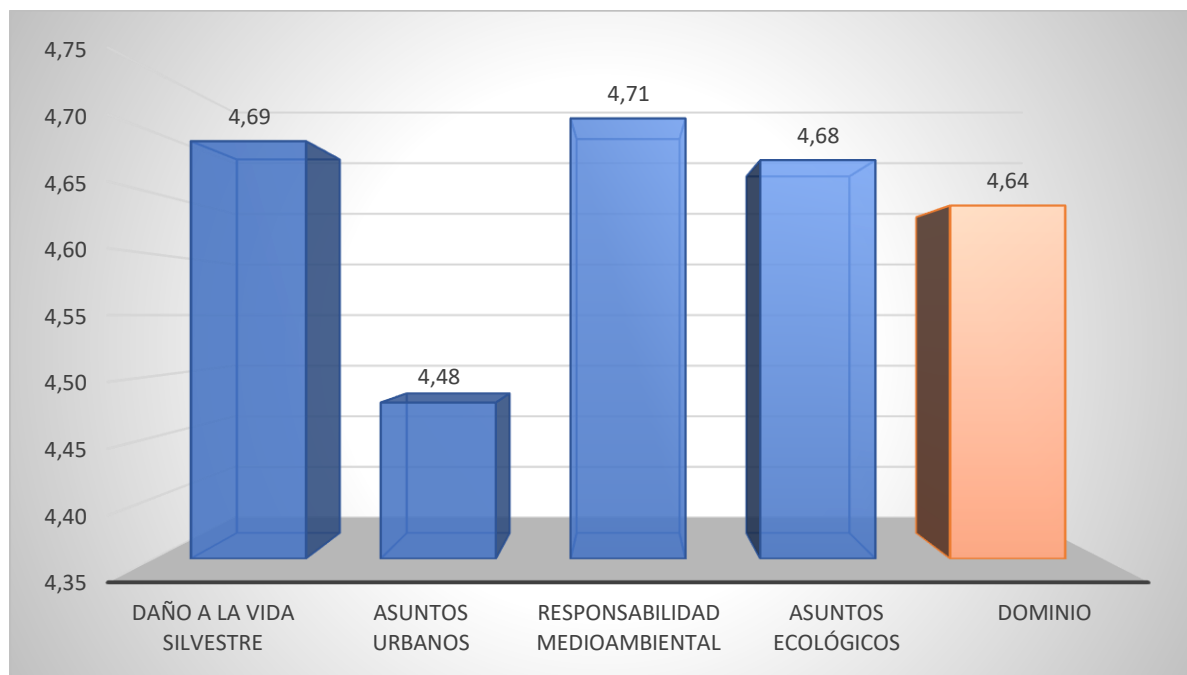
Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En este dominio de Vitalidad Comunitaria revela que el indicador de Familia destaca con el puntaje más alto (4,80), subrayando la importancia y solidez de las relaciones familiares en la percepción del bienestar comunitario. Sin embargo, "Seguridad percibida" tiene el valor más bajo (4,15), lo que sugiere cierta preocupación por la seguridad que podría estar afectando negativamente la percepción general de vitalidad comunitaria. Dado el resultado del indicador, se observa que, aunque las relaciones familiares y comunitarias son fuertes, mejorar la seguridad percibida podría elevar la vitalidad comunitaria. Enfocar esfuerzos en aumentar la seguridad puede fortalecer aún más la vitalidad comunitaria, contribuyendo a un entorno más seguro y cohesionado.

3.2.5 Diversidad Ecológica

La siguiente figura indica de manera detallada los resultados de los distintos indicadores y su comportamiento, los cuales corresponden al Dominio 5, que se especializa en la Diversidad Ecológica.

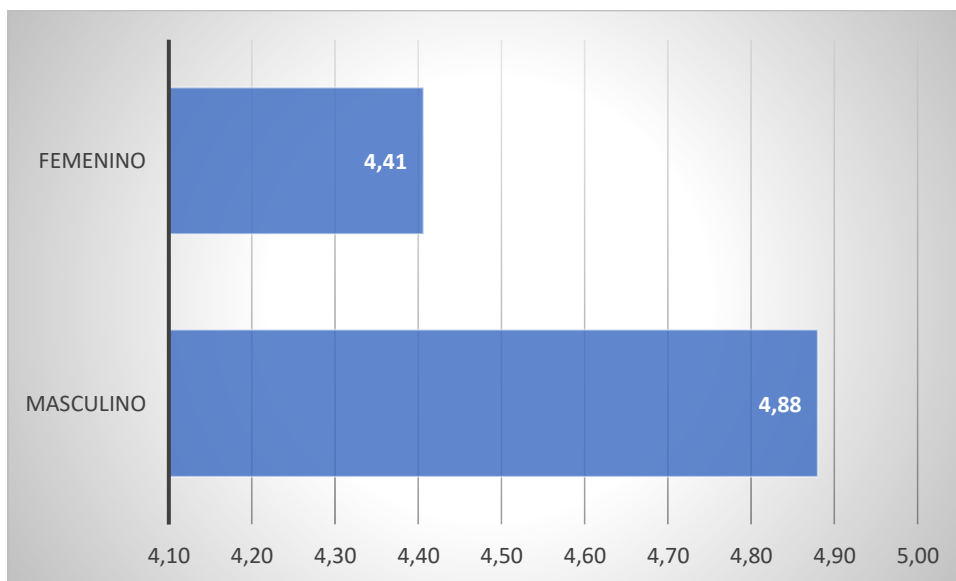
Figura 12. Diversidad Ecológica



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los indicadores presentados reflejan un panorama complejo en el ámbito de la Diversidad Ecológica, con un resultado general del dominio de 4,64 en el cálculo del IFIB. La Responsabilidad medioambiental destaca como el indicador más alto (4,71), sugiriendo un compromiso significativo con la protección del entorno. Sin embargo, los Asuntos urbanos presentan el valor más bajo (4,48), lo que podría indicar desafíos en la integración de la ecología en estos entornos. Aunque todos los indicadores superan el 4,5, la variación entre ellos sugiere áreas de mejora, especialmente en la gestión ecológica urbana. El resultado general de 4,64 indica un desempeño sólido en Diversidad Ecológica.

Figura 13. Diversidad Ecológica y sexo



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los hombres reportan un nivel de felicidad superior al de las mujeres. Esta diferencia puede estar relacionada con la manera en que ambos géneros interactúan y valoran el entorno natural, así como las oportunidades y actividades disponibles en sus entornos. Los hombres pueden tener más acceso o disposición a participar en actividades al aire libre y conservación ambiental, mientras que las mujeres podrían enfrentar más barreras o tener diferentes

prioridades que influyen en su percepción de la diversidad ecológica y su impacto en la felicidad.

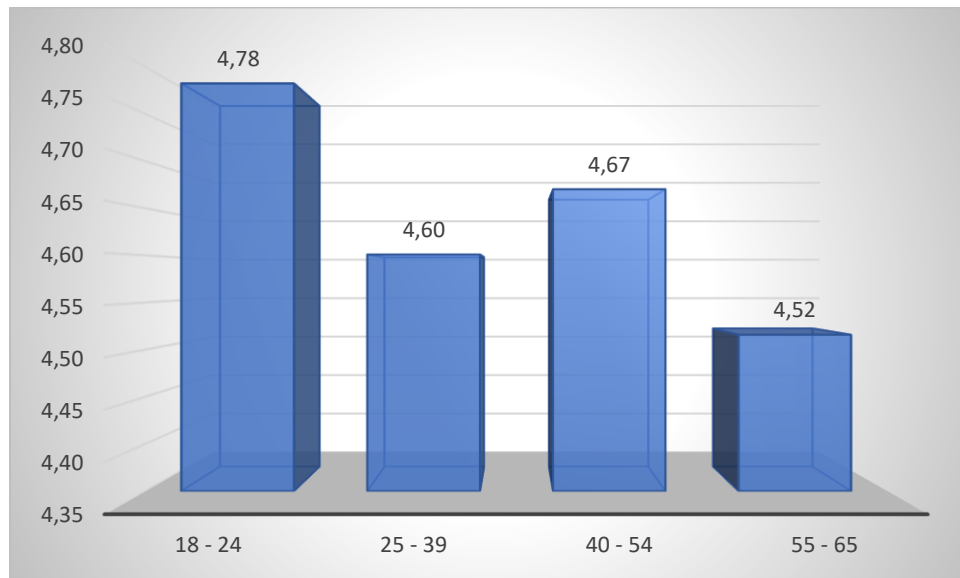
Tabla 13. *Diversidad Ecológica y Zona*

Zona	Valor Dominio
Rural	4,17
Urbana	4,80

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Las personas que viven en la zona urbana reportan una mayor felicidad en relación con la diversidad ecológica en comparación con las que viven en una zona rural. Esto puede parecer contraintuitivo, pero podría estar relacionado con la apreciación y acceso a espacios verdes y parques en las áreas urbanas que proporcionan un escape del entorno construido. En contraste, aunque la zona rural está más inmersa en la naturaleza, la menor infraestructura y acceso a programas de conservación y actividades recreativas organizadas podrían afectar la percepción de felicidad relacionada con la diversidad ecológica.

Figura 14. *Diversidad Ecológica y grupos de edad*



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los adultos jóvenes (de 18 a 24 años) reportan los niveles más altos, lo que puede estar asociado con una mayor conciencia y participación en actividades ambientales y un mayor aprecio por la naturaleza. La percepción de felicidad disminuye ligeramente en el grupo de 25 a 39 años, posiblemente debido a mayores responsabilidades laborales y familiares. Sin embargo, el grupo de 40 a 54 años muestra una ligera recuperación en la percepción de felicidad, lo que puede estar vinculado a un mayor equilibrio de vida y apreciación de la naturaleza. La percepción vuelve a disminuir en el grupo de 55 a 65 años, posiblemente por una disminución en la participación en actividades al aire libre.

Tabla 14. *Diversidad Ecológica y Nivel de Ingresos*

Nivel de ingresos	Valor Dominio
\$100 - \$460	4,65
\$460 - \$699	4,69
\$700 - \$999	4,57
\$1000 o más	4,38

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En relación con el nivel de ingresos, se considera que las personas con ingresos entre \$460 y \$699 reportan la mayor felicidad relacionada con la diversidad ecológica, seguidas de cerca por aquellos con ingresos más bajos. Las personas con ingresos más altos (\$1000 o más) reportan una menor percepción de felicidad en este dominio, lo que sugiere que, aunque un ingreso moderado permite un mayor acceso a actividades y programas ecológicos, los ingresos muy altos no necesariamente se traducen en una mayor percepción de satisfacción en relación con la diversidad ecológica. Esto podría deberse a un enfoque mayor en otros aspectos de la vida que desvían la atención de la apreciación del entorno natural.

3.2.6 Buena Gobernanza

En la figura que se muestra a continuación, se detallan los resultados obtenidos de los diversos indicadores y su comportamiento correspondiente al Dominio 6, enfocado en la Buena Gobernanza.

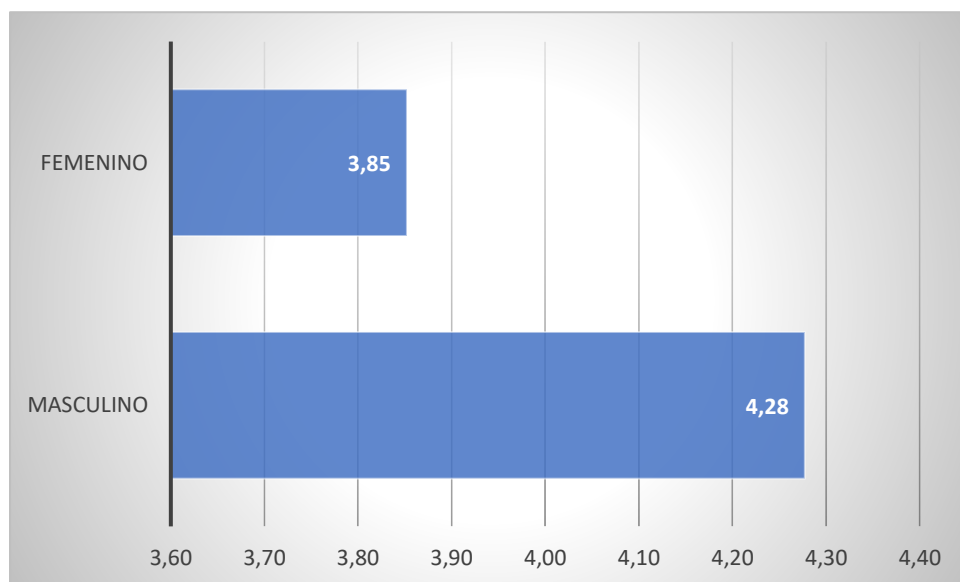
Tabla 15. Buena Gobernanza

Dominio	Indicador	Valor Indicador	Valor Dominio
Buena Gobernanza	Participación política	3,87	4,06
	Servicios	4,07	
	Desempeño del gobierno	4,05	
	Derechos fundamentales	4,25	

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

El análisis de los indicadores del dominio de Buena Gobernanza revela que con un resultado general de 4,06 en el cálculo. Los Derechos fundamentales se destacan como el indicador más alto (4,25), sugiriendo un compromiso relativamente sólido con las libertades básicas y la protección de los derechos ciudadanos. Sin embargo, la Participación política presenta el valor más bajo (3,87), lo que podría reflejar desafíos en la inclusión y el compromiso cívico de la población. La variación entre estos indicadores señala áreas de mejora. El resultado general de 4,06 indica un desempeño aceptable en Buena Gobernanza, pero con un margen significativo para fortalecimiento y desarrollo en todos los aspectos evaluados.

Figura 15. Buena Gobernanza



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Los hombres reportan niveles de felicidad superiores a los de las mujeres. Esta diferencia puede estar influenciada por las percepciones y experiencias diferentes que tienen hombres y mujeres respecto a la participación cívica, la representación política, y la efectividad de las instituciones gubernamentales. Las mujeres pueden experimentar mayores barreras en estos ámbitos, lo que podría afectar negativamente su percepción de la buena gobernanza y su impacto en la felicidad.

Tabla 16. Buena Gobernanza y Zona

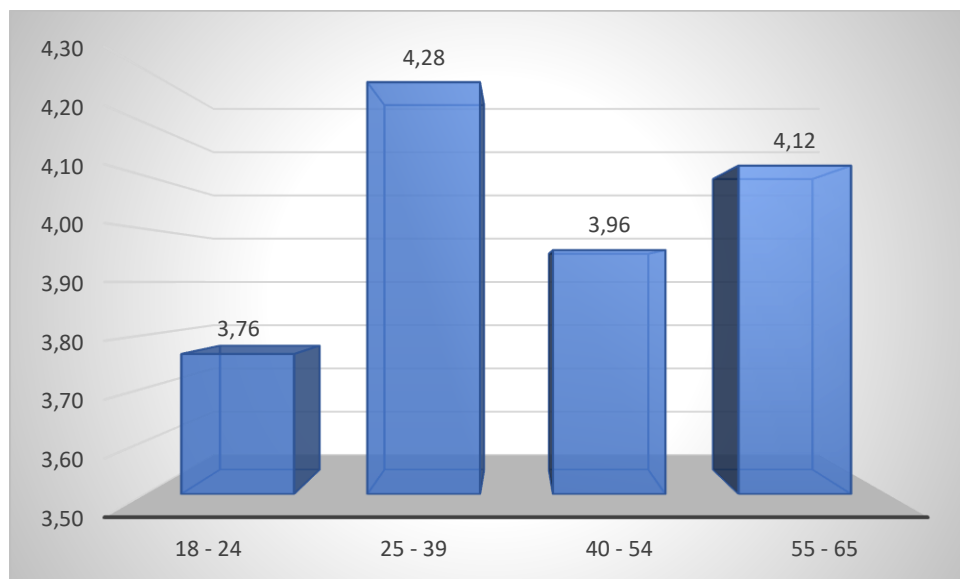
Zona	Valor Dominio
Rural	4,00
Urbana	4,08

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Las personas que viven en la zona urbana reportan un nivel ligeramente superior de felicidad en relación con la buena gobernanza en comparación con las que viven en una zona rural. Esto podría deberse a la mejor percepción de acceso a servicios gubernamentales, infraestructura, y programas de participación ciudadana en áreas urbanas. La zona rural puede

enfrentar desafíos como menor visibilidad y acceso a estos servicios, lo que puede influir negativamente en la percepción de buena gobernanza.

Figura 16. Buena Gobernanza y grupos de edades



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

Las personas de 25 a 39 años reportan los niveles más altos, lo que podría estar relacionado con una mayor participación en procesos políticos y cívicos durante esta etapa de la vida. Los jóvenes de 18 a 24 años reportan los niveles más bajos, posiblemente debido a una menor participación y experiencia con las instituciones gubernamentales. La percepción de felicidad mejora en los grupos de mayor edad, con una ligera disminución en el grupo de 40 a 54 años y un repunte en el grupo de 55 a 65 años, lo que podría reflejar una mayor confianza en la estabilidad y efectividad de la gobernanza con la edad.

Tabla 17. Buena Gobernanza y Nivel de Ingresos

Nivel de ingresos	Valor Dominio
\$100 - \$460	3,99
\$460 - \$699	4,23
\$700 - \$999	4,01
\$1000 o más	3,88

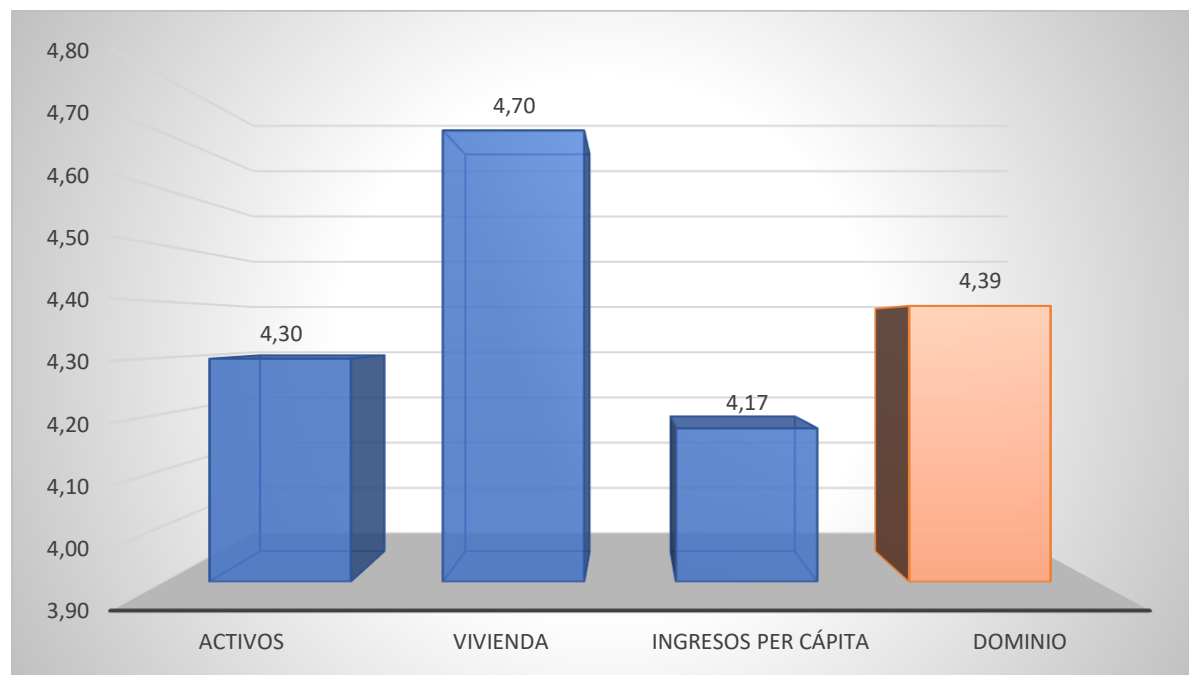
Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En relación con el nivel de ingresos, las personas con ingresos entre \$460 y \$699 reportan la mayor felicidad en el dominio de buena gobernanza. Esto podría deberse a una percepción de que sus necesidades y preocupaciones son mejor atendidas por las instituciones gubernamentales. Sin embargo, aquellos con ingresos más altos (\$1000 o más) reportan una menor percepción de felicidad en este dominio, lo que podría estar relacionado con expectativas más altas y una mayor crítica hacia la efectividad gubernamental. Las personas con ingresos más bajos y medianos tienen percepciones intermedias, lo que sugiere una variabilidad en la experiencia y satisfacción con la gobernanza dependiendo de su situación económica.

3.2.7 Calidad de vida

En la siguiente figura se presentan de manera detallada los resultados obtenidos de los diferentes indicadores y su comportamiento correspondientes al Dominio 7, que se centra en Calidad de vida.

Figura 17. *Calidad de vida*



Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

En la Figura 17 muestra el resultado general de 4,39 en el cálculo del dominio, reflejando un nivel neutral de felicidad. La Vivienda se destaca como el indicador más fuerte (4,70), sugiriendo condiciones habitacionales relativamente buenas. En conjunto, estos indicadores sugieren una calidad de vida generalmente buena, con fortalezas particulares en vivienda, pero con margen de mejora. El resultado global de 4,39 indica un desempeño positivo en Calidad de Vida, aunque con espacio para optimización en áreas específicas.

3.2.8 Diversidad Cultural

La siguiente figura indica de manera detallada los resultados de los distintos indicadores y su comportamiento, los cuales corresponden al Dominio 8, que se especializa en la Diversidad Cultural.

Tabla 18. Diversidad Cultural

Dominio	Indicador	Valor Indicador	Valor Dominio
Diversidad Cultural	Habilidad Idioma Nativo	4,70	4,31
	Participación cultural	4,21	
	Habilidades artísticas	4,35	
	Prácticas tradicionales (Diagrlan Namzha)	3,99	

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

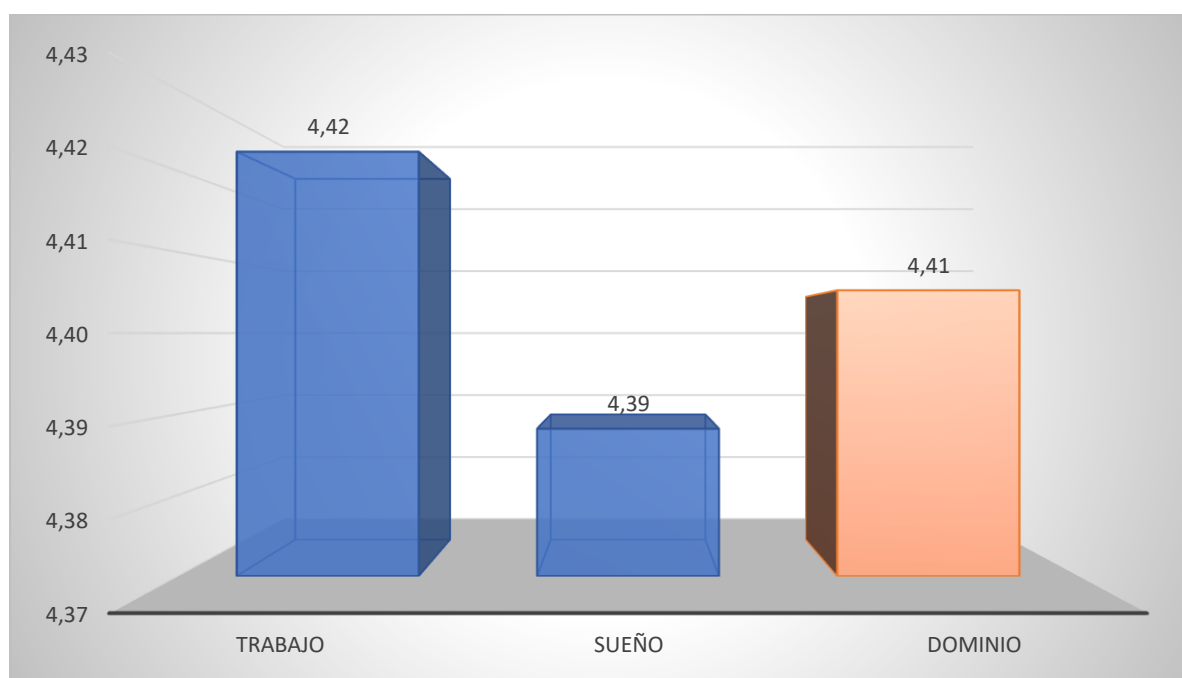
El dominio de Diversidad Cultural revela un panorama variado. La Habilidad en el Idioma Nativo se destaca significativamente con el valor más alto (4,70), indicando una fuerte preservación y dominio de las lenguas locales. Sin embargo, el indicador de Prácticas tradicionales (Diagrlan Namzha) presenta el valor más bajo (3,99), lo que podría indicar desafíos en algún aspecto específico de la diversidad cultural o participación en prácticas tradicionales/culturales. La variación entre estos indicadores señala áreas de fortaleza,

particularmente en el dominio lingüístico, pero también revela oportunidades de mejora en otros aspectos de la diversidad cultural. El resultado general sugiere un desempeño positivo en este dominio.

3.2.9 Uso del tiempo

En la Figura 18, se detallan los resultados obtenidos de los diversos indicadores y su comportamiento correspondiente al Dominio 9, enfocado en el Uso del Tiempo.

Figura 18. *Uso del tiempo*



Fuente: *Encuesta de Índice de Felicidad 2024.*

El Uso del Tiempo en el IFIB muestra un resultado de dominio de 4,41, basado en dos indicadores principales: Trabajo (4,42) y Sueño (4,39). Este refleja un equilibrio relativamente positivo en la distribución del tiempo de las personas entre sus actividades laborales y el descanso. El indicador de Trabajo, ligeramente superior, sugiere una satisfacción moderadamente alta con el tiempo dedicado a las actividades productivas, posiblemente indicando un buen nivel de empleo y condiciones laborales aceptables. Por otro lado, el

indicador de Sueño, aunque marginalmente inferior, también muestra un valor positivo, lo que podría implicar que la mayoría de las personas logran un descanso adecuado.

Lo que sugiere en el resultado (4,41) que hay una distribución equilibrada del tiempo entre estas dos actividades fundamentales. Este balance es crucial para el bienestar, debido a que contribuye a la productividad, la salud mental y física, y la satisfacción con la vida.

3.3 Cálculo del IFIB

Este índice multidimensional, que integra aspectos económicos, políticos, sociales, culturales, ambientales, salud, educación, psicológicos y calidad de vida, proporciona una visión holística del bienestar de la población. A través de un análisis de los datos recopilados mediante encuestas se ha logrado cuantificar el nivel de satisfacción y calidad de vida de los habitantes. Los hallazgos que se presentan a continuación ofrecen una perspectiva sobre el estado actual del bienestar en el cantón, sirviendo como base para la formulación de políticas públicas orientadas a mejorar la felicidad y el desarrollo integral de la comunidad. A continuación, se presenta el cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) para el cantón Ibarra:

Tabla 19. Cálculo del IFIB

Dominio	1	2	3	4	5	6	7
	Muy infeliz	Infeliz	Algo Infeliz	Neutral	Algo Feliz	Feliz	Muy Feliz
Bienestar Psicológico				4,40			
Salud				4,05			
Educación					4,60		
Vitalidad Comunitaria				4,44			
Diversidad Ecológica					4,64		
Buena Gobernanza				4,06			
Calidad de vida				4,39			
Diversidad Cultural				4,31			
Uso del Tiempo				4,41			
IFIB				4,37			

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

El cálculo del IFIB (Tabla 19) en el cantón Ibarra arrojó un resultado de 4,37 dentro de la escala de Diener, lo que indica un nivel de felicidad moderado o neutral entre los habitantes del cantón. Este valor refleja diversos factores que influyen en la percepción del bienestar, incluyendo la satisfacción con la vida, la salud, las relaciones sociales y vida personal.

Los dos dominios con los puntajes más altos son Diversidad Ecológica (4.64) y Educación (4.60). La alta puntuación en Diversidad Ecológica indica un entorno natural bien conservado y una valoración significativa de la biodiversidad, lo que sugiere que los habitantes tienen acceso a espacios verdes y un ambiente saludable. Esto puede contribuir de manera positiva a la salud mental y al bienestar general de la comunidad, ya que un entorno natural equilibrado proporciona múltiples beneficios psicológicos y físicos.

En cuanto a Educación, el puntaje elevado refleja una percepción positiva de los sistemas educativos y la accesibilidad a oportunidades educativas de calidad. Esto no solo mejora las perspectivas individuales de desarrollo personal y profesional, sino que también fortalece el capital humano de la comunidad, fomentando un entorno de crecimiento y aprendizaje continuo.

Los dominios de Buena Gobernanza (4,06) y Salud (4,05) se destacan como los de menor puntaje en el Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) como lo indica en la tabla 7, situándose significativamente por debajo del resultado general. Esta disparidad sugiere que estos dos ámbitos representan desafíos críticos para el bienestar integral de la población. El bajo puntaje en Buena Gobernanza (4,06) indica problemas en la eficacia gubernamental, transparencia, participación ciudadana o protección de derechos, aspectos fundamentales para la estabilidad y el desarrollo socioeconómico. Por su parte, el resultado en Salud (4,05) sugiere deficiencias en los hábitos de vida saludable de la población.

Estos resultados contrastan notablemente con dominios mejor valorados como Diversidad Ecológica (4,64), lo que resalta aún más la necesidad de atención en gobernanza y salud. La mejora en estos dos dominios podría tener un impacto positivo significativo en el IFIB general, dado que actualmente están ejerciendo una presión a la baja en el índice global.

El puntaje promedio general del índice de felicidad por parroquia (IFIB) es de 4,37. Esto indica que las parroquias seleccionadas en promedio tienen una percepción de felicidad ligeramente por encima de la media (en una escala de 1 a 7). Las tres parroquias con los mayores puntajes (Sagrario, Priorato y San Francisco) muestran niveles más altos de felicidad en comparación con las demás, destacando la parroquia de Sagrario con un puntaje de 4,86, la más alta de todas. Estas diferencias en el índice de felicidad pueden deberse a múltiples factores, como la calidad de vida, el acceso a servicios, la cohesión social, la seguridad o el bienestar económico en cada parroquia

Se puede identificar la parroquia urbana el Sagrario, muestra un puntaje considerable (Tabla 20). Este resultado puede atribuirse a una combinación de factores como el acceso a servicios básicos y públicos, calidad en la infraestructura urbana, cohesión social y sentido de comunidad más fuertes, áreas verdes, mayor percepción de seguridad

Tabla 20. Cálculo del IFIB por parroquias

Parroquia	1	2	3	4	5	6	7
	Muy infeliz	Infeliz	Algo Infeliz	Neutral	Algo Feliz	Feliz	Muy Feliz
Ambuquí				4,11			
Angochahua				4,03			
La Carolina				3,83			
La Esperanza				3,82			
Lita				4,19			
Salinas				3,90			
San Antonio				4,10			
Alpachaca				4,01			
Caranqui				3,94			
Priorato					4,77		
Sagrario					4,86		
San Francisco					4,73		
IFIB por parroquia				4,37			

Fuente: Encuesta de Índice de Felicidad 2024.

La información recopilada y analizada nos proporciona una visión integral del bienestar percibido en el cantón, abarcando diversas dimensiones de su vida cotidiana. Estos datos no solo reflejan la situación actual, sino que también sirven como una valiosa herramienta para la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas.

Las variaciones observadas entre las diferentes áreas y parroquias del cantón ponen de manifiesto la necesidad de implementar estrategias diferenciadas y focalizadas, que atiendan las particularidades y necesidades específicas de cada zona. En última instancia, estos resultados constituyen un punto de partida sólido para el diseño de iniciativas que busquen mejorar la calidad de vida y el bienestar general de toda la población del cantón, promoviendo un desarrollo más equitativo y sostenible.

Además de que al obtener el IFIB en las parroquias, se destacan los resultados de La Carolina y La Esperanza con los valores más bajos de 3,83 y 3,82 respectivamente. Estos índices sugieren que, en comparación con otras parroquias, los residentes de estas áreas perciben un menor grado de felicidad.

El bajo índice de felicidad en La Carolina y La Esperanza puede deberse a múltiples factores interrelacionados. Estas parroquias enfrenten desafíos sociales y económicos que impacta negativamente en la percepción de bienestar, la calidad de los servicios públicos, educación, salud y transporte, son insuficientes, afectando la felicidad de los habitantes.

Para mejorar el índice es fundamental implementar estrategias enfocadas en el desarrollo integral de estas áreas. Esto podría incluir mejoras en infraestructura, fortalecimiento de la seguridad y promoción de actividades comunitarias. Además, involucrar a la comunidad en la toma de decisiones puede ayudar a asegurar que las intervenciones sean pertinentes y efectivas, elevando así la percepción de felicidad en estas parroquias.

3.4 Comparación del índice de felicidad del cantón Ibarra con otros sectores

En el contexto de los estudios de bienestar y felicidad, el cantón Ibarra se realizó una medición de su IFIB, obteniendo un resultado de 4,37 en escala de Diener. Este valor proporciona una visión específica del bienestar percibido por los habitantes de esta localidad. Para comprender mejor la significancia de este resultado, es importante realizar un análisis comparativo con otros estudios de alcance global y regional, teniendo en cuenta las diferencias metodológicas y de escala.

A Nivel Regional

Dado que los resultados de los estudios nacionales se encuentran en una escala de Likert de 1 a 4 y los resultados de esta investigación están en la escala de Diener de 1 a 7, es necesario ajustar el valor de este estudio. El objetivo es estandarizar los datos para facilitar la comparación y la integración con estudios previos, asegurando así la coherencia y fiabilidad de los análisis realizados.

Para continuar con la comparación se ha procedió a ajustar el valor de esta investigación a una escala de 1 a 4, con el siguiente procedimiento:

$$IFIB (esc. 1 a 4) =$$

$$\left(\frac{IFIB(esc. 1 - 7) - M\acute{in}(esc. 1 - 7)}{Rango(esc. 1 - 7)} \right) \times Rango (esc. 1 - 4) + M\acute{in}(esc 1 a 4)$$

$$IFIB (esc. 1 a 4) = \left(\frac{4,37-1}{6} \right) \times 3 + 1$$

$$IFIB (esc. 1 a 4) = 2,6851$$

Una vez realizada el ajuste procedemos a identificar en qué medida de felicidad se encuentra el valor de esta investigación. El valor de 2,6851 se ubica en un nivel de 2,5 a 3,5 que corresponde a “feliz”, lo que en una escala de 1 a 4 se explica como un valor medio-alto. Es así como para un análisis comparativo tenemos los resultados de la Tabla 21:

Tabla 21. Valores de estudios del IFIB a nivel Nacional

Regiones	Valor IFIB
Cantón Ibarra	2,6851
Provincia Guayas	2,62
Provincia Cotopaxi	2,97

Fuente: Provincia de Guayas, Acosta & Romero (2022) y Provincia de Cotopaxi, Clavijo (2014).

El Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) se conoce como una medida integral que refleja el bienestar de una población más allá de los indicadores económicos tradicionales. En este análisis se examinan los valores del IFIB para el Cantón Ibarra, la Provincia de Guayas y la Provincia de Cotopaxi, todos ajustados a una escala de Likert de 1 a 4 para asegurar la coherencia en la evaluación.

Cantón Ibarra

El valor del IFIB para el cantón Ibarra es 2,6851, ubicándolo en una posición intermedia entre las tres regiones analizadas. Este resultado indica que los habitantes de Ibarra experimentan un nivel moderado de felicidad y bienestar. Factores que podrían contribuir a

este nivel incluyen la gestión urbana, la calidad de los servicios públicos y la cohesión comunitaria. Además, la diversidad ecológica y la responsabilidad medioambiental podrían estar influyendo positivamente en el bienestar de los ciudadanos.

Provincia de Guayas

Con un IFIB de 2,62 (Acosta & Romero, 2022), la provincia de Guayas presenta el valor más bajo entre las regiones comparadas, lo que sugiere que hay áreas significativas de mejora en términos de bienestar y felicidad de sus habitantes. La menor puntuación podría estar vinculada a desafíos urbanos como la congestión, la contaminación, y problemas de gobernanza y servicios públicos.

Provincia de Cotopaxi

La provincia de Cotopaxi, con un IFIB de 2,97 (Clavijo, 2014), muestra el valor más alto, lo que sugiere un nivel superior de felicidad y bienestar entre sus habitantes. Este resultado puede estar influenciado por factores como la mayor conexión con la naturaleza, una cultura comunitaria fuerte y efectiva, y políticas locales que priorizan la salud, la educación y la buena gobernanza. La diversidad ecológica y los recursos naturales de Cotopaxi también son un papel crucial en promover un entorno saludable y sostenible que mejora el bienestar general. Es evidente que la provincia de Cotopaxi destaca en términos de felicidad y bienestar, lo que podría servir como un modelo para las otras regiones.

El cantón Ibarra, aunque presenta un nivel razonable de felicidad, puede aprender de las mejores prácticas de Cotopaxi que se desarrollaban en 2014, especialmente en áreas como la gestión ecológica y comunitaria. Por otro lado, la Provincia de Guayas requiere una atención especial para mejorar su IFIB. Iniciativas dirigidas a mejorar la calidad del aire, reducir la congestión y aumentar la participación comunitaria podrían tener un impacto significativo.

La normalización de los valores del IFIB facilita esta comparación, permitiendo identificar áreas clave para intervención y mejora. Al adoptar un enfoque holístico que considere todos los aspectos del bienestar, desde la salud y la educación hasta la vitalidad comunitaria y la gobernanza, las políticas pueden ser más efectivas en aumentar el nivel de felicidad y bienestar de la población.

A Nivel Global

Informe Mundial de la Felicidad

Para el análisis comparativo con el Informe Mundial de la Felicidad se debe ajustar el resultado a una escala de 1 a 10 con el siguiente procedimiento:

$$IFIB (esc. 1 a 10) = \left(\frac{4,37-1}{6}\right) \times 9 + 1$$

$$IFIB (esc. 1 a 10) = 6,055$$

El índice de felicidad de 6,05 en el cantón Ibarra, en una escala de 1 a 10, se posiciona favorablemente en comparación con los datos del Informe Mundial de la Felicidad (Helliwell et al., 2023). Ibarra supera el promedio global de 5,5, lo que indica un nivel de bienestar superior a la media mundial. Este resultado sugiere que Ibarra disfruta de una calidad de vida relativamente buena, aunque aún existe margen de mejora para alcanzar los niveles de los países más felices del mundo. El índice refleja una comunidad con un bienestar percibido sólido, pero con potencial para implementar políticas que puedan elevar aún más la felicidad de sus habitantes.

Índice de progreso Social

Para el análisis comparativo con el Informe Mundial de la Felicidad se debe ajustar el resultado a una escala de 1 a 100:

$$IFIB (\text{esc. 1 a 100}) = \left(\frac{4,37-1}{6}\right) \times 99 + 1$$

$$IFIB (\text{esc. 1 a 100}) = 56,605$$

El cantón Ibarra registra un puntaje equivalente a 56,605 en la escala del IPS (0-100), derivado de su índice de felicidad de 6,05 (en escala 1-10). Este resultado se sitúa por debajo del promedio mundial de 65,71 puntos reportado por el Índice de Progreso Social (Social Progress Imperative, 2024).

La diferencia de 9,105 puntos entre Ibarra y el promedio global del IPS sugiere que, a pesar de tener un índice de felicidad superior al promedio mundial, Ibarra enfrenta desafíos en aspectos específicos del progreso social. El IPS considera factores como necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades, lo que podría indicar áreas de mejora en infraestructura, servicios públicos, educación o inclusión social. Este resultado subraya la importancia de un enfoque holístico en las políticas de desarrollo local, que aborde tanto la percepción subjetiva del bienestar como los indicadores objetivos de progreso social. Ibarra tiene la oportunidad de identificar y mejorar los aspectos específicos que contribuyen a un menor puntaje en el contexto del IPS, lo que potencialmente podría elevar aún más los niveles de felicidad y bienestar general de la población.

Encuesta Mundial de Valores

La Encuesta Mundial de Valores 2017-2022 (Inglehart et al., 2022) proporciona un marco comparativo valioso para contextualizar el índice de felicidad del cantón Ibarra. Con un promedio de satisfacción con la vida de 7,6 sobre 10 para Latinoamérica, la región muestra un nivel de bienestar subjetivo relativamente alto. En contraste, el resultado de Ibarra de 6,055 sobre 10 se sitúa notablemente por debajo de esta media regional, con una diferencia de 1,545 puntos.

Esta disparidad sugiere la existencia de factores locales que podrían estar influyendo negativamente en la percepción de bienestar de los habitantes de Ibarra. Estos factores se deben a desafíos económicos, limitaciones en el acceso a servicios públicos, problemas de seguridad y aspectos culturales que afectan las expectativas y evaluaciones de calidad de vida. Además, es posible que existan diferencias en cómo los residentes de Ibarra interpretan y valoran diversos aspectos de su vida en comparación con el promedio latinoamericano.

3.5 Discusión de resultados

La optimización del bienestar subjetivo a escala poblacional requiere la implementación de métodos de cuantificación precisos. Dicha medición es fundamental para determinar la viabilidad de incrementar los niveles de satisfacción vital de manera pragmática, seleccionar las estrategias más adecuadas para su mejora y, en última instancia, evaluar la eficacia de las intervenciones realizadas. Los instrumentos de medición del bienestar subjetivo varían en función del ámbito de aplicación. En el contexto individual, se precisan herramientas capaces de captar con sensibilidad las fluctuaciones en la percepción de felicidad de cada persona. Por otro lado, en el plano colectivo, se requieren indicadores agregados que permitan una visión global del bienestar de la población en su conjunto (Veenhoven, 2009).

La relación entre salud y felicidad ha sido documentada por diversos investigadores. Kahneman y Deaton (2010) encontraron que la salud física y mental están estrechamente relacionadas con el bienestar subjetivo. En el cantón Ibarra, se observan que los indicadores de salud, tales como salud auto percibida, días saludable y salud mental, tienen una fuerte correlación con los niveles de felicidad, apoyando las conclusiones de Dolan (2008).

En el cantón Ibarra se encontró que el dominio de educación es un factor significativo con el índice general de felicidad con los indicadores de literatura, escolarización, enseñanza y

valores, esto coincide favorablemente con Veenhoven (2000) que sugiere que la educación tiene un impacto directo y positivo en la felicidad.

Frey y Stutzer (2002) destacan que el ingreso es importantes predictores de la felicidad. En este estudio se encontró que los niveles de ingreso son variables que impactan significativamente en el índice de felicidad. Este hallazgo es consistente con los estudios de Layard (2005), quien sostiene que el bienestar económico es un componente esencial del bienestar general.

De acuerdo con Diener y Seligman (2004), el bienestar subjetivo se ve influenciado por factores sociales y económicos a nivel comunitario. Los resultados en este estudio indican que los niveles de felicidad en el cantón Ibarra están significativamente relacionados con la participación comunitaria y el acceso a servicios públicos, lo cual es consistente con las conclusiones de Helliwell y Putnam (2004), quienes argumentan que la cohesión social y la calidad de las instituciones locales son determinantes claves del bienestar.

La dimensión de diversidad ecológica obtuvo una incidencia alta en el índice. Este resultado sugiere una fuerte apreciación por el entorno natural y la biodiversidad. La literatura, como el trabajo de Kuo (2015), indica que la conexión con la naturaleza puede mejorar el bienestar psicológico y emocional. Zelenski & Nisbet (2014) también encontraron que la interacción con entornos naturales está asociada con mayores niveles de felicidad.

El uso del tiempo en este caso tiene un nivel neutral que coincide con las afirmaciones de Kahneman et al. (2004) que encuentran que la manera en que las personas utilizan su tiempo diario tiene un impacto significativo en su bienestar. La gestión adecuada del tiempo y el equilibrio entre trabajo y vida personal son factores importantes para la felicidad (Juster et al., 2004).

El cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) ha demostrado ser una herramienta valiosa para evaluar el bienestar holístico de una población, más allá de las medidas económicas tradicionales como el Producto Interno Bruto (PIB). Los resultados de este estudio sugieren que la implementación del FIB proporciona una visión más completa del progreso social y el bienestar (Ura et al., 2012).

Un punto importante es la variación del FIB entre diferentes regiones y grupos demográficos dentro de un mismo país. Esto resalta la necesidad de políticas específicas y focalizadas para abordar las desigualdades en el bienestar (Ura et al., 2015). Además, la naturaleza dinámica del FIB, que cambia con el tiempo, sugiere que es una herramienta útil para monitorear el impacto de las políticas públicas a largo plazo.

La optimización del bienestar subjetivo puede abordarse desde dos perspectivas: la individual y la colectiva. En el ámbito personal, es factible incrementar los niveles de satisfacción vital mediante la provisión de información, educación y asesoramiento a los ciudadanos. Esta estrategia resulta particularmente eficaz en sociedades desarrolladas, donde las condiciones sociales favorables implican que la mayor parte de la variabilidad en los índices de felicidad se atribuye a factores individuales. En cuanto a la dimensión colectiva, es posible elevar el bienestar general mediante la mejora de la habitabilidad en instituciones públicas, tales como centros educativos, entornos laborales y residencias geriátricas. Asimismo, el perfeccionamiento de las condiciones de vida en el conjunto de la sociedad, incluyendo la garantía de un nivel de vida adecuado y el fomento de un clima de confianza, puede contribuir significativamente al incremento del bienestar colectivo (Veenhoven, 1994).

Conclusiones

La teoría existente sobre la Economía de la Felicidad es relevante para la realidad del cantón Ibarra. Esto demuestra que conceptos como la Economía de la Felicidad y el Bienestar han sido útiles para llevar a cabo el análisis de la propuesta metodológica del Índice de Felicidad Bruta Interna (IFIB) en el cantón durante el año 2024.

El estudio sobre el Índice de Felicidad Interna Bruta (IFIB) del cantón Ibarra revela un valor de 4,37 en una escala de 1 a 7, ofreciendo una visión del bienestar subjetivo de la población. Las encuestas se realizaron únicamente en las áreas rural y urbana de las diferentes parroquias del cantón, abarcando diversas áreas del bienestar individual y comunitario, con preguntas generales distribuidas en nueve dominios, excluyendo temas como la etnia. En general, el promedio de la FIB (Felicidad Bruta Interna) en la provincia fue de 4,37, situándose en el parámetro de "Neutral". La satisfacción con la vida puede considerarse como la suma de los dominios estudiados previamente, mostrando variaciones significativas en sus resultados. Los dominios que tuvieron mayor incidencia en esta calificación fueron la Diversidad Ecológica y la Educación, ambos ubicados en la categoría de "Algo Feliz". El indicador más bajo fue el de Salud y Buena Gobernanza, que se situó en la categoría de "Neutral".

La Diversidad Ecológica emerge como el dominio más positivo, seguida por la Educación y la Vitalidad Comunitaria. Estos resultados muestran una alta valoración de la biodiversidad, prácticas sostenibles, calidad educativa y fuertes lazos sociales. El Bienestar Psicológico, la Calidad de Vida y el Uso del Tiempo también muestran evaluaciones favorables, indicando una buena salud mental y emocional, así como una gestión eficiente del tiempo personal.

Sin embargo, los dominios de Salud y Buena Gobernanza presentan los puntajes más bajos, señalando áreas que requieren mejoras significativas. A pesar de un IFIB general

positivo, el estudio destaca la necesidad de enfocarse en mejorar la salud y la gobernanza para lograr un bienestar equilibrado en todas las áreas. Estos resultados proporcionan una base sólida para el desarrollo de políticas y estrategias orientadas a mejorar el bienestar integral de la población, promoviendo un desarrollo sostenible y equitativo.

En el año 2024, el Índice de Felicidad Bruta Interna de Ibarra es de 4,37. No obstante, al desglosar este índice por parroquias, se observa que el nivel de felicidad en La Esperanza (3,82) y La Carolina (3,83) es bajo, mientras que en la parroquia Sagrario es considerablemente más alto (4,86). Esta disparidad se debe a diversos factores que influyen en el cálculo del índice, como la falta de servicios básicos, buena gobernanza y salud. Estas condiciones generan malestar entre los habitantes y afectan su bienestar general.

Al comparar estos resultados con estudios previos realizados en Guayas y Cotopaxi, se observa que regiones con altos niveles de sostenibilidad y cohesión comunitaria, como Cotopaxi, tienden a mostrar mayores índices de felicidad. Estos hallazgos son consistentes con investigaciones en otras áreas geográficas que destacan la importancia de factores ambientales y comunitarios en la determinación del bienestar. Las diferencias en los niveles de IFIB tienen importantes implicaciones para la formulación de políticas regionales. Las autoridades de Guayas deben considerar estrategias para mejorar la infraestructura urbana, reducir la contaminación y fomentar la participación ciudadana para incrementar el bienestar de sus habitantes. Por su parte, Ibarra puede beneficiarse de la implementación de políticas orientadas a mejorar la sostenibilidad y fortalecer la cohesión comunitaria, tomando ejemplo de las prácticas exitosas en Cotopaxi.

Como puntos importantes de investigación se podrían explorar diversas áreas para comprender mejor los determinantes de la felicidad en Ibarra. Estos estudios podrían centrarse en la relación entre la infraestructura urbana y el bienestar, examinando cómo los servicios

básicos, la calidad de las calles y los espacios públicos influyen en la percepción de felicidad. Además de analizar el impacto de los factores educativos, la cohesión comunitaria y las condiciones ambientales en el índice de Felicidad Bruta Interna.

Un enfoque de investigación más cuantitativo, como el análisis correlacional y los modelos econométricos, puede proporcionar una comprensión más profunda y precisa del índice de felicidad y sus determinantes. El análisis correlacional permitiría identificar las relaciones entre diferentes variables y la felicidad, mientras que los modelos econométricos ofrecerían una forma de cuantificar estas relaciones y predecir niveles de felicidad basados en diversos factores.

Referencias Bibliográficas

- Acosta, A. (2012). Buen Vivir Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos. Icaria. https://isfcolombia.uniandes.edu.co/images/2020intersemestral/16_de_junio/Re seaElbuenVivir.pdf
- Acosta, M., & Romero, Y. (2022). *Análisis del índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) en el cantón Salitre, provincia del Guayas, periodo 2020-2021*. Universidad de Guayaquil. [file:///D:/%C3%8DNDICE%20DE%20FELICIDAD/FIB%20ECUADOR/An%C3%A1lisis%20del%20%C3%ADndice%20de%20Felicidad%20Interna%20Bruta%20\(FI B\)_Guayas.pdf](file:///D:/%C3%8DNDICE%20DE%20FELICIDAD/FIB%20ECUADOR/An%C3%A1lisis%20del%20%C3%ADndice%20de%20Felicidad%20Interna%20Bruta%20(FI B)_Guayas.pdf)
- Aris, M. (1979). *Bhutan: An early history of a Himalayan kingdom*. Warminster: Aris & Phillips, Ltd. <https://www.goodreads.com/book/show/10275639>
- Beytía, P. & Calvo, E. (2011). *¿Cómo medir la felicidad?* Instituto de Políticas Públicas. Universidad Diego Portales. Recuperado de http://www.politicaspUBLICAS.udp.cl/media/publicaciones/archivos/337/Como_medir_la_felicidad.pdf
- Bentham, J. (1780). *Introduction to the principles of morals and legislation*. Clarendon Press, Oxford University Press [Edición de J. H. Burns y H. L. A. Hart]. <https://www.econlib.org/library/Bentham/bnthPML.html>
- Bollen, J., Gonçalves, B., van de Leemput, I. et al. (2017). The happiness paradox: your friends are happier than you. SpringerOpen. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-017-0100-1>
- Brooks, A. C. (2022). ¿La felicidad está en los genes? [The Happiness Formula: How to Age Without Losing Your Joy]. The Atlantic. Recuperado de <https://www.theatlantic.com/podcasts/archive/2022/11/happiness-formula-howto-age/672109/>
- Bruni, L., & Zamagni, S. (2009). *Persona y comunión*. Buenos Aires: Editorial Ciudad Nueva. <https://www.edc-online.org/es/header-pubblicazioni/libri/libros-espanol/6868-persona-y-comunion.html>
- Bruni, L., & Zamagni, S. (2007). *Economía civil. Eficiencia, equidad, felicidad pública*, Prometeo libros, Buenos Aires. <https://revistas.unav.edu/index.php/empresa-y-humanismo/article/view/33486/28382>

- Bruni, L. & Porta, P.L. (2007) *Handbook of the Economics of Happiness*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/edcollbook/9781843768265.xml>
- Castro Solano, A., & Tonon, G. (2013). *Naciones felices: más allá del dinero*. Revista ECOS (estudios contemporáneos da subjetividad). https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/33926/CONICET_Digital_Nro.2a3aadcd-a039-4000-90d1-fd2379f7af93_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Centre for Bhutan Studies and GNH Research. (2010). Gross National Happiness Survey Questionnaire. Centre for Bhutan Studies and GNH Research. https://www.researchgate.net/publication/262419891_GNH_Survey_Questionnaire_GARAMOND11
- Clavijo Aldana, A. L. (2014). *Cálculo del índice de Felicidad Interna Bruta (FIB) en Cotopaxi para el año 2012*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, Ecuador. <https://repositorio.puce.edu.ec/items/5da13233-47a1-4655-ac3f-ded93e5eb13b>
- Centre for Bhutan Studies & GNH Research (2016). A Compass Towards a Just and Harmonious Society: 2015 GNH Survey Report. Recuperado de <https://www.grossnationalhappiness.com/SurveyReports/2015%20GNH%20Survey%20Report.pdf>
- Diener, E., et al. (1985). *The satisfaction with life scale*. Journal of Personality Assessment. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2004). *Beyond money: Toward an economy of well-being*. Psychological Science in the Public Interest. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2004.00501001.x>
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2008). *Happiness: Unlocking the mysteries of psychological wealth*. Blackwell Publishing. <https://doi.org/10.1002/9781444305159>
- Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (2018). *Advances in subjective well-being research*. Nature Human Behaviour. <https://doi.org/10.1038/s41562-018-0307-6>

- Diener, E., Lucas, R. E., & Diener, M. (2009). *Recent Developments in the Economics of Happiness: New developments in research and application*. American Psychologist. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2192854>
- Dolan, P., Peasgood, T., & White, M. (2008). *Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being*. Journal of Economic Psychology. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.09.001>
- Easterlin, R. A. (1974). *Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence*. En Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz. Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-205050-3.50008-7>
- Foster, J., & Sen, A. (1997). *On economic inequality*. Oxford Academic. <https://doi.org/10.1093/0198281935.001.0001>
- Frey, B. S., & Stutzer, A. (2002). *Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being*. Princeton University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt7rm1k>
- Frey, B. S., & Stutzer, A. (2002). *What can economists learn from happiness research?* Journal of Economic Literature. <https://doi.org/10.1257/002205102320161320>
- Gobierno de Bután. (2022). *Índice de felicidad nacional bruta (FNB)*. Gobierno de Bután. <https://www.gnhcentrebhutan.org/>
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004). *The social context of well-being*. Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences. <https://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522>.
- Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., & De Neve, J. E. (Eds.). (2018). *World happiness report 2018*. New York: Sustainable Development Solutions Network. <https://worldhappiness.report/ed/2018/>
- Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., & De Neve, J. E. (Eds.). (2022). *World happiness report 2022*. New York: Sustainable Development Solutions Network. <https://worldhappiness.report/ed/2022/>
- Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., & De Neve, J. E. (Eds.). (2023). *World Happiness Report 2023*. New York: Sustainable Development Solutions Network. <https://worldhappiness.report/ed/2023/>

- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano J., Lagos, M., Norris, P., Ponarin E., Puranen, B. et al. (Eds.). (2022). *World Values Survey: Round Seven - Country-Pooled Datafile Version 5.0*. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WVSA Secretariat. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>
- Juster, F. T., Ono, H., & Stafford, F. P. (2004). *Changing times of American youth: 1981-2003*. Institute for Social Research, University of Michigan. https://www.researchgate.net/publication/260403511_Changing_times_of_American_youth_1981-2003
- Kahneman, D., Krueger, A. B., Schkade, D., Schwarz, N., & Stone, A. A. (2004). *A survey method for characterizing daily life experience: The day reconstruction method*. Science. <https://doi.org/10.1126/science.1103572>
- Kahneman, D., & Krueger, A. B. (2006). *Developments in the measurement of subjective well-being*. Journal of Economic Perspectives. <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdf/10.1257/089533006776526030>
- Kahneman, D., & Deaton, A. (2010). *High income improves evaluation of life but not emotional well-being*. Proceedings of the National Academy of Sciences, 107(38). <https://doi.org/10.1073/pnas.1011492107>
- Kahneman, D. (2011). *Pensar rápido, pensar despacio*. Farrar, Straus, and Giroux. <https://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2019/01/doctrina47315.pdf>
- Krugman, P., & Wells. (2012). *Macroeconomía*. Madrid: Pearson. <https://books.google.co.ve/books?id=9kuFd0Hb8T0C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Kuo, F. E. (2015). *How might contact nature promote human health?* Frontiers in Psychology. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01093>
- Layard, R. (2005). *Happiness: Lessons from a New Science*. ReaearchGate. <https://doi.org/10.2307/20031793>
- Lyubomirsky, S. (2007). *"The how of happiness: A scientific approach to getting the life you want."* <https://thehowofhappiness.com/>

- Marks, N., Sims, A., & Thompson, S. (2006). *The Happy Planet Index. An index of human well-being and environmental impact* New Economics Foundation. <https://neweconomics.org/2006/07/happy-planet-index>
- Navarrete, W., (2023). Análisis Del Catastro Urbano De Actividades Económicas Del Cantón Ibarra, Provincia De Imbabura Mediante Procedimientos Geoestadísticos. <https://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/14278>
- Nussbaum, M. (2000). *Women and human development: The capabilities approach*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. https://genderbudgeting.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/12/nussbaum_women_capabilityapproach2000.pdf
- Barrera, A., Bermúdez, N., Bustamante, B., De la Torre, C., Larrea, C., Oleas J., Vallejo, R., & Vásquez, A., (1972). Foro sobre la democracia, el bienestar y el crecimiento económico. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/48756.pdf>
- Oswald, A. J. (2011). *Happiness and economic performance*. The Economic Journal. https://www.anderson.ucla.edu/sites/default/files/documents/areas/fac/accounting/Oswald_-_Happiness_and_Economic_Performance.pdf
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1990). *Informe sobre Desarrollo Humano 1990*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr1990escompletonostats.pdf>
- Ramirez, R. (2017). *La Felicidad como Medida del Buen Vivir: Entre la Materialidad y la Subjetividad*. FLACSO. <https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/la-felicidad-como-medida-del-buen-vivir-en-ecuador-entre-la-materialidad-y-la-subjetividad>
- República del Ecuador (2008). Constitución de la República del Ecuador. Artículo 14. Registro Oficial No. 449. https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf
- Rodríguez Lara, G. (1973). *Filosofía y Plan de Acción del Gobierno Nacionalista y Revolucionario de las Fuerzas Armadas*. Quito, Ecuador: Ministerio de Gobierno. <https://biblioteca.armada.mil.ec/omeka/files/original/5be5da1619c5ff5a68dc56e50bdc562e.PDF>

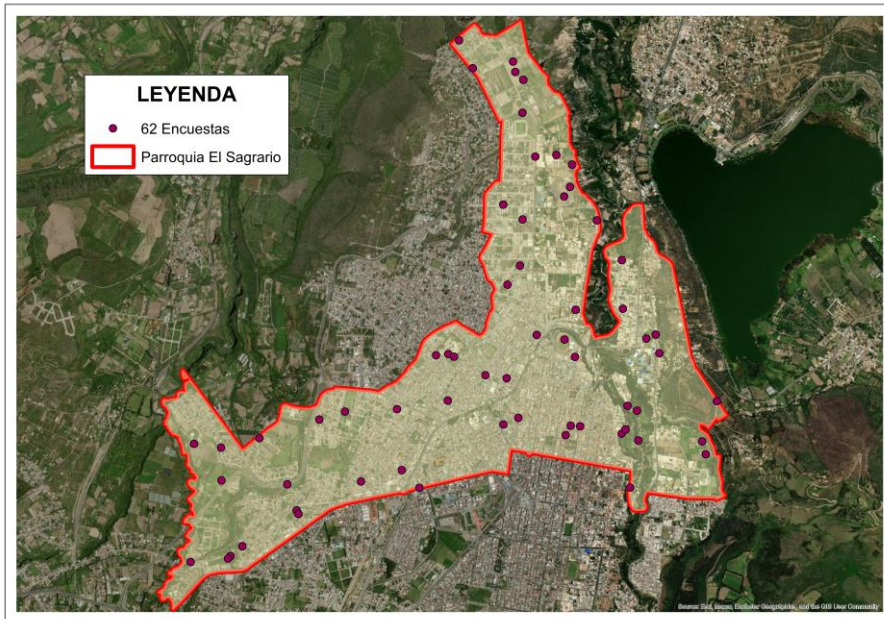
- Scitovsky, T. (1976). *The Joyless Economy*. Acta Económica. [file:///C:/Users/HP/Downloads/Scitovsky%201976%20The%20Joyless%20Economy%20\(Ch3-4\).pdf](file:///C:/Users/HP/Downloads/Scitovsky%201976%20The%20Joyless%20Economy%20(Ch3-4).pdf)
- Sen, A. (1999). *Desarrollo y libertad*. Universidad de Palermo. https://www.palermo.edu/Archivos_content/2015/derecho/pobreza_multidimensional/bibliografia/Sesion1_doc1.pdf
- Social Progress Imperative. (2024). *Social Progress Index*. Washington, DC: Social Progress Imperative. <https://www.socialprogress.org/2024-social-progress-index/>
- Thaler, R. H., & Sunstein, C. R. (2008). "Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness." ResearchGate. https://www.researchgate.net/publication/235413094_NUDGE_Improving_Decisions_About_Health_Wealth_and_Happiness
- Ura, K. et al. (2010) A short guide to gross national happiness index, OpenDocs Home. Available at: <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/handle/20.500.12413/11807>
- Ura, K., Alkire, S., Zangmo, T., & Wangdi, K. (2012). *An Extensive Analysis of GNH Index*. Thimphu: The Centre for Bhutan Studies. <https://fid4sa-repository.ub.uni-heidelberg.de/2733/>
- Ura, K., Alkire, S., & Zangmo, T. (2015). *GNH and GNH index*. In *World Happiness Report 2015*. <https://www.bhutanstudies.org.bt/publicationFiles/2015GNH/Summaryof2015GNHIndex.pdf>
- Veenhoven, R. (1994). *El Estudio de la satisfacción con la vida*. Intervención Psicosocial. <https://repub.eur.nl/pub/16195>
- Veenhoven, R. (2000). *The four qualities of life: rdering Concepts and Measures of the Good Life*. http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-5702-8_11
- Veenhoven, R. (2009). *Medidas de la Felicidad Nacional Bruta*. Intervención psicosocial, 18(3), 279–299. https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1132-05592009000300008&script=sci_arttext

Veblen, T. (1899). *La teoría de la clase ociosa*. En Iberian Journal of the Historu of Economic Thought (Vol. I, Núm.2), Madrid. <https://museo-etnografico.com/pdf/puntodefuga/1912veblen.pdf>

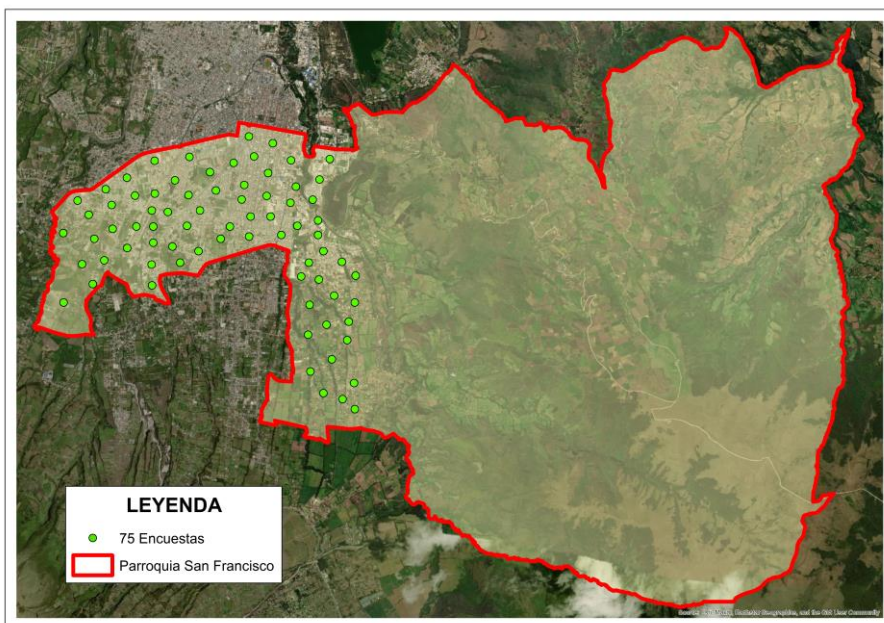
Zelenski, J. M., & Nisbet, E. K. (2014). “*Happiness and Feeling Connected: The Distinct Role of Nature Relatedness.*” *Happiness is in our nature*. ResearchGate. <https://doi.org/10.1177/0013916512451901>

Anexos

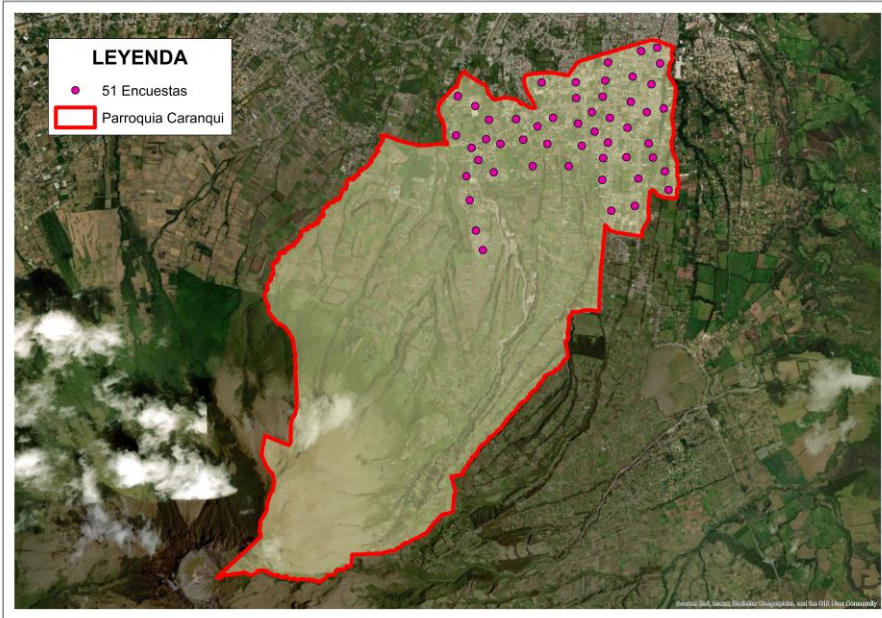
Anexo 1. Distribución encuesta parroquia urbana El Sagrario



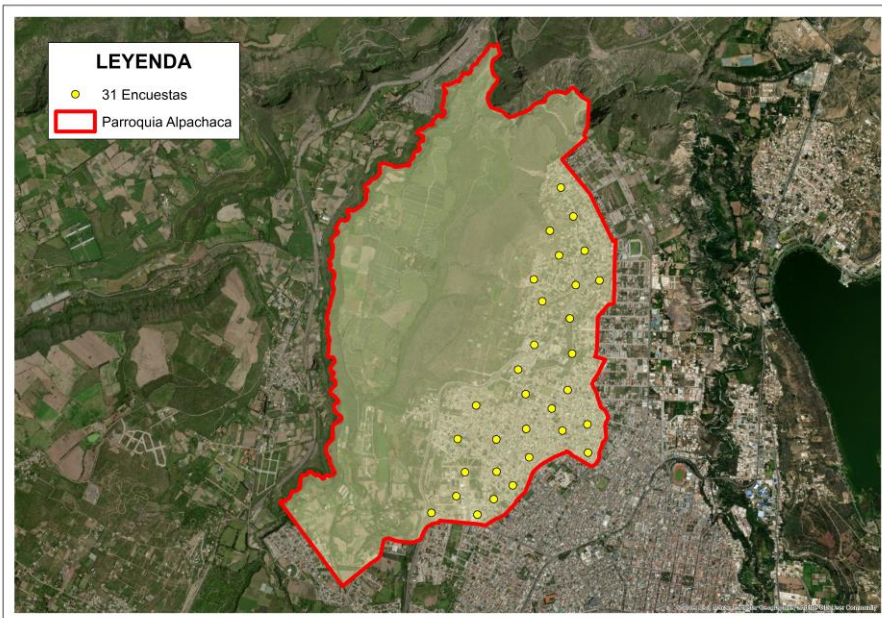
Anexo 2. Distribución encuesta parroquia urbana San Francisco



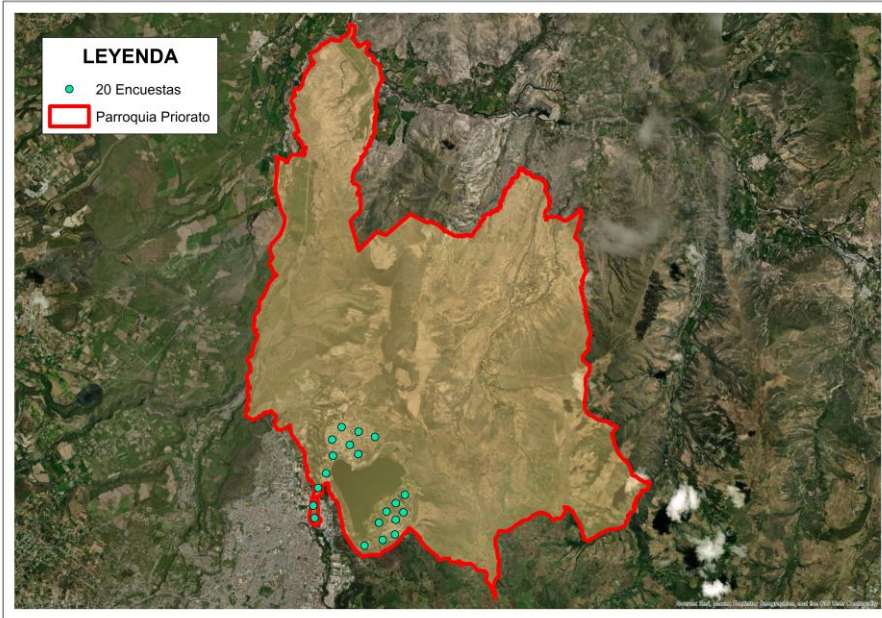
Anexo 3. Distribución encuesta parroquia urbana Caranqui



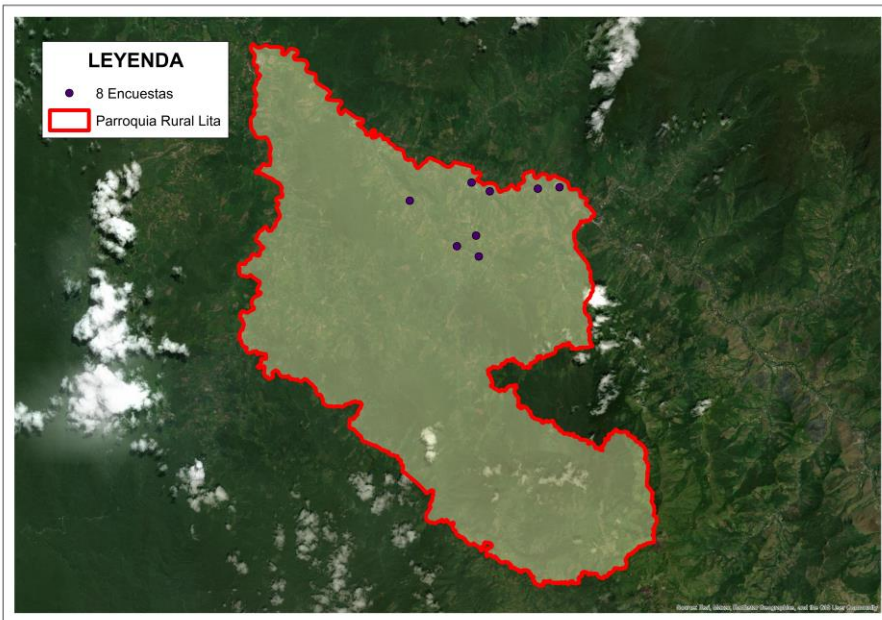
Anexo 4. Distribución encuesta parroquia urbana Alpachaca



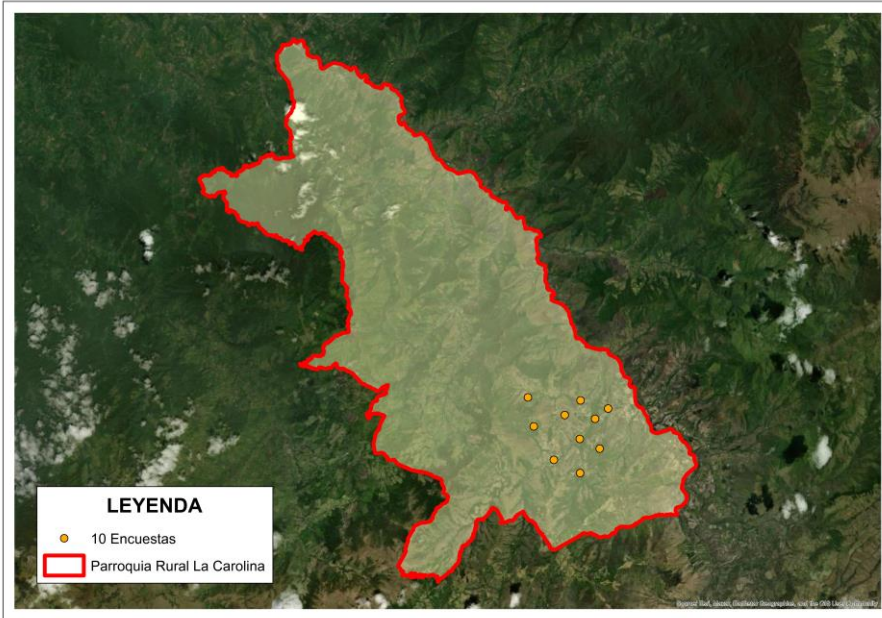
Anexo 5. Distribución encuesta parroquia urbana Priorato



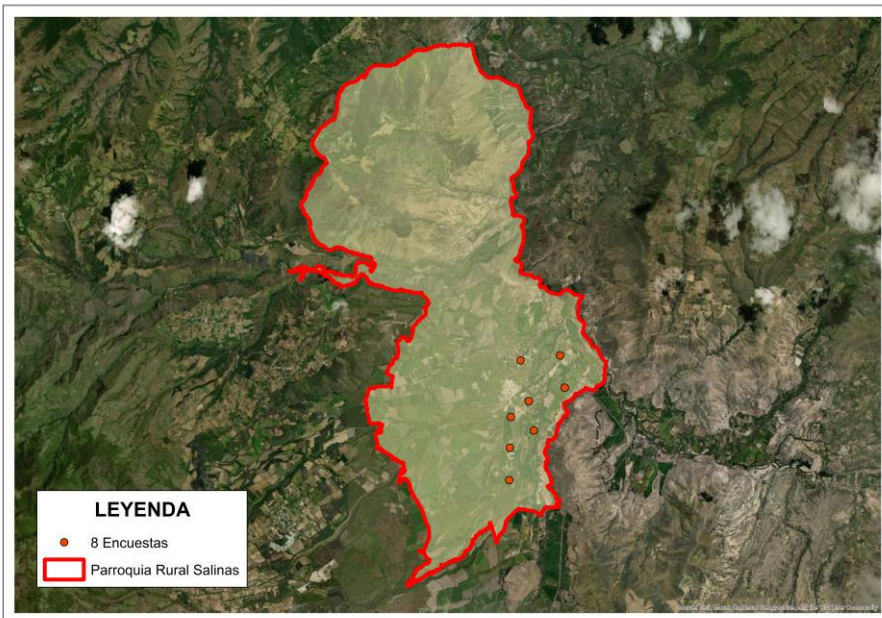
Anexo 6. Distribución encuesta parroquia rural Lita



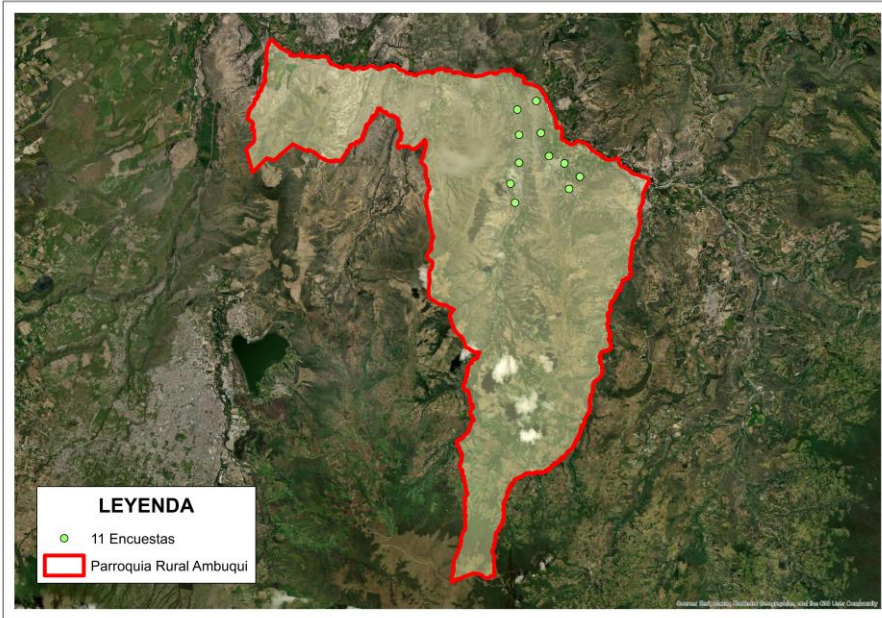
Anexo 7. Distribución encuesta parroquia rural La Carolina



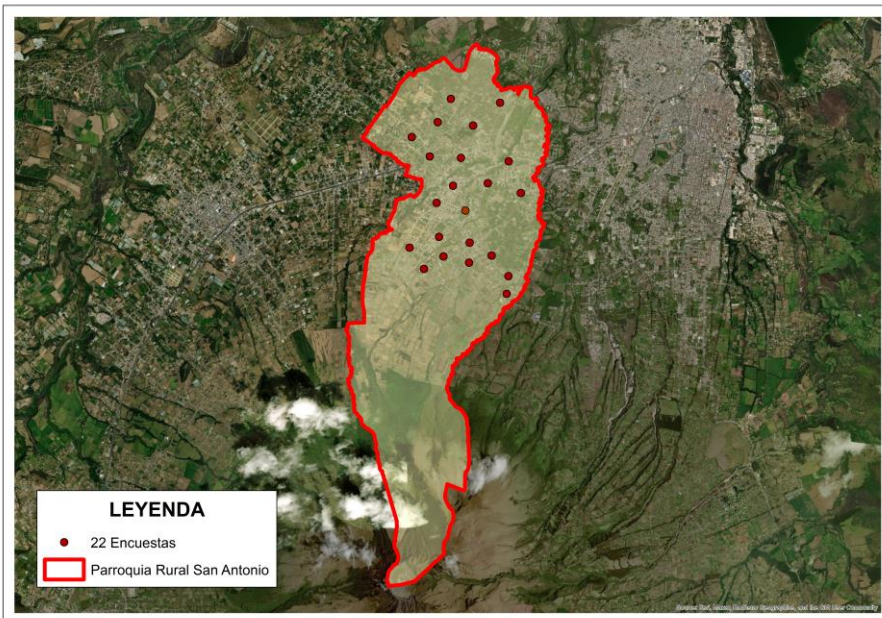
Anexo 8. Distribución encuesta parroquia rural Salinas



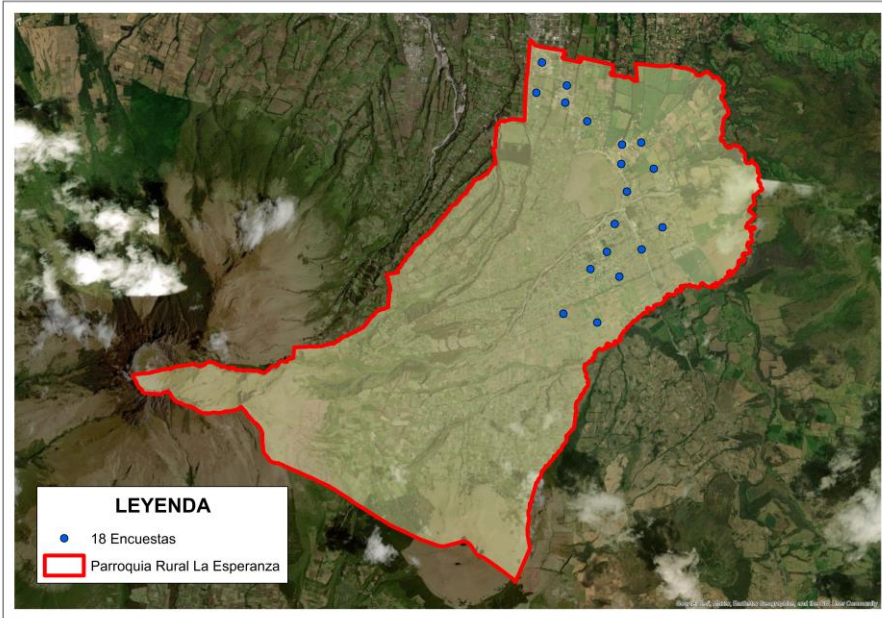
Anexo 9. Distribución encuesta parroquia rural Ambuqui



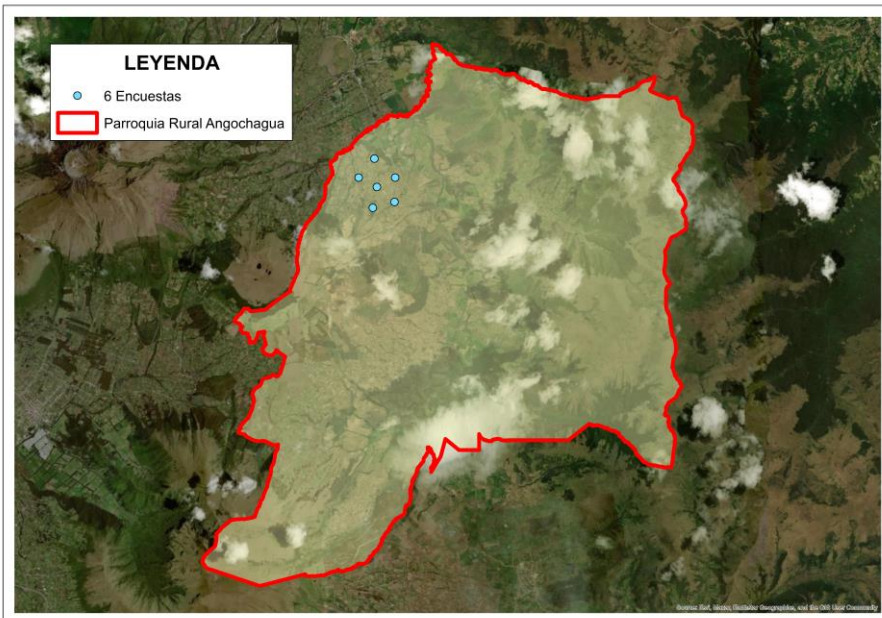
Anexo 10. Distribución encuesta parroquia rural San Antonio



Anexo 11. Distribución encuesta parroquia rural La Esperanza



Anexo 12. Distribución encuesta parroquia rural Angochahua



Anexo 13. Ficha de Encuesta

ENCUESTA DEL CÁLCULO DEL ÍNDICE DE FELICIDAD EN EL CANTÓN IBARRA 2024								
ESCALA		Muy infeliz	Infeliz	Algo infeliz	Neutral	Algo Feliz	Feliz	Muy feliz
VALOR		1	2	3	4	5	6	7
BIENESTAR PSICOLÓGICO								
P1. Satisfacción de vida	Se siente feliz y satisfecho/a con su vida en general.							
P2. Emociones Positivas	Experimenta emociones positivas con frecuencia, como la alegría y la gratitud.							
P3. Emociones Negativas	Experimenta emociones negativas, como la tristeza o ansiedad.							
P4. Espiritualidad	La conexión con su espiritualidad le brinda consuelo y apoyo en tiempos difíciles.							
SALUD								
P5. Salud auto percibida	Cree que su salud es lo suficientemente buena como para realizar mis actividades diarias.							
P6. Días saludables	En promedio, ¿cuántos días a la semana se siente usted física y mentalmente saludable y en forma?	Nunca	1-2 días	3 - 4 días	5 - 6 días	Todos los días		
P7. Salud Mental	Se siento emocionalmente estable y equilibrado/a la mayor parte del tiempo.							
EDUCACIÓN								
P8. Literatura	Disfruta de la lectura y la exploración de diferentes formas de expresión artística.							
P9. Escolarización	Cree que la educación es accesible para todos en mi comunidad.							
P10. Enseñanza	La enseñanza fomenta el pensamiento crítico y la creatividad.							
P11. Valores	La educación promueve valores como la tolerancia, la igualdad y el respeto.							
VITALIDAD COMUNITARIA								

P12. Donaciones de tiempo/dinero	Ve la donación de tiempo o dinero como una forma de fortalecer los lazos comunitarios.							
P13. Seguridad percibida	Se siento seguro/a caminando solo/a por mi vecindario de noche.							
P14. Relaciones comunitarias	Cree que las relaciones comunitarias fuertes son fundamentales para la calidad de vida.							
P15. Familia	Cree que pasar tiempo de calidad con la familia es importante para la felicidad personal.							
DIVERSIDAD ECOLÓGICA								
P16. Daño a la vida silvestre	Esta preocupado/a por la pérdida de hábitats naturales y la disminución de la biodiversidad.							
P17. Asuntos urbanos	La planificación urbana en mi ciudad promueve la convivencia armoniosa entre los seres humanos y la naturaleza.							
P18. Responsabilidad medioambiental	La educación ambiental debería ser una prioridad en la sociedad.							
P19. Asuntos ecológicos	La conservación del medio ambiente es fundamental para el bienestar de las generaciones futuras.							
BUENA GOBERNANZA								
P20. Participación política	Ha participado activamente en eventos políticos o procesos electorales en los últimos años.							
P21. Servicios	Estoy satisfecho/a con la calidad de los servicios públicos, como seguridad, educación, salud y transporte.							
P22. Desempeño del gobierno	Confía en la capacidad del gobierno para abordar los desafíos actuales y futuros de la sociedad.							
P23. Derechos fundamentales	Siente que se respetan y protegen mis derechos fundamentales, como la libertad de expresión y la igualdad ante la ley.							

CALIDAD DE VIDA								
P24. Activos	Considera que sus activos personales, incluyendo propiedades y bienes, son adecuados para satisfacer mis necesidades y aspiraciones.							
P25. Vivienda	Si vivienda actual cumple con sus necesidades y expectativas en términos de espacio y comodidad.							
P26. Ingresos per cápita	Considera que su ingreso es suficiente para satisfacer mis necesidades básicas y disfrutar de una buena calidad de vida.							
DIVERSIDAD CULTURAL								
P27. Habilidad Idioma Nativo	Considera que su habilidad en mi idioma nativo es una parte importante de su identidad cultural.							
P28. Participación cultural	Participa activamente en eventos culturales de mi comunidad.							
P29. Habilidades artísticas	Cree que las habilidades artísticas son importantes para el bienestar emocional y la expresión personal.							
P30. Diagrlan Namzha	Participa en actividades que fomentan el diálogo y la colaboración entre diferentes grupos étnicos o culturales.							
USO DE TIEMPO								
P31. Trabajo	Está satisfecho/a con su trabajo actual.							
P32. Sueño	Su calidad de sueño es generalmente buena y sin interrupciones.							

Anexo 14. Fotografía de evidencia

