



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**

**CARRERA DE ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS**

**TEMA:**

“FACTORES MACROECONÓMICOS VINCULADOS A LA POBREZA  
MULTIDIMENSIONAL EN ECUADOR”

**TRABAJO DE GRADO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

**AUTORA:**

Josselin del Carmen Fernández Fernández

**DIRECTORA:**

Econ. Zulma Jeanneth Albuja Echeverría

**Ibarra, 2022**

## Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar los factores macroeconómicos que influyen en la determinación de la pobreza por el método multidimensional del Ecuador en el periodo 2009-2019, por medio de un análisis cuantitativo de alcance descriptivo y correlacional. Con esto se busca, a) realizar una comparación entre las diferentes metodologías de medición de pobreza en el Ecuador, b) caracterizar las variables que se consideran en la composición del índice de pobreza multidimensional (IPM) y, por último, c) desarrollar un análisis correlacional entre los factores macroeconómicos que se vinculan al IPM. Los resultados indican que la tasa de pobreza multidimensional desde el enfoque de Alkire y Foster es la más alta en Ecuador, una de las principales razones es porque abarca cuatro dimensiones tales como educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación y por último hábitat, vivienda, y ambiente sano, sumando en total doce indicadores. Adicional a estas variables se evidenció que existen otros factores macroeconómicos externos al índice que se relacionan a la pobreza multidimensional, como el PIB, el coeficiente de Gini, las remesas y la deuda externa pública. Finalmente, se comprobó que existe una correlación interna entre todas las variables sujetas a estudio.

***Palabras claves:*** Bienestar social, pobreza unidimensional, pobreza multidimensional, índice de pobreza multidimensional, crecimiento económico.

## Abstract

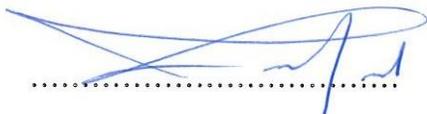
The present research aims to analyze the macroeconomic factors that influence the determination of poverty by Ecuador's multidimensional method in the period 2009-2019, through a quantitative analysis of descriptive and correlational scope. This seeks to (a) make a comparison between the different poverty measurement methodologies in Ecuador, b) characterize the variables that are considered in the composition of the multidimensional poverty index (MPI) and, finally, c) develop a correlational analysis between the macroeconomic factors that are linked to the MPI. The results indicate that the multidimensional poverty rate from the Alkire and Foster approach is the highest in Ecuador, one of the main reasons is because it covers four dimensions such as education, work, and social security, health, water and food, and finally habitat, housing, and healthy environment, totaling twelve indicators. In addition to these variables, it was evident that there are other macroeconomic factors external to the index that relate to multidimensional poverty, such as GDP, the Gini coefficient, remittances, and public external debt. Finally, it was found that there is an internal correlation between all the variables subject to study.

**Keywords:** Social welfare, one-dimensional poverty, multidimensional poverty, multidimensional poverty index, economic growth.

## CERTIFICACIÓN DE LA ASESORA

En calidad de Directora del Trabajo de Grado presentado por la egresada Josselin del Carmen Fernández Fernández, para optar por el título de ECONOMISTA, cuyo tema es **“FACTORES MACROECONÓMICOS VINCULADOS A LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN ECUADOR”**, considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que designe.

En la ciudad de Ibarra a los 09 días del mes de septiembre del 2022.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke, positioned above a dotted line.

Econ. Jeanneth Albuja Echeverría

**Directora de Tesis**



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE  
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA**

**AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN  
A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**

**1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA**

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

<b>DATOS DE CONTACTO</b>			
<b>CÉDULA DE IDENTIDAD:</b>	<b>DE</b>	100412718-7	
<b>APELLIDOS Y NOMBRES:</b>	<b>Y</b>	Fernández Fernández Josselin del Carmen	
<b>DIRECCIÓN:</b>		Urcuquí-Imbabura	
<b>EMAIL:</b>		<a href="mailto:josselinfer199910@gmail.com">josselinfer199910@gmail.com</a>	
<b>TELÉFONO FIJO:</b>		(06) 2936-077	<b>TELÉFONO MÓVIL:</b> 0984896094

<b>DATOS DE LA OBRA</b>	
<b>TÍTULO:</b>	Factores macroeconómicos vinculados a la pobreza multidimensional en Ecuador.
<b>AUTOR (ES):</b>	Fernández Fernández Josselin del Carmen
<b>FECHA: DD/MM/AAAA</b>	09/09/2022
<b>SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO</b>	
<b>PROGRAMA:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>PREGRADO</b> <input type="checkbox"/> <b>POSGRADO</b>
<b>TITULO POR EL QUE OPTA:</b>	Economista
<b>ASESOR /DIRECTOR:</b>	Econ. Zulma Jeanneth Albuja Echeverría

## 2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 9 días del mes de septiembre de 2022

### EL AUTOR:



.....  
Fernández Fernández Josselin del Carmen  
C.I.100412718-7

## AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a Dios, por ser la luz que guía mi camino y sobre todo por darme la sabiduría y fuerza necesaria para salir adelante a pesar de las adversidades, permitiéndome así cumplir cada uno de mis sueños.

A mi padre David y mi madre Lorena, por brindarme su amor y apoyo incondicional en cada etapa de mi vida, por su sacrificio diario para que no me falte nada y por sus consejos en momentos difíciles.

A mi hermana Samanta, a quien considero mi segunda madre, por siempre creer en mí e impulsarme a seguir adelante para lograr mis metas. De igual forma a mis hermanos Mauricio y David, por su cariño y su presencia cuando más lo necesitaba.

A mi directora de tesis por su acompañamiento y guía durante todo este proceso, de igual forma a la Ec. Wilma Guerrero y el Ec. Gustavo Villares por sus orientaciones en la realización de este trabajo. Además, agradezco a todos los docentes que me enseñaron a lo largo de mi carrera universitaria.

Finalmente, mi gratitud a mis amigas Joselin, Nicol, Milizen, Carolina y Elsa por su amistad y apoyo desinteresado a lo largo de este proceso de formación personal y profesional.

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a Dios, por siempre cuidar de mí y darme la fuerza necesaria para no rendirme y permitirme llegar a esta etapa de mi formación profesional.

A mi madre y a mi padre, por ser el motor de mi vida y enseñarme a luchar y esforzarme por mis sueños, haciéndome entender que siempre va a existir una salida para cualquier problema que se presente en el camino.

A mis hermanos, por siempre apoyarme y creer en mí.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

Introducción .....	1
Antecedentes .....	1
Problemática .....	2
Justificación .....	3
Objetivos .....	5
Objetivo General .....	5
Objetivos Específicos .....	5
Preguntas de investigación .....	5
Capítulo I: Marco teórico .....	6
Aproximación a la teoría del bienestar social .....	6
Aproximación teórica a la pobreza multidimensional .....	7
Métodos de medición de pobreza .....	9
Medidas Unidimensionales .....	9
Medidas Multidimensionales .....	10
Aplicaciones empíricas de la metodología de Alkire y Foster .....	11
Pobreza Multidimensional en Ecuador .....	16
Dimensiones e indicadores de la pobreza multidimensional .....	18
Tasa de pobreza multidimensional e índice de pobreza multidimensional .....	20
Principales usos del IPM .....	21
El índice de pobreza multidimensional y su relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible .....	22
Comparaciones entre metodologías de medición de pobreza .....	23
Factores macroeconómicos externos que influyen en la pobreza .....	25
Capítulo II. Metodología .....	27
Tipo de investigación .....	27

Métodos de investigación.....	27
Instrumentos.....	28
Determinación de variables.....	30
Descripción de variables .....	31
Capítulo III. Análisis de resultados.....	35
Evolución del Producto Interno Bruto, Deuda Pública Externa, Remesas y Coeficiente de Gini .....	35
Comparación entre las diferentes medidas de pobreza en el Ecuador .....	38
Evolución del índice de pobreza multidimensional .....	42
Dimensión de educación.....	44
Dimensión de Trabajo y seguridad social.....	45
Dimensión de Salud, Agua y Alimentación .....	46
Dimensión de Hábitat, vivienda y ambiente sano .....	47
Contribución de cada indicador al índice de pobreza multidimensional .....	48
Análisis correlacional del IPM con el PIB, las remesas, deuda pública externa y el coeficiente de Gini .....	50
Correlación de las variables que se relacionan directa e indirectamente con el IPM .....	52
Capítulo IV: Conclusiones y recomendaciones .....	57
Conclusiones .....	57
Recomendaciones.....	60
Referencias Bibliográficas .....	62
Anexos .....	67

### ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Factores macroeconómicos relacionados con la pobreza.....	25
<b>Figura 2</b> Evolución del PIB (real) 2009-2019 .....	35

<b>Figura 3</b> Evolución de las Remesas 2009-2019 .....	36
<b>Figura 4</b> Evolución de la Deuda pública externa 2009-2019.....	37
<b>Figura 5</b> Evolución del Coeficiente de Gini 2009-2019 .....	38
<b>Figura 6</b> Evolución de las medidas de medición de pobreza en Ecuador 2009-2019 (%). .....	38
<b>Figura 7</b> Evolución del índice de pobreza multidimensional en el periodo 2009-2019 .....	42
<b>Figura 8</b> Evolución de los indicadores relacionados a la dimensión de educación en el periodo 2009-2019. ....	44
<b>Figura 9</b> Evolución de los indicadores relacionados a la dimensión de trabajo y seguridad social en el periodo 2009-2019. ....	45
<b>Figura 10</b> Evolución de los indicadores de la dimensión de salud, agua y alimentación en el período 2009-2019.....	46
<b>Figura 11</b> Evolución de los indicadores relacionados a la dimensión de hábitat, vivienda y ambiente sano en el período 2009-2019. ....	47
<b>Figura 12</b> Contribución de cada indicador al índice de pobreza multidimensional 2009-2019. .	49

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Estructura de IPM de algunos países de América.....	12
<b>Tabla 2</b> Investigaciones que analizan los factores que se vinculan a la pobreza multidimensional del método de Alkire y Foster.....	13
<b>Tabla 3</b> Indicadores del IPM para el Ecuador.....	17
<b>Tabla 4</b> Cuadro comparativo de los métodos de medición de pobreza.....	23
<b>Tabla 5</b> Detalle de variables .....	31
<b>Tabla 6</b> Métodos de medición de pobreza en el Ecuador .....	34
<b>Tabla 7</b> Variables que se relación con los métodos de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas y el índice de pobreza multidimensional. ....	41
<b>Tabla 8</b> Matriz de Correlación de Pearson .....	50
<b>Tabla 9</b> Correlación interna entre las variables.....	53

## Introducción

### Antecedentes

El bienestar del ser humano abarca múltiples aspectos como contar con educación, salud, trabajo, vivienda y alimentación, razón por la cual en los últimos tiempos ha cobrado relevancia la denominada “pobreza multidimensional”. Esta se enfoca en las distintas privaciones que sufren las personas que se encuentran en condición de pobreza, más allá de la carencia de ingreso o consumo, lo cual muchas veces ha limitado la estructuración y aplicación de políticas públicas eficientes (Alkire & Foster, 2007). Cabe recalcar que a lo largo de la historia de la humanidad la pobreza se ha mantenido como una constante, por tal motivo es considerada como un fenómeno social (Dávila & Ortega, 2016).

Las críticas al enfoque de medición de pobreza monetarista se incrementaron en los últimos 30 años, es por esto que a lo largo del tiempo surgieron diferentes enfoques multidimensionales, siendo en el año 1981 en el cual Paúl Streeten plantea un nuevo método para medir la pobreza basado en las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el mismo que fue adoptado por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), por otra parte a fin de perfeccionar dicho método en el año 1989, Katzman incluye también la pobreza monetaria. Posteriormente, en 1990, Mahbub ul Hag basado en los aportes Amartya Sen establece el índice de Desarrollo Humano (IDH)(Castillo & Jácome, 2016).

Para el 2010, en el aniversario de la publicación del Informe de Desarrollo Humano, se da a conocer un nuevo indicador para medir la pobreza multidimensional el cual fue diseñado por Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI) en colaboración con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Dicho indicador fue desarrollado por Alkire y

Foster (2007), siendo en la actualidad una de las medidas estadísticas más utilizadas por diferentes países a nivel mundial (Castillo & Jácome, 2016).

En Ecuador, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se desarrolla a partir del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 (Bazurto, 2018). Este fue elaborado por una comisión coordinada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) y con la asesoría técnica de Sabina Alkire con su equipo de trabajo de OPHI. La metodología propuesta ayuda a identificar las privaciones que sufren las personas en el goce de los derechos del Buen Vivir (Santamaría & Sisalema, 2017). Por esto se aborda cuatro dimensiones que son: educación, trabajo, salud y vivienda. Cada dimensión está compuesta por distintos indicadores tanto económicos como sociales, que en su totalidad son 12 los que aportan al IPM.

Aunque la metodología del IPM fue presentada en el 2016 a nivel nacional, gracias a la base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) se logró calcular el índice desde 2009, con referencia a esto Castillo y Jácome realizan un estudio donde se evidencia que desde el 2009 al 2015 el Índice de Pobreza Multidimensional decreció 10,2 puntos (Castillo & Jácome, 2016). Desde el 2015 hasta el 2019, según los resultados en la página oficial del INEC, el IPM aumentó 2 puntos a escala del índice en mención. Es evidente que estos indicadores en lugar de disminuir en los últimos años, han presentado un incremento que no resulta favorecedor para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

### **Problemática**

La pobreza multidimensional es estudiada y analizada tanto por la comunidad científica como por los formuladores de políticas públicas. Las principales aportaciones a esta temática han sido por parte de Alkire y Foster. Actualmente, en el siglo XXI a nivel nacional existen pocos estudios sobre la pobreza multidimensional del Ecuador. Si bien es cierto, en el país ya existe un

índice que mide la pobreza multidimensional, el cual se calcula por medio de ponderaciones, aún existen vacíos a la hora de analizar este fenómeno, entre los temas que faltan incluir y ayudarían a complementar dicho análisis están las relaciones internas de los factores macroeconómicos que se vinculan al índice, los cuales son una parte indispensable que no se pueden desligar de este estudio. Estas relaciones internas permiten establecer análisis más claros en cuanto a estrategias para política pública y social, tomando en cuenta que según el tipo de indicador se suele condicionar el nivel de atención y urgencia que presenta la pobreza, mostrando así propiedades que no pueden ser observadas al analizar los factores por separado o sumando sus valores (Beytía, 2016).

El índice de pobreza multidimensional está relacionado directamente con la inasistencia a educación básica, no asistencia a educación superior por razones económicas, logro educativo incompleto, no contribución al sistema de pensiones, empleo infantil y adolescente, desempleo o empleo inadecuado, sin servicio de agua por red pública, pobreza extrema por ingresos, hacinamiento, déficit habitacional, sin servicio de recolección de basura y sin saneamiento de excretas. A más de estas, es importante analizar otros factores macroeconómicos como la deuda externa pública, el producto interno bruto (PIB), el coeficiente de Gini y las remesas, estos de manera indirecta tienen un vínculo con la pobreza multidimensional, puesto que si se desea alcanzar el bienestar de los individuos se debe articular las políticas económicas, productivas y sociales.

### **Justificación**

La presente investigación se realiza con la finalidad de conocer los factores macroeconómicos que se vinculan a la pobreza multidimensional en el Ecuador, mediante un análisis correlacional, lo cual permitirá conocer la relación interna entre las diferentes variables de estudio. Esta investigación es de gran importancia tanto en el aspecto académico como social, por

una parte, abre la puerta para futuras investigaciones ya que se deja como evidencia que existe una relación interna tanto entre factores macroeconómicos y sociales relacionados a la pobreza. En el aspecto social tiene gran relevancia, puesto que los resultados obtenidos sirven como referencia para los formuladores de políticas públicas, los cuales a través del comportamiento observado pueden mejorar las estrategias emprendidas por el Estado para erradicar la pobreza.

En este sentido se detalla que la medición y análisis de la pobreza cumple varios propósitos en el ámbito político, porque ayuda a determinar el nivel de desarrollo social de un país, y a su vez, proporciona información valiosa para generar estrategias de superación de las carencias (Barneche et al., 2010). Cabe recalcar que el fin de la pobreza en todas sus formas es parte del primer objetivo de los 17 objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, por lo tanto, la pobreza multidimensional se debe tomar en cuenta con mayor atención dentro de la planificación nacional.

El trabajo está conformado por cuatro capítulos, el primero está compuesto por el marco teórico que sustenta la investigación, el segundo aborda la metodología propuesta, el tercer capítulo muestra el análisis y resultados de la investigación, y en el cuarto y último capítulo se detallan las conclusiones, recomendaciones y bibliografía utilizada en el desarrollo del estudio.

## Objetivos

### Objetivo General.

Analizar los factores macroeconómicos que influyen en la determinación de la pobreza por el método multidimensional del Ecuador en el periodo (2009-2019).

### *Objetivos Específicos*

- Realizar una comparación entre las diferentes metodologías de medición de pobreza en el Ecuador.
- Caracterizar las variables que se consideran en la composición del índice de pobreza multidimensional.
- Desarrollar un análisis correlacional entre los factores macroeconómicos que se vinculan al índice de pobreza multidimensional.

### Preguntas de investigación

¿Cuál es la relación entre los factores macroeconómicos que influyen en la determinación del índice de pobreza multidimensional durante el periodo de estudio 2009-2019?

¿Qué otros factores macroeconómicos externos al índice de pobreza multidimensional se relacionan con este?

## **Capítulo I: Marco teórico**

En el presente capítulo se realiza una fundamentación teórica que sustenta el trabajo de investigación, por lo cual se parte desde una breve explicación sobre la teoría del bienestar social, para desencadenar en lo que es pobreza y métodos de medición de pobreza, donde se habla tanto de medidas unidimensionales y multidimensionales. En esta última se hace hincapié en el método propuesto por Alkire y Foster (2007), por lo que se muestra el marco empírico de este y también su aplicación en el caso ecuatoriano. Además, se detalla un análisis comparativo entre las diferentes medidas de pobreza. Por último, se establece un análisis de los diferentes factores macroeconómicos externos al índice que se relacionan con la pobreza.

### **Aproximación a la teoría del bienestar social**

El bienestar social parte de la economía del bienestar, misma que tiene bases del utilitarismo, el cual es una corriente filosófica del siglo XIX, que heredo obras del siglo XVII y XVIII. El máximo exponente de esta escuela es Jeremy Bentham (1748-1832), quien planteo que “toda acción que produzca placer es buena y genera bienestar”, por ende, se concibe al ser humano como ente maximizador del interés personal (Valencia & Cuervo, 1999).

Otra de las teorías que tratan sobre el bienestar es la del enfoque del liberalismo igualitario, sus máximos exponentes son John Rawls y Ronald Dworkin. El primero publicó *A Theory of Justice* en 1971, en esta obra se defendió la filosofía moral. De igual forma, Dworkin (*Liberalism* - 1978) consideró la libertad civil como objeto de estudio. En este sentido y de manera general esta teoría hace referencia al valor moral, el cual se consigue si el individuo posee ciertos recursos personales (salud y talento) e impersonales (dinero, tierras, materia prima, vivienda, etc) (Di Pasquale, 2008).

Luego de las propuestas anteriormente mencionadas, aparece el enfoque de las necesidades

humanas, mismo que tiene dos corrientes, la una liderada por Paul Streeten (1981), Len Doyal y Ian Gough (1991) quienes tienen un enfoque objetivo (necesidades) y universal, mientras que por otro lado está la obra de Manfred Max (1986) quien propone un enfoque subjetivo (deseos). Entre los principales aportes de esta teoría es que existen distintas necesidades básicas del ser humano (alimentación, salud, alojamiento y agua) que deberían ser cubiertas para alcanzar un desarrollo integral y una vida plena (Di Pasquale, 2008).

Por último, Amartya Sen y Martha Nussbaum (1996) indican que se debe comprender al bienestar desde un enfoque más amplio, por lo cual relacionan al bienestar con las oportunidades, ventajas y capacidades que influyen en la calidad de vida del ser humano. Una vez detallado los diferentes puntos de vista de algunos autores sobre el bienestar social, se deduce que este hace referencia a los elementos que forman parte de la calidad de vida de los individuos, de tal forma que estos posean tranquilidad y satisfacción (Rains & Sam, 2014).

Es importante mencionar que no se debe confundir entre los términos bienestar social y calidad de vida, pues si bien es cierto los dos son derivados de la teoría del bienestar no significan lo mismo. Por una parte el bienestar social está orientado a la medición de aspectos materiales y no materiales de naturaleza económica y social de manera objetiva, mientras que la calidad de vida es más concebida desde un enfoque psicosocial (Di Pasquale, 2008). Para que se llegue a alcanzar el bienestar social las necesidades de los individuos deben ser cubiertas, caso contrario, es muy probable que estos se encuentren en condiciones de pobreza, pues estarán privados de algunos derechos como los de salud, educación, vivienda, etc.

### **Aproximación teórica a la pobreza multidimensional**

A lo largo del tiempo se han realizado diferentes estudios sobre la pobreza, pero los análisis económicos de este fenómeno inician en la Inglaterra Victoriana, a través del estudio del ingreso

como variable central. En los años 40 del siglo pasado se realizaron los primeros informes del Banco Mundial relacionados a la pobreza, donde se indica que esta influye negativamente sobre los ingresos per cápita de los países (Bázan et al., 2011). Es evidente que el término pobreza es muy amplio y ha generado distintas interpretaciones en el tiempo, pero de manera general esta se refiere a la limitación de recursos, lo que a la larga genera desigualdad en las clases sociales (Pinkay, 2020).

Sin embargo, a pesar de que existe una limitación de recursos económicos en las personas que se encuentran en situación de pobreza, si se analiza a profundidad este fenómeno no se puede desvincularlo de la falta de cumplimiento de los derechos humanos, puesto que la mayoría de estos se relacionan con ciertas libertades fundamentales tales como la educación, la salud, el medio ambiente y la vivienda (Bázan et al., 2011). En este sentido se entiende como pobreza a la privación que tienen los individuos al acceso de ciertas condiciones materiales, provocando que su vida este por fuera de los estándares socialmente definidos (Barneche et al., 2010).

Para los años ochenta la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) establece el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) (Castillo & Jácome, 2016). Este método permite determinar si los hogares cubren sus necesidades básicas. Posteriormente, Sen (1992) indica que la pobreza es la ausencia de capacidades primordiales que facilitan al ser humano insertarse en la sociedad. Es decir, la pobreza es la incapacidad de conseguir bienestar por no tener los medios necesarios (Bázan et al., 2011).

En este sentido, desde una perspectiva monetaria, la pobreza por ingresos refleja la carencia de recursos económicos para lograr niveles mínimos de vida, mientras que, si se la analiza a partir de un enfoque de capacidades, la pobreza va más allá de la falta de recursos y de necesidades básicas. Por otro lado, también se la puede concebir desde el punto de vista multidimensional

donde esta refleja privaciones simultáneas en varias líneas del bienestar tomando en cuenta los derechos del ser humano (Albuja, 2018). En términos generales la pobreza se entiende como la “condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo necesario para la sobrevivencia”, esta definición abre paso al proceso de medición, donde los indicadores del "nivel de bienestar" y los criterios para determinar el "mínimo necesario" son los que hacen diferente un método de medición de otro (Barneche et al., 2010).

### **Métodos de medición de pobreza**

A lo largo del tiempo se han desarrollado diferentes metodologías para la medición de la pobreza. Estas pueden ser tanto de carácter unidimensional como multidimensional considerando que las unidimensionales abordan una sola dimensión de bienestar, mientras que las multidimensionales toman en cuenta varias dimensiones.

#### ***Medidas Unidimensionales***

Los métodos unidimensionales o univariados están relacionados con el ingreso o consumo, estos son considerados indicadores indirectos “proxy” de la posibilidad de que los hogares consigan bienestar, tomando en cuenta que incluso en la teoría de justicia de Rawls (1971) el ingreso forma parte de los bienes primarios necesarios para que el ser humano cubra sus necesidades. Estos métodos únicamente ayudan a conocer si el hogar dispone de recursos suficientes más no se identifica cuál es el uso que se le da a esos recursos(CEPAL, 2018).

#### **Pobreza y extrema pobreza por ingresos en Ecuador.**

En la actualidad el ingreso es considerado como uno de los principales requisitos para acceder a bienes y servicios, por lo tanto la pobreza por ingresos es “la carencia y privación que limita a una persona para alcanzar un mínimo nivel de vida”(INEC, 2020). En este sentido se

considera que una persona se encuentra en condición de pobreza cuando el ingreso total per cápita es menor a la línea de pobreza (Ortiz, 2020). Esta se actualiza de acuerdo al Índice de precios al consumidor (IPC).

### ***Medidas Multidimensionales***

Limitar el concepto de pobreza a una sola dimensión no asegura que los individuos tengan un bienestar adecuado, puesto que la pobreza va mucho más allá de una carencia de ingreso, sino que esta abarca diferentes dimensiones, como educación, salud, vivienda, trabajo. Por lo tanto, se entiende como pobreza multidimensional al fenómeno social, por el que una persona o hogar no tiene garantizado el ejercicio de sus derechos para el desarrollo social, es decir tiene carencias múltiples, que a la larga afectan su condición de vida (Ortiz, 2013).

En definitiva, una vez analizadas las distintas definiciones de pobreza y pobreza multidimensional, es importante recalcar que la investigación se guiará desde la concepción de que pobreza multidimensional como un fenómeno en el que las personas u hogares que se encuentran en dicha condición sufren vulneración de sus derechos, por tal razón su calidad de vida se ve afectada. Existen algunos métodos de medición de pobreza multidimensional, siendo una de las metodologías más conocidas el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y actualmente el método de Alkire y Foster (2007).

### **Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas.**

Esté método ofrece una visión específica del comportamiento de la pobreza, ya que no es sensible a cambios de coyuntura económica, por lo tanto, explica la evolución de la pobreza estructural (Barneche et al., 2010). En el caso ecuatoriano, el método abarca cinco dimensiones, entre las que están cinco dimensiones, tales como capacidad económica, acceso a educación

básica, acceso a vivienda, acceso a servicios básicos y hacinamiento (Bazurto, 2018). El método abarca diferentes dimensiones, por lo que facilita a la caracterización con mayor profundidad de la pobreza.

### **Pobreza multidimensional por el método de Alkire y Foster.**

Una metodología que explica la pobreza multidimensional es la propuesta por Alkire y Foster, que consiste en un método de identificación, que amplía los enfoques tradicionales de intersección y unión, y una clase de medidas de pobreza. El proceso de identificación emplea dos formas de corte: una dentro de cada dimensión para determinar si una persona se ve privada en esa dimensión y una segunda a través de dimensiones que identifica a las personas en condición de pobreza contando las dimensiones en las que está se ve privada (Alkire & Foster, 2009).

La propuesta de Alkire y Foster ayuda a identificar quienes se encuentran en condición de pobreza en base a la suma de las privaciones que se presenten y su intensidad. Esta usa diferentes indicadores los cuales dependen de la sociedad y situación de cada país que lo adopte (Alkire et al., 2015). Diferentes países como México, Colombia, Perú, Chile, Costa Rica, etc., están adoptando medidas de pobreza multidimensional a nivel nacional como local.

### **Aplicaciones empíricas de la metodología de Alkire y Foster**

El método de Alkire y Foster (2007) facilita la comprensión integral de la pobreza, porque ayuda a cuantificar la privación de una serie de características que son causa y consecuencia de dicho fenómeno. Con base a esta metodología se han realizado varias aplicaciones de la misma en diferentes países, ya sea a nivel nacional o regional (Dávila & Ortega, 2016). A continuación, se presenta una tabla de la estructura del IPM de algunos países de América.

**Tabla 1***Estructura de IPM de algunos países de América*

<b>Estructura de IPM nacionales oficiales de Países de América</b>			
<b>País</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Número de indicadores</b>	<b>Incluye indicador de ingreso o consumo</b>
<b>Chile</b>	5: Educación, salud, trabajo y seguridad social, vivienda y entorno, redes y cohesión social (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2019).	15	No
<b>Colombia</b>	5: Educación, infancia y juventud, trabajo, salud, vivienda y servicios básicos (Santos, 2019).	15	No
<b>Costa Rica</b>	5: Protección social, educación, salud, vivienda e internet(Santos, 2019).	19	No
<b>República Dominicana</b>	5: Salud, educación y cuidado infantil, sustento y trabajo, brecha digital(Santos, 2019).	24	No
<b>El Salvador</b>	Educación, estándar de vida, trabajo y seguridad social; salud, servicios básicos y seguridad alimentaria; hábitat (Santos, 2019).	20	No
<b>Honduras</b>	4: Salud, educación, trabajo, vivienda (Santos, 2019).	15	No
<b>México</b>	7: Ingreso y seis derechos sociales (educación, salud, seguridad social, calidad y espacio de la vivienda, acceso a servicios básicos, acceso a	7	Si

	los alimentos)(Amores, 2014).		
<b>Panamá</b>	5: Educación; vivienda, servicios básicos e internet; hábitat, trabajo y salud (Santos, 2019).	17	No

*Nota.* Esta tabla muestra algunos de los países que han adoptado el Índice de Pobreza Multidimensional y sus respectivos indicadores. Tomado de “Desafíos en el diseño de medidas de pobreza multidimensional” (p.20,21,22), por Santos, 2019.

La tabla 1 presenta las dimensiones y número de indicadores que tienen algunos países para calcular su IPM nacional. De igual forma, se evidencia que la mayoría de estos no incluye en su medida un indicador de ingreso o consumo, tan solo México y en Ecuador se consideran, logrando que sus indicadores sean más completos, gracias a que abarcan más categorías. También es importante recalcar que la dimensión que en todos los países se considera es la educación, seguida por trabajo y vivienda.

La construcción de estos indicadores ha servido como bases para diferentes estudios, en algunos países tales como los que se exponen en la siguiente tabla.

**Tabla 2**

*Investigaciones que analizan los factores que se vinculan a la pobreza multidimensional del método de Alkire y Foster*

<b>Autor</b>	<b>País</b>	<b>Tema de investigación</b>	<b>de Metodología</b>	<b>Variables</b>	<b>Principales resultados</b>
<b>(Beytía, 2016).</b>	Chile	La estructura interna de la pobreza multidimensional	Red de correlaciones	de Asistencia escolar, rezago escolar, escolaridad, malnutrición	Las dimensiones que mayor aportan al IPM son la de educación y vivienda, además se expone la pobreza

---

				infantil, acceso al sistema de salud, atención sanitaria ocupación, seguridad social, jubilaciones, hacinamiento, estado vivienda, servicios básicos.	multidimensional es más que la suma de las privaciones, pues este es un fenómeno complejo en donde algunas variables presentan relación entre sí.
<b>(Santos, 2019)</b>	Chile	Desafíos en el diseño de medidas de pobreza multidimensional	Correlación de Pearson	Protección social, ingreso, logro educativo, agua, saneamiento, hacinamiento, empleo, materiales de vivienda, brecha escolar, energía, asistencia escolar	Las variables que tienen mayor relación al IPM son protección social, ingresos, logro educativo y agua. Además, recalcan que la variable ingreso si aporta al indicador.
<b>(Sumarto &amp; Silva, 2014)</b>	Indonesia	Más allá del recuento: examen de la dinámica y los patrones de la pobreza multidimensional en Indonesia.	Gráficos de correlaciones	Escolaridad, asistencia, mortalidad, vacunación, asistencia al parto, nivel de vida, electricidad, saneamiento, material del suelo, agua, empleo.	El definir que personas se encuentran en condición de pobreza va mucho más allá de condicionar políticas con relación a los ingresos, pues existen otras dimensiones como la de educación y salud que aportan en

---

---

					mayor cantidad a la identificación de personas vulnerables
(Gaona & Macas, 2020)	Ecuador	Índice de pobreza multidimensional en el Ecuador	de Análisis descriptivo	Las dimensiones que componen el IPM son educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación; y hábitat, vivienda y ambiente sano, estas abarcan 12 indicadores	La pobreza multidimensional ha incrementado en los años 2018 y 2019, principalmente por el indicador trabajo y seguridad social.
(Pinkay, 2020)	Ecuador	Incidencia de la deuda externa en el Índice de Pobreza Multidimensional en el Ecuador, periodo 2009-2018.	Método deductivo, con técnica de figuras y tablas.	Deuda externa en porcentaje del PIB, Inversión social en salud en relación con el PGE, Inversión social en educación, salud, trabajo y vivienda en relación con el PGE.	La deuda externa del país ha ayudado a los programas de inversión social, por lo que la pobreza multidimensional ha disminuido.

---

*Nota.* la tabla muestra las investigaciones donde analizan los factores que se vinculan a la pobreza multidimensional por el método de Alkire y Foster. Cabe recalcar que desarrollan diferentes metodologías para comprender las relaciones y evoluciones de los indicadores.

En la tabla expuesta se observa las diferentes investigaciones que tienen relación con el presente estudio, estos documentos trabajan con la propuesta de Alkire y Foster, adaptado a su país y situación. Entre los principales resultados se comprueba que las dimensiones que más se vinculan con el IPM son las de educación o trabajo. Además, en uno de estos estudios se recalca la presencia de una correlación interna entre las variables que componen el índice. Otro punto importante a considerar es la presencia de un indicador que refleja los ingresos, pues este ha ayudado como complemento a identificar a mayor medida a las personas en condición de pobreza.

### **Pobreza Multidimensional en Ecuador**

En la Constitución de la República del Ecuador (2008) se hace referencia al concepto de Buen Vivir, el cual sienta las bases para la comprensión de las nociones de justicia social y desarrollo, de tal forma que el Estado garantizará la protección de derechos, los mismos que abarcan diferentes dimensiones del bienestar. Es por tal razón que a partir del 2016 que Ecuador adoptó a la pobreza multidimensional como una medida oficial de pobreza en función de los aportes de Alkire y Foster (Albuja, 2018). Para poder aplicar el método se requiere de información desagregada a nivel de personas y hogares, para así evaluar las diferentes privaciones a las que se enfrenta el individuo. Cabe recalcar que los datos se obtienen de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)(Castillo & Jácome, 2016).

En base al IPM se desagregan dos indicadores de relevancia para la política pública, siendo una de estos la tasa de pobreza multidimensional, que mide cuantas personas en condición de pobreza multidimensional hay en un periodo de tiempo, y el índice de pobreza multidimensional que representa la combinación entre el número de personas en condición de pobreza y cuán pobres son estas personas (Observatorio ODS, 2018). En el caso ecuatoriano la aplicación del método AF se elaboró considerando los derechos del buen vivir de las personas por lo tanto estudia cuatro

dimensiones de las que se despliegan doce indicadores, tal como se presenta en la siguiente tabla:

**Tabla 3**

*Indicadores del IPM para el Ecuador*

<b>Dimensión</b>	<b>Peso por indicador</b>	<b>Indicador</b>	<b>Población Aplicable</b>
Educación(25%)	8,33%	1. Inasistencia a educación básica y bachillerato	5 a 17 años
	8,33%	2. No acceso a educación superior por razones económicas	18 a 29 años
	8,33%	3. Logro educativo incompleto	18 a 64 años
Trabajo y Seguridad (25%)	8,33%	4. Empleo infantil y adolescente	5 a 17 años
	8,33%	5. Desempleo o empleo inadecuado	18 años y más
	8,33%	6. No contribución al sistema de pensiones	15 años y más
Salud, Agua y Alimentación(25%)	12,50%	7. Pobreza extrema por ingresos	Toda población
	12,50%	8. Sin servicio agua por red pública	Toda población
Hábitat, Vivienda y Ambiente Sano (25%)	6,25%	9. Hacinamiento	Toda población
	6,25%	10. Déficit habitacional	Toda población
	6,25%	11. Sin saneamiento de excretas	Toda población
	6,25%	12. Sin servicio de recolección de basura	Toda población

*Nota.* Esta tabla muestra la estructura del índice de pobreza multidimensional en el Ecuador. Tomado de “Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador” (p.11), por Castillo & Jácome, (2016). Cabe recalcar que el peso hace referencia a la ponderación que tiene cada indicador.

Mediante la tabla 3 se puede observar que son cuatro las dimensiones que se analizan en el cálculo de la pobreza multidimensional, las cuales están relacionadas al ámbito de educación, trabajo y seguridad, salud, agua y alimentación y por último hábitat, vivienda y ambiente sano

(González, 2020). Cada una de estas están ponderadas con un 25%, puesto que todos los derechos tienen igual importancia. Los principales resultados del método aplicado muestran que en el periodo comprendido entre los años 2009 y 2016, la tasa de pobreza multidimensional a nivel nacional en el Ecuador se redujo 16,4 puntos porcentuales. Al desagregar la información por área de residencia, el área rural presenta una mayor incidencia de pobreza multidimensional. En cuanto a la etnia, la población Indígena presentó en 2016 la mayor incidencia (69,3%) de pobreza, seguida por la población Montubia (58,7%) y Afroecuatorianos con el 42,1% (Observatorio ODS, 2018).

### ***Dimensiones e indicadores de la pobreza multidimensional***

#### **Dimensión de educación.**

De acuerdo al artículo 26 de la Constitución del Ecuador (2008) la educación es un derecho indispensable para el Buen Vivir, puesto que asegura el fomento de la igualdad e inclusión social de los seres humanos, convirtiéndose así en un eje prioritario de la política pública y de la inversión estatal (Bazurto, 2018). Para el establecimiento de los indicadores se sustentó en diversos artículos legales como en el artículo 28 de la Constitución, el cual menciona que el Estado cubre los gastos desde el nivel de enseñanza inicial básica hasta el tercer nivel de educación superior, por lo tanto la educación básica y de bachillerato es obligatoria, lo cual permite definir el indicador que muestra la inasistencia a educación básica y bachillerato (Castillo & Jácome, 2016).

El indicador de logro educativo incompleto se basa en el artículo 42 de la LOEI (2011), el cual trata de que la educación general básica es obligatoria durante diez años, por lo tanto, se considera que una persona padece esta privación si tiene entre 18 y 64 años y acumula menos de 10 años de escolaridad. En cuanto al indicador de barrera económica para el acceso a educación superior, se toma como referencia al artículo 356 y 80 de la Constitución y la LOES respectivamente, donde se estipula la gratuidad de la educación pública superior hasta el tercer

nivel, dando por privadas a las personas de 18 a 29 años que han culminado el bachillerato y no acceden a la educación de tercer nivel por recursos económicos (Castillo & Jácome, 2016).

### **Dimensión de Trabajo y Seguridad Social.**

Con referencia a la Constitución y al Código de la Niñez y Adolescencia en los artículos 42 y 82 respectivamente, donde se menciona que el trabajo para menores de 15 años está prohibido, nace el indicador, empleo infantil y adolescente, en el cual se considera privada de este derecho a la población infantil comprendida entre los 5 y 14 años que realiza alguna actividad laboral, por otra parte los adolescentes que tienen de 15 a 17 años, estarán privados si por trabajar se les impide estudiar (Castillo & Jácome, 2016).

Por otro lado, el artículo 33 de la Constitución identifica al trabajo como un derecho, reconociéndose todas las formas de empleo y recalando que el Estado debe garantizar remuneraciones y retribuciones justas, a partir de esto se crea el indicador, desempleo o empleo inadecuado, el cual representa a las personas mayores de edad, que quieren pero no consiguen un puesto dentro del campo laboral, considerando también a las personas que laboran en circunstancias inapropiadas (Castillo & Jácome, 2016).

En cuanto a seguridad social, este es un derecho irrenunciable de acuerdo al artículo 34 de la Constitución. En este sentido nace el indicador de no contribución al sistema de pensiones, considerando privadas en esta categoría a los empleados de 15 años en adelante que no estén afiliados al seguro social, incluyendo también a las personas que no se encuentran laborando y mantienen pensiones contributivas o no contributivas, que tengan más de 65 años (Castillo & Jácome, 2016).

### **Dimensión Salud, Agua y Alimentación.**

Todos los seres humanos tienen el derecho de acceder al agua en sus mejores condiciones, lo cual les permita asegurar su calidad de vida, por lo tanto, nace el indicador de sin servicio de agua por red pública. Además, la dimensión también busca medir el acceso a la alimentación, por lo que, se ocupa como proxy a la línea de pobreza extrema por ingresos, debido a la falta de información disponible de la ENEMDU y considerando que esta se determina en base a una canasta alimenticia, la cual satisface el nivel mínimo de calorías de acuerdo a las necesidades del individuo (Castillo & Jácome, 2016).

### **Dimensión Hábitat, vivienda y ambiente sano.**

Considerando los artículos 30, 66 y 264 de la Constitución del Ecuador en los cuales se recalca la importancia del derecho de los seres humanos a un hábitat seguro y saludable, siendo indispensable también el contar con una vivienda que tenga los servicios públicos básicos de agua potable, saneamiento, manejo de residuos, alcantarillado, limpieza de aguas residuales, siendo estos servicios competencias del Gobierno Municipal (Castillo & Jácome, 2016). Por lo cual, en esta dimensión se detallan los indicadores de hacinamiento, déficit habitacional, viviendas sin saneamiento de excretas y viviendas sin servicio de recolección de basura (Bazurto, 2018).

### ***Tasa de pobreza multidimensional e índice de pobreza multidimensional***

El porcentaje de individuos que representan a la Tasa de Pobreza Multidimensional (TPM) son aquellos que muestran privaciones en un tercio o más de los indicadores ponderados (kx)(Castillo & Jácome, 2016).

Para el cálculo del índice de pobreza se toma en cuenta la siguiente fórmula:

$$M0=IPM = TPM \times Intensidad.$$

Siendo, la Intensidad el valor promedio de privaciones que enfrentan los individuos que se encuentran en estado de pobreza multidimensional, por lo tanto, el producto entre la tasa de pobreza y la intensidad de la pobreza dan como resultado el índice de pobreza multidimensional (Castillo & Jácome, 2016).

### **Principales usos del IPM**

En varios de los países que han adoptado el Índice de Pobreza Multidimensional, les ha servido como herramienta para el diseño de políticas públicas, tal es el caso de México, que los resultados del año 2014 indicaron la importancia de reforzar e innovar estrategias de política pública que combatan la pobreza, puesto que casi la mitad de la población del país se encontraba en situación de pobreza multidimensional y uno de cada diez mexicanos padecía pobreza extrema (CONEVAL, 2015).

De igual forma, el trabajo realizado por el CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) ha permitido caracterizar a la población en situación de pobreza, así como a los grupos específicos más afectados y su localización en el territorio nacional. En 2014 la carencia relacionada con el acceso a la seguridad social tenía el mayor peso relativo, por lo que la creación de empleos formales con prestaciones sociales que garanticen los medios para enfrentar riesgos de salud o laborales constituían un esfuerzo prioritario para las instancias encargadas de atender este tema (CONEVAL, 2015).

Otro ejemplo es el de El Salvador, en donde los análisis de la pobreza multidimensional del 2014 reflejan que los hogares con presencia de niños demandan una atención prioritaria por parte de la sociedad y el Estado salvadoreño, ya que constituyen el grupo más desfavorecido respecto del resto, esto sirvió para dar un paso sólido y determinante en el avance de un pacto social y fiscal que permita resguardar las garantías sociales de ciudadanía, partiendo por los niños,

niñas y adolescentes (UNICEF, 2015).

En este sentido, el IPM ayuda también a que exista una focalización de programas sociales, direccionando así los recursos y esfuerzos de las intervenciones en cada programa hacia la sociedad más vulnerable con la finalidad de reducir las privaciones a las que se enfrentan, de esta forma los resultados de las estrategias tomadas por el Gobierno tendrán mayor impacto (Organización de los Estados Americanos, 2013).

### ***El índice de pobreza multidimensional y su relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible***

En septiembre de 2015 con la aprobación de la Asamblea General de las Naciones Unidas se proclamó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, con sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), por medio de esta propuesta se busca la igualdad y dignidad de las personas, teniendo en cuenta una visión transformadora hacia la sostenibilidad económica, social y ambiental. Los ODS se han convertido en una herramienta de planificación y para el cumplimiento de los mismos se han considerado diferentes mecanismos que permitan su evaluación, uno de estos es el índice de pobreza multidimensional (Naciones Unidas, 2018).

El índice de pobreza multidimensional, específicamente el global, proporciona información importante con respecto a los Objetivos de Desarrollo sostenible, principalmente con el número 1, mismo que hace referencia al fin de la pobreza en todas sus formas. El fin de los ODS es no dejar a nadie atrás. Las personas que viven en situación de pobreza multidimensional “se están quedando atrás” en varios ODS simultáneamente (Alkire et al., 2020).

En el caso del IPM Global, los ODS que se vinculan son el 1 (Fin de la pobreza), el 2 (Hambre cero), el 3 (Salud y bienestar), el 4 (Educación de calidad), el 6 (Agua limpia y saneamiento), el 7 (Energía asequible y no contaminante) y por último el 11 (Ciudades y comunidades sostenibles). De acuerdo a los 107 países analizados las privaciones en las que se

relacionan son referentes a nutrición, mortalidad infantil, años de escolaridad, asistencia a la escuela, combustible para cocinar, saneamiento, agua potable, electricidad, vivienda y activos (Alkire et al., 2020).

### Comparaciones entre metodologías de medición de pobreza

A continuación, en la tabla 4 se muestra un cuadro comparativo entre los diferentes métodos de medición de pobreza expuestos anteriormente:

**Tabla 4**

*Cuadro comparativo de los métodos de medición de pobreza.*

<b>Método</b>	<b>Ventajas</b>	<b>Limitaciones</b>
<b>Pobreza por ingresos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Método más utilizado a nivel mundial.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El ingreso corriente puede sobredimensionar el nivel de vida o sub-dimensionarlo.</li> </ul>
<b>Necesidades Básicas Insatisfechas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toma en cuenta varios indicadores relacionados a las necesidades básicas estructurales, que aportan al bienestar individual.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Todos los indicadores tienen el mismo peso.</li> <li>• Considera igualmente pobre a un hogar que indistintamente tiene 1, 2 o 3 NBI.</li> </ul>
<b>Índice de pobreza multidimensional</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Constituye una de las herramientas más efectivas para evaluar la pobreza estructural.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disponibilidad y continuidad de los datos.</li> </ul>

*Nota.* La tabla muestra las principales ventajas y limitaciones de los métodos de medición de pobreza desde diferentes perspectivas: (Barneche et al., 2010),(Gallegos, 2017).

La tabla 4 permite observar que existen diferentes métodos para medir la pobreza en un

país, la adopción de cualquiera de estas medidas dependerá de la realidad de este, siempre y cuando las medidas ayuden a identificar a las personas que se encuentran en condiciones de pobreza y vulnerabilidad. Es importante considerar otras dimensiones a más del ingreso, puesto que se estarían limitando e ignorando otras situaciones, por lo que se recomienda que exista un estudio multidimensional, ya que este ayuda a tener una mejor focalización de los grupos que presentan problemas sociales, caracterizando así de mejor manera a la pobreza (Burgos & Méndez, 2014).

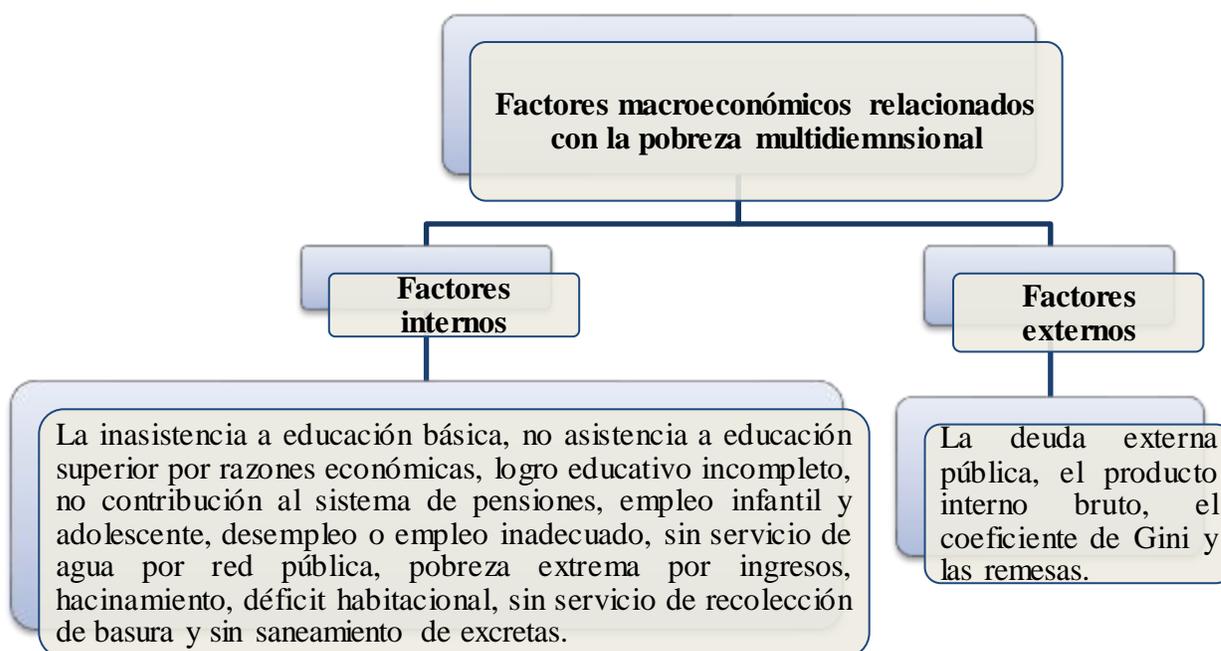
En la actualidad ha sido muy difícil llegar a un consenso para definir cuál es la mejor metodología. Pero por lo general se recomienda que se utilicen diferentes métodos como complementos, más no como sustitutos, pues cada uno permite analizar ciertas características importantes y ayuda a la toma de decisiones en cuanto a política pública (Burgos & Méndez, 2014).

Los dos métodos más utilizados en América Latina son el de la línea de pobreza por ingresos y el de Necesidades Básicas Insatisfechas, pese a esto, dichos métodos presentan un sesgo en cuanto a que los dos tienen una noción de pobreza caracterizada por el incumplimiento de ciertas necesidades básicas. Cabe destacar que el primer método trata de garantizar solo la supervivencia física del individuo, mientras que el segundo tiene un enfoque más participativo e igualitario (Barneche et al., 2010).

## Factores macroeconómicos externos que influyen en la pobreza

**Figura 1**

*Factores macroeconómicos relacionados con la pobreza*



*Nota.* La presente figura muestra los factores macroeconómicos que se encuentran relacionados directa o indirectamente con la pobreza multidimensional. Cabe recalcar que los factores internos ya fueron analizados anteriormente, a continuación, se analiza únicamente los factores externos.

Cuando se trata de vincular a la pobreza con factores macroeconómicos existen discrepancias entre los autores. De acuerdo al estudio realizado por Dollar y Kraay (2001), donde de manera general se analiza el nexo entre el crecimiento económico y la pobreza, se observa que existe una relación negativa entre las variables. Además, indican que si bien es cierto de acuerdo a los resultados de su investigación el crecimiento genera beneficios a favor de las personas en condición de pobreza, este no lo es todo, si se busca mejorar el bienestar y por ende la calidad de vida de las personas más vulnerables, por lo tanto, se da a entender que se deben tomar en cuenta también otros factores (Dollar & Kraay, 2001).

En base al estudio de Dollar y Kraay (2001) en el año 2017 Pineda analiza el efecto del

crecimiento económico con la pobreza, para lo cual realiza un análisis correlacional seguido de un modelo econométrico con la finalidad de medir la relación e incidencia de las dos variables mencionadas anteriormente, además en su trabajo incluye como variables de control al coeficiente de Gini, el desempleo y las remesas (Pineda, 2017).

De acuerdo a este trabajo las variables que tienen relación negativa con la pobreza son el crecimiento económico y las remesas. Mientras que los factores macroeconómicos con relación positiva son el coeficiente de Gini y el desempleo, este efecto se produce porque cuando existe desigualdad por ingresos los individuos presentan mayor vulnerabilidad económica lo cual genera que la pobreza incremente, de igual manera sucede con el desempleo, puesto que al no contar con un empleo las personas no están en la capacidad de cubrir todas sus necesidades. En este sentido el crecimiento económico está representado por el PIB, el cual es la producción final generada por todas las unidades productivas residentes en un periodo determinado. El desempleo es la proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que está en busca de uno. El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa (Pineda, 2017).

Además de las variables mencionadas, según el Banco Mundial la pobreza también tiene una relación con la deuda pública, destacando que el incremento de la deuda en los países de bajo y mediano ingreso se ha convertido en un desafío para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Banco Mundial, 2021). La relación entre las dos variables es negativa, debido a que la deuda pública es destinada para cubrir obras y programas de carácter social y económico que ayuden a mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos (Pinkay, 2020).

## **Capítulo II. Metodología**

En el presente capítulo se detalla la metodología propuesta, misma que permite dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas en un inicio, para lo cual se parte desde la identificación del tipo y métodos de investigación utilizados, seguido de ello se detallan los instrumentos, para de esta manera dar paso a la descripción de los datos y variables que han sido objetos de estudio.

### **Tipo de investigación**

La presente investigación busca analizar los factores macroeconómicos que se vinculan a la determinación de la pobreza por el método multidimensional del Ecuador en el periodo 2009-2019. Este trabajo es de tipo cuantitativo y de alcance descriptivo, por medio del cual se determinan las características y el comportamiento histórico de cada una de las variables vinculadas. Adicionalmente, se desarrolló una comparación entre la pobreza por ingresos, pobreza multidimensional y el método de necesidades básicas insatisfechas. Cabe recalcar que la investigación es de carácter correlacional, lo cual ayudó a estimar la relación entre las variables sujetas a la investigación.

### **Métodos de investigación**

En esta investigación se empleó el método deductivo, principalmente porque se trata de una investigación cuantitativa, la cual parte de lo general a lo particular (Sampieri et al., 2014). Se abordó la temática de pobreza multidimensional a nivel general y después se detalló la propuesta de Alkire y Foster aplicado al caso ecuatoriano.

## **Instrumentos**

Los datos que se utilizó en este estudio se obtuvieron a través de fuentes secundarias, principalmente de la Encuesta Nacional de Empleo y Subempleo (ENEMDU) para los años 2009-2019, publicados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Esta encuesta ayudó a conocer la situación del empleo en el país, la caracterización del mercado de trabajo, las fuentes de ingresos de la población, entre otras situaciones que viven los hogares (Rivadeneira et al., 2018). Para la caracterización de las variables se basó en publicaciones del INEC, al igual que en documentos complementarios relacionados al tema de estudio, para así fortalecer la parte teórica. De igual manera para explicar las otras variables externas al índice que se vinculan con la pobreza se utilizó datos del Banco Central del Ecuador (BCE).

## **Descripción de datos**

La unidad de análisis de esta investigación es la población ecuatoriana que se encuentra en condición de pobreza multidimensional, la misma que se analiza durante el periodo 2009-2019 de acuerdo a algunas variables, las cuales se detallan en la [Tabla 5](#). Las variables de inasistencia a educación básica, no asistencia a educación superior por razones económicas, logro educativo incompleto, no contribución al sistema de pensiones, empleo infantil y adolescente, desempleo o empleo inadecuado, sin servicio de agua por red pública, pobreza extrema por ingresos, hacinamiento, déficit habitacional, sin servicio de recolección de basura, sin saneamiento de excretas y el índice de pobreza multidimensional se obtuvieron de los Tabulados del IPM del INEC, en el año 2021. Los valores del Coeficiente de Gini fueron extraídos del Boletín de pobreza y desigualdad del INEC publicado en 2021. En cuanto a la deuda externa pública, el PIB y las remesas los datos fueron recopilados del Banco Central del Ecuador de las publicaciones de la

Deuda Externa Pública, las Cuentas Nacionales Anuales, y la Evolución de las Remesas, respectivamente desde el año 2009 hasta el 2019.

Una vez recopilados los datos como primer paso se realizó gráficos de tendencia, para evaluar la evolución de las variables sujetas al estudio durante el periodo de tiempo mencionado. Luego, se desarrolló un gráfico que permite identificar el aporte de los 12 indicadores que se vinculan directamente con el IPM. Seguido de ello, en base a los trabajos de Beytía (2016) y Pineda (2017) y a su vez considerando que existen pocos trabajos que estudian el comportamiento interno de los factores macroeconómicos vinculados a la pobreza multidimensional se realizó un análisis correlacional mediante el coeficiente de Pearson (1896), el cual permite conocer la fuerza o el grado de asociación entre dos o más variables (Gujarati & Porter, 2010). La fórmula de cálculo del coeficiente es la siguiente:

$$r_{xy} = \frac{cov(x,y)}{\sigma_x \sigma_y} = \frac{\Sigma(x - \bar{x})(y - \bar{y})}{(n - 1)s_x s_y}$$

Donde  $r$ : es el coeficiente de correlación,  $\bar{x}$ : representa la media de la primera variable,  $\bar{y}$ : representa la media de la segunda variable,  $s_x$ : desviación estándar de la primera variable,  $s_y$ : desviación estándar de la segunda variable, y  $n$ : el número de observaciones. El valor del coeficiente fluctúa entre 1 y -1. Por ello cuando la asociación entre X y Y es perfecta “ $r$ ” es igual a 1, mientras que si el valor es 0 significa que no hay correlación. Además, se debe tomar en cuenta que el signo del coeficiente de correlación indica si existe una correlación positiva o negativa (Fallas, 2012).

Este coeficiente permitió conocer la relación entre las variables de estudio para su respectivo análisis. Cabe recalcar que antes de realizar la correlación los datos fueron depurados, para lo cual se analizó la presencia de datos atípicos. Tras realizar un diagrama de caja y bigotes

de las variables se evidenció que, si existen atípicos en algunas de estas, respecto al año 2009 y 2010. Eliminarlos no es la mejor solución por lo que se sustituyó los valores atípicos por la media, para así no modificar o alterar drásticamente los resultados.

De igual forma, es importante recalcar que los procedimientos estadísticos realizados se hicieron en el programa Stata 15.1, el cual está diseñado para el manejo y análisis de datos que permiten resolver problemas de estadística descriptiva e inferencia (Vega, 2017), esto ha servido de gran ayuda para llevar a cabo los objetivos planteados y así también dar respuesta a las preguntas de investigación.

### **Determinación de variables**

Algunas de las variables que se describen en la siguiente tablan están tomadas en cuenta según la propuesta metodológica del INEC, mismas que tiene como base a la metodología de Alkire y Foster y su adaptación al caso ecuatoriano de acuerdo a los derechos de la ciudadanía estipulados en la Constitución. Cabe recalcar que específicamente se trabajará con los datos del IPM, más no de la tasa ni la intensidad. La fórmula de cálculo del IPM es  $IPM = Intensidad \times TPM$ . Siendo, la intensidad el valor medio de privaciones que presentan los individuos en estado de pobreza, mientras que la TPM, es la tasa de pobreza multidimensional (Castillo & Jácome, 2016). De igual forma, es importante destacar que las variables externas al índice se consideraron de acuerdo al trabajo de Pineda (2017), quien se basa en los autores Dollar y Kraay (2001).

## Descripción de variables

**Tabla 5**

*Detalle de variables*

<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Descripción</b>	<b>Unidad de medida</b>	<b>Fuente de datos</b>
<b>Pobreza multidimensional</b>	Índice de Pobreza Multidimensional-IPM	Índica el producto entre los individuos en condición de pobreza multidimensional y el porcentaje promedio de privaciones que sufre cada uno de ellos (Castillo & Jácome, 2016).	Su valor está entre 0 y 1.	<a href="https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx">https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx</a>
<b>Educación</b>	Inasistencia a educación básica	Los niños/as de 5 a 14 años y los jóvenes de 15 a 17 años que no acuden a un centro educativo se encuentran privados del derecho de educación (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	<a href="https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx">https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx</a>
	No acceso a educación superior por razones económicas	En esta categoría se encuentran los jóvenes de 18 y 29 años que por falta de capacidad económica no pueden ingresar a la educación de tercer nivel (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	
	Logro educativo incompleto	Se toma en cuenta a los individuos que tienen de 18 a 64 años que no lograron culminar la educación básica, ni se encuentran estudiando (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	
	No contribución al sistema de pensiones	En esta categoría constan las personas 15 años en adelante que se encuentran laborando pero no aportan al seguro social, sin tomar en cuenta a los mayores de	El valor está entre 0 y 1 puntos	

<b>Trabajo y seguridad social</b>	Empleo infantil y adolescente	65 años que tienen pensión por jubilación (Santamaría & Sisalema, 2017). Los niños/as de 5 a 14 años que se encuentren laborando son considerados dentro de esta categoría (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	<a href="https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx">https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx</a>
	Desempleo o empleo inadecuado	Se toma en consideración a los individuos de 18 años en adelante que no trabajen o laboren en condiciones inadecuadas (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	
<b>Salud, Agua y Alimentación</b>	Sin servicio de agua por red pública	Se encuentran privados en esta categoría las personas que no tienen servicio de agua por red pública (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	<a href="https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx">https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx</a>
	Pobreza extrema por ingresos	Cuando la línea de pobreza extrema es superior al ingreso per cápita familiar, las personas estarán privadas en este indicador (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	
<b>Hábitat, vivienda y ambiente sano</b>	Hacinamiento	Aquí se toma en cuenta a las personas en cuyas viviendas un dormitorio sea ocupado por tres personas (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	<a href="https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx">https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/Tabulados%20IPM-dic%2021.xlsx</a>
	Déficit habitacional	Se encuentran privados en este indicador los individuos cuyas viviendas tienen malas condiciones (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	
	Sin servicio de recolección de basura	Dentro de esta categoría se encuentran las personas que no reciben el servicio de recolección de basura en sus viviendas (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	
	Sin saneamiento de excretas	En esta sección se consideran a las personas que habitan en el área rural y urbana que no tiene alcantarillado o el servicio higiénico no está conectado a este (Santamaría & Sisalema, 2017).	El valor está entre 0 y 1 puntos	

---

**Otros factores macroeconómicos vinculados a la pobreza multidimensional**

	Producto Interno Bruto (PIB real)	Refleja el valor de la producción de bienes y servicios finales en un determinado tiempo(BCE, 2022).	Millones de dólares	<a href="https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bimenuCNAde_f.html">https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bimenuCNAde_f.html</a>
<b>Económicos</b>	Coeficiente de Gini	Mide el grado de desigualdad de una variable en una distribución(INEC, 2020).	Valor entre 0 y 1.	<a href="https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/202112_PobrezayDesigualdad.pdf">https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/202112_PobrezayDesigualdad.pdf</a>
	Remesas	Las remesas representan el dinero que los emigrantes envían a su país de origen(BCE, 2021).	Millones de dólares	<a href="https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/indice.htm">https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/indice.htm</a>
	Deuda pública externa	Son las obligaciones que contrae el Estado con otros países(Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).	Millones de dólares	<a href="https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bimenuDeudaPublica.html">https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bimenuDeudaPublica.html</a>

---

*Nota.* La tabla muestra las variables que se vinculan a la pobreza multidimensional por el método de Alkire y Foster (2007) y las otras variables macroeconómicas vinculadas a la pobreza. Los datos se obtienen del INEC (2021) y del BCE (2022).

En cuanto a las variables que representan las diferentes medidas de cálculo de la pobreza en el Ecuador, de acuerdo al INEC son las siguientes:

**Tabla 6**

*Métodos de medición de pobreza en el Ecuador*

<b>Método</b>	<b>Variable</b>	<b>Tipo de variable</b>	<b>Unidad de medida</b>
<b>Unidimensional</b>	• Pobreza por ingresos	Numérica	Porcentaje (%)
	• Pobreza extrema por ingresos		
	Necesidades Básicas Insatisfechas	Numérica	Porcentaje (%)
<b>Multidimensional</b>	• Tasa de pobreza multidimensional	Numérica	Porcentaje (%)
	• Tasa extrema de pobreza multidimensional		

*Nota.* La tabla detalla las variables que son consideradas para realizar la comparación entre las diferentes medidas de pobreza en Ecuador. La información fue tomada del INEC (2021).

La información de estas variables de igual manera es analizada desde el periodo 2009 al 2019, para lo cual se desarrolló un gráfico comparativo de la evolución de cada una, para así determinar y conocer cuáles tienen mayor crecimiento o reducción en el tiempo estudiado y conocer su importancia al momento de tomar decisiones de política pública. Cabe destacar que las gráficas son desarrolladas en el programa Excel, por la comodidad del autor.

### Capítulo III. Análisis de resultados

En este capítulo se analiza de manera detallada los factores macroeconómicos vinculados a la pobreza por el método multidimensional en el Ecuador, durante el periodo 2009-2019. Para lo cual, primero se analiza la evolución del PIB, la deuda externa pública, las remesas y el coeficiente de Gini, a continuación, plantea un gráfico comparativo entre los diferentes métodos de medición de pobreza en el país en el periodo de estudio. Seguido a ello, se observará el comportamiento de las variables macroeconómicas que se vinculan directamente a la pobreza multidimensional. En cuarto lugar, se muestra el aporte de cada indicador al IPM, para luego exponer las correlaciones entre los factores macroeconómicos externos con el IPM, y por último se identifica la relación interna entre las variables de estudio.

#### **Evolución del Producto Interno Bruto, Deuda Pública Externa, Remesas y Coeficiente de Gini**

##### **Figura 2**

##### *Evolución del PIB (real) 2009-2019*

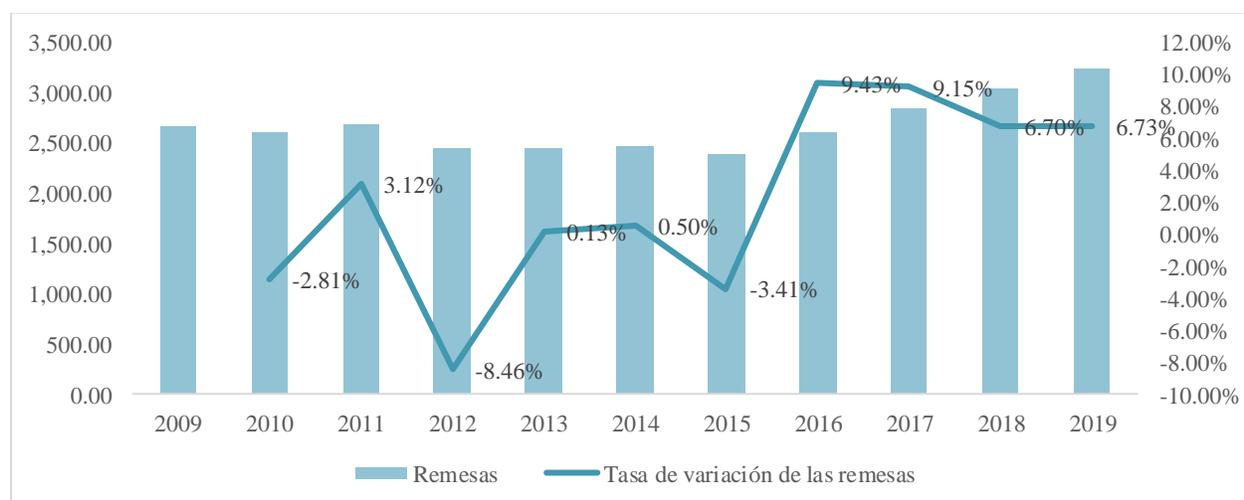


*Nota.* La presente grafica muestra la Evolución del PIB a precios constantes en millones de dólares. Los datos se obtienen de las Cuentas Anuales Nacionales, BCE (2022).

El PIB ecuatoriano desde el año 2010 hasta el 2019, presenta un incremento promedio del 2,84%. El año donde más creció fue en el 2011, pues a comparación del 2010 este se elevó en un 7,87%, como resultado del aumento de los precios de algunos bienes de exportación y la oferta de nuevas plazas laborales (Banco Central del Ecuador, 2012a). Mientras que el año 2016 presenta una variación negativa del – 1,23%, esto se debe al terremoto del 16 de abril y la caída del precio del petróleo (Banco Central del Ecuador, 2017). Desde el 2017 en adelante el PIB vuelve a incrementar en promedio en un 1,22%, gracias al aumento de exportaciones y del consumo de los hogares (Banco Central del Ecuador, 2020).

### Figura 3

*Evolución de las Remesas 2009-2019*



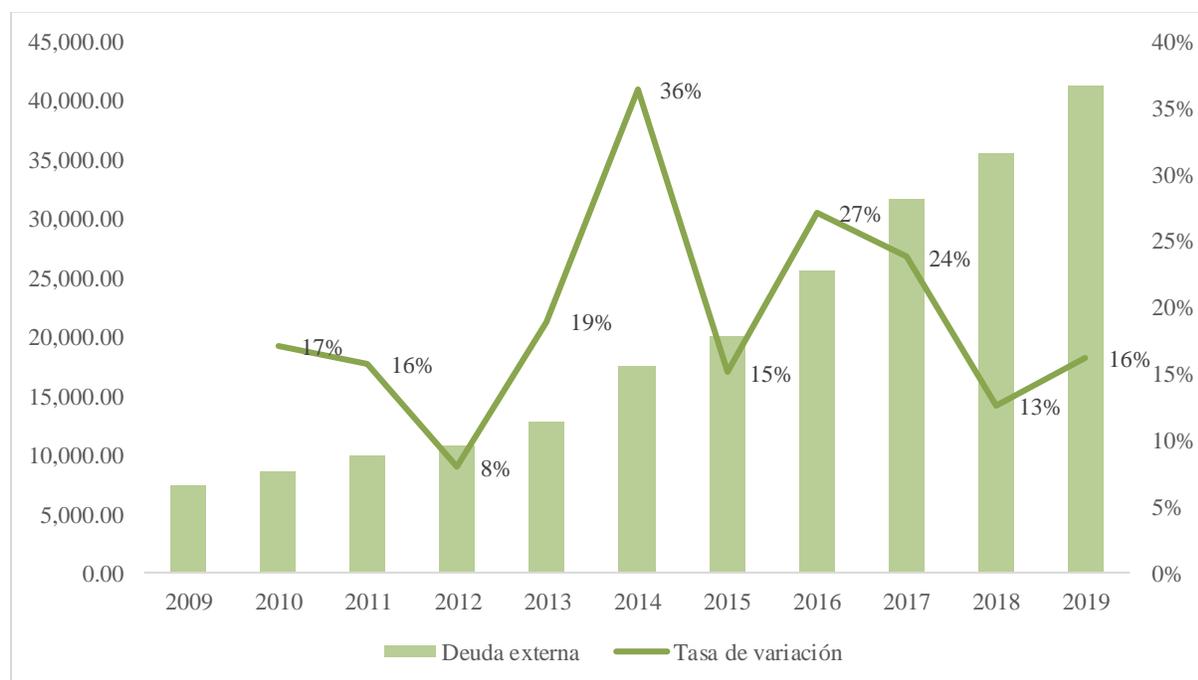
*Nota.* La presente grafica muestra la Evolución de las remesas en millones de dólares. Los datos se obtienen de las publicaciones de la Evolución Anual de las Remesas, BCE (2022).

El valor de las remesas recibidas desde el 2010 al 2019 muestran una tasa de variación promedio del 2,11%. El 2012. fue el año donde las remesas presentan una variación negativa del -8,46% a comparación del 2011, esto se debe a la crisis económica de países como Estados Unidos, España, Italia, etc (Banco Central del Ecuador, 2012b). Del 2015 al 2016, existe una variación del 9,43%, siendo esta la tasa más alta, debido al aumento de remesas por parte de los emigrantes y el

apoyo solidario recibido tras el terremoto del 16 de abril del 2016 (Banco Central del Ecuador, 2016). Cabe recalcar que el crecimiento económico principalmente de Estados Unidos y España ha permitido el aumento de remesas para el periodo 2017-2019.

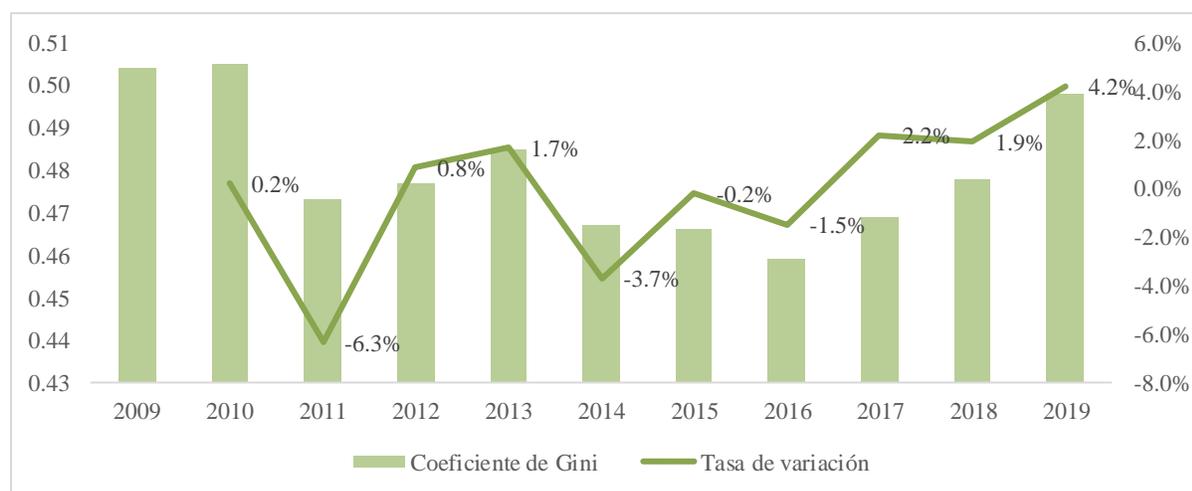
#### Figura 4

##### *Evolución de la Deuda pública externa 2009-2019*



*Nota.* La presente grafica muestra la Evolución de la deuda pública externa en millones de dólares. Los datos se obtienen de los documentos de la Deuda Externa Pública, BCE (2022).

La deuda pública externa ecuatoriana desde el 2010 hasta el 2019 ha variado en un promedio del 19%. Es evidente que la deuda ha incrementado notablemente, comparando el 2009 con el 2019 existe aproximadamente un aumento de 33,930 millones de dólares, esto se debe principalmente a los nuevos préstamos con bancos y la emisión de bonos soberanos (Segovia, 2020). Entre los principales acreedores están el FMI, el BID y la CAF (Estévez, 2021).

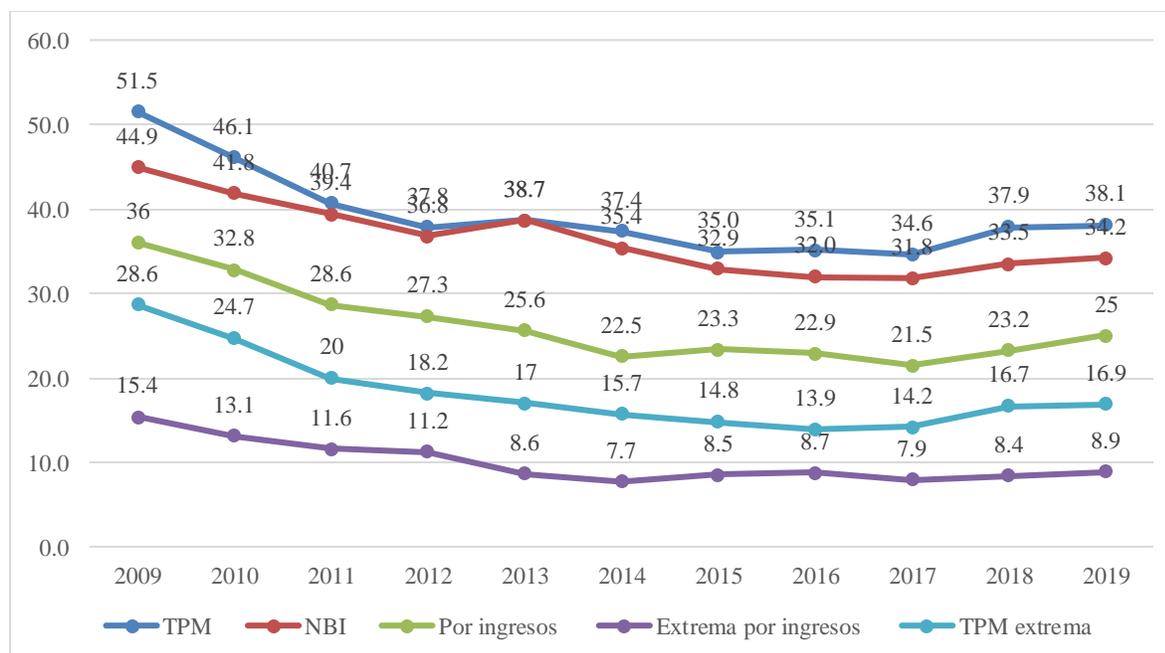
**Figura 5***Evolución del Coeficiente de Gini 2009-2019*

*Nota.* La presente grafica muestra la Evolución del coeficiente de Gini. Los datos se obtienen del boletín de indicadores de pobreza y desigualdad, INEC (2021).

Desde el 2010 al 2019 el coeficiente de Gini presenta una variación anual promedio de -0,08%. Durante esos años se evidencia que el índice tiene sus alzas y bajas y se encuentra en un rango de 0,45 y 0,50. Del 2010 al 2011 la desigualdad por ingresos cayó en -6,3%, esto se debe principalmente a que a partir del 2008 se mejoró las condiciones laborales y se abrieron nuevas plazas de trabajo tanto en el sector público como privado, de ahí en adelante también se intensificaron las transferencias sociales (Barrera, 2020).

### **Comparación entre las diferentes medidas de pobreza en el Ecuador**

**Figura 6***Evolución de las medidas de medición de pobreza en Ecuador 2009-2019 (%).*



Nota: la gráfica representa la tasa de pobreza de acuerdo a su método de medición en términos porcentuales. Los datos fueron obtenidos de los boletines de resultados principales, INEC (2021).

En Ecuador existen diferentes medidas o métodos de medición de pobreza, como se mencionó anteriormente en la parte teórica, por un lado, están las medidas unidimensionales y por el otro las multidimensionales. Como parte de las unidimensionales están la pobreza por ingresos y la extrema pobreza, de igual forma por ingresos. Mientras que entre las medidas multidimensionales se encuentran la pobreza por el enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas, misma que abarca cinco dimensiones, tales como capacidad económica, acceso a educación básica, acceso a vivienda, acceso a servicios básicos y hacinamiento (Bazurto, 2018). También, existe la pobreza por el método de Alkire y Foster, los cuales proponen un enfoque multidimensional, que en el caso ecuatoriano considera cuatro dimensiones, estas son educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación, y por último hábitat, vivienda y ambiente sano (González, 2020).

La tasa de pobreza multidimensional por el método de Alkire y Foster desde el 2009 al 2019 ha decrecido un 13,4%, por el método de Necesidades Básicas Insatisfechas un 10,7%, y la

pobreza por ingresos presenta una disminución del 11%. En cuanto a pobreza extrema relacionada a los ingresos redujo un 11,7%, mientras que la referente a pobreza multidimensional un 6,5%. De los tres principales métodos presentados en promedio existe una disminución del 11,7%, mientras que la pobreza extrema decayó en promedio un 9,1%.

Es evidente que la tasa que más ha reducido es la del método multidimensional de Alkire y Foster, pero aun así si se observa en la gráfica es la más alta a comparación de las otras medidas. Seguido de esta se encuentra la tasa referente al enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas, y algo que llama la atención es que esta presenta una conducta casi similar a la del método AF, pues desde el 2009 al 2012 existe una reducción, para el 2013 incrementan, de allí hasta el 2015 vuelven a reducir y desde el 2016 al 2019 crecen. Un hallazgo interesante es que, en el año 2013, estas dos medidas tienen un valor igual (38,7%). En ese año, dichas medidas son las únicas que presentan un crecimiento a comparación de las otras, una de las causas es que pese a que el gasto social en ese año aumento, la tasa de subempleo también incremento un 1,59% a diferencia del año anterior.

En cuanto a las medidas unidimensionales, la pobreza por ingresos se redujo un 13,5% hasta el 2014, en 2015 tiende a crecer y para el 2016 reduce hasta el 2017, de ahí en adelante vuelve a crecer. Las razones por las que desde el 2009 hasta el 2014 la pobreza tiene un panorama alentador según la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades) es porque a partir del 2007 las políticas implementadas fueron concretas, ya que vincularon “políticas económicas, productivas, de conocimiento, y sociales” (Mideros, 2017). Entre las principales políticas implementadas fueron el acceso educación y salud de calidad, erradicar las prácticas de discriminación, además de impulsar la economía social y solidaria y el respeto a los derechos de los trabajadores, donde se asegure estabilidad laboral, entre otras.

Cabe recalcar que tanto la pobreza por ingresos y pobreza extrema por ingresos hasta el

2014 se encontraron dentro de lo planificado por la Senplades, pero a partir del 2015 no se cumple, por ejemplo, en el caso de pobreza por ingresos lo planificado para 2017 fue de 20%, pero esto no se cumplió, pues en esa fecha el valor real fue de 21,5%, y en años posteriores este incrementó. De igual forma en el caso de la pobreza extrema por ingresos la meta para el 2017 era del 3%, pero tampoco se efectuó ya que, en el año 2017, el porcentaje fue de 7,9%. “El incremento de la pobreza corresponde a una **desaceleración** de la producción, del consumo y, paralelamente, una **reducción** de la participación del Estado durante los últimos años “ (Cobos, 2019).

De los diferentes métodos de medición de pobreza en el país es evidente que en cualquiera de estos a partir del 2017 los valores han incrementado por lo que la pobreza ha sido muy cuestionada en la actualidad. Además, de que también existe una interrogante sobre querer saber cuál es el mejor indicador para identificar a las personas que se encuentran en condiciones vulnerables. A través del gráfico y su evolución, se logra observar que cada medida es relevante, pues especifican ciertas características de la pobreza, por lo cual, tal y como se manifestó en la parte teórica, Burgos y Méndez (2014) recomiendan que se utilicen diferentes métodos como complementos, más no como sustitutos.

A continuación, se presenta las variables que se consideran en los métodos multidimensionales existentes en Ecuador:

### **Tabla 7**

*Variables que se relación con los métodos de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas y el índice de pobreza multidimensional.*

<b>Necesidades básicas Insatisfechas</b>	<b>Índice de pobreza multidimensional</b>
1. Asiste actualmente a clases	1. Inasistencia a educación básica 2. No asistencia a educación superior por razones económicas

2. Escolaridad del jefe de hogar	3. Logro educativo incompleto
	4. No contribución al sistema de pensiones
3. Miembros del hogar por ocupado	5. Empleo infantil y adolescente
4. Abastecimiento de agua	6. Desempleo o empleo inadecuado
	7. Sin servicio de agua por red pública
5. Miembros del hogar por dormitorio	8. Pobreza extrema por ingresos
6. Material predominante de las paredes	9. Hacinamiento
7. Material predominante del piso	10. Déficit habitacional
	11. Sin servicio de recolección de basura
8. Sistema de eliminación de excretas	12. Sin saneamiento de excretas

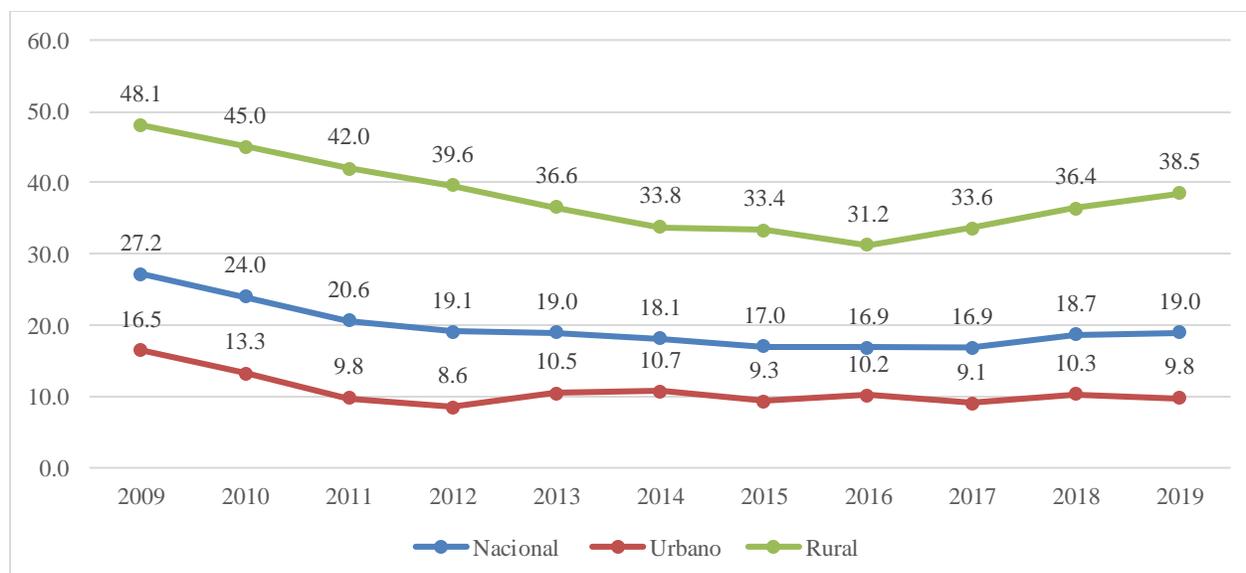
*Nota.* La tabla muestra las diferentes variables que se relacionan la determinación de la pobreza por los métodos de Necesidades Básicas Insatisfechas y el índice de pobreza multidimensional, en el caso ecuatoriano. La información fue tomada del INEC (2021) y (Gallegos, 2017).

Gracias a la tabla 7, es importante recalcar la presencia de los métodos multidimensionales, puesto que estos abarcan diferentes dimensiones más allá de una carencia de ingresos, que si bien es cierto limita el crecimiento económico del individuo, pero ignora otras situaciones que afectan a su calidad de vida y por ende su bienestar. Por lo tanto, si se compara entre las medidas multidimensionales ya sea por el enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas o por el método de Alkire y Foster, éstas agrupan diferentes dimensiones, la una tiene 5, mientras que la otra 4, respectivamente. La última medida acapara indicadores tanto económicos como sociales, e incluso tiene un indicador que refleja el ingreso, por lo que expone más a detalle las carencias del individuo, contrastando así lo expuesto por Santos (2019).

## **Evolución del índice de pobreza multidimensional**

### **Figura 7**

*Evolución del índice de pobreza multidimensional en el periodo 2009-2019*



Nota: la gráfica presenta la evolución del índice de pobreza multidimensional propuesto por Alkire y Foster, adaptado al caso ecuatoriano, a nivel nacional, urbano y rural. Los valores están en ponderación a un índice por lo que esta acotado entre 0 y 1 puntos. Los datos fueron obtenidos de los tabulados del INEC (2021).

Tal y como se mencionó en los capítulos I y II de esta investigación, el índice de pobreza multidimensional representa el ajuste entre la tasa de pobreza y su intensidad. En Ecuador el IPM nacional desde el año 2009 al 2019 ha reducido 8,2 puntos a escala del índice, los años donde más se redujo la pobreza según este criterio son en 2016 y 2017, y por lo visto en 2018 y 2019 estos valores vuelven a presentar una tendencia creciente, como resultado de la situación socioeconómica del país en esas fechas. Estos resultados son poco alentadores y se convierten en un desafío para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, donde el primer objetivo hace referencia al fin de la pobreza en todas sus formas.

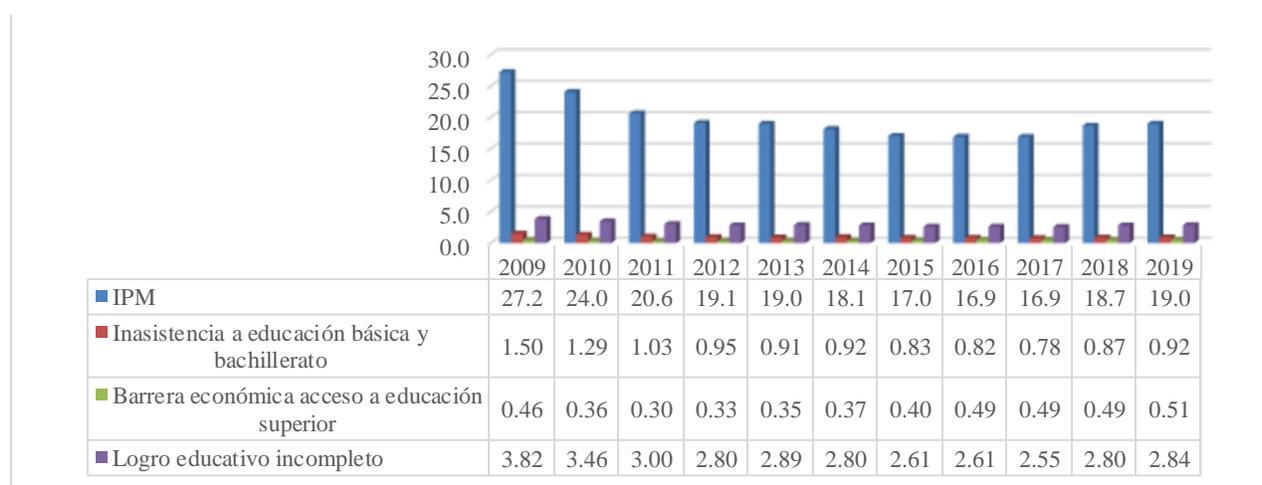
De igual forma, mediante el gráfico 4 se observa el IPM por áreas, donde se evidencia que el área rural es la que abarca mayor cantidad de personas en condición de pobreza multidimensional, esta realidad concuerda con una publicación de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación (FAO) donde señalan que el sector rural tiene condiciones de vida distintas a los del sector urbano, pues muchas veces estos viven en áreas remotas, sin cobertura de

sus servicios, dependen más de la agricultura y los recursos naturales (Conforti et al., 2019). De manera general, la pobreza multidimensional rural ha decrecido 9,6 puntos a escala del índice, mientras que la urbana disminuyó 6.7 puntos a escala del índice, estos resultados son comparando el año 2009 con el 2019.

### *Dimensión de educación*

#### **Figura 8**

*Evolución de los indicadores relacionados a la dimensión de educación en el periodo 2009-2019.*



Nota: la gráfica presenta la evolución los indicadores de la dimensión de educación. Los valores están en ponderación a un índice por lo que esta acotado entre 0 y 1 puntos. Los datos fueron obtenidos de los tabulados del INEC (2021).

De acuerdo a la presente gráfica se puede observar que el indicador que mayor valor tiene en cada uno de los años de estudio es el referente al logro educativo incompleto. Esta variable desde el 2009 al 2019 ha reducido 0,98 puntos a escala del índice. Seguido de esta, se encuentra la variable inasistencia a educación básica y bachillerato, misma que también disminuyó en esos años 0,59 puntos. Mientras que el indicador relacionado a la barrera económica de acceso a educación superior del 2009 a comparación del 2019 aumentó 0,06 puntos, siendo este el único

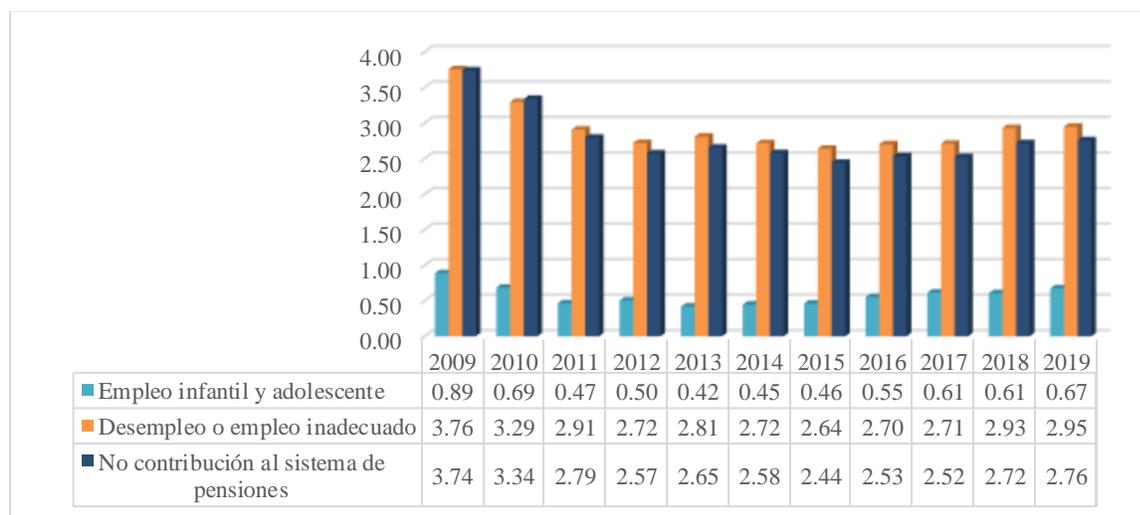
componente que no ha crecido como los otros, reflejando que no se han tomado medidas para subsanar esta problemática.

Si bien es cierto, a partir del 2009 ha existido una tendencia decreciente de las variables producto del incremento del gasto social en educación (en 2009 el gasto en educación representaba el 4,18% del gasto social y para 2017 este fue de 4,76%), los años 2018 y 2019 en todos los casos aumentan sus valores y una de sus causas es que el gasto en el sector educación redujo a 4,57% y 4,53% respectivamente según los datos de la CEPAL (2021). Cabe recalcar que también esta dimensión se relaciona con uno de los ODS, ya que se trata de brindar una educación de calidad.

### *Dimensión de Trabajo y seguridad social*

#### **Figura 9**

*Evolución de los indicadores relacionados a la dimensión de trabajo y seguridad social en el periodo 2009-2019.*



Nota: la gráfica presenta la evolución los indicadores de empleo infantil y adolescente, no contribución al sistema de pensiones y el desempleo o empleo inadecuado. Los valores están en ponderación a un índice por lo que esta acotado entre 0 y 1 puntos. Los datos fueron obtenidos de los tabulados del INEC (2021).

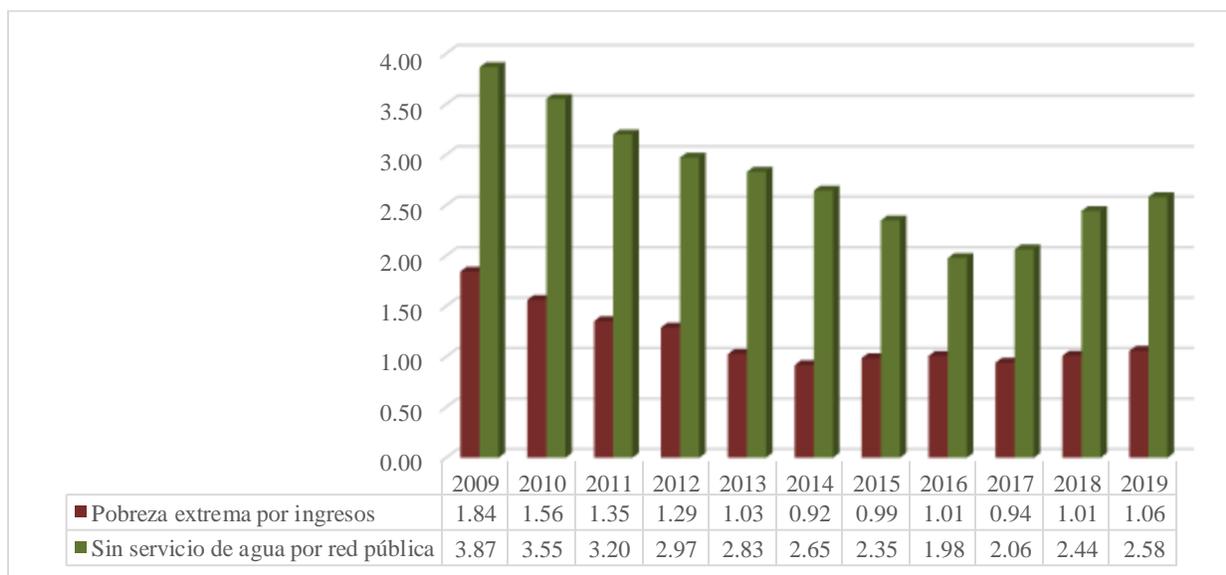
Por medio del gráfico se puede evidenciar que en esta dimensión la variable que más aporta es la relacionada al desempleo o empleo inadecuado. En cuanto a esta variable, se observa que del

2009 a comparación del 2019 se ha reducido 0,81 puntos a escala del índice, pero este valor final comparado a años anteriores donde era menor, muestra un comportamiento creciente desde el 2016. En segundo lugar y por poca diferencia se encuentra la variable relacionada a la no contribución al sistema de pensiones. Por último, con menos aporte esta la variable relacionada al empleo infantil y adolescente.

### *Dimensión de Salud, Agua y Alimentación*

#### **Figura 10**

*Evolución de los indicadores de la dimensión de salud, agua y alimentación en el período 2009-2019.*



Nota: la gráfica presenta la evolución los indicadores de la dimensión de salud, agua y alimentación. Los valores están en ponderación a un índice por lo que esta acotado entre 0 y 1 puntos. Los datos fueron obtenidos de los tabulados del INEC (2021).

La dimensión de salud, agua y alimentación está representada por dos variables como lo son pobreza extrema por ingresos y sin servicio de agua por red pública (Bazurto, 2018). Entre estas dos la última es la que mayor aporta a la dimensión. Esta variable en el año 2009 tiene su valor más elevado con 3,87 puntos a escala al índice y el más bajo es en el año 2016 con 1,98

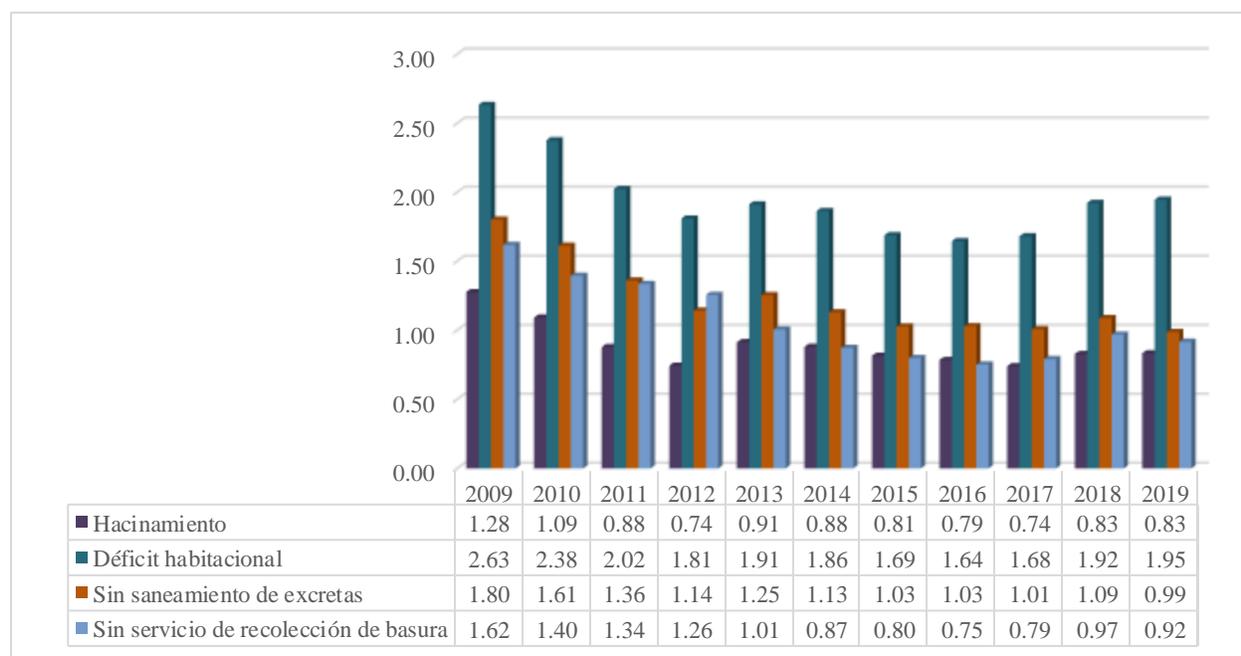
puntos, a partir de ese año en adelante vuelve a incrementar logrando en el 2019 tener 2,58 puntos, esto es indica que se vulnero los derechos de la ciudadanía referentes al acceso a agua limpia, lo que condiciona un buen estado de salud. Cabe recalcar que esta dimensión también está relacionada a los ODS, en cuanto a Salud y Bienestar y Agua Limpia y Saneamiento.

En cuanto a la pobreza extrema por ingresos esta variable como se mencionó en el capítulo I, está relacionada a esta dimensión ya que los ingresos condicionan el acceso al consumo de alimentos, por lo tanto, en la gráfica se evidencia una disminución de este indicador a partir del 2009 cuyo valor a esa fecha es de 1,84 puntos. De igual forma, al igual que muchas de las variables de este estudio tiende a crecer a partir del 2017.

### *Dimensión de Hábitat, vivienda y ambiente sano*

#### **Figura 11**

*Evolución de los indicadores relacionados a la dimensión de hábitat, vivienda y ambiente sano en el período 2009-2019.*



Nota: la gráfica presenta la evolución los indicadores de la dimensión de hábitat, vivienda y ambiente sano. Los valores están en ponderación a un índice por lo que esta acotado entre 0 y 1 puntos. Los datos fueron obtenidos de los tabulados del INEC (2021).

Dentro de esta dimensión, como se observa en la gráfica la variable que mayor aporta es la relacionada al déficit habitacional, esta al igual que los otros indicadores el pico más alto es del periodo 2009 con un valor de 2,63 puntos y su valor más bajo es el 2016 con 1,64, de ahí en adelante para el 2019 tiende a incrementar hasta llegar a 1,95 puntos en ese año. Si se compara tanto el valor inicial como el final, es evidente que existe una reducción, lo cual indica que durante el período de estudio las condiciones en las que habita la población han mejorado. En cuanto a la variable relacionada al no saneamiento de excretas, ha reducido en el periodo de estudio aproximadamente un 55%. Este indicador de igual forma se relaciona con el ODS de agua limpia y saneamiento. Lo cual según los datos presentados ha existido una mejora en la última década.

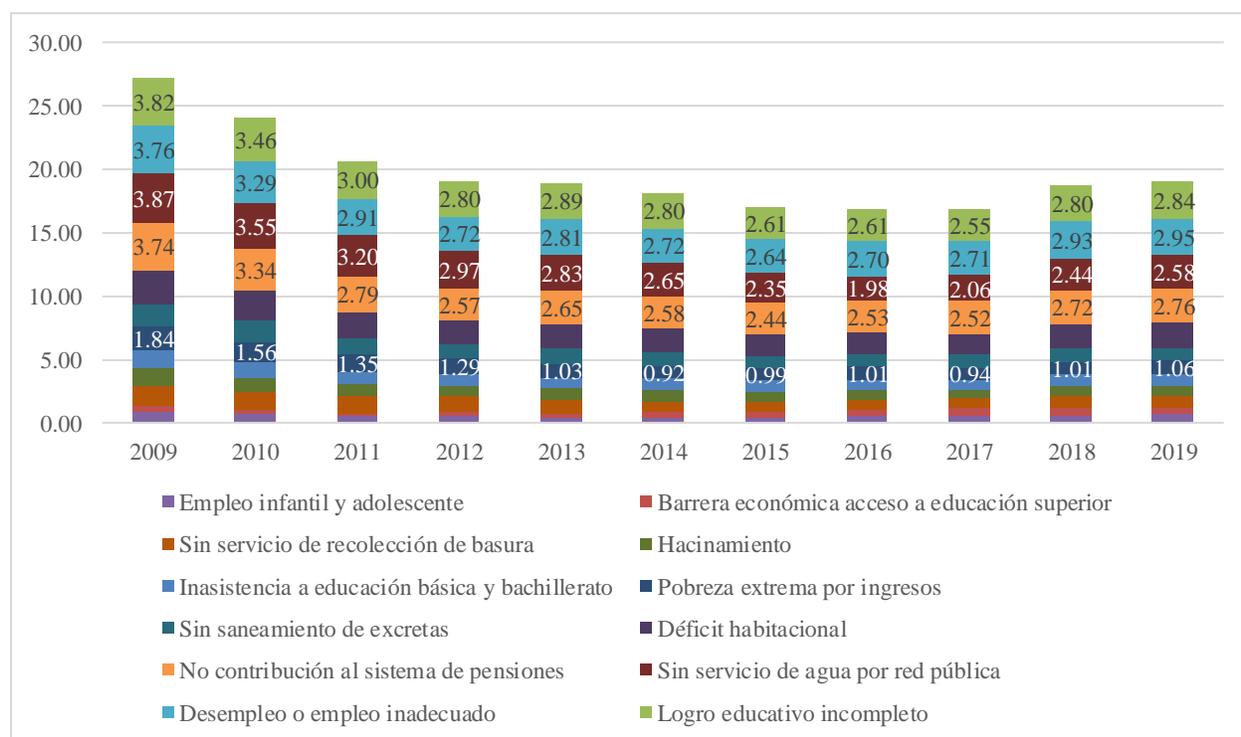
Otra variable que ha reducido es la de sin servicio de recolección de basura, cuyo valor más bajo fue en el año 2016 (0,75 puntos), y nuevamente en años posteriores tiende a crecer llegando a un 0,92 punto a escala del índice en 2019. Esta variable refleja lo relacionado al ambiente sano de esta dimensión. Por último, se cuenta con el indicador de hacinamiento, el cual también tiene un comportamiento decreciente, cuyo valor más bajo fue en los años 2012 y 2017 con 0,74 puntos a escala del índice. En el 2018 y 2019 a comparación del 2017 subieron, pero fueron los mismos entre estos dos años.

### ***Contribución de cada indicador al índice de pobreza multidimensional***

A continuación, se realiza un gráfico para mostrar la contribución de las doce variables vinculadas directamente al índice de pobreza multidimensional.

**Figura 12**

*Contribución de cada indicador al índice de pobreza multidimensional 2009-2019.*



Nota: la gráfica muestra la contribución de los 12 indicadores al índice de pobreza multidimensional. Los valores están en ponderación a un índice por lo que esta acotado entre 0 y 1 puntos. Los datos fueron obtenidos de los tabulados del INEC (2021).

Mediante la presente figura se puede observar que, de las 12 variables estudiadas la que mayor aportó al IPM desde el 2009 hasta el 2014 es la de logro educativo incompleto, lo cual indica que las personas que se encontraban en pobreza multidimensional no pudieron terminar sus estudios, algunas de las razones es la falta de recursos económicos en el hogar, o por contraer alguna enfermedad por no tener agua de calidad, entre otros. A partir del 2015 al 2019 el desempleo y empleo inadecuado tienen mayor peso en el IPM, por lo tanto, se convierte en una variable macroeconómica que se vincula directamente con el incremento de la pobreza, tal como lo reflejaron Pineda (2017) y Gaona & Macas (2020) en sus investigaciones. Seguido de estas están

las variables de sin servicio de agua por red pública y no contribución al sistema de pensiones.

La variable que menos aporta al índice es la de empleo infantil y adolescente, lo que refleja que se han tomado cartas en el asunto respecto a los derechos de niños y adolescentes. Un hallazgo importante aquí es el referente a la pobreza extrema por ingresos, puesto que como se observa en la figura 8 su valor refleja que esta variable sí aporta considerablemente al IPM, tal y como en el estudio de (Santos, 2019) se mencionó, pese a que en muchos países de América no se toma en cuenta a una variable de ingresos.

### ***Análisis correlacional del IPM con el PIB, las remesas, deuda pública externa y el coeficiente de Gini***

A continuación, se realiza un análisis correlacional con la finalidad de conocer el grado de relación o vínculo entre otros factores macroeconómicos diferentes a los ya mencionados y el índice de pobreza multidimensional.

#### **Tabla 8**

##### *Matriz de Correlación de Pearson*

	<b>IPM</b>
<b>PIB</b>	-0,6845
<b>Coeficiente de Gini</b>	0,6464
<b>Remesas</b>	0,1013
<b>Deuda externa pública</b>	-0,4955

Nota: Para realizar la correlación se tomó como base 11 observaciones. Los datos fueron recolectados del BCE (2022).

De acuerdo a los resultados presentados para el caso ecuatoriano durante los años 2009-2019, se evidencia que existe una relación inversa moderada entre el IPM y el PIB de -0,6845, esto obedece a que ante un incremento de la pobreza multidimensional el PIB disminuye, y viceversa, por lo tanto se contrasta con lo expuesto por Dollar y Kraay (2001), indicando así que el

crecimiento económico de alguna manera si ha ayudado a reducción de la pobreza en el país, pero no de manera tan significativa debido a que las políticas públicas implementadas no garantizan sostenibilidad a largo plazo. Cabe recalcar que este comportamiento se da pese a que algunos autores como Campos y Monroy (2016), indican que no existe tal relación (Pineda, 2017).

En cuanto al coeficiente de Gini, se evidencia una relación positiva moderada con la pobreza multidimensional de 0,6464, esta relación directa se da debido a que no existe una adecuada distribución de ingresos en el país, dando lugar a la desigualdad y por ende a un incremento de la pobreza, este resultado también concuerda con el trabajo de Pineda (2017). Este análisis es bajo una perspectiva multidimensional, pues normalmente se realizan análisis de relación entre la desigualdad y la pobreza por ingresos, pero al ser la pobreza un fenómeno social complejo, es necesario también analizar otros factores, para diseñar políticas que disminuyan la desigualdad y así también la pobreza.

Respecto a la variable remesas, tiene una relación positiva muy baja con la pobreza multidimensional de 0,1013, lo que indica que ante un aumento de remesas la pobreza también lo hace, pero no significativamente, esto principalmente se debe a que en ocasiones el envío de remesas genera al largo plazo dependencia en las personas que las reciben, evitando con esto que consigan otras fuentes de ingresos o incluso esto también es producto de la carencia de incentivos por parte del Estado para promover el bienestar social . Estos resultados no concuerdan con lo estipulado por Pineda (2017) y otros autores que manifiestan que el envío de remesas ayuda a la disminución de la pobreza, una de las principales razones es que en la mayoría de estudios se analiza desde un enfoque de pobreza por ingresos, lo cual ha sido cuestionado, debido a que existe la posibilidad de que al largo plazo la pobreza vuelva a incrementar, pues esto depende de las estructuras institucionales de los países de origen y la efectividad de lidiar con los problemas

sociales, por ende se deduce que pese a que el envío de remesas aumente estas no aseguran que se cubran las diferentes necesidades del individuo (Mora & Morales, 2018).

Por último, de acuerdo a los datos presentados para el periodo 2009-2019 del Ecuador, la deuda externa pública y la pobreza multidimensional tienen una relación negativa moderada de -0,4955, esto indica que en cierta parte el endeudamiento si ha sido beneficioso para combatir la pobreza multidimensional, tomando en cuenta que el valor de deuda pública debe ser destinado para obras públicas, tal como lo menciono Pinkay (2020). Hay que considerar que el grado de correlación no es alto, por ende, significa que el alto nivel de endeudamiento que mantiene el país no ha ayudado significativamente a reducir la pobreza, dando a entender así que esta no ha sido utilizada correctamente. Cabe recalcar que el Banco Mundial indica que hasta cierto punto es bueno el endeudamiento si se lo gestiona de la manera adecuada y se controla el nivel de endeudamiento, pero si este se vuelve insostenible puede limitar la inversión en diferentes áreas que a la larga ponen el riesgo el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Banco Mundial, 2021)

### **Correlación de las variables que se relacionan directa e indirectamente con el IPM**

En la siguiente tabla se muestra un análisis correlacional entre los factores macroeconómicos vinculados a la pobreza multidimensional, puesto que de acuerdo al estudio realizado en el caso chileno se descubre que existe una relación entre sí de los componentes internos del IPM (Beytía, 2016), por lo tanto, se presenta esta adaptación en el Ecuador, para descubrir si también existe ese mismo comportamiento.

**Tabla 9***Correlación interna entre las variables*

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16
<b>X1</b> Inasistencia a educación básica y bachillerato	1															
<b>X2</b> Barrera económica a acceso a educación superior	-0,6133	1														
<b>X3</b> Logro educativo incompleto	0,9360	-	1													
<b>X4</b> Empleo infantil y adolescente	0,1711	0,5605	0,1845	1												
<b>X5</b> Desempleo o empleo inadecuado	0,6122	0,0953	0,7742	0,5587	1											
<b>X6</b> No contribución al sistema de pensiones	0,7623	-	0,8759	0,5177	0,9699	1										
<b>X7</b> Pobreza extrema por ingresos	0,7245	-	0,6258	0,6739	0,5379	0,6501	1									
<b>X8</b> Sin servicio de agua por red pública	0,8857	-	0,8324	0,4635	0,5934	0,7244	0,9126	1								
<b>X9</b> Hacinamiento	0,6065	-,3560	0,7518	0,0745	0,5387	0,6134	0,3714	0,6126	1							
<b>X10</b> Déficit habitacional	0,8485	-	0,9602	0,2503	0,8695	0,9192	0,5282	0,7454	0,7256	1						
<b>X11</b> Sin saneamiento de excretas	0,7145	-	0,6836	0,5677	0,5279	0,6550	0,9287	0,9281	0,6170	0,5880	1					
<b>X12</b> Sin servicio de recolección de basura	0,8522	-	0,7758	0,5171	0,5949	0,7207	0,9554	0,9631	0,4382	0,6845	0,9093	1				
<b>X13</b> PIB	-0,7547	0,4019	-	-0,4940	-	-	-0,9596	-	-	-0,5009	-	-	1			
<b>X14</b> Coeficiente de Gini	0,5746	0,0455	0,6387	0,6991	0,7704	0,7722	0,7094	0,9143	0,4436	0,685	0,6851	0,6952	-	1		
<b>X15</b> Remesas	-0,1082	0,6795	0,0573	0,4750	0,6159	0,4546	-0,0878	-	-	0,280	0,2802	-	0,2857	0,3120	1	
<b>X16</b> Deuda pública externa	-0,6487	0,7727	-	0,0586	0,0317	-	-0,6441	-	-	-0,279	-	-	0,7992	-0,2048	0,7693	1
			0,4965			0,1768		0,7265	0,4320		0,2798	0,6980				

*Nota.* Para realizar la correlación se tomó como base 11 observaciones. Los datos fueron recolectados de los tabulados del INEC (2021) y BCE (2022).

De acuerdo a la tabla presentada se puede observar que existe correlación interna entre las variables que se vinculan al IPM. Esto se debe a que la pobreza no se entiende únicamente como un fenómeno agregado, sino también como una *estructura compleja*, con un tipo específico de organización interna (Beytía, 2016). Las variables que mayor relación tienen entre sí, son la del desempleo y empleo inadecuado con la no contribución al sistema de pensiones, pues su coeficiente es de 0,9699, lo cual indica una relación positiva muy alta, y que, ante un aumento de la una, la otra también lo hará.

Para la OIT y otros autores como Porras (2015) existe una estrecha relación entre mercado de trabajo y seguridad social. Esto se debe a que muchas veces las personas no contribuyen al sistema de pensiones, porque sus ingresos redujeron a causa del desempleo o subempleo. Por lo visto el desempleo y empleo inadecuado es una de las variables que mayor relación presenta con las otras, esto se debe a que es un problema macroeconómico que tiene efectos tanto en lo económico como en lo social (Sumba et al., 2020).

Otras variables que también tienen una relación positiva muy alta son las de inasistencia a educación básica y bachillerato con la de logro educativo incompleto, siendo su coeficiente equivalente a 0,9360, lo cual indica que, ante la falta de asistencia de los estudiantes a su lugar de estudio por diversas razones, provoca que no se logre culminar con éxito los estudios, de esta manera su educación se ve truncada. Además, estas dos variables relacionadas a la dimensión de educación tienen relación con los demás factores, contrastando lo mencionado por Santos (2019) y Beytía (2016), donde esta dimensión se vincula principalmente con la de trabajo y seguridad social, y también a la de vivienda, incluso en este caso la dimensión de salud igualmente tiene gran influencia, puesto que varias veces el no contar con un buen estado de salud limita la asistencia a un centro educativo.

En cuanto a la variable barrera económica al acceso a educación superior, presenta relación negativa con 9 de las 15 variables estudiadas, tan solo con la de desempleo y empleo infantil tiene una relación positiva, una de las razones es que cuando no existe empleo los jóvenes no tienen recursos para acceder a la universidad o instituto, por lo que la educación superior es suspendida definitiva o indefinidamente, pese a que existe la educación gratuita, también es importante destacar que el estudiante debe cubrir otros gastos como transporte o vivienda. De acuerdo al método de Alkire y Foster, esta es una de las variables que aporta a la pobreza multidimensional, sin embargo, los resultados obtenidos muestran un comportamiento contradictorio a lo esperado, puesto que al no contar con recursos económicos los jóvenes tienen que decidir entre estudiar o trabajar y en el caso de que consigan empleo van a poder cubrir con sus necesidades (Francesc, 2020).

En cuanto a la dimensión de salud, agua y alimentación, representada por la pobreza extrema por ingresos y la variable sin servicio de agua por red pública, tienen una relación positiva aproximadamente del 96% con la variable de sin servicio de recolección de basura, siendo esta una de las variables pertenecientes a la dimensión de hábitat, vivienda y ambiente sano, por lo tanto, se refleja que existe una fuerte relación interna entre estas dos dimensiones. De manera general todas las variables tienen relación entre ellas, ya sea fuerte o baja, positiva o negativa.

Referente a los factores macroeconómicos externos, el PIB tiene una relación negativa con la mayoría de las variables, esto se debe a que como se mencionó anteriormente el crecimiento económico tiene una relación inversa con la pobreza (Pineda, 2017). En cuanto a la variable de deuda externa pública también contrasta lo mencionado por Pinkay (2020), donde se indica que la deuda ayudó a financiar la inversión social en educación, salud, vivienda y trabajo. Por último, uno de los datos que llaman la atención es que la relación entre las remesas y la pobreza extrema

por ingresos, inasistencia a educación y hacinamiento es negativa, indicando que mientras mayor sea el valor de remesas percibida la pobreza por ingresos disminuirá, y así se contrasta con lo expuesto por Pineda (2017), que en comparación con la pobreza multidimensional no tenía este comportamiento.

### **Preguntas de investigación**

Mediante el análisis correlacional realizado si se da respuesta a las preguntas de investigación. En resumen, de acuerdo a la primera pregunta se observa que si existe una relación interna entre las variables de estudio. Respecto a la segunda pregunta, los factores externos al índice que se relacionan con la pobreza multidimensional, son el PIB, Coeficiente de Gini, Remesas y Deuda Externa Pública.

### **Alcance de la investigación**

La investigación tiene un alcance descriptivo y correlacional, gracias a que se trabaja con una metodología cuantitativa, misma que permite conocer a mayor detalle las variables y su comportamiento. Los resultados de este estudio diferirán de acuerdo a la realidad de la situación donde se apliquen.

### **Limitaciones del estudio**

Una de las limitaciones fue el no encontrar muchos trabajos similares como evidencia empírica. En cuanto a la recolección de datos el INEC tiene un resumen de toda la información que se necesitaba, aunque están en valor referente al índice y no en porcentajes, puesto que obtener esos datos estaba más complicado tomando en cuenta que no se encontraba información de todos los años, por lo que se trabajó con esos valores sustentando técnicamente que en los estudios hallados utilizan el valor final del IPM, porque es la propuesta que hacen Alkire y Foster.

## Capítulo IV: Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se presentan las conclusiones generales del trabajo de investigación, para lo cual se ha tratado de dar respuesta a cada uno de los objetivos planteados en un inicio, tomando en consideración el marco teórico y empírico que sustentan el estudio. Además, en los últimos párrafos se hace mención a las recomendaciones, mismas que serán útiles para futuros trabajos.

### Conclusiones

Para que los individuos de una sociedad logren tener bienestar, los seres humanos deben cubrir ciertas necesidades que aseguren su calidad de vida, caso contrario, estos se encontrarán en condiciones de pobreza. Entendiéndose a esta como un fenómeno social que a lo largo del tiempo ha ido evolucionando y convirtiéndose en una gran problemática para los países, por lo que erradicarla ha sido objeto de estudio tanto para la comunidad científica como para los formuladores de política pública.

De acuerdo a diferentes estudios la pobreza es un fenómeno multidimensional debido a que va mucho más allá de la carencia de ingresos, puesto que una persona en condición de pobreza tiende a tener privaciones en diferentes categorías, como por ejemplo en salud, educación, vivienda, seguridad, etc. De acuerdo a Sen (1992) la pobreza está relacionada a la incapacidad de los individuos para el logro del bienestar. A partir de las diferentes concepciones que a lo largo del tiempo se le ha dado al término pobreza, han surgido diferentes métodos de medición para la misma.

Existen diferentes medidas de pobreza, entre ellas se encuentran las unidimensionales y multidimensionales. En el caso ecuatoriano como métodos unidimensionales está la pobreza por ingresos, mientras que los enfoques de Necesidades Básicas Insatisfechas y la propuesta de Alkire y Foster, son métodos multidimensionales. Tras realizar un análisis comparativo con datos del

periodo 2009-2019, se concluye que la tasa de pobreza multidimensional por el método AF es la que presenta valores más altos en cada uno de los años estudiados, seguido de esta se encuentra la pobreza por NBI, y por último la pobreza por ingresos.

Con esta información se comprueba que las medidas multidimensionales tienen valores más elevados, puesto que abarcan más de una dimensión, por lo tanto, representan las diferentes carencias que afrontan las personas en condición de pobreza, tal como lo expone Barneche (2010). De igual forma, se evidencia que en el periodo de estudio la pobreza por los diferentes métodos expuestos ha disminuido, gracias a los esfuerzos del gobierno en cuanto a políticas económicas, productivas, de conocimiento y sociales. Cabe recalcar que, en los años 2018 y 2019, vuelve a incrementar la pobreza y esto es a causa de la situación económica y social del país.

El método con el que se trabajó en esta investigación es el de la pobreza multidimensional desde la perspectiva de Alkire y Foster, el cual ha sido adaptado a la realidad del Ecuador en un trabajo conjunto con el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Por lo tanto, el Índice de Pobreza Multidimensional del país está compuesto por cuatro dimensiones, tales como educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación y por último hábitat, vivienda, y ambiente sano. Cada una de estas dimensiones abarca diferentes indicadores, que en su totalidad suman doce y han sido considerados de acuerdo a los derechos establecidos en la Constitución de la República del 2008.

Entre los factores macroeconómicos que se vinculan directamente a la pobreza multidimensional se encuentran inasistencia a educación básica, no asistencia a educación superior por razones económicas, logro educativo incompleto, no contribución al sistema de pensiones, empleo infantil y adolescente, desempleo o empleo inadecuado, sin servicio de agua por red pública, pobreza extrema por ingresos, hacinamiento, déficit habitacional, sin servicio de

recolección de basura y sin saneamiento de excretas. De igual manera, en cada uno de estos indicadores a excepción de la barrera económica al acceso a educación superior, han disminuido desde el 2009 y 2019.

De las variables mencionadas anteriormente, la que mayor aporte al índice desde el 2009 al 2014 fue la de logro educativo incompleto, mientras que para años posteriores hasta el 2019 fue la variable de desempleo y empleo inadecuado. Un hallazgo interesante es que la variable que representa al ingreso, que en este caso es pobreza extrema por ingresos, tiene un aporte significativo, por lo tanto, si es importante considerarla, pese a que muchos países que cuentan con un IPM nacional no lo toman dentro de su metodología. De algunos países de América que considero Santos (2019) para su estudio, tan solo México y Ecuador incluyen un indicador de ingreso o consumo.

Además, en la investigación se analizó otros factores macroeconómicos externos al IPM vinculados a la pobreza, estos son el PIB, las remesas, el coeficiente de Gini, la deuda externa pública, las dos primeras presentan una relación positiva mientras que las otras dos tienen una relación negativa. De esta manera se comprueba la propuesta de Dollar y Kraay (2001) donde indican que el crecimiento económico de alguna forma si incide en la pobreza, pero no es el único factor si lo que se busca es asegurar el bienestar social. Cabe recalcar que la mayoría de estudios realiza análisis de este tipo de relaciones, con la pobreza unidimensional, siendo esta una de las limitaciones a la hora de realizar investigaciones con el enfoque multidimensional.

También, mediante las correlaciones realizadas, se pudo evidenciar que existe una relación interna entre las variables, contrastando con lo expuesto por Beytía (2016), esto se debe a que al ser la pobreza un fenómeno complejo de combatir, se deben realizar esfuerzos integrales, con la finalidad de que, si bien es cierto se puede analizar los indicadores por separado, no se deben tomar

decisiones sin que la una variable afecte a la otra, caso contrario no existirán cambios favorecedores al IPM en su totalidad. Además, en este estudio la variable de barrera económica al acceso a educación superior presenta una correlación negativa con la mayoría de las variables estudiadas.

Finalmente, mediante este trabajo se analizó cada uno de los factores que se encuentran vinculados a la pobreza multidimensional por el método de Alkire y Foster en Ecuador, durante los años 2009 – 2019, donde se observa que tanto el Índice como cada uno de sus indicadores a excepción del de barrera económica a educación superior han disminuido a lo largo de dicho periodo, aunque en la mayoría de estos, en los dos últimos años (2018-2019) los valores han vuelto a crecer, lo cual representa algo negativo, más aún cuando ya falta solo una década para poder cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (2030) , donde se busca erradicar la pobreza en todas sus formas, además de que como se expuso en el documento la pobreza multidimensional no solo está relacionada con un solo objetivo de los ODS, sino con varios, tales como salud, bienestar, educación de calidad, agua limpia y saneamiento, entre otros.

## **Recomendaciones**

Se recomienda que para futuras investigaciones se realicen análisis de las diferentes variables que consideran otros países para la composición de su índice de pobreza multidimensional (IPM), puesto que no todos van a tener el mismo número de dimensiones o variables, ya que cada uno de estos indicadores son adecuados de acuerdo a la realidad del país que adopte este método.

Los estudios de pobreza no solo se los debe analizar desde una perspectiva, por lo cual, es importante que en los futuros trabajos se realicen matrices comparativas y a través de estas se tomen decisiones, teniendo en consideración que no existen un mejor método, al contrario, estos

deben complementarse y cada uno ser expuesto para así formular estrategias de políticas públicas más eficientes.

A partir de los datos presentados, se abre paso a futuras líneas de investigación, mismas que pueden ser abordadas con temáticas actuales, que permitan la formulación de políticas públicas donde no solo el estado sea participe, sino también la sociedad y el sector privado, para de esta manera poco a poco ir abordando esta temática con mayor responsabilidad y enfoque en erradicarla al corto y largo plazo. Tomando en consideración que la pobreza no se limita solo a la carencia de recursos económicos, sino que es un fenómeno más grande y complejo que tiene diferentes causas y consecuencias.

Por último, sería importante que los datos que facilite el INEC, estén resumidos en una tabla por provincias, género, etnia, entre otros, para de esta manera abordar de manera más profunda la problemática. Además, en los estudios futuros se debería trabajar con el año 2020, ya que varios indicadores en dicho año se elevaron a causa de la pandemia del Covid-19. Cabe recalcar que en esta investigación no se consideró este año porque los datos no son aptos para comparaciones por cambios en la metodología de la encuesta ENEMDU.

## Referencias Bibliográficas

- Albuja, W. (2018). Inclusión productiva y social en Ecuador. *Problemas Del Desarrollo*, 197(50).
- Alkire, S., Conceição, P., Calderón, C., Dirksen, J., Evans, M., Gonzales, R., Hall, J., Jahic, A., Kanagaratnam, U., Kivilo, M., Kovacevic, M., Kovesdi, F., Mitchell, C., Nogales, R., Ortubia, A., Pinilla, M., Quinn, N., Rivera, C., Scharlin, S., & Suppa, N. (2020). *Trazar caminos para salir de la pobreza multidimensional*.  
<http://hdr.undp.org/enhttps://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/>.
- Alkire, S., & Foster, J. (2007). Counting and Multidimensional Poverty Measurement. *OPHI Working Paper*, 7, 34.
- Alkire, S., & Foster, J. (2009). *Counting and Multidimensional Poverty Measurement*.
- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M., Roche, J., & Ballón, P. (2015). *Multidimensional Poverty Measurement and Analysis*.  
[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=P8r9CAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=pove+multidimensional&ots=XSc14aNsy&sig=H\\_LJyzsaBLHSCld11Dbrj6Ug3e8#v=onepage&q=pove+multidimensional&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=P8r9CAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=pove+multidimensional&ots=XSc14aNsy&sig=H_LJyzsaBLHSCld11Dbrj6Ug3e8#v=onepage&q=pove+multidimensional&f=false)
- Amores, C. (2014). *MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL : El caso ecuatoriano*. 1–53.
- Banco Central del Ecuador. (2012a). *Ecuador: Estadísticas macroeconómicas*.  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro062011.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2012b). *Evolución de las remesas*.  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere2008.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2016). *Evolución de las remesas*. 2–3.  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere201605.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2017). *RESULTADOS DE LAS CUENTAS NACIONALES TRIMESTRALES DEL CUARTO TRIMESTRE DE 2016 Y ANUAL 2016*.  
<https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/965-resultados-de-las-cuentas-nacionales-trimestrales-del-cuarto-trimestre-de-2016-y-anual-2016>

- Banco Central del Ecuador. (2020). *LA ECONOMÍA ECUATORIANA CRECIÓ 0,1% EN 2019*.  
<https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1359-la-economia-ecuatorialiana-crecio-01-en-2019>
- Banco Mundial. (2021). *Deuda y desarrollo*.  
<https://www.bancomundial.org/es/topic/debt/overview#1>
- Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Ilarregui, M., Monterde, C., Pérez, M. V., Santa María, T., Serrano, S., & Angeletti, K. (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de La Política Económica*, 26(4), 31–41.  
[http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1)
- Barrera, A. (2020). *La distribución del ingreso y el análisis de las determinantes macroeconómicas para el caso de Ecuador*. 1–105.  
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/27090/1/T4158e.pdf>
- Bázan, A., Quintero, L., & Hernández, A. (2011). *Evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio*.
- Bazurto, B. (2018). *La pobreza multidimensional en la provincia del Azuay, periodo 2009-2015*.  
<http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/6819/1/07260.pdf>
- BCE. (2021). *Evolución Nacional Remesas*. 5–8.
- BCE. (2022). *Producto Interno Bruto*. Cuentas Nacionales Anuales.  
[https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bi\\_menuCNade\\_f.html](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bi_menuCNade_f.html)
- Beytía, P. (2016). *La estructura interna de la pobreza multidimensional*. 1.
- Burgos, M., & Méndez, J. (2014). *La medición de la pobreza, propuesta para la actualización de la medición de la pobreza en Chile*.  
[http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/129873/La\\_medición\\_de\\_la\\_pobreza\\_propuesta\\_para\\_la\\_actualización.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/129873/La_medición_de_la_pobreza_propuesta_para_la_actualización.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Castillo, R., & Jácome, F. (2016). *Medición de la Pobreza Multidimensional en Ecuador*.  
[https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2017/Pobreza\\_Multidimensional/ipm-metodologia-oficial.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2017/Pobreza_Multidimensional/ipm-metodologia-oficial.pdf)
- CEPAL. (2018). *Medición de la pobreza por ingresos Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL*.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44314/1/S1800852\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44314/1/S1800852_es.pdf)

- Cobos, E. (2019). *La pobreza más alta de los últimos cinco años*.  
<https://www.revistagestion.ec/sociedad-analisis/la-pobreza-mas-alta-de-los-ultimos-cinco-anos>
- CONEVAL. (2015). *Medición multidimensional de la pobreza en México: un enfoque de bienestar económico y de derechos sociales*.
- Conforti, P., De la Ocampos, A., Conconi, A., & Vollmer, F. (2019). *Hacia un Índice de Pobreza Multidimensional Rural Las mediciones de pobreza no consideran el entorno rural , No existe una definición universal de las áreas rurales*. 1–8.
- Dávila, B., & Ortega, C. (2016). Pobreza multidimensional : índice de Alkire y Foster para Ecuador. *Economía*. <https://www.redalyc.org/pdf/1956/195650099002.pdf>
- Di Pasquale, E. (2008). Bienestar social: un análisis teórico y metodológico como base para la medición de la dinámica histórica en la Argentina. *Jornadas de Historia Económica, 21, Caseros [ARG], 23-26 Septiembre 2008. ISBN 978-950-34-0492-8.*, 23–26.  
<http://nulan.mdp.edu.ar/808/1/00474.pdf>
- Dollar, D., & Kraay, A. (2001). Growth is Good for the Poor. In *Growth, Inequality, and Poverty: Prospects for Pro-poor Economic Development* (Issue April).  
<https://doi.org/10.1093/0199268657.003.0002>
- Estévez, E. (2021). Evolución y legitimidad de la deuda externa ecuatoriana. *Estudios de La Gestión, 9*, 277–288. <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/7947/1/16-Entrevista.pdf>
- Fallas, J. (2012). *Midiendo la relación entre dos variables*.
- Francesc, P. (2020). Hacia el acceso universal a la educación superior: tendencias internacionales. *Unesco Iesalc*. [https://www.iesalc.unesco.org/publicaciones-2/%0Afile:///C:/Users/usuar/Desktop/CICLO 8/Seminario Inv. Avanzada/PAPERS/HACIA EL ACCESO UNIVERSAL A LA EDUCACIÓN SUPERIOR.pdf](https://www.iesalc.unesco.org/publicaciones-2/%0Afile:///C:/Users/usuar/Desktop/CICLO%208/Seminario%20Inv.%20Avanzada/PAPERS/HACIA%20EL%20ACCESO%20UNIVERSAL%20A%20LA%20EDUCACION%20SUPERIOR.pdf)
- Gallegos, A. (2017). *ANÁLISIS DE LA POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN EL ECUADOR DURANTE EL PERIODO 2008 – 2015*. 8.5.2017.
- Gaona, J., & Macas, M. (2020). Índice de Pobreza Multidimensional para Ecuador, período 2009-2019. *Revista Científica, Cultura, Comunicación y Desarrollo, 5*(1), 17–22.
- González, V. (2020). *Caracterización socio-económica-ambiental de la comunidad de Joa-Jipijapa*. [http://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/2649/1/Tesis final Valeria.pdf](http://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/2649/1/Tesis%20final%20Valeria.pdf)

- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría* (Mc Graw Hi).
- INEC. (2020). *Indicadores de pobreza y desigualdad*.
- Mideros, A. (2017). Ecuador 2017: una Patria sin pobreza extrema. *Chakana*, 4–6.  
<http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/05/Chakana-Revista-de-Análisis-de-la-Secretaría-Nacional-de-Planificación-y-Desarrollo-Senplades-N.2.pdf>
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2019). Informe de desarrollo Social 2019. *Informe Desarrollo Social 2019*, 14.  
[https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.ec/storage/docs/Informe\\_de\\_Desarrollo\\_Social\\_2019.pdf](https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.ec/storage/docs/Informe_de_Desarrollo_Social_2019.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Deuda Pública*.
- Mora, J., & Morales, F. (2018). *Remesas y pobreza: una revisión teórica y empírica*. 48, 197–230. <http://dx.doi.org/10.24275/ETYPUAM/NE/482018/Mora>
- Naciones Unidas. (2018). La Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible. In *Revista de Derecho Ambiental* (Issue 10). <https://doi.org/10.5354/0719-4633.2018.52077>
- Observatorio ODS. (2018). *pobreza multidimensional*.
- Ortiz. (2013). *La Pobreza en México , un análisis con enfoque multidimensional*.
- Ortiz, C. (2020). *Análisis de la influencia de factores sociodemográficos en la composición de la Pobreza Multidimensional en el Ecuador en el periodo 2009-2016*.  
[http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/17988/Disertación\\_Violeta\\_Ortiz.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/17988/Disertación_Violeta_Ortiz.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Pineda, S. (2017). *Efecto del crecimiento económico en la pobreza en Ecuador Effect of economic growth on poverty in Ecuador Introducci ´on Revisi ´on de la literatura previa*. 3, 97–103.
- Pinkay, A. (2020). *Incidencia de la deuda externa en el Índice de Pobreza Multidimensional en el Ecuador, período 2009-2018*. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/51710/1/TF-PINCA Y RONQUILLO ARLEIKA NARCISA.pdf>
- Rains, O., & Sam, F. (2014). Resumen. *Revista Electrónica de Investigación En Ciencias Económicas*, 2(3).
- Rivadeneira, D., Sandoval, D., Zambonino, D., Albán, A., & Garcés, C. (2018). *Encuesta Nacional de Empleo , Desempleo y Subempleo ( ENEMDU ) Documento Metodológico*.
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*.

- <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Santamaría, M., & Sisalema, C. (2017). *Indicador de pobreza multidimensional en el Ecuador: Peso relativo de las variables educación, trabajo, salud y nivel de vida*.  
<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/14115/1/T-UCE-0005-E001-2018.pdf>
- Santos, E. (2019). *Desafíos en el diseño de medidas de pobreza multidimensional*.
- Segovia, S. (2020). *20 AÑOS DE DOLARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA ECUATORIANA: ANÁLISIS DEL SECTOR EXTERNO*.  
<https://www.bce.fin.ec/micrositio20dolarizacion/documentos/Sector-Externo.pdf>
- Sumarto, S., & Silva, I. (2014). *Beyond the Headcount: Examining the Dynamics and Patterns of Multidimensional Poverty in Indonesia*. 60379.
- Sumba, R., Saltos, G., & Rodríguez, Cindy Tumbaco-Santiana, Z. (2020). El desempleo en el Ecuador: causas y consecuencias. *Polo Del Conocimiento*, 5(10), 774–797.  
<https://doi.org/10.23857/pc.v5i10.1851>
- UNICEF. (2015). *Medición multidimensional de la pobreza en El Salvador : Una mirada a las familias con niñas , niños y adolescentes*.
- Valencia, G., & Cuervo, J. (1999). *Crítica a las bases éticas de la teoría neoclásica en la propuesta del bienestar social de Amartya Sen*. 51.
- Vega, J. (2017). *El paquete estadístico Stata para ciencias de la salud*.  
<http://www.johamsc.com/wp-content/uploads/2020/06/RECISAM-NÚMERO-3-VOLUMEN-3-SEPTIEMBRE-2017-74-78.pdf>

## Anexos

## Anexo 1

*Variación de la pobreza por los diferentes métodos de cálculo, durante el periodo 2009-2019.*

	TPM	VAR%	NBI	VAR%	Por ingresos	VAR%	Extrema por ingresos	VAR%	TPM extrema	VAR%
<b>2009</b>	51.5		44.9		36		15.4		28.6	
<b>2010</b>	46.1	-10%	41.8	-7%	32.8	-9%	13.1	-15%	24.7	-14%
<b>2011</b>	40.7	-12%	39.4	-6%	28.6	-13%	11.6	-11%	20	-19%
<b>2012</b>	37.8	-7%	36.8	-7%	27.3	-5%	11.2	-3%	18.2	-9%
<b>2013</b>	38.7	2%	38.7	5%	25.6	-6%	8.6	-23%	17	-7%
<b>2014</b>	37.4	-3%	35.4	-8%	22.5	-12%	7.7	-10%	15.7	-8%
<b>2015</b>	35.0	-6%	32.9	-7%	23.3	4%	8.5	10%	14.8	-6%
<b>2016</b>	35.1	0%	32.0	-3%	22.9	-2%	8.7	2%	13.9	-6%
<b>2017</b>	34.6	-1%	31.8	-1%	21.5	-6%	7.9	-9%	14.2	2%
<b>2018</b>	37.9	10%	33.5	5%	23.2	8%	8.4	6%	16.7	18%
<b>2019</b>	38.1	1%	34.2	2%	25	8%	8.9	6%	16.9	1%

*Nota.* Los valores están en tasas %. Además, los datos fueron tomados del INEC, 2021.

## Anexo 2

*Variación del índice de pobreza nacional, urbano y rural, durante el periodo 2009-2019.*

	IPM nacional	VAR%	IPM Urbano	VAR%	IPM Rural	VAR%
<b>2009</b>	27.2		16.5		48.1	
<b>2010</b>	24.0	-12%	13.3	-19%	45.0	-6%
<b>2011</b>	20.6	-14%	9.8	-26%	42.0	-7%
<b>2012</b>	19.1	-8%	8.6	-13%	39.6	-6%

<b>2013</b>	19.0	-1%	10.5	23%	36.6	-8%
<b>2014</b>	18.1	-4%	10.7	2%	33.8	-8%
<b>2015</b>	17.0	-6%	9.3	-13%	33.4	-1%
<b>2016</b>	16.9	-1%	10.2	9%	31.2	-6%
<b>2017</b>	16.9	0%	9.1	-10%	33.6	8%
<b>2018</b>	18.7	11%	10.3	14%	36.4	8%
<b>2019</b>	19.0	2%	9.8	-5%	38.5	6%

*Nota.* Los datos fueron tomados del INEC, 2021.

### Anexo 3

*Variación de los indicadores que se relacionan al índice de pobreza multidimensional, durante el periodo 2009-2019.*

	<b>Inasistencia a educación básica y bachillerato</b>	<b>Barrera económica y acceso a educación superior</b>	<b>Logro educativo incompleto</b>	<b>Empleo infantil y adolescente</b>	<b>Desempleo o empleo inadecuado</b>	<b>No contribución al sistema de pensiones</b>	<b>Pobreza extrema por ingresos</b>	<b>Sin servicio de agua por red pública</b>	<b>Hacinamiento</b>	<b>Déficit habitacional</b>	<b>Sin saneamiento de excretas</b>	<b>Sin servicio de recolección de basura</b>												
<b>2009</b>	1.50	0.46	3.82	0.89	3.76	3.74	1.84	3.87	1.28	2.63	1.80	1.62												
<b>2010</b>	1.29	-14%	0.36	-22%	3.46	-9%	0.69	23%	3.29	-12%	3.34	-11%	1.56	-	3.55	-	1.09	-	2.38	-	1.61	-	1.40	-
													15%	8%	14%	10%	11%	14%						
<b>2011</b>	1.03	-20%	0.30	-18%	3.00	-13%	0.47	32%	2.91	-12%	2.79	-16%	1.35	-	3.20	-	0.88	-	2.02	-	1.36	-	1.34	-4%
													13%	10%	20%	15%	16%	16%						
<b>2012</b>	0.95	-8%	0.33	12%	2.80	-7%	0.50	-8%	2.72	-6%	2.57	-8%	1.29	-	2.97	-	0.74	-	1.81	-	1.14	-	1.26	-6%
													5%	7%	15%	11%	16%	16%						
<b>2013</b>	0.91	-4%	0.35	4%	2.89	3%	0.42	17%	2.81	3%	2.65	3%	1.03	-	2.83	-	0.91	23%	1.91	6%	1.25	10%	1.01	-
													20%	5%	23%	6%	10%	20%						
<b>2014</b>	0.92	1%	0.37	7%	2.80	-3%	0.45	-6%	2.72	-3%	2.58	-3%	0.92	-	2.65	-	0.88	-	1.86	-2%	1.13	-	0.87	-
													11%	7%	4%	10%	13%	13%						

<b>2015</b>	0.83	-10%	0.40	8%	2.61	-7%	0.46	-3%	2.64	-3%	2.44	-5%	0.99	8%	2.35	-	0.81	-	1.69	-9%	1.03	-9%	0.80	-8%
<b>2016</b>	0.82	-2%	0.49	24%	2.61	0%	0.55	-20%	2.70	2%	2.53	4%	1.01	2%	1.98	-	0.79	-	1.64	-3%	1.03	0%	0.75	-6%
<b>2017</b>	0.78	-4%	0.49	-1%	2.55	-2%	0.61	-11%	2.71	0%	2.52	-1%	0.94	-	2.06	4%	0.74	-	1.68	2%	1.01	-2%	0.79	5%
<b>2018</b>	0.87	11%	0.49	-1%	2.80	10%	0.61	1%	2.93	8%	2.72	8%	1.01	7%	2.44	18%	0.83	12%	1.92	14%	1.09	8%	0.97	22%
<b>2019</b>	0.92	6%	0.51	5%	2.84	1%	0.67	-11%	2.95	1%	2.76	2%	1.06	5%	2.58	6%	0.83	1%	1.95	1%	0.99	-9%	0.92	-5%

*Nota.* Los valores están a referencia al índice. Además, os datos fueron tomados del INEC, 2021.

#### Anexo 4

*Variación de los factores macroeconómicos vinculados a la pobreza multidimensional, durante el periodo 2009-2019*

	Coeficiente de Gini		Remesas		PIB		Deuda externa	
<b>2009</b>	0.50	VAR%	2,666.50	VAR%	54,557.73	VAR%	7,364.20	VAR%
<b>2010</b>	0.51	0%	2,591.50	-3%	56,481.06	3.53%	8,621.90	17%
<b>2011</b>	0.47	-6%	2,672.40	3%	60,925.06	7.87%	9,973.20	16%
<b>2012</b>	0.48	1%	2,446.40	-8%	64,362.43	5.64%	10,767.80	8%
<b>2013</b>	0.49	2%	2,449.50	0%	67,546.13	4.95%	12,802.40	19%
<b>2014</b>	0.47	-4%	2,461.70	0%	70,105.36	3.79%	17,455.40	36%
<b>2015</b>	0.47	0%	2,377.80	-3%	70,174.68	0.10%	20,084.10	15%
<b>2016</b>	0.46	-2%	2,602	9%	69,314.07	-1.23%	25,523.50	27%
<b>2017</b>	0.47	2%	2,840.20	9%	70,955.69	2.37%	31,577.40	24%
<b>2018</b>	0.48	2%	3,030.58	7%	71,870.52	1.29%	35,541.60	13%
<b>2019</b>	0.50	4%	3,234.65	7%	71,879.22	0.01%	41,294.20	16%

*Nota.* Los valores de las remesas, PIB y deuda externa pública están en millones de dólares, solo el coeficiente de Gini está en porcentaje. Los datos fueron tomados del BCE, 2022.