



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:**

“Análisis de la variación del ingreso laboral y las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural”

TRABAJO DE GRADO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ECONOMISTA

**AUTORA:**

Dayana Elizabeth Caiño Paspuezán

**DIRECTORA:**

Econ. Zulma Jeanneth Albuja Echeverría

**Ibarra, 2023**

## Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar la variación del ingreso laboral y como las condiciones en las que los trabajadores se desenvuelven (sector informal e informal) influyen en los niveles de pobreza de la zona rural durante los años 2010 – 2018. Para ello se llevó a cabo una investigación de carácter descriptivo y exploratorio para observar la medida de evolución de las variables de estudio durante el periodo de tiempo establecido, además se aplicó un modelo logit para conocer cuáles son las variables que inciden en la pobreza e ingreso laboral de dicha población. Se encontró que los ingresos laborales han aumentado durante el periodo de estudio y que la informalidad y la educación son variables realmente importantes en la pobreza de la zona.

***Palabras clave:*** Ingreso Laboral, Informalidad, Formalidad, Pobreza, Zona rural

## **Abstract**

The present research aims to analyze the variation of labor income and how the conditions in which workers perform (informal and informal sector) influence poverty levels in the rural area during the years 2010 - 2018. For this purpose, a descriptive and exploratory research was carried out to observe the evolution of the study variables during the established period of time, and a logit model was applied to determine which variables have an impact on poverty and labor income of this population. It was found that labor income has increased during the study period and that informality and education are really important variables in poverty in the area.

**Keywords:** Labor income, Informality, Formality, Poverty, Rural area.



## UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

### AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
<b>CÉDULA DE IDENTIDAD:</b>	0402112072		
<b>APELLIDOS Y NOMBRES:</b>	Caiño Paspuezán Dayana Elizabeth		
<b>DIRECCIÓN:</b>	Cristóbal Tobar de Subía, Sector El Olivo		
<b>EMAIL:</b>	decaínop@utn.edu.ec		
<b>TELÉFONO FIJO:</b>	(06) 2961288	<b>TELÉFONO MÓVIL:</b>	0990270415

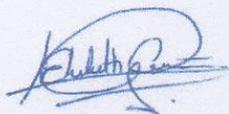
DATOS DE LA OBRA	
<b>TÍTULO:</b>	Análisis de la variación del ingreso laboral y las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural
<b>AUTOR (ES):</b>	Caiño Paspuezán Dayana Elizabeth
<b>FECHA: DD/MM/AAAA</b>	21/04/2023
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
<b>PROGRAMA:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>PREGRADO</b> <input type="checkbox"/> <b>POSGRADO</b>
<b>TÍTULO POR EL QUE OPTA:</b>	Economista
<b>ASESOR /DIRECTOR:</b>	Econ. Zulma Jeanneth Albuja Echeverría

## 2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 18 días del mes de mayo de 2023

**EL AUTOR:**

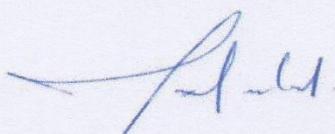


Dayana Elizabeth Caiño Paspuezán

### CERTIFICACIÓN DE LA ASESORA

En calidad de Directora del Trabajo de Grado presentado por la egresada Dayana Elizabeth Caiño Paspuezán, para optar por el título de ECONOMISTA, cuyo tema es “Análisis de la variación del ingreso laboral y las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural”, considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que designe.

En la ciudad de Ibarra, 18 de mayo de 2023.



.....  
Mg. Zulma Jeanneth Albuja Echeverría

Directora de Tesis

## **Dedicatoria**

Este trabajo es dedicado a mi madre, quien ha luchado arduamente para la culminación de mis estudios, quien estuvo guiándome y brindándome su apoyo constantemente.

A mis abuelos Rosa y José quienes estuvieron conmigo en todo momento, enseñándome a que en la vida no es nada fácil pero que todo se puede lograr con esfuerzo y dedicación.

A mi familia por sus palabras de aliento cuando sentía que ya no podía más.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por todas las bendiciones recibidas en esta etapa, quien me guió y me respaldó en todo momento, demostrándome cada día su amor incondicional. A mi madre quien días tras día me motivó a que me esfuerce hasta conseguir mis metas.

A mis apreciados amigos y compañeros de Carrera quienes supieron brindarme su amistad y apoyo en medio de momentos difíciles, quienes me animaron constantemente hasta el final de esta etapa.

A mi directora Jeanneth Albuja por su paciencia y enseñanzas, a mis docentes de Carrera quienes me forjaron como persona y profesional con sus conocimientos.

Y a todas las personas que creyeron en mí.

## Tabla de contenido

Introducción .....	11
Antecedentes .....	11
Situación actual .....	12
Situación prospectiva .....	14
Objetivos .....	16
Objetivo general .....	16
Objetivos específicos .....	16
Pregunta de investigación .....	16
Justificación.....	17
Capítulo I. Marco Teórico.....	19
Fundamentación Teórica.....	19
Crecimiento Económico.....	19
Condiciones de empleo .....	20
Informalidad.....	21
Pobreza.....	22
Ingreso laboral y pobreza .....	25
<i>Ingreso Laboral</i> .....	25
<i>Influencia del ingreso laboral en la pobreza una perspectiva económica</i> .....	26
Marco empírico .....	28
Capítulo II. Metodología .....	33
Variables .....	34
Modelo .....	36
Validación del modelo .....	39
Significancia estadística .....	39
Bondad de ajuste mediante el test de Hosmer y Lemeshow .....	39
Sensitividad y Especificidad .....	40
La Multicolinealidad .....	40
Curva ROC.....	40
Capítulo III. Análisis y Discusión de Resultados.....	41
Análisis descriptivo de variables.....	42
<i>Condiciones de empleo y pobreza</i> .....	56
Análisis econométrico .....	58
Capítulo IV. Conclusiones .....	66
Anexos.....	69

Bibliografía .....	71
Figura 1 Ingreso Laboral Rural y Salario Básico Unificado .....	43
Figura 2 Ingreso Laboral rural por sexo .....	44
Figura 3 Ingreso Laboral rural según etnia .....	45
Figura 4 Actividades que se realizan en la zona rural .....	48
Figura 5 Ocupaciones de la zona rural .....	50
Figura 6 Formalidad e informalidad en el sector rural .....	52
Figura 7 Informalidad en el sector rural según sexo .....	53
Figura 8 Informalidad del sector rural según etnia .....	54
Figura 9 Porcentaje de personas pobres en la zona rural .....	56
Anexo 1 Odds Ratios del modelo.....	69

## Introducción

### Antecedentes

Las zonas rurales han surgido en condiciones de vulnerabilidad y abandono, a pesar de la implementación de políticas y programas no han logrado cambiar esta realidad.

La herencia del colonialismo ha sido una de las principales causas de la pobreza en este sector, para mediados del siglo XVIII en la región del altiplano norte y central, se estableció la hacienda agrícola como un eje de la economía, que se basaba en el despojo de tierras a las comunidades indígenas, ya sea por compra forzosa o simplemente por desalojo. (Pérez, Aguello, & Purcachi, 2015, pág. 214)

Conllevando una serie de violaciones a sus derechos, según Pololo (2017) “El "concertaje" obligó a los indígenas a contraer deudas imposibles de pagar, obligándoles a permanecer en el lugar y trabajar indefinidamente mientras la deuda se transmitía a sus hijas e hijos” (pág. 25). Las consecuencias de estos acontecimientos se reflejan actualmente en la situación de pobreza que viven estos pueblos.

Para las décadas de 1960 y 1970 en América Latina la industrialización por sustitución de importación (ISI) generó un eminente avance, puesto que se pretendía un desarrollo del sector agrícola y rural; sin embargo, no representó un acto de crecimiento económico en la zona, ni logró mejorar las condiciones de pobreza y trabajo de la misma (CEPAL, 2003, pág. 43). En los años 80 y 90 la pobreza rural en América Latina y el Caribe bordeó el 59,8% y 65,2% representando esto un incremento, para el 2000 fue una década positiva en términos de reducción de la pobreza en la región, considerando que por primera vez en treinta años disminuyó su incidencia, y esto ocurrió en varios años sucesivos, fue un período de no más de cinco años entre 2002 y 2007 cuando las cifras de pobreza cayeron en términos absolutos y relativos a nivel agregado en la región. Más tarde entre 2008 y 2009 con el inicio y la expansión

de la crisis financiera internacional y sobre todo con el alza de los precios de los alimentos se produjo un repunte de la pobreza (FAO, 2013, pág. 23). La pobreza rural durante el mismo período cayó en 10 puntos porcentuales (de 63 a 53 %), y en el año 2010 alcanzó el nivel de 52% que si bien representó una disminución progresiva aún era un valor muy elevado (FAO, 2018).

Cuando hablamos de pobreza rural las condiciones de empleo se ven ligadas a esta, el término "informalidad" ha cobrado importancia con el tiempo, sobre todo, en los países de América Latina y el Caribe que aún están en vías de desarrollo y se ven más afectados por este fenómeno, así, la definición de este término ha ido cambiando. Para los años 80 con la crisis, se generó una brecha creciente entre el sector formal e informal entre ricos y pobres, recayendo el mayor peso en los menos calificados y los más necesitados, esta marginalidad representa la existencia de un sector con alto subempleo y menor educación. Hasta el año 2010 se estimaba que la mitad de la población Latinoamérica se encontraba en la informalidad, a pesar de que a finales de 1990 la Organización Internacional del Trabajo (OIT) realizó un llamado a la reflexión mundial sobre la importancia de pensar en el trabajo decente como forma de hacer frente a la creciente desigualdad, la inestabilidad económica, la falta de protección del empleo, las condiciones de trabajo degradantes y los patrones desiguales de distribución de la riqueza Coronel (2016), por lo que ha sido una lucha eminente para conseguir mejorar las condiciones de la zona rural desde años atrás.

### **Situación actual**

La situación de la zona rural es limitada, la pobreza es más grave, si comparamos con las ciudades los niveles de ingresos son bajos y las condiciones de empleo son malas (OIT, 2018). En América Latina entre el 2014 y el 2016, la pobreza rural se incrementó, paso de 46,7% a 48,6% mientras que la pobreza extrema rural lo hizo de 20% a 22,5%. Para el 2017

se estimó una cantidad de 59 millones de pobres y 27 millones de pobres extremos en las zonas rurales de América Latina siendo cifras que van en crecimiento (FAO, 2018, pág. 6).

Las estadísticas muestran las persistentes brechas en el empleo y la calidad del trabajo en las zonas rurales en comparación con las ciudades de la región; se hizo necesaria una serie de políticas públicas para promover el desarrollo productivo y aumentar la productividad de la actividad económica y mejorar la cobertura efectiva, la creación de programas y servicios, y el control laboral. A escala mundial, los retos políticos para las zonas rurales se formulan en la Conferencia Internacional del Trabajo sobre la promoción del empleo rural para la reducción de la pobreza, haciendo hincapié en la necesidad de un entorno propicio para las actividades económicas y la creación de trabajo decente en las zonas rurales, así como de un conjunto integrado de políticas CEPAL (2016).

Numerosos estudios que describen y analizan la dinámica del mercado laboral rural han puesto de manifiesto que nos encontramos ante un mercado heterogéneo y segmentado que genera un gran número de empleos de baja calidad con escasa o nula protección. Los mercados laborales rurales exhiben altos niveles de informalidad, arreglos laborales irregulares y ocasionales, y una desigualdad generalizada de género y edad. Las condiciones de trabajo en el campo son a menudo peligrosas, la legislación laboral se aplica mal y el acceso a la protección social es limitada (ONU, 2014). En este contexto las malas condiciones de trabajo significan bajos ingresos, por lo que la reducción de la pobreza y la pobreza extrema en las zonas rurales ha sido más lenta que en las zonas urbanas en los últimos años (CEPAL, 2014).

Estos problemas tienen su origen en la imposibilidad de la población de acceder a un empleo digno, la economía rural de muchos países presenta importantes carencias en cuanto a condiciones laborales que se remontan a décadas atrás, y situaciones más recientes están agravando el problema. La pobreza rural está estrechamente relacionada con la grave falta de

trabajo estable en la agricultura, que se manifiesta en el alto nivel de informalidad laboral de los trabajadores, la falta de cumplimiento de la legislación laboral y la débil existencia de instituciones laborales en las zonas rurales. (CEPAL, 2016)

### **Situación prospectiva**

Si las condiciones de trabajo continúan con un mayor porcentaje de informalidad que de formalidad, esto puede conducir a un estancamiento del progreso de la población. Para variables socioeconómicas importantes se debe tener en cuenta que el efecto del mercado laboral compensa el efecto de la educación, que debe ser proporcional a los índices oficiales. Cuestiones como la regulación fiscal, la normativa laboral sobre los derechos de los trabajadores, el acceso al crédito y los costes de registro y transacción son algunos de los factores que pueden influir en la magnitud del efecto de la estructura del mercado laboral sobre la formalidad (CAF, 2018). Por lo que alcanzar un balance entre la productividad y la formalidad no es una tarea fácil para América Latina y el Caribe, según un informe “Empleos para crecer” realizado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el 2015, formalizar a un trabajador representa el 39% de lo que produce, lo cual es un costo bastante elevado para las empresas. Además, la rotación laboral también presenta índices altos, en promedio solo dos tercios de los empleados permanecen en el mismo puesto de trabajo por más de un año, por lo que es necesario reconocer el gran reto que representa la informalidad para los países que se encuentran en vías de desarrollo, ya que como se ha observado este problema no es solo consecuencia de muchos otros más, sino también causa. La informalidad representa una disminución de los ingresos laborales y como consecuencia hace que varias familias caigan por debajo del umbral de la pobreza (Uribe, Ortiz, & Castro, 2006), teniendo esto en cuenta, los proyectos futuros destinados a superar esta situación requerirán mucha organización. Asimismo, pone de manifiesto la necesidad de reconceptualizar el mundo rural con una visión

más amplia que permita comprender sus retos para lograr la creación de coaliciones sociales transformadoras, de las que a menudo han quedado excluidos los sectores más desfavorecidos.

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

- Analizar la variación del ingreso laboral y las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural del Ecuador en el periodo 2010-2018.

### **Objetivos específicos**

- Analizar la situación del ingreso laboral en el sector rural.
- Estudiar la variación de las condiciones de empleo y pobreza de la zona rural.
- Analizar mediante un modelo econométrico la influencia de la segmentación del empleo formal e informal en el ingreso laboral y pobreza de los trabajadores de la zona rural.

### **Pregunta de investigación**

¿Cuáles son las variaciones del ingreso laboral y las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural?

## **Justificación**

La situación del sector rural con respecto al nivel de ingresos, empleo y pobreza es crítica, pese a que se han implementado diversos proyectos para mejorar las condiciones de vida de los pobladores no se ha presenciado cambios radicales que logren disminuir las condiciones de precariedad, situación que ha dado paso a que los habitantes de la zona se encuentren en un nivel de empleo no pleno con insuficiencia de ingresos que solo logra arraigar más el nivel de pobreza. Por lo tanto, las circunstancias del sector rural se enmarcan en situaciones de vulnerabilidad en comparación con el sector urbano, la falta de políticas y la ineficacia de las regulaciones laborales ha llevado a una baja calidad de vida de las familias que viven en el sector (CEPAL, 2003).

Para lo cual el presente estudio pretende contribuir con un análisis de la evolución del nivel de ingreso y las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural, lo cual es necesario tomar en cuenta que los estudios sobre el tema son escasos, por lo que se requiere profundizar en este aspecto para tener una prospectiva y en consecuencia buscar soluciones para cambiar el rumbo de la situación. Por ello, esta investigación busca realizar una revisión de las cifras macroeconómicas que detallan por un lado la variación del ingreso y por otra parte indican las condiciones de empleo y pobreza en el sector rural, además de realizar un estudio exploratorio y descriptivo del caso.

El análisis se realiza con datos actualizados de fuentes estadísticas nacionales, donde la investigación se centrará en el año 2010 hasta el año 2018, así mismo, este trabajo contribuirá a la academia ya que determinará a través de un modelo econométrico el efecto que tienen las condiciones de empleo sobre los ingresos laborales o la pobreza en el sector y así ser una fuente de consulta para tomar acciones en el futuro y modificar dichas circunstancias.

En cuanto a los beneficiarios de la investigación, podemos señalar a las instituciones locales y nacionales que proponen políticas para mejorar las condiciones del sector rural, al gobierno para la toma de decisiones y el cumplimiento de planes de desarrollo acordes con la realidad latente, y a los ciudadanos en general, que participan de la situación que se vive en estos sectores y que pasan desapercibidos de este panorama.

Para una mejor comprensión, se describe detalladamente cómo se ha desarrollado cada uno de los capítulos. El capítulo I contiene el marco teórico como punto de partida de la investigación, en el que se citan los autores que contribuyen a la explicación del estudio y los fundamentos que dan una base sólida a la investigación. En el capítulo II se analiza la metodología implementada en el estudio en la que se realiza un modelo econométrico logit tomando en cuenta las variables de ingreso laboral, pobreza y condiciones de empleo; y las pruebas que servirán para la validación del mismo. En el siguiente apartado se muestran los gráficos obtenidos de la recolección de datos para cumplir con los primeros objetivos; y los resultados obtenidos del modelo con su respectiva validación. Finalmente, el último capítulo presenta las principales conclusiones obtenidas en el estudio.

## **Capítulo I. Marco Teórico**

Para la elaboración del cuerpo teórico de esta investigación se abordan aspectos relacionados con las variables descritas en el estudio: ingresos laborales, condiciones de empleo y pobreza, teniendo en cuenta los principales conceptos y soportes teóricos.

### **Fundamentación Teórica**

#### **Crecimiento Económico**

El crecimiento económico es el instrumento más poderoso para reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida en los países en desarrollo, es un proceso sostenido en el tiempo en el que los niveles de actividad económica aumentan de forma constante Labrunée (2018). El crecimiento puede generar círculos virtuosos de prosperidad y oportunidad, tal como lo menciona el Departamento de Desarrollo Internacional, las sólidas oportunidades de desarrollo y empleo mejoran los incentivos para que los padres inviertan en la educación de sus hijos enviándolos a la escuela. Esto puede conducir al surgimiento de un grupo fuerte y creciente de empresarios, lo que debería generar presión para mejorar la gobernabilidad. Por lo tanto, un fuerte crecimiento económico conlleva a un mejor nivel de desarrollo humano (DFID, 2007, pág. 2).

Por otra parte, la teoría del crecimiento económico según los economistas clásicos (Smith, Malthus y Ricardo) se describe de tal manera: a partir de las teorías laborales del valor, los salarios se pagarán a cada trabajador de acuerdo con el nivel de subsistencia y excedente. Los capitalistas acumularán excedente, la diferencia entre los productos y el consumo totales. Se supone que el superávit es equivalente al total de las facturas salariales, tal acumulación aumentará la demanda de mano de obra y con una población dada los salarios se elevan (EDP, 1965, pág. 22). A medida que los salarios excedan el nivel de subsistencia, la población crecerá según la teoría malthusiana de la población. Por el contrario, con un crecimiento de la

población, se fomentará la oferta de mano de obra y los salarios volverán a caer al nivel de subsistencia, pero a medida que los salarios se igualen al nivel de subsistencia, surgirá un excedente para alentar la acumulación y la demanda de mano de obra. Todo el proceso se repetirá de nuevo en la siguiente fase. (EDP, 1965)

Hacia la subida del empleo productivo se requiere de un crecimiento económico; por lo que es una combinación de un incremento de empleo y productividad laboral. Por lo cual, la tasa de crecimiento económico establece los límites absolutos dentro de los cuales puede producirse el aumento del empleo y la elevación de la productividad laboral OIT (2015). El crecimiento económico no solo se sujeta de la tasa de crecimiento, sino de la factibilidad en la que el crecimiento se traduce en puestos de trabajo y de las condiciones en las que se produce OIT (2015).

### **Condiciones de empleo**

El empleo se define como la actividad realizada por cualquier persona, independientemente de su sexo y edad, con el fin de producir bienes o prestar servicios para el consumo de otros o para su propio uso final. Estas actividades permiten el aprovechamiento de los talentos, el progreso material, la participación en la sociedad y la realización personal del trabajador (INEC, 2008, pág. 33).

Dicho esto, es necesario hacer énfasis en las condiciones en las que se desarrolla el empleo, ya que son fundamentales para determinar la calidad de vida de los trabajadores, en muchos casos la falta de regulación ha llevado a trabajar más de lo establecido y a precios más bajos, dando paso a que en ciertas circunstancias ni siquiera ganen el salario mínimo. Según (OIT, 2016)

Las personas no solo buscan obtener un empleo, si no que este sea un buen empleo, en donde se incluyan elementos básicos para generar una buena relación laboral

y que garantice la protección del trabajador, los cuales se enmarcan en los ingresos, horarios, condiciones laborales, y aspectos sobre la violencia laboral (pág. 1).

Por lo tanto, dentro de las condiciones de empleo se toma en cuenta varias temáticas que van desde el nivel de salarios, condiciones físicas hasta las exigencias mentales impuestas en el trabajo, siendo así hay que destacar que el mercado de trabajo es el lugar principal donde se alcanzan acuerdos sobre la mano de obra y tanto los empresarios como los trabajadores dan sus caracteres pertinentes sobre los salarios como lo señala Friedman (1976). Para Chiavenato (2006) “Indica que las condiciones laborales son situaciones físicas en las que el trabajador se desenvuelve dentro de un cargo, por lo que es el ambiente en el que este desempeña sus actividades” (pág. 55). Por otra parte, la OIT (2017) indica que:

La calidad del empleo se reconoce cada vez más como una importante preocupación política, la implementación de trabajos de calidad con trae beneficios al igual que trae costos cuando estos no son desenvueltos en buenas condiciones. Siendo así a pesar de que en cierta parte la condición de empleo dependerá del comportamiento de la persona que busca trabajo, la falta de oportunidades conlleva a que la población busque nuevas formas de empleo, y se encamine a la informalidad que en muchos casos esta se desenvuelve en condiciones precarias.

## **Informalidad**

Tal como lo señala la CIET (1993) “La población ocupada en el sector informal agrupa a las personas empleadas en al menos una unidad del sector informal durante el periodo de referencia” (pág. 5). Según OIT (2018) la informalidad se refiere a las actividades económicas que realizan los trabajadores y que estas no se ven respaldadas en la ley o en la práctica de acuerdo formales, lo que implica que a pesar de que estén dentro del ámbito de la legislación

la ley no se hace cumplir, o que esta mismo desincentiva su cumplimiento por ser inapropiada o gravosa, o por imponer costes excesivos (pág. 1).

Según la teoría estructuralista del sector informal, indica que es el resultado del subdesarrollo del sector moderno de la economía, incapaz de absorber toda la mano de obra disponible. La población excedente, con o sin educación, se ve obligada a trabajar en actividades informales mal remuneradas o cae en el desempleo (Uribe, Ortiz, & Castro, 2006). Por lo tanto la informalidad es una forma de trabajo que si bien contribuye a la disminución del nivel de desempleo, este no garantiza que las condiciones de su trabajo sea las más adecuadas.

Autores como Harris y Todaro, (1970) mencionan que adicionalmente a esto, uno de los fenómenos como la migración entre el campo y la ciudad presenta un aumento de la informalidad. Así, igual se refieren a la teoría dualista que define al sector informal como un conjunto de actividades que absorben individuos no calificados, no cubiertos por la legislación laboral y que utilizan tecnología rudimentaria. También se considera que estos trabajadores han sido desplazados a la informalidad en contra de su voluntad, por lo que, según esta visión, este sector no presenta un proceso de crecimiento autosostenible, sino que evoluciona como complemento del sector formal. En ambas teorías coinciden que la informalidad es un complemento del sector formal, sin embargo, la población que se encuentra en el sector se ha visto obligada a optar por aquello ya que la oferta laboral no logra cubrir la demanda, conllevando consigo que las condiciones de ese porcentaje de personas no logren tener condiciones de vida de calidad, dando paso a una brecha de desigualdad y pobreza.

### **Pobreza**

La pobreza hace mención a la escasa presencia de recursos que una persona pueda tener para vivir una vida digna, según INEC (2016) “Este término es sinónimo de privación y carencia, que limita a una persona a alcanzar un nivel de vida mínimo” (pág. 2)

Autores como Fields (2001) señala que la pobreza se la relaciona como la inhabilidad de una persona de no poder tener los suficientes recursos para cubrir con sus necesidades (párrafo 6). Ambos autores coinciden en que la pobreza es sinónimo de carencia y que sobre todo lleva a una brecha de desigualdad. Para Townsend (1993) analiza tres conceptos de pobreza que se han desarrollado en el siglo XX, la pobreza como privación relativa, como subsistencia y como necesidades básicas. Así mismo concluye como la situación en la que las personas viven sin recursos necesarios dependiendo de las demandas sociales y costumbres dando paso a una pobreza relativa (Mathus, 2008).

Townsend determina que los individuos, las familias y los grupos de población están en situación de pobreza cuando carecen de los recursos necesarios para obtener los tipos de alimentación, participar en las actividades y tener las condiciones de vida y las comodidades que son habituales, o que son promovidas en las sociedades a las que pertenecen (Boltvinik, 2010, pág. 1).

Sin embargo, para Sen critica mucho este aspecto planteado por Townsend puesto que no distingue el espacio de las necesidades, del espacio de los bienes y servicio. Y sostiene que la afirmación de Townsend de que las necesidades no son fijas y está fuera de foco porque los casos que normalmente se discuten en este contexto incluyen un conjunto diferente de bienes y servicios y un mayor valor real de los recursos, que satisfacen las mismas necesidades generales (Stezano, 2021, pág. 17)

Para Sen se considera relativa a la pobreza cuando esta va desde el espacio de los activos, pero cuando se habla de capacidades este debe verse desde un punto absoluto. Afirma que la pobreza se basa en lo que las personas están en la capacidad de hacer, y que la falta de estas capacidades impide que el individuo se integre a la sociedad. Por lo tanto, no es un

problema de bienestar, si no la falta de capacidades básicas que impiden alcanzar el mismo (Sen, 1992).

No obstante tal como lo menciona (SDC, 2015) aunque no existe una única definición correcta de pobreza, existe consenso en que cualquier definición de esta debe reconocer contextos sociales, culturales e históricos particulares. Si bien cada autor define a la pobreza desde su perspectiva, todos llegan a una sola base que hace referencia a escases de recursos ya sea materiales o habilidades, en donde la persona vive con restricciones y condiciones de vida mínimas. La discusión sobre la pobreza va tanto del aspecto positivo a lo normativo, puesto que de la descripción de esta da la posibilidad de poder combatirla y generar políticas sociales acordes a los hechos, datos y situaciones empíricas (Caloca, Leriche, & Martínez, 2016).

### **Pobreza coyuntural y estructural**

La pobreza se la puede medir y definir desde distintos puntos de vista por lo que da paso a lo coyuntural y estructural, por un lado, la pobreza coyuntural depende de las condiciones de producción y empleo de la economía basándose en pensamientos de la teoría clásica, por ejemplo (Ricardo, 1817) señala que el juego del mercado es el determinante para la fijación de los salarios, en aquellas circunstancias en que el precio de mercado del trabajo supera su precio natural, la condición del trabajador y la de su familia es floreciente y puede disponer en mayor proporción de los bienes esenciales, y lo contrario cuando el precio de mercado del trabajo está por debajo de su precio natural, su condición de vida y la de su familia es pésima (Osorio, 1996). En otras palabras, se expresa que en periodos de crecimiento económico aumenta la demanda de trabajo, trayendo consigo que incremente el nivel de salarios y empleo, generando una disminución de la pobreza (Durán, 2003). Por otro lado, la pobreza estructural es aquella que no tiene una similitud importante con el crecimiento económico, lo que muestra que la explicación tiene que ver con la particularidad de las

características del mercado laboral, las características psicosociales y de las condiciones sociales, capital, entre otros aspectos, de los “pobres estructurales” (pág. 4).

## **Ingreso laboral y pobreza**

### ***Ingreso Laboral***

Según INEC (2008) el ingreso laboral se define como la remuneración que recibe el trabajador a cambio de la prestación de servicios al empresario, al igual que se lo puede entender como el pago por actividades productivas en efectivo, en especie o en servicios (pág. 35). Además, para los trabajadores autónomos, se consideran los ingresos monetarios netos (sea la actividad principal como de la secundaria), es decir, netos de los gastos de funcionamiento del negocio. Para los trabajadores asalariados, la renta monetaria incluye la renta disponible, el importe a cuenta de los impuestos directos y las cotizaciones a la seguridad social (INEC, 2016, pág. 9). Por lo tanto, es el ingreso monetario o en especie que recibe u obtiene la población ocupada por el desempeño de su trabajo.

En cuanto a criterio legal se hace referencia como umbral mínimo de satisfacción, es decir que teóricamente garantice un salario que protege al trabajador de estar en condiciones de vulnerabilidad social y económica, por esta razón se establece el salario básico en el caso de Ecuador (INEC, 2016, pág. 6), el cual es determinado anualmente por el Consejo Nacional de Salarios (CONADES) o por el Ministerio de Relaciones Laborales, esta responde a la consideración de un mínimo monetario requerido por un hogar para satisfacer la adquisición de una canasta de bienes y servicios para la familia.

Dicho esto, los ingresos laborales son la principal fuente de sustento de una persona o familia, de los cuales dependerán las condiciones en las que las mismas vivan, es decir, si viven en la pobreza o no, por lo que esto determina su nivel de bienestar económico y social. Tal como lo menciona (Durán, 2003)"La diferencia entre los pobres y los no pobres radica en una diferencia de "ingresos".

### ***Influencia del ingreso laboral en la pobreza una perspectiva económica***

El ingreso es el elemento fundamental para la reducción de la pobreza como ya se ha señalado, por lo que para muchos estos se ven cambiando en cuanto al comportamiento del mercado según John Stuart Mill, estos dependen principalmente de la demanda y oferta de trabajo, o, como se expresa a menudo, de la relación entre capital y población; entendiendo por población el número de personas que componen la clase obrera; y por capital sólo el capital circulante e, incluso, no todo él, sino sólo la parte que se emplea en la compra directa de trabajo (López & López, 1986).

Para Adam Smith (1985) la escasez y la necesidad de los que viven de sus sueldos o salarios se incrementan a medida que sube la renta y la riqueza de todo el país, siendo imposible que esto no se verifique por medios regulares. Pues el incremento de la renta y de la riqueza, es la elevación misma de la riqueza nacional, por tanto, con la agregación de esta riqueza, existe una alza natural de la escasez y la necesidad de los hombres que viven de sus salarios, y las dos cosas suelen ir siempre juntas (Galvis, 2012, pág. 74). Así pues, si una nación progresa generando riqueza, crea más puestos de trabajo y mejor pagados.

En cambio, para David Ricardo el trabajo como todas las cosas que pueden comprarse y venderse en cantidad, y cuya cantidad puede aumentar o disminuir, tiene su precio natural y su precio de mercado. El precio natural del trabajo es el precio necesario para que los trabajadores en promedio subsistan, sin elevación ni disminución (Ricardo, 1817).

A diferencia de las teorías de Ricardo y Smith, Stuart Mill se maneja por la ley de la oferta y la demanda de trabajo, donde no se tienen en cuenta variables como el precio de los productos necesarios, como propone Ricardo; la capacidad de generar riqueza o la tasa de prosperidad, como expone Smith; la reacción de los trabajadores a través de los sindicatos, ni la intervención del Estado, que es definitivamente descartada por Stuart Mill. La única

posibilidad de aceptar un cambio en los salarios se debe al aumento del capital circulante por parte de los capitalistas o a la disminución de la población trabajadora Galvis (2012).

Si bien hablamos que los salarios pueden ser intervenidos por distintos aspectos, la especificación de los niveles salariales genera un gran debate, puesto que se supone que crea un coste para el empresario y representa un ingreso para los trabajadores, por tanto, en el caso de relacionar el salario percibido con un determinado periodo de tiempo, se tienen en cuenta tanto las variaciones en la duración del empleo como las formas y condiciones de este. Ante ello la (OIT O, 2022) señala que es necesario analizar en qué medida los cambios en las condiciones del trabajo han incidido en el desarrollo de las desigualdades salariales y los bajos salarios, así como en las condiciones de vida de los trabajadores, y como han dado lugar a nuevas formas de lo que se conoce como personas empleadas que viven en hogares por debajo de un umbral de pobreza aceptado.

Aunque el nivel de ingreso laboral tiene un gran impacto en la vida de las personas, es necesario verlo no solo desde un aspecto productivo y económico, sino también desde una serie de elementos políticos y sociales. Se trata de fortalecer la relación entre el empleado y el trabajador sobre la base de que los salarios obedecen a los ciclos económicos, las particularidades de los contextos y las intervenciones de las instituciones y la sociedad civil, que por supuesto también están ligadas a las condiciones de empleo en las que se encuentran.

## Marco empírico

*Tabla 1 Evidencia empírica*

Tema	Autor	Año	Metodología	Resultados
Trabajo, pobreza y calidad de vida: El caso de un grupo de cartoneros de la comuna de Providencia, Santiago.	Luis Alejandro Berny Berard.	2003	Estudia el fenómeno económico-social dentro de la realidad chilena, y particularmente al interior del mercado laboral sobre cuál es el ejercicio del trabajo informal	La falta de recursos de las familias ha conllevado a que las siguientes generación, se emerjan en la informalidad a temprana edad, la actividad informal les ofrece pocas oportunidades de desarrollo, los niveles de ingreso son bajos y las condiciones de vida son malas.
El empleo como factor de reducción de la pobreza: un análisis comparativo del desempeño económico de México y Brasil.	Paola Herrera Moreno	2010	Estudia el empleo y la pobreza en Brasil y México, además analiza el papel que juega el empleo en la reducción efectiva de la pobreza extrema frente a las acciones de protección social adoptadas por los gobiernos de dichos países.	Los grandes niveles de informalidad han provocado que el nivel de desempleo sea bajo. Las diferencias salariales de manera significativa en la distribución del ingreso y en los niveles de pobreza, las cuales se distinguen en mayor grado entre los trabajadores urbanos y rurales

Informalidad Laboral y Pobreza Urbana en Colombia	Jorge Andrés Domínguez en Moreno	2012	Realiza un análisis sobre cómo se relaciona la informalidad laboral y la situación de pobres en los hogares de Colombia en la zona urbana.	El nivel de probabilidad de que los jefes de hogar que se encuentran en el sector informal es de 125% más propenso a que sea pobre.
Análisis del Desempleo y Subempleo en el Ecuador y su Impacto en las condiciones de vida de la población Urbana, Período 2000-2010	María Lorena Tejada Orozco	2013	Analiza el desempleo y subempleo en cómo afecta a la población urbana, y determina un breve análisis de la evolución de estas dos variables macroeconómicas y su relación con los aspectos que determinan las condiciones de vida de la población como son la pobreza y la desigualdad.	Existe una relación directa entre la pobreza, desigualdad y el desempleo presentan una tendencia decreciente entre los principales resultados se obtuvo que el empleo y subempleo presentan valores de manera recesiva. Esto repercute en el desarrollo social y económico del Ecuador, reflejando la incapacidad del país de desarrollar trabajos de calidad
Empleo informal y precariedad en el Chile actual	Benjamín Sáez	2013	Análisis descriptivos de la Encuesta Nacional de Empleo, detallando cada uno de los aspectos del mercado laboral en Chile.	Existen vínculos selectivos entre formas de empleo informal y vulnerabilidad (con una variedad de situaciones descritas en relación con la distribución de bienes y servicios). Los niveles de ingreso en Chile son bajos para la

<p>Pobreza, género y diferencias en la participación y ocupación en el sector informal en México.</p>	<p>Andrea Flores, Juan Argáez</p>	<p>2017</p>	<p>Utilizando información de empleo a nivel individual e información sobre las condiciones de pobreza en los estados donde viven las personas, se examina la relación interactiva entre género, pobreza y empleo informal en México. El análisis econométrico se basa en el modelo general lineal de efectos mixtos de la familia de Bernoulli con vínculo logístico.</p>	<p>mayoría de los trabajadores informales y presentan niveles de precarización particularmente altos.</p> <p>El grado de pobreza y las probabilidades de que tanto hombres como mujeres estén en el sector informal ya sea por su cuenta propia, es de manera positiva y significativa.</p>
<p>Análisis de la relación entre el desempleo y la pobreza en</p>	<p>Nicolás Alfredo Farfán Muñoz</p>	<p>2019</p>	<p>Estudia el desempleo y pobreza que se presentan entre los años 2010 – 2018, identificando también cuales son las</p>	<p>Los índices que inciden en el desempleo y la pobreza, están en un aspecto bastante negativo, por lo que sigue aumentando de manera negativa estas variables generando así</p>

Colombia en los  
años 2010 al 2018

similitudes que se presentan una crisis para la población. Al aumentar el  
entre estas dos variables y como desempleo se incrementa la pobreza, la  
afectan a los colombianos. informalidad genera ingresos, pero no  
garantiza la calidad de vida de las personas  
que se encuentran dentro de este nivel.

Nota: Elaboración propia a partir de Berard (2003); Herrera(2010); Dominguez(2010); Tejada (2013); Sáez (2013); (Flores & Argáez,  
2017) & Farfán (2019)

La falta de oportunidades laborales ha llevado a la búsqueda de nuevas formas de trabajo, dando paso a la informalidad, la mayoría de los estudios muestran cómo esta ha ido en aumento y cómo influye en las condiciones de pobreza de las personas que se ubican en este punto, tal es el caso de Berard (2003), donde los resultados de su estudio indican que los ingresos percibidos en el sector informal no son suficientes para sostener una vida digna. Además, se estima que la informalidad con la pobreza va estrechamente ligada como lo señalan las diversas investigaciones mencionadas, y que de igual manera con el incremento de la informalidad sólo conduce a una crisis en el mercado laboral. Sin embargo es necesario tomar en cuenta otros estudios que muestran una realidad distinta a los resultados expuestos en el marco empírico pues tal como lo menciona Dominguez (2010) en su estudio "no todos los trabajadores informales pertenecen a hogares pobres, ni todos los trabajadores formales pertenecen a hogares no pobres, pues el sector informal se caracteriza por ser bastante heterogéneo" el cual se base en estudios de Núñez (2002), García (1999), Mesa-Lago (1990), Castells y Portes (1988)

## Capítulo II. Metodología

La siguiente investigación es de carácter cualitativo y cuantitativo en la que se analiza cómo influyen las condiciones de trabajo en las variables de ingreso laboral y pobreza, lo cual se establece a partir de una revisión documental y estadística, con un alcance descriptivo ya que determina las condiciones laborales y cómo ha ido evolucionando el ingreso laboral del sector rural.

Para la recolección de la información cuantitativa se tomaron en cuenta fuentes oficiales de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), en el caso de la información cualitativa se utilizaron artículos científicos, libros y boletines que contribuyen a la identificación de la variación de las variables y a determinar el comportamiento en el tiempo, en este caso se tomó en cuenta el acumulado de datos a diciembre durante el periodo 2010 - 2018.

Para cubrir los dos primeros objetivos, se realizó una recolección de datos de series de tiempo para determinar un análisis a través de gráficos y conocer su evolución, posteriormente se estableció una relación entre las condiciones de empleo y la pobreza y el ingreso laboral, este último se estimó con un modelo de regresión logística (logit) para encontrar la posible relación entre las condiciones en las que el trabajador obtiene su ingreso laboral y determinar si es más probable que sea pobre dependiendo de la sectorización de su trabajo. Este modelo tiene en cuenta variables como el sexo, edad, etnia, sector al que pertenece el trabajador, actividad del grupo CIIU4, ocupación del grupo CIIU08 y nivel de educación.

## Variables

*Tabla 2 Variables del modelo*

<b>Variable</b>	<b>Función de Variable</b>	<b>Tipo</b>	<b>Descripción</b>
<b>Pobreza</b>	Dependiente	Binaria	0= No pobre 1= Pobre
<b>Sexo</b>	Independiente	Binaria	1=Hombre 2=Mujer
<b>Edad</b>	Independiente	Cuantitativa	
<b>Etnia</b>	Independiente	Categorica	1= indígena 2= afroecuatoriano 3= negro 4= mulato 5= montubio 6= mestizo 7= blanco 8= otro
<b>Sector de empleo</b>	Independiente	Categorica	1= formal 2= informal
<b>Actividad</b>	Independiente	Categorica	1= Agricultura 2= Explotación de minas y canteras 3= Industrias manufactureras 4= Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado 5= Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento 6= Construcción 7= Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas 8= Transporte y almacenamiento 9= Actividades de alojamiento y de servicio de comidas 10= Información y comunicación 11= Actividades financieras y de seguros 12= Actividades inmobiliarias

- 13= Actividades profesionales, científicas y técnicas
- 14= Actividades de servicios administrativos y de apoyo
- 15= Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria
- 16= Enseñanza
- 17= Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social
- 18= Artes, entretenimiento y recreación
- 19= Otras actividades de servicios
- 20= Actividades de los hogares como empleadores como productores de bienes y servicios para uso propio
- 21= Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales

<b>Ocupación</b>	Independiente	Categorica	<ul style="list-style-type: none"> <li>1= Personal direct./admin. pública y empresas</li> <li>2= Profesionales científicos e intelectuales</li> <li>3= Técnicos y profesionales de nivel medio</li> <li>4= Empleados de oficina</li> <li>5= Trabajad. de los servicios y comerciantes</li> <li>6= Trabajad. calificados agropecuarios y pesqueros</li> <li>7= Oficiales operarios y artesanos</li> <li>8= Operadores de instalac. máquinas y montad</li> <li>9= Trabajadores no calificados, ocupaciones elementales</li> <li>10= Fuerzas Armadas</li> </ul>
<b>Nivel de Instrucción</b>	Independiente	Categorica	<ul style="list-style-type: none"> <li>1=Ninguno</li> <li>2=Centro de alfabetización</li> <li>3= Educación básica</li> <li>4=Educación media/bachillerato</li> <li>5= Superior</li> </ul>

---

Nota: Elaboración propia con referencia a información de Instituto Nacional de Estadística y Censos INEC (2018)

## Modelo

Para determinar el efecto de la sectorización de empleo, sobre el nivel de ingreso laboral y la pobreza, se utilizó el modelo de probabilidad logit, el cual ha sido ampliamente manejado y aplicado a diversas temáticas.

Partiendo de la ecuación de generación de ingreso Tenjo (2001) se expresa de la siguiente manera:

$$Y = P \cdot (1 - D) \cdot W(K, R) \cdot H(K, S) \quad (1)$$

Donde:

Y= ingreso promedio laboral en un periodo determinado

P= probabilidad de que un individuo se encuentre en el mercado laboral

D= tasa de desempleo

(1-D) = oportunidades de empleo en donde se detalla sí que se encuentra en la formalidad o informalidad laboral.

W= salario (se encuentra en función del capital k, y del capital humano R)

H= horas de trabajo (se encuentra en función del capital k, y otros factores de S)

Dentro de esta ecuación se puede estimar que existe una estrecha relación entre el ingreso laboral y las condiciones de pobreza es decir si este es pobre o no pobre. Por lo que mediante un modelo de regresión logística (Logit) se establece una variable dependiente como binaria la misma que va a señalar en el caso de estudio el riesgo relativo de encontrarse en una u otra categoría acatándose de cuando se de una modificación en una de las variables explicativas, es así como dicha variable adquiere el valor de uno cuando es pobre y cero cuando

no es pobre y esta vendrá a ser explicada por el sector al que pertenece es decir si es formal o informal.

Mencionado esto, se tiene como objetivo analizar si el nivel de pobreza e ingreso incrementa o disminuye dependiendo del sector laboral en la que se encuentre el trabajador.

Para el planteamiento del modelo lo primero es identificar la variable  $y^*$  como una variable oculta que en este caso se toma el ingreso laboral, y queda de la siguiente manera:

$$y^* = x^1\beta + u \quad (2)$$

En lo que se obtiene:

$$y = \begin{cases} 1 & \text{si } y^* < s \\ 0 & \text{si } y^* \geq s \end{cases}$$

Lo cual S es la línea de pobreza, si la variable dependiente toma el valor de 1 el trabajador es pobre puesto que el ingreso se encuentra debajo de la línea de pobreza, y si este es 0 su ingreso está por encima de la línea de la pobreza.

Para la interpretación del modelo vienen dado sobre los odds ratio, utilizando la cantidad  $\pi(x) = E(Y|x)$  para indicar la media condicional de Y dado x cuando utilizamos la distribución logística.

De manera más específica obtenemos:

$$\pi(x) = \frac{\exp(x^1\beta)}{1 + \exp(x^1\beta)} \quad (4)$$

En donde  $\pi(x)$  es la función logit y la cambiamos para el modelo logístico, o de riesgo relativo, se define en función de  $\pi(x)$  como sigue:

$$\pi(x) = \ln \left[ \frac{\pi(x)}{1 - \pi(x)} \right] = x^1\beta \quad (5)$$

En la ecuación  $\left[ \frac{\pi(x)}{1-\pi(x)} \right]$  la parte de  $\pi(x)$  es la probabilidad de que el evento se cumpla, y  $1 - \pi(x)$  de que no se cumpla. A esto se le denomina como el odds ratio o riesgo relativo. Es importante que se realice esta transformación ya que  $g(x)$  tiene las propiedades deseables de un modelo de regresión lineal. El logístico  $g(x)$  es lineal en sus parámetros, puede ser continuo, y tiene un rango desde  $-\infty$  hasta  $+\infty$ , dependiendo del rango de las variables explicativas  $x$ .

Cuando la variable independiente es dicotómica el coeficiente mide la diferencia entre dos logits:

$$g(1) - g(0) \quad (6)$$

Si la variable independiente es continua el coeficiente estimado es el cambio en el log odds debido a un incremento de “c” unidades de la variable  $X_i$  (se asume que c es igual a uno para analizar un cambio unitario), esto se representa como:

$$G(x+c) - g(x) \quad (7)$$

En el caso de la condición de pobreza existen estudios que sugieren que factores como la educación, la edad, el número de hijos y ciertas características económicas, sociales, demográficas entre otros, que podrían ser relevantes para explicar si un individuo está más afecto a adquirir la condición de pobreza (Rodríguez, 2008). Ya que se desea identificar los determinantes de la pobreza en la zona rural del Ecuador, en este trabajo se proponen un modelo logit en donde se predice la probabilidad de que una persona se encuentre en situación de pobreza, dada la condición de informalidad y otras variables de control sugeridas por la literatura.

Para lo cual se tomó como referencia el modelo aplicado en el estudio de Domínguez (2012) sobre la Informalidad Laboral y Pobreza Urbana en Colombia donde emplean modelos

de regresión logística binaria teniendo como variable dependiente una dummy y como variables independientes determinantes de la pobreza. La variable dependiente (pobre/no pobre) está explicada por el sexo, la edad, etnia, sector al que pertenece el trabajador si es formal o informal, la actividad, ocupación y nivel de instrucción.

El modelo a estimar es el siguiente:

$$\begin{aligned} \log\left(\frac{\pi_i}{1 - \pi_i}\right) = & \\ & \alpha + \beta_1(\text{sexo}) + \beta_2(\text{edad}) + \beta_3(\text{etnia}) + \beta_4(\text{secemp}) \\ & + \beta_5(\text{actividad CIU4}) + \beta_6(\text{ocupación CIU08}) \\ & + \beta_7(\text{nivel de instrucción}) + \mu \end{aligned}$$

En donde  $\pi_i$  representa la probabilidad de que el individuo se encuentre por debajo de la línea de pobreza y  $(1 - \pi_i)$  representa la probabilidad de que el individuo se encuentre por encima de la línea de pobreza.

### **Validación del modelo**

#### **Significancia estadística**

Es necesario determinar la significancia estadística del valor p, que debe ser inferior al 5% para indicar si los coeficientes son estadísticamente significativos, ya sea conjuntamente o por separado.

#### **Bondad de ajuste mediante el test de Hosmer y Lemeshow**

La prueba de Hosmer-Lemeshow comprueba si los elementos del modelo propuesto explican si los elementos observados coinciden o no con los eventos esperados. Según (Wenceslao, 2012) en este método se comparan los valores previstos con los valores observados, los cuales se comprueban mediante una prueba  $\chi^2$ .

### **Sensitividad y Especificidad**

Nos permite visualizar la forma en que se clasifican las variables y si están correctamente especificadas.

### **La Multicolinealidad**

La prueba de multicolinealidad permite determinar la relación entre las variables explicativas en una regresión múltiple. Cuando la colinealidad es perfecta, es imposible estimar un único coeficiente para todas las covariables implicadas, por lo que en estos casos hay que eliminar la covariable que actúa como variable dependiente.

### **Curva ROC**

La curva ROC a través del gráfico puede calcular el área bajo la curva, con el fin de determinar cómo de predictivo es el modelo, si la curva está cerca de la línea significa que el modelo no discrimina las variables en absoluto, y cuanto más lejos el modelo discrimina más.

### **Capítulo III. Análisis y Discusión de Resultados**

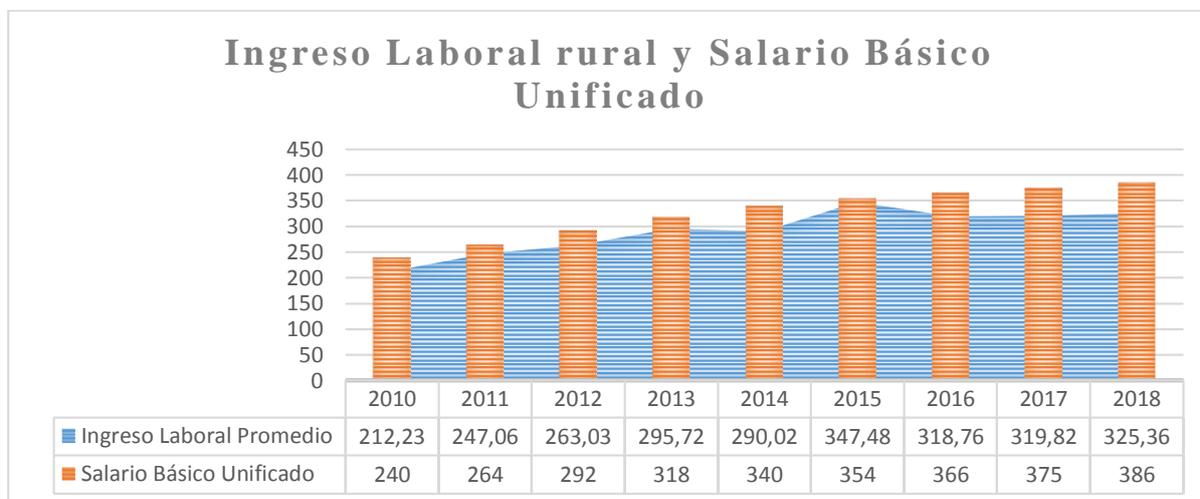
El siguiente apartado aborda el análisis y discusión de los resultados obtenidos en el estudio, respondiendo a los objetivos establecidos y a la pregunta de investigación. Este capítulo está dividido en dos secciones, en la primera se detalla un análisis descriptivo de la variación en el tiempo de las variables de estudio, que responde a los dos primeros objetivos, seguido de la siguiente parte donde se realiza el modelo econométrico y se establece como influyen las condiciones de empleo en la pobreza.

### **Análisis descriptivo de variables**

En la siguiente gráfica (figura 1) se muestra la variación del ingreso laboral y el salario básico unificado (SBU) en el periodo 2010-2018 en donde se toma un valor promedio en el caso del ingreso laboral. En el año 2010 el SBU poseía un valor de USD 240 y hasta el 2018 ha presentado un incremento promedio del 60% lo que refleja un valor de USD 146 en términos monetarios, este presenta cambios debido a que como se lo establece en la constitución que irá variando cada año (art.328) “El Estado fijará y revisará anualmente el salario básico establecido en la ley, de aplicación general y obligatoria” (Constitución del Ecuador, 2008). Si bien el incremento del salario básico es favorable para los trabajadores ya que influye en la mejora de la calidad de vida y disminuye la desigualdad salarial y pobreza estos objetivos aún no se alcanzan tal como lo señala Canelas (2014). Hay que tomar en cuenta que en la zona rural más del 50% gana menos del SBU lo que establece un panorama de precariedad dentro de las familias que habitan en las zonas. En cuanto al ingreso laboral se puede estimar que el mayor incremento de este valor se dio en los años 2010 y 2011 con un 16% pasando de USD 212,23 a USD 247,06, sin embargo, para el 2014 y 2016 los ingresos laborales disminuyeron en un 2% y 8% respectivamente referente a sus años consecutivos. Si se toma en cuenta el 2010 hasta el 2018 se puede corroborar que el ingreso laboral ha incrementado en un 53%, correspondiente a USD 113,13, cuyo valor comparado con el incremento que se muestra en el salario básico es menor. El aumento se debió a que la tasa de desempleo disminuyó en esos años puesto que pasó de 2,8% a 1,6%. A pesar de que la tendencia al incremento de los ingresos laborales es notoria las cifras siguen siendo inferiores al salario base, es decir que la población sobrevive con valores menores a lo que se establece en la ley, además, recordemos que el SBU se estableció para que el trabajador no se encuentre en condiciones de vulnerabilidad, pero esta es una realidad que no se vive en las zonas rurales. Conjuntamente a esto la mayor parte de la población se encuentre en la informalidad debido a que no está suscrita en contratos formales,

esto es que no poseen condiciones laborales adecuadas, por lo que se requiere mayor hincapié en la reforma laboral que garantice los derechos de los trabajadores y ayude a disminuir las brechas de desigualdad entre la zona rural y urbana.

**Figura 1** Ingreso Laboral Rural y Salario Básico Unificado

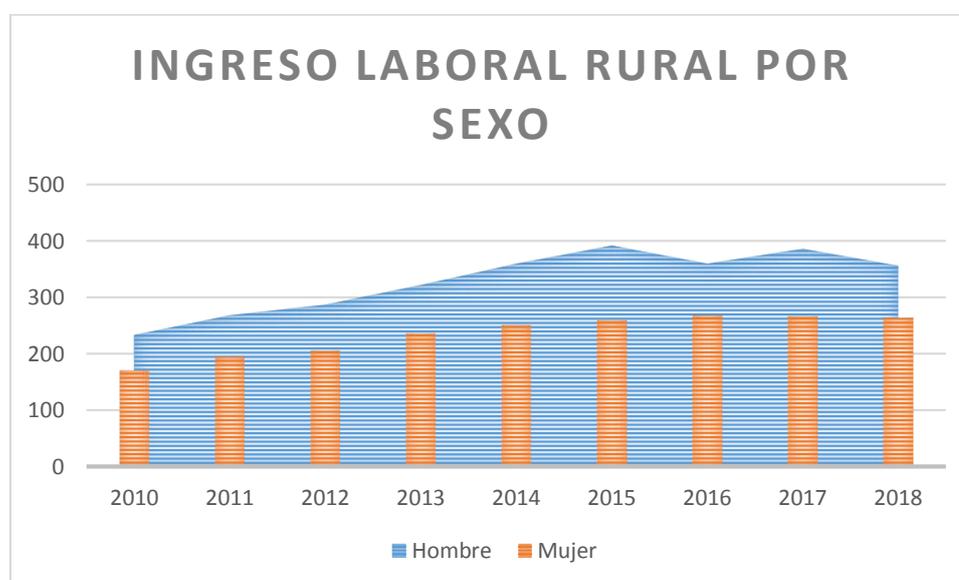


Nota. Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Por otro lado, en los ingresos laborales por sexo (figura 2), se estima que el nivel de ingreso de los hombres es superior al de las mujeres en un promedio de USD 94,74, sin embargo, a pesar de que ambos ingresos han tenido una elevación constante, se observa una gran brecha de desigualdad entre ambos sexos. La diferencia entre hombres y mujeres según (Lexartza, Chaves, Carcedo, & Sánchez, 2018, pág. 87) se puede dar desde diversos panoramas uno de ellos el hecho de que las mujeres no ocupan las mismas posiciones en el mercado y la exposición a la discriminación salarial que viven las trabajadoras por el hecho de ser mujeres, a pesar de que la constitución garantiza el trabajo como fuente de realización personal y base de la economía social a todos los ciudadanos sin discriminación alguna (Constitución de la República del Ecuador, 2008). En el 2011 y 2013 los hombres presenciaron un incremento del 15%, por otro lado, las mujeres en el 2011, 2013 y 2014 obtuvieron los valores más altos de crecimiento del 15% y 12%. Si comparamos los ingresos de los hombres entre 2010 y 2018,

estos se han aumentado en un 53%, mientras que los de las mujeres crecieron en un 55%, lo que se obtiene que los ingresos de las mujeres se han elevado en mayor magnitud, pese a ello los ingresos labores de las mujeres representan un valor menor que al de los hombres. Esta desigualdad salarial es causa de que los hombres ocupan un mayor porcentaje en el empleo adecuado lo que garantiza que sean mejor remunerados, para el año 2014 (punto más alto entre el 2010-2018) los hombres ocupaban un 56,2% en cambio las mujeres un 39% a nivel nacional, y al 2018 el 44,8% eran hombres y 30,6% mujeres; esto provoca que las mujeres tengan menos posibilidades de vivir una vida digna con un desarrollo humano y social apropiado.

*Figura 2 Ingreso Laboral rural por sexo*

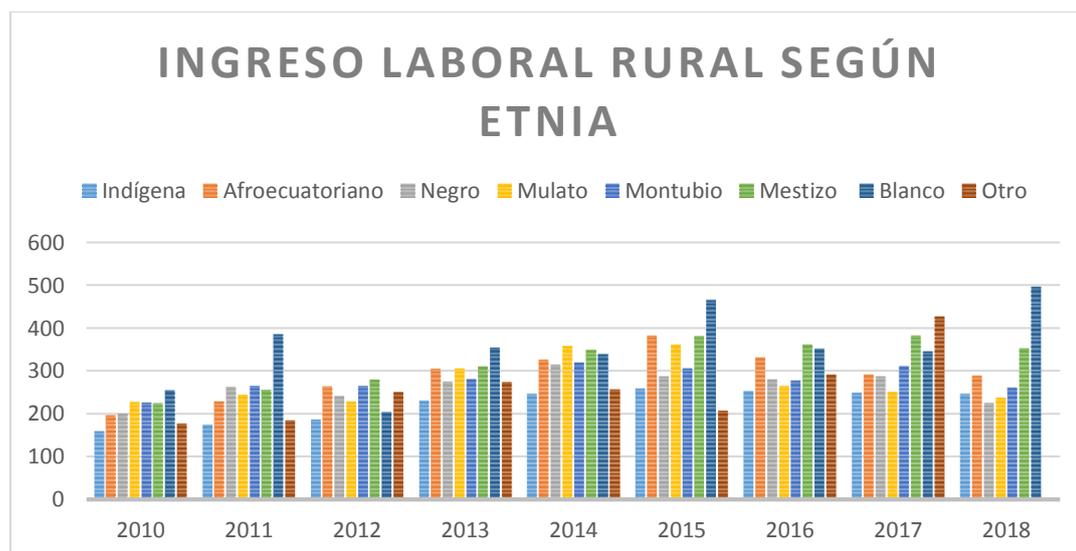


Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Conforme a la figura 3 en la etnia se puede observar que las personas de etnia "blanca" son las que más han presentado un crecimiento en sus ingresos correspondiente al 95%, este pasó de USD 253,89 a USD 495,24 entre el 2010 y 2018, seguido de la etnia "mestiza" que presentó un 57% de variación es decir de USD 224,79 a USD 352,78. La etnia "mulata" es la que ha crecido en menor proporción puesto que durante el periodo de estudio se obtuvo un aumento del 5% (USD 226,85 a USD 237,34), si tomamos valores promedios las etnias que menores ingresos laborales percibieron son los indígenas con USD 221,98, negros USD

262,94, mulatos USD 275,20, en comparación con los que ganan más son mestizos USD 321,77 y blancos USD 354,45, existiendo una diferencia monetaria de USD 132,47 entre blancos e indígenas. Ante esta comparación se aprecia una gran brecha de desigualdad con mayor magnitud en la población indígena, lo que se entiende que este grupo es más pobre; además da paso a una situación de discriminación donde estos grupos son más vulnerables y tienen menor representación en la sociedad. Estos resultados se los puede contrastar con estudios de (Hall & Patrinos, 2005, pág. 3) que señalan que los indígenas son menos remunerados que los no indígenas, lo cual atribuye a una alta segregación en el mercado laboral. Hay que tomar en cuenta que la discriminación está ligada con la pobreza y lo cual ha provocado que las oportunidades sean limitadas en cualquier ámbito. Si bien en la constitución ecuatoriana promulga un ámbito de igualdad y equidad sin disparidad esta situación ha permanecido latente.

**Figura 3** Ingreso Laboral rural según etnia



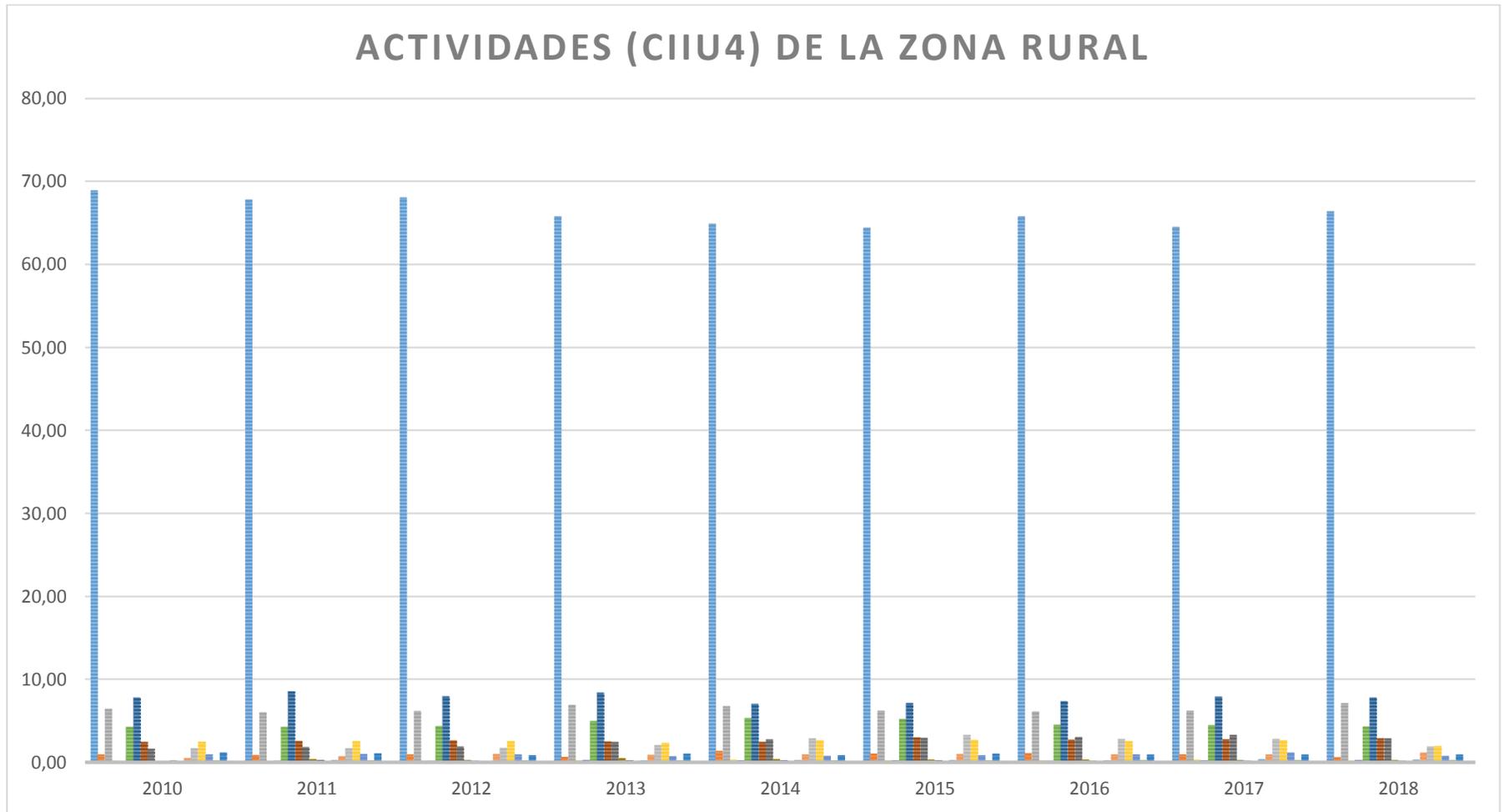
Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

En la figura 4 y 5 se establece las actividades y ocupaciones económicas de la zona rural, en donde actividades como la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca ocupan un mayor porcentaje con 66,24%, seguido de la actividad industrias manufactureras con el 6,42%,

y la construcción con 4,63%. Además, se puede indicar que las actividades que menos se realizan son suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado con el 0,15%, actividades inmobiliarias 0,05%, y artes, entretenimiento y recreación 0,24%. Se debe tomar en cuenta que actividades profesionales, científicas son las que han tenido un mayor crecimiento promedio con un 19% durante los años de estudio, e información y comunicación con el 17%. En el país las actividades agrícolas constituyen las principales fuentes de generación de empleo en el sector rural, sin embargo, según el (INEC, 2017) la mayoría de esta población no forma parte del empleo pleno. Hay que tomar en cuenta que de las actividades agropecuarias de la zona el 75% pertenece a la agricultura familiar campesina lo cual dentro de esta estructura se presentan escenarios críticos de la población como lo señala (Morales & Mideros, 2018) la Agricultura Familiar Campesina posee una estructura pobre, lo que trae consigo un desarrollo económico y social bajo en las zonas rurales del Ecuador. Por el contrario, en el ámbito no agrícola se estima que ha presentado cierto crecimiento en la zona rural, esto se debe a que cada vez más personas deciden realizar actividades diferentes a la agricultura ya que son mejor remuneradas, además que en el país se han aplicado diversos proyectos para mejorar el nivel de educación en zonas rurales, por lo que hay más jóvenes con mayor escolaridad que opta por trabajos distintos a los agrícolas. Por otra parte, en la categoría de ocupación CIU08 (figura 5) las que mayor porcentaje se destacan están trabajos calificados agropecuarios y pesqueros con un valor promedio durante el año 2010 y 2018 de 37,42%, seguido por trabajadores no calificados, ocupaciones elementales 34,28%, y trabajadores de los servicios y comerciantes con un valor de 10,10%. Para las ocupaciones menos frecuentadas están fuerzas armadas 0,19%; personal directivo y administración pública y empresas 0,95%; y Técnicos y profesionales de nivel medio 1,04%. Un punto que sobresalir en cuestión de técnicos y profesionales de nivel medio este ha incrementado en 1,14 puntos porcentuales en relación del año 2010 al año 2018. Hay que tomar en cuenta que las actividades son cualquier

proceso mediante el cual se obtiene bienes y servicios que cubren las necesidades y las ocupaciones son un conjunto de empleos cuyas principales tareas y cometidos se caracterizan por un alto grado de similitud INEC (2012), es decir que las actividades se encuentran dentro de las ocupaciones por ende están estrechamente ligadas ante sus variaciones.

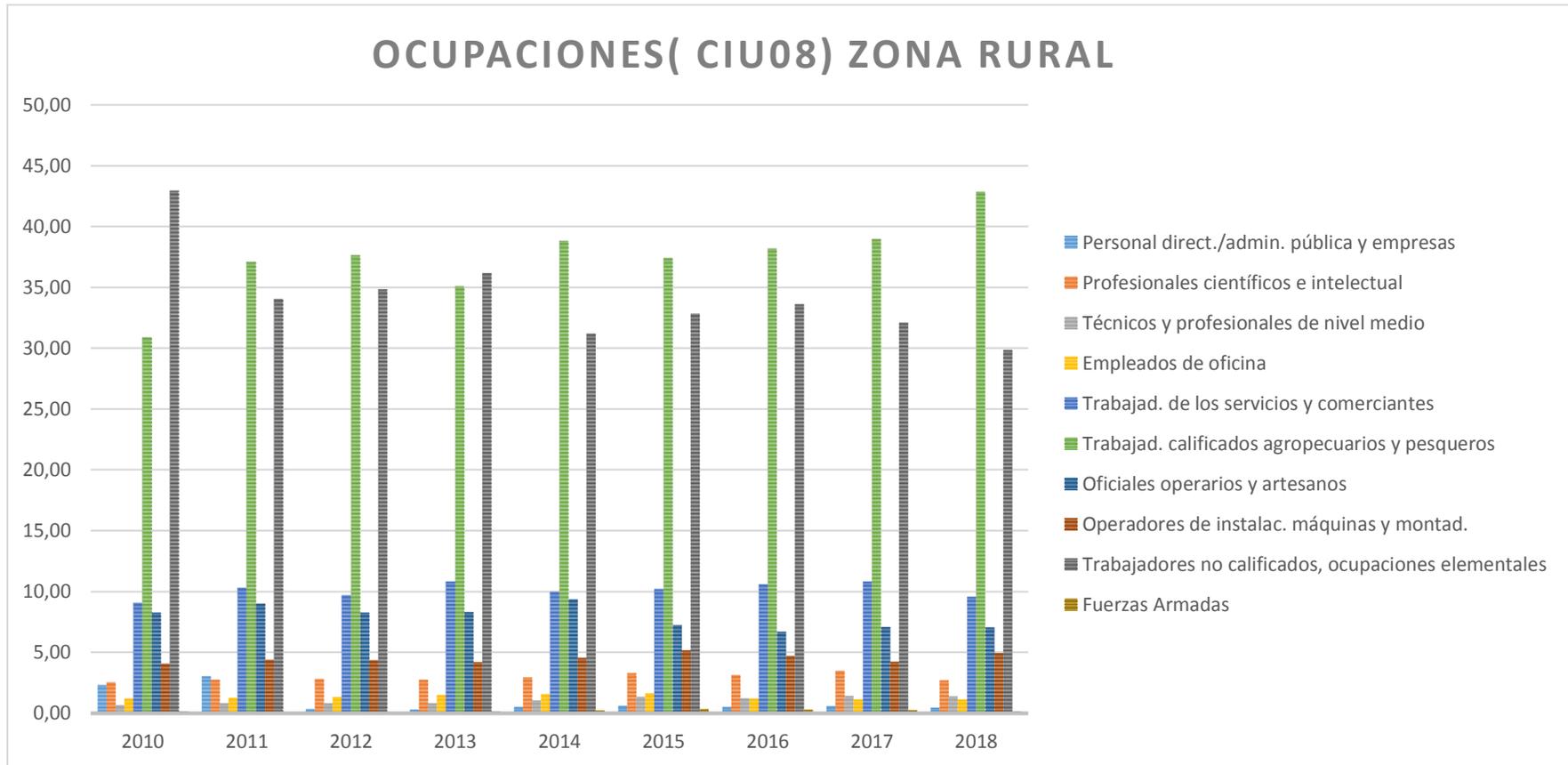
**Figura 4** Actividades que se realizan en la zona rural



	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
	Explotación de minas y canteras
	Industrias manufactureras
	Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado
	Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento
	Construcción
	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas
	Transporte y almacenamiento
	Actividades de alojamiento y de servicio de comidas
	Información y comunicación
	Actividades financieras y de seguros
	Actividades inmobiliarias
	Actividades profesionales, científicas
	Actividades de servicios administrativo
	Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria
	Enseñanza
	Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social
	Artes, entretenimiento y recreación
	Otras actividades de servicios
	Actividades de organizaciones y órganos

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

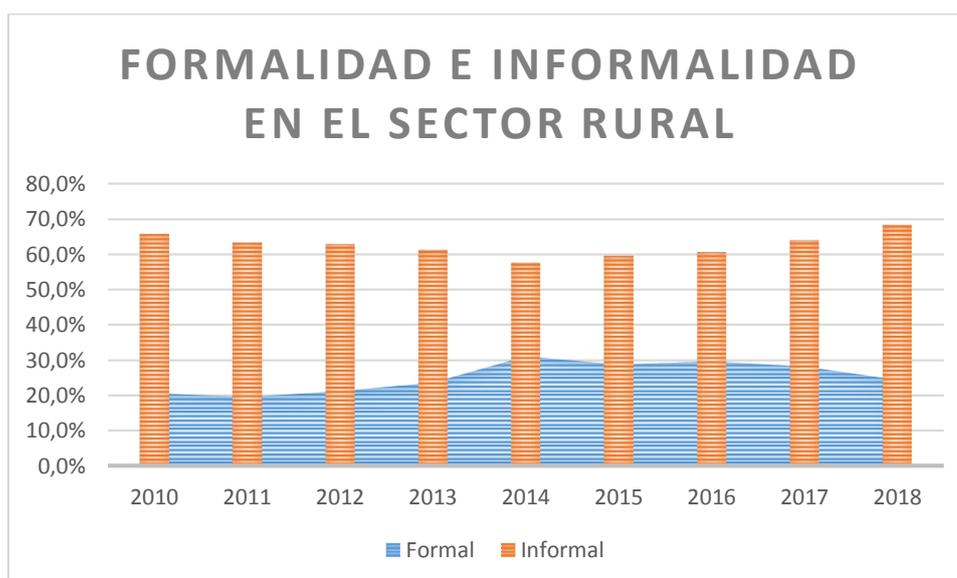
Figura 5 Ocupaciones de la zona rural



Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

En la figura 6 se presenta la evolución de la sectorización de empleo (formal-informal), donde se estimó que la informalidad es mayor que la formalidad en todos los años de estudio, en el 2010 solo el 20,5% de los trabajadores eran formales y el 65,7% informales, para el 2018 se presentó un incremento de la informalidad en 2,66 puntos porcentuales (68,3%) en comparación con el 2010; este incremento se produjo ya que en el mismo año la tasa de subempleo mostró elevaciones este pasó de 13,3% a 16,84%, es decir un incremento de 3,54 puntos porcentuales. Lo que provocó que las personas se enfrenten a situaciones más elevadas de pobreza, ya que en subempleo los ingresos son inferiores al SBU. Este panorama donde la informalidad es mayor que la formalidad refleja escenarios críticos que se viven en la zona rural, ya que dentro de este sector informal las condiciones de trabajo no son adecuadas, poseen falta de seguridad, mayor nivel de analfabetismo, ingresos inciertos, irregulares e inferiores, así como lo señala (González, 2018, pág. 5). Hay que recalcar que a partir del año 2010 hasta el 2014 se fue presentando una progresiva disminución de la tasa de informalidad, puesto que en ese periodo también se pudo reflejar un aumento del empleo adecuado en la zona. Sin embargo, desde el 2015 esta fue en constante crecimiento hasta el último año de estudio. Hay que tomar en cuenta que según (Uribe, Ortiz, & Castro, 2006) en su teoría la informalidad es una forma de trabajo que, si bien contribuye a la disminución del nivel de desempleo, este no garantiza que las condiciones de vida de los trabajadores mejore.

**Figura 6** Formalidad e informalidad en el sector rural

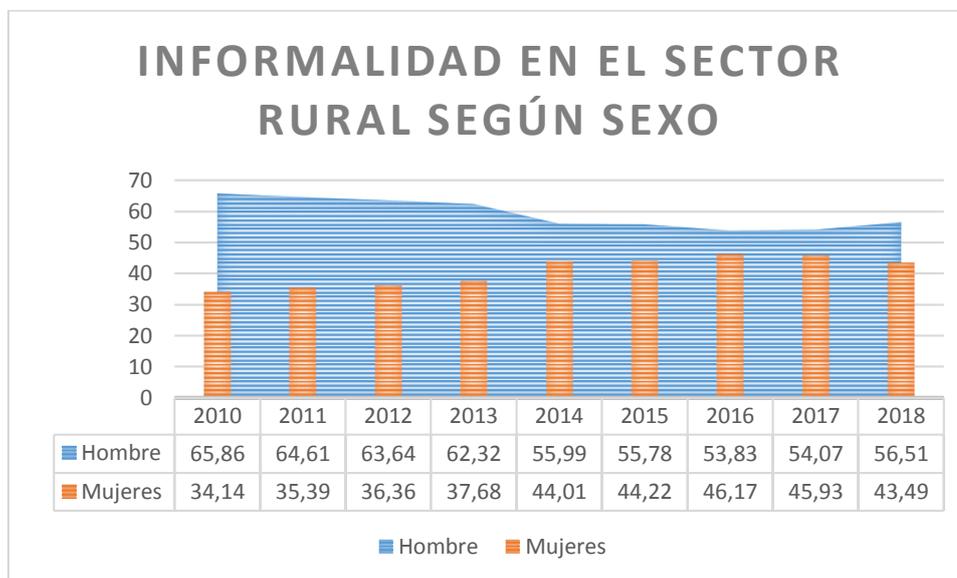


Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

En cuanto a la informalidad según sexo (figura 7) los hombres poseen mayor informalidad con respecto a las mujeres los índices son superiores en todos los años de estudio, si bien para los hombres en el 2010 poseía un valor 65,86% para el 2018 este disminuyó a 56,51% con una variación de 9,35 puntos porcentuales, a diferencia de las mujeres cuyo panorama es distinto puesto que este aumentó ya que en el 2010 el valor fue de 34.14% y de 43,49% para el 2018. El incremento progresivo de la informalidad en las mujeres se debe a que existe una recesión en la incorporación de la mujer al mercado laboral, puesto que los empleos formales y de alta productividad son pocos, por lo que conlleva que la mujer encuentre la salida en el sector informal (Freije, 2002, pág. 6), esto trae como consecuencias situaciones muy adversas de quienes lo conforma según (ONU, 2014) estas personas tienden a tener menos acceso a infraestructura, servicios básicos, salud, educación, menos derechos y beneficios de empleo, es decir que en este escenario las mujeres rurales están más propensas a vivir situaciones de precariedad si estas cifras siguen creciendo. Ante la variación decreciente entre el año 2010 hasta el 2017 de la tasa de informalidad de los hombres fue porque el empleo adecuado aumentó progresivamente, cabe señalar que en este ámbito estos son los que mayor

porcentaje ocupan en el empleo adecuado, dado esto la discriminación de género es un factor que sigue arraigado dentro del ámbito laboral de modo que conlleva que la informalidad siga desarrollándose.

*Figura 7 Informalidad en el sector rural según sexo*

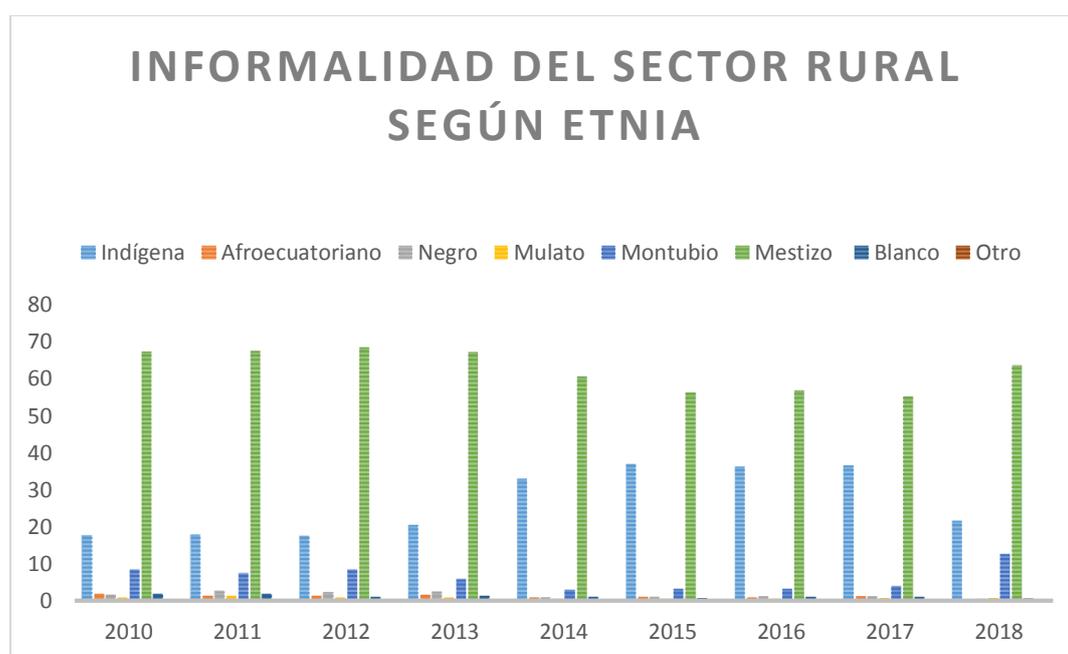


Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Por otro lado, en la informalidad por etnia (figura 8) la población mestiza se encuentra en mayor proporción en la informalidad con un promedio de 62,53%, seguido de la etnia indígena 26,46%, esto se basa en que las zonas rurales su población pertenece a estos dos grupos en mayor magnitud. A diferencia de la etnia blanca que es una de las que menor porcentaje de informalidad posee en esta para el 2010 solo representa el 1,94%, y para el 2018 el 1,23%. Esta brecha de desigualdad entre etnias en muchas ocasiones se da por motivos de discriminación laboral, así como influye el nivel de estudio que impide que las personas puedan acceder a trabajos formales, además la falta de oportunidades que conllevan a optar por la informalidad para poder sostener a sus familias. Según (Condor, 2010, pág. 35) el alto nivel de ocupación informal en los indígenas se basa netamente en la escolaridad, el bajo nivel de calificación de mano de obra y la escasa competitividad de los sectores formales de la economía lo que conlleva a bajos ingresos y como tal a niveles de pobreza. Esto trae consigo

consecuencias como la migración de esta población hacia la ciudad, puesto que buscan mejorar sus condiciones de vida. Si bien, como lo señala (Guerra, 2015, pág. 31) la pobreza entre las etnias conlleva a migrar y provoca que esta población se enfrente a situaciones vulnerables y de explotación en la situación laboral en las ciudades. Por otra parte, las demás etnias presentan porcentajes menores en la informalidad, sin embargo, eso no descarta que ese porcentaje de población esté exenta de panoramas discriminatorios o falta de oportunidades que los obliga a elegir trabajos informales.

**Figura 8** Informalidad del sector rural según etnia



Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

En la figura 9 se indica el porcentaje de la población pobre de la zona rural, en donde se establece que en el 2010 el 44,34% de la población era pobre, para los siguientes años hasta el 2013 este porcentaje presentó una disminución de 9,4 puntos porcentuales ya que para este año alcanzó un porcentaje del 34% aproximadamente, esta situación se debió a que los niveles de desempleo en el área presentaron una recesión en los años mencionados de 2,8% a 2,3% y

también el subempleo presentó importantes cambios donde en el 2011 era de 13,3% y para el 2013 fue de 14,8% , ambos aspectos influyeron en el receso de la pobreza.

Pese a que hasta ese año la pobreza disminuyó, para el 2014 varió y pasó a ser de 36,87%, por consiguiente, para los próximos años el porcentaje fue cambiando constantemente el 37,24% para el 2015, 40,02% 2016 siendo este el valor más alto a partir del 2014 debido a que el subempleo creció de manera importante en 3,2 puntos porcentuales, por último, para los años 2017 y 2018 se obtuvo un 36,1% y 29,67% respectivamente de la población pobre. Por otra parte, en comparación del año 2010 y 2018 según el porcentaje de las personas pobres ha disminuido en 14,46 puntos porcentuales si bien por el incremento que presentaron en ese periodo los ingresos laborales. A pesar de que es una reducción bastante positiva, aún gran número de la población se encuentra en el subempleo por lo que no garantiza que las condiciones en las que desenvuelven su trabajo sean buenas. La pobreza como ya se mencionó en el primer capítulo provoca que las personas no vivan una vida digna, que limita alcanzar un nivel de vida estable, lo que este punto requiere de mayor énfasis dentro de los programas de gobierno y reducir esta situación.

**Figura 9** Porcentaje de personas pobres en la zona rural

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

### ***Condiciones de empleo y pobreza***

En la tabla 3 se realiza una comparación de las condiciones de empleo y pobreza, en donde en todos los años se estima que el porcentaje de “informalidad - pobre” son más altos que la “informalidad - no pobre”, por lo que se puede señalar que el nivel de la condición de empleo en el que se encuentra el trabajador es determinante de la condición de pobreza de la persona, desde el 2010 las personas que se encuentran en estado de pobreza e informalidad ha ido incrementando constantemente puesto que se situaba en 89,35% y para el 2018 en 92,85%, esto contrastando con los estudios de (Sáez, 2013) en donde señala que existen vínculos selectivos entre formas de empleo informal y vulnerabilidad, ya que los ingresos de los trabajadores informales son bajos al igual que en el caso ecuatoriano. Si bien, tal como se lo señala en el marco teórico la informalidad abarca serias características que van desde bajos ingresos, falta de regulación y protección al trabajador, lo cual genera situaciones críticas para quienes forman parte de este sector. A pesar de que los ingresos provenientes de la informalidad son bajos y en muchos casos inferiores al salario básico, esto provoca la limitación para optar

por una vida de calidad que incluye aspectos de salud, educación, acceso a infraestructura entre otros aspectos, estas limitaciones si revisamos los conceptos de pobreza se encuentran dentro de la misma, es decir que la informalidad conlleva a incrementar la pobreza en la zona. El aumento de porcentaje de “informal-pobre” se debe a que en los años de estudios se ha presentado diversas variaciones en el mercado laboral, donde la disminución del empleo adecuado y elevación del subempleo son factores clave en estas variaciones. Por otra parte, si comparamos el sector formal el cual es menor que el informal, el grado de “formalidad - no pobre” resulta ser mayor que el nivel de “formal – pobre”; debido a que este sector ofrece mejores condiciones que atribuye una disminución de la pauperización. A pesar de que en el Ecuador en el 2007 el gobierno ha promulgado varias políticas en el entorno laboral destinadas a mejorar las condiciones de trabajo, la informalidad en la zona rural es latente y va en incremento.

**Tabla 3** Tabla cruzada de Pobreza y las condiciones laborales

	2010		2011		2012		2013		2014	
	Formal	Informal								
No pobre	35.24%	64.76%	34.29%	65.71%	36.91%	63.09%	34.97%	65.03%	40.46%	59.54
Pobre	10.65%	89.35%	10.03%	89.97%	10.90%	89.10%	8.36%	91.64%	8.35%	91.65%

	2015		2016		2017		2018	
	Formal	Informal	Formal	Informal	Formal	Informal	Formal	Informal
	42.03%	57.97%	41.34%	58.66%	41.56%	58.44%	36.27%	63.73%
	8.20%	91.80%	8.06%	91.94%	8.63%	91.37%	7.15%	92.85%

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

### Análisis econométrico

El modelo econométrico fue estimado desde el año 2010 al 2018, tomando en cuenta siete variables independientes, a continuación, se presentan los resultados obtenidos tras la estimación y validación del modelo.

La tabla 4 se presentan los resultados partiendo del modelo logit en donde las variables presentan un coeficiente bajo el 5% por lo que son significativas al modelo, es necesario recalcar que la variable grupo1 la misma que hace referencia a la ocupación CIU8 que incluyen actividades con un requerimiento de un nivel de educación superior no son significativas en los primeros años, sin embargo esta variable a partir del año 2013 fue tomando valores significativos para la variable dependiente en este caso la pobreza. Si bien el sexo toma valores cambiantes de significancia en la que, en los años 2011,2013,2014 no representan valor significativo.

**Tabla 4** Nivel de significancia de variables

<b>Variable</b>	<b>2010</b> P<1t1	<b>2011</b> P<1t1	<b>2012</b> P<1t1	<b>2013</b> P<1t1	<b>2014</b> P<1t1	<b>2015</b> P<1t1	<b>2016</b> P<1t1	<b>2017</b> P<1t1	<b>2018</b> P<1t1
<b>Sexo</b>	0.00	0.06	0.00	0.414	0.069	0.005	0.166	0.003	0.351
<b>Edad</b>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Etnia</b>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Actividad</b>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Ocupac.</b>	0.974	0.019	0.813	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Nivel de Instr.</b>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Sector de empl.</b>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Ante la validación del modelo los principales resultados señalan que se tiene una buena bondad de ajuste, es decir que los valores observados corresponden a los esperados en este caso la pobreza se explica mediante el sector (formal e informal) al que pertenece el trabajador. La

sensitividad y especificidad se obtuvo un 69% (valor promediado) de una adecuada clasificación de los datos, lo que es mayor al 50% por lo que es aceptable. Los valores también arrojan que no existe multicolinealidad ya que se encuentran dentro de los rangos de 1 y 5 indicando una correlación moderada entre una variable explicada dada y cualquier otra variable explicativa en el modelo. Por otra parte, la curva de Roc el área posee valores cercanos y mayores al 0,7 de manera que es un modelo aceptable.

*Tabla 5 Validación del modelo*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Bondad de ajuste</b>	0.0028	0.3941	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<b>Sensitividad y Especificidad</b>	64.47%	63.91%	65.61%	69.07%	70.05%	70.95%	70.41%	72.58%	73.90%
<b>Multicolinealidad</b>	1.31	1.31	1.32	1.32	1.36	1.36	1.35	1.36	1.31
<b>Curva ROC</b>	0.7040	0.69	0.7143	0.7244	0.7595	0.7692	0.7725	0.7764	0.7554

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

A continuación, en la tabla 6 se exponen los principales resultados del modelo por tanto para la mejor comprensión e interpretación se ha tomado en cuenta los cambios marginales efectuados en el modelo.

Tabla 6 Cambios Marginales del modelo logit

<b>Cambios Marginales</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sexo</b>									
Mujer	2,26%	0,70%	3,98%	-2,24%	-4,05%	-4,48%	-3,80%	-4,85%	-3,72%
<b>Edad</b>	-0,24%	-0,25%	-0,26%	-0,32%	-0,23%	-0,22%	-0,19%	-0,18%	-0,27%
<b>Etnia</b>									
Afroecuatoriano	-8,18%	-18,03%	-6,84%	-16,07%	-6,78%	-7,66%	-12,63%	-12,59%	-10,98%
Negro	-17,53%	-16,47%	-6,69%	-14,08%	-9,23%	-1,49%	-10,87%	-18,04%	-21,32%
Mulato	3,05%	-25,31%	-8,44%	-7,30%	-11,86%	-18,80%	-9,79%	-12,76%	-16,21%
Montubio	-20,95%	-22,32%	-20,40%	-18,80%	-20,67%	-19,62%	-23,88%	-27,01%	-19,05%
Mestizo	-19,47%	-16,31%	-17,37%	-17,26%	-18,90%	-19,37%	-19,27%	-21,55%	-18,90%
Blanco	-20,49%	-15,09%	-17,18%	-18,67%	-18,29%	-12,92%	-23,07%	-21,96%	-12,26%
Otro	-35,68%	-12,78%	-11,88%	-3,62%	27,67%	-	-22,76%	23,73%	-
<b>Actividad</b>									
Explotación de minas y canteras	-23,12%	-10,74%	-10,69%	-26,53%	-23,80%	-19,32%	-13,59%	-24,02%	-21,99%
Industrias manufactureras	-6,87%	-8,56%	-2,71%	-4,15%	-13,23%	-5,97%	-8,75%	-7,67%	-11,42%
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	-24,42%	23,97%	-13,84%	-	-	-	-31,26%	-31,90%	-
Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos	23,68%	-14,69%	-2,81%	1,11%	-14,83%	-9,76%	-32,94%	-29,31%	-
Construcción	-23,67%	-22,43%	-14,54%	-26,57%	-28,97%	-25,18%	-26,62%	-24,66%	-23,62%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores.	-11,49%	-11,74%	-11,35%	-3,16%	-12,45%	-7,60%	-12,96%	-11,97%	-12,51%
Transporte y almacenamiento	-8,95%	-16,15%	-16,72%	0,39%	-13,65%	-12,44%	-5,22%	-11,34%	-18,13%
Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	-13,34%	-10,88%	-14,79%	-12,69%	-9,52%	-13,12%	-17,76%	-15,67%	-13,62%
Información y comunicación	-22,14%	-8,01%	-19,09%	-8,21%	-18,25%	-12,33%	-1,91%	-10,75%	-26,01%
Actividades financieras y de seguros	13,02%	10,60%	-9,14%	-	-23,40%	-	-12,40%	-	-
Actividades inmobiliarias	-	-2,54%	-	-	-	-	-	-6,41%	-
Actividades profesionales, científicas y técnicas	-	-16,88%	2,43%	1,51%	-11,29%	-3,35%	7,24%	-32,62%	-
Actividades de servicios administrativos y de apoyo	-10,77%	-13,92%	-24,56%	-11,58%	-22,04%	-15,34%	-16,86%	-17,77%	-22,90%
Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación.	-9,94%	-19,12%	-25,30%	-16,17%	-24,78%	-19,21%	-25,15%	-32,85%	-31,00%
Enseñanza	1,20%	-28,12%	-24,75%	-9,00%	-23,12%	-14,48%	-14,86%	-29,78%	3,02%

Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	-3,92%	-5,56%	-12,41%	-7,96%	-26,74%	-13,96%	-25,49%	-24,31%	-13,18%
Artes, entretenimiento y recreación	-12,76%	17,66%	-21,78%	-28,99%	-15,63%	-6,54%	-17,85%	-10,62%	-17,50%
Otras actividades de servicios	-0,87%	-1,03%	-0,60%	1,44%	-4,16%	-1,93%	-7,47%	-5,05%	-9,28%
<b>Ocupación</b>									
Profesionales científicos e intelectuales	-1,62%	-	-5,98%	-9,13%	9,68%	6,94%	2,39%	-5,25%	-9,11%
Técnicos y profesionales de nivel medio	1,90%	-	-4,68%	-11,19%	9,14%	12,39%	9,73%	-11,16%	9,06%
Empleados de oficina	-10,89%	-	-7,28%	1,09%	13,35%	13,25%	4,71%	-4,69%	-1,91%
Trabajad. de los servicios y comerciantes	2,68%	-	0,32%	-3,48%	16,79%	14,40%	13,31%	9,92%	17,81%
Trabajad. calificados agropecuarios y pesqueros	5,54%	-	1,09%	1,22%	15,10%	16,30%	11,14%	5,48%	12,45%
Oficiales operarios y artesanos	4,16%	-	-5,47%	-0,31%	19,06%	16,36%	11,50%	7,19%	15,51%
Operadores de instalac. máquinas y montad.	-0,92%	-	-2,25%	-13,89%	7,48%	10,19%	1,16%	2,57%	12,97%
Trabajadores no calificados, ocupaciones elementales	4,67%	-	0,15%	5,81%	20,98%	22,37%	20,13%	15,89%	21,71%
Fuerzas Armadas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Nivel de instrucción</b>									
centro de alfabetización	4,64%	3,31%	2,47%	0,49%	-2,17%	-3,12%	-1,59%	0,60%	10,08%
educación básica	-2,45%	-0,96%	-3,83%	-2,43%	1,15%	-0,01%	1,06%	2,42%	0,26%
educación media/bachillerato	-11,09%	-9,38%	-12,88%	-11,13%	-5,74%	-8,75%	-6,58%	-5,38%	-7,41%
Superior	-25,08%	-16,16%	-19,27%	-20,02%	-11,68%	-16,09%	-16,21%	-9,90%	-13,72%
<b>Sector al que pertenece el empleo</b>									
Informal	24,35%	23,21%	21,91%	23,39%	23,50%	25,02%	24,76%	20,48%	21,15%

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Según los datos expuestos para el año 2010 la probabilidad de que una mujer sea pobre alcanzó los 2,26 puntos porcentuales, sin embargo, para el año 2012 la tendencia de este comenzó a variar puesto que para este año la mujer tenía menor probabilidad de ser pobres con un valor de -2,24%, en el 2017 el valor más significativo de que la mujer tenga menor probabilidad de ser pobre fue de 4,85 puntos porcentuales. Esta variación se presenta debido al incremento de los ingresos laborales referente a las mujeres que se presentaron en esos años, lo cual disminuyó la probabilidad de que la mujer se encuentre en la pobreza. Asimismo, conforme a la edad el hecho de que aumente un año adicional al rango de edad la probabilidad de que la persona sea pobre es menor.

Al mismo tiempo, la variable etnia tiene una baja incidencia en que la persona sea pobre, los valores obtenidos poseen valores negativos por lo que demuestra que no existe mayor probabilidad de que estas sean pobres referentes a su etnia. Según la etnia afroecuatoriana en el año 2011 fue el punto en donde estos tuvieron la mayor probabilidad de no ser pobres, a diferencia del año 2014 que se obtuvo el menor valor de probabilidad de 6,68%. La etnia “negro” en el año 2015 tuvo un valor porcentual de 1,49% de probabilidad de no ser pobres, en cuanto al 2018 este valor fue en alza para este año las probabilidades de que las personas negras no fueran pobres fue de 21,32%. Por otra parte, las personas mulatas en el año 2010 tenían un 3,05% de probabilidad de ser pobres, sin embargo, para el siguiente año este presentó que un 25,31% de probabilidad de que estas personas no sean pobres, cabe señalar que en los siguientes años presentó la misma tendencia negativa. Las personas de etnia montubia en el año 2010 obtuvieron el valor mayor de probabilidad de no ser pobre puesto representó el 20,95% de probabilidad y el valor menor de probabilidad fue en el año 2013 con 18,80 puntos porcentuales. La etnia “mestiza” en el 2011 la probabilidad de no ser pobre fue de 16,31% de probabilidad cuyo máximo valor alcanzó en el año 2017 que se obtuvo un 21,55% de que estos no se encontraran en situación de pobreza. Para la etnia blanca su valor mínimo de probabilidad

de ser no ser pobre fue en el año 2018 con 12,26% y su valor máximo se vio reflejado en el año 2016. En cuanto para “otros” en el año 2014 y 2017 su probabilidad de ser pobres fue de 27,67% y 23,73% correspondientemente. Si bien estudios realizados por la CEPAL (2016) infieren en los grados de pobreza en los nacionalidades indígenas y afrodescendientes son superiores, por ello la pobreza son escenarios que se encuentran marcados por brechas étnicas y raciales (pág. 29). Sin embargo, en este caso de estudio la variable etnia no determina el nivel de pobreza como lo es a diferencia de otras variables de estudio.

Según actividades como suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado; distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos, son actividades que poseen mayor probabilidad de ser pobres en ciertos años del periodo de estudio, por ejemplo suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado para el año 2011 obtuvo una mayor probabilidad de 23% de ser pobre, de igual manera la distribución de agua y gestión de desechos para el año 2010 era de 23,68% más propensos a ser pobres, sin embargo en la mayoría de actividades y años estos corresponden a valores negativos, lo que indica que la probabilidad es menor en cuanto a ser pobre.

Para la ocupación la población profesional científicos e intelectuales de la zona rural para el año 2014 estas obtuvieron una mayor probabilidad de ser pobres de 9,68%, a diferencia del 2013 que este valor fue de 9,13% de probabilidad de no ser pobres. Para técnicos y profesionales de nivel medio el año 2015 alcanzo el porcentaje más alto de probabilidad del 12,39% de que estos sean pobres, a diferencia del 2013 que su probabilidad de que no sean pobres era de 11,19%. Los empleados de oficina en los años 2014 y 2015 la probabilidad de ser pobres bordeó el 13% de probabilidad, sin embargo, en los próximos años esta tendencia disminuyó y para el 2017 la probabilidad de que estos no se encuentren en el rango de pobreza fue de 4,69%. En cuanto para los trabajadores de los servicios y comerciantes en el año 2010 el nivel de probabilidad de ser pobre fue de 2,68%, el nivel más alto fue en el 2018 con un

17,81% con mayor probabilidad de pertenecer al grupo pobre. Los trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros son más propensos a ser pobres para lo cual en el año 2015 fue el año con el mayor nivel de probabilidad de 16,30%. Los oficiales operarios y artesanos para los años 2012 y 2013 tuvieron más probabilidades de ser no pobres con 5,47% y 0,30% correspondientemente. Para el 2014 en adelante esta tendencia cambió alcanzando su punto máximo en el año 2015 y 2016 con 19,06 y 16,36 puntos porcentuales. Finalmente, para los trabajadores no calificados y ocupaciones elementales tienen más probabilidad de ser pobres en comparación con las otras categorías de ocupaciones, en el año 2015 su probabilidad fue de 22,37% de ser más propensos a pobres, a diferencia del año 2012 que este valor solo fue de 0,15%.

Según el nivel de instrucción las personas que asistieron a un centro de alfabetización poseen una mayor probabilidad de ser pobre con un valor de 4,64%, estos valores disminuyeron entre el 2014 y 2016, pero el panorama cambió en el 2018 cuando llegó a una probabilidad de 10,08%. A diferencia las personas que estudiaron la educación básica las probabilidades van en disminución en comparación al primer grupo ya que los valores son negativos hasta el año 2014 tomando en cuenta que en el 2013 representó el -3,83% menos de probabilidad de ser pobre, si comparamos los niveles de estudio superior representan una cantidad alta en cuanto a la disminución de probabilidad de ser pobres y este panorama se repite en todos los años, en el 2010 su probabilidad de no ser pobre fue del 25,08 y su nivel más bajo alcanzado fue el 2017 con un valor de 9,90%. Por lo que se estima que a medida que las personas posean un mayor nivel de estudio las probabilidades de ser pobres van disminuyendo, tal como lo menciona Orazem, Glewwe & Patrinos (2007) la probabilidad de encontrar empleo aumenta con mayor nivel de educación, y los ingresos más altos. Un hogar mejor educado tiene menos probabilidades de ser pobre, en consecuencia el impacto de la educación influye sobre los ingresos y, por lo tanto, sobre la pobreza (Berg, 2008, pág. 3). En la zona rural los niveles de

educación superior son bajos al 2018 el 7,4% de la población ha cursado niveles superiores por ende contrastando con los resultados gran parte de la localidad tiene mayor probabilidad de ser pobre, la mayoría de la población solo ha cursado hasta la educación básica lo que corresponde a 60,41% y el 7,1% no ha cursado ningún nivel de estudio.

Sobre la variable de interés se puede observar que la pobreza y la informalidad tienen una estrecha relación, ya que el riesgo de que la persona sea pobre aumenta si esta se encuentra en el sector informal, este valor porcentual ha ido variando constantemente en los años considerados, alcanzando sus niveles más altos en los años 2010,2012,2015 y 2016, con valores que sobrepasan el 20% de más probabilidad, si bien esto se debe al incremento del desempleo que se produjo en esos años, por lo que las personas optaron por buscar fuentes de ingresos en la informalidad tal como lo señala Hart (1973) la informalidad es una salida al desempleo. Así mismo, esto se contrasta con la evidencia empírica expuesta en la investigación, señalando que la población que se encuentra en el sector informal es propensa a que sus ingresos sean bajos y por lo tanto que sus familias se encuentren bajo la línea de la pobreza.

## Capítulo IV. Conclusiones

La zona rural desde la antigüedad ha presentado escenarios de pobreza que han sido parte de la herencia del colonialismo, trayendo consigo que las familias que habitan en la zona vivan condiciones precarias y vulnerables. La situación del ingreso laboral en la zona rural ha presentado un incremento constante en los años de estudio puesto que en el año 2010 este era de USD 212 y en el 2018 alcanzó valores de USD 325, este incremento se basa netamente en el comportamiento del mercado laboral en donde el desempleo presentó disminuciones. Ante el aumento del ingreso laboral las condiciones de su población mejoran, puesto que de este depende su nivel de bienestar económico y social tal como lo señala la teoría expuesta. Sin embargo, se puede indicar que estas condiciones de mejora son limitadas, puesto que los niveles de ingreso no superan el salario básico unificado, por lo que la población sigue bajo el sueldo estándar establecido en la ley.

Por otra parte, se determinó que existe una gran brecha entre los ingresos laborales de las mujeres en comparación con los de hombres puesto que tienen un 29% de diferencia entre ambos, debido a que las mujeres no ocupan las mismas posiciones en el mercado laboral y que en muchas ocasiones sufren discriminación tan solo por el hecho de ser mujer. Con respecto a la etnia, las personas “mestizas” y “blancas” son las que mayor ingreso laboral poseen puesto que se ha incrementado en un 95% (blancos) y 57% (mestizos) desde el año 2010 hasta el 2018, siendo la población indígena y mulata la más vulnerable en comparación con las otras etnias.

En las zonas rurales, la pobreza y la discriminación son notorias; la discriminación étnica y de género son puntos que agravan la situación de la población perteneciente a estos grupos, ya que el hecho de ser mujer o pertenecer a una etnia implica menos posibilidades de encontrar un trabajo digno, lo que lleva a esta parte de la población a pasar por situaciones más

precarias tal como lo señala en los resultados obtenidos y otros estudios de autores como Lexartza, Chaves , Carcedo y Sánchez.

Según las condiciones de empleo, la mayor parte de la población rural se encuentra en trabajo informal con un 62,6% y formal a 25,2%, la informalidad ha ido en incremento dentro de la zona rural debido a que existe un escaso desarrollo de la economía que no supe a toda la disponibilidad de fuerza laboral, y que los porcentajes de subempleo han presentado incrementos. De igual manera la participación de las mujeres en la informalidad ha ido en aumento por las escasas oportunidades que ha conllevado a que opten por la informalidad como una salida. Cabe señalar que estar en la informalidad contribuye a que la población viva en situaciones de vulnerabilidad, ya que poseen menos oportunidades de acceso a aspectos como salud, educación, infraestructura entre otros.

La pobreza ha presentado una disminución desde el 2010 al 2018 en 14,46 puntos porcentuales, cuyos valores han dependido de la dinámica del mercado laboral en donde el desempleo ha disminuido sin embargo el subempleo ha aumentado, lo que señala que mayor parte de la población optó por empleos que si bien no se adaptan a sus competencias o que los ingresos son inferiores. Pese a que el nivel de pobreza en la zona rural ha disminuido debido a ciertos factores como los cambios del mercado laboral y el aumento de ingresos laborales, esto aún no es suficiente ya que las familias no alcanzan un buen nivel de bienestar debido a que los ingresos son insuficientes.

La pobreza y la informalidad van conjuntamente es decir a mayor nivel de informalidad mayor pobreza, esto a que gran parte de la población de la zona rural se encuentra en estado de informalidad y de esta un buen número son pobres, durante los años 2010 y 2018 el trabajo formal e informal ha ido variando constantemente, sin embargo, la formalidad no logra superar los niveles esperados. Es un hecho que la segmentación (formal / informal) del empleo influyen

en las condiciones de pobreza de la zona, y a pesar de que algunos casos atípicos tienen mayores ingresos en el sector informal que en el formal la mayoría de la población que está en la informalidad sigue siendo pobre. En el último año de estudio la informalidad y pobreza señalan un valor del 92,85% a diferencia del sector formal- pobre, por esta razón resulta ser una situación bastante crítica que existe en el sector rural.

Finalmente, se señala que los niveles de educación son muy importantes para la reducción de la pobreza, ya que la probabilidad de que las personas sean pobres va disminuyendo a medida que la población tenga más niveles educativos. En el sector rural, la informalidad está muy arraigada y va en aumento; la mayoría de la población a pesar de tener estudios, se ha visto obligada a tomar empleos informales por falta de oportunidades u optar por migrar a zonas urbanas en busca de mejorar sus condiciones de vida.

## Anexos

*Anexo I Odds Ratios del modelo*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Odds Ratio								
Pobreza									
<b>Sexo</b>									
Mujer	1.112062	1.03374	1.21111	.8883785	.8025715	.7821095	.8131507	.7601625	.8042425
<b>Edad</b>	.9886292	.9883099	.9873591	.9833673	.987909	.9878636	.989529	.989849	.9844376
<b>Etnia</b>									
Afroecuatoriano	.6814515	.436531	.7275488	.4541001	.7152043	.6826927	.5315614	.5340861	.5744365
Negro	.4452677	.4696823	.7324903	.5030573	.6334147	.928263	.5804808	.4033441	.3204794
Mulato	1.162124	.3054005	.6760415	.7034619	.55546	.385423	.6123852	.529422	.4329558
Montubio	.3803933	.3551031	.3850731	.3929618	.3504695	.3686393	.2956916	.2427034	.367775
Mestizo	.4073468	.4733459	.4458672	.4266029	.3859914	.3736455	.3789235	.3336839	.371115
Blanco	.3886044	.500903	.4497644	.3955576	.3986577	.5242149	.3091169	.3261215	.5371072
Otro	.1801188	.5570154	.5767939	.8401616	5.057237	1	.314508	396.127	
<b>Actividad</b>									
Explotación de minas y canteras	.3162288	.608171	.6024521	.1697107	.2569027	.3354339	.4919211	.2323539	.2229776
Industrias manufactureras	.7292231	.6751857	.8830358	.8101928	.5049702	.7343509	.639644	.6688171	.5179635
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	.2923338	3.057834	.5128039	1	1	1	.1421518	.1031058	1
Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos	3.151256	.4992577	.8790803	1.056216	.4608703	.5980978	.1195819	.141259	1
Construcción	.3060112	.3238807	.4939841	.1689505	.1661805	.2166927	.2124441	.2202388	.1867054
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores.	.585678	.5790483	.5829286	.8526349	.5273837	.673134	.5095179	.5248854	.4819323
Transporte y almacenamiento	.6614828	.4626077	.4388908	1.019286	.493047	.5139562	.7682105	.5446769	.3177172
Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	.5347866	.6039166	.4874678	.5039022	.6182222	.4941529	.3864072	.419978	.4468191
Información y comunicación	.3347806	.6929852	.383416	.6523134	.3750146	.5173635	.9085401	.563143	.1375459
Actividades financieras y de seguros	1.825347	1.607199	.6505352	1	.2648126	1	.5255657	1	1
Actividades inmobiliarias	1	.8917594	1	1	1	1	1	.7161872	1
Actividades profesionales, científicas y técnicas	1	.444971	1.116778	1.077136	.5620494	.8423946	1.435.044	.0931819	1
Actividades de servicios administrativos y de apoyo	.606445	.5192188	.270807	.538437	.2918659	.4328268	.4077301	.366678	.2025892

Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación.	.631006	.3933271	.2569986	.4041943	.2385403	.3379428	.2372429	.08997	.0475152
Enseñanza	1.055986	.2202429	.2671435	.6244886	.2702624	.4558645	.4580198	.1340998	1.168557
Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	.8359547	.7769549	.5523404	.6613619	.203412	.4701163	.2313375	.2268204	.4607723
Artes, entretenimiento y recreación	.550493	2.231695	.3254491	.1248886	.4397277	.7123537	.3842919	.5674349	.3345704
Otras actividades de servicios	.9610648	.9546297	.9730617	1.073811	.8146107	.9061057	.6838736	.7698346	.593172
Actividades de los hogares como empleadores como productores de bienes y s.	-	-	-	-	.4250093	1	-	-	-
Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales									
<b>Ocupación</b>									
Profesionales científicos e intelectuales	.9253192	1	.7461407	.5966596	1	1.583197	115.403	.7110648	.2989503
Técnicos y profesionales de nivel medio	1.094201	.5113437	.7964032	.5231363	1.853832	2.175607	1.740021	.4524398	1.985679
Empleados de oficina	.5779216	.3741935	.6987272	1.058062	1.796754	228257	1.31974	.7389629	.832623
Trabajad. de los servicios y comerciantes	1.134985	.3862091	1.015.583	.8297683	2.279295	2.431356	2.103817	1.764335	3.338826
Trabajad. calificados agropecuarios y pesqueros	1.296757	.7415225	1.053479	1.065687	2.746397	2.694995	1.875929	1.380145	2.453888
Oficiales operarios y artesanos	12.162	.7054327	.7654862	.9837712	2.50865	2.704201	1.912657	1.518349	2.93455
Operadores de instalac. máquinas y montad.	.9569689	.7198646	.8972244	.4341566	3.096141	1.919415	1.072717	1.166807	2.530803
Trabajadores no calificados, ocupaciones elementales	124.579	.6224011	1.007185	1.342795	1.629488	3.710721	2.995354	2.4242	4.122884
Fuerzas Armadas	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Trabajadores no calificados, ocupaciones elementales	-	.7549367	-	-	3.423558	-	-	-	-
<b>Nivel de instrucción</b>									
centro de alfabetización	1.236071	1.16428	1.121234	1.024436	.8903856	.846629	.918975	1.034.008	1.714.159
educación básica	.894044	.9566585	.8365146	.8849331	1.062652	.9995168	1.05752	1.143071	1.014566
educación media/bachillerato	.5975273	.6407423	.5385032	.5547635	.7316439	.6200042	.7020135	.7352643	.6418089
Superior	.2840967	.4505753	.3822894	.3138873	.5166966	.3976033	.3990238	.5578956	.411807
<b>Sector al que pertenece el empleo</b>									
Informal	3.175268	3.111718	2.946834	3.814711	3.704426	4.056352	3.82737	3.238383	4.024351
<u>_cons</u>	1.215038	173.052	1.458423	.9879657	.3624653	.3371538	.4841388	.6385514	.3118789

Nota: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

### Bibliografía

- Barrera, Y., Castiglia, M., Kruijt, D., Menjívar, R., & Pérez, J. (1993). *La economía de los pobres*. Obtenido de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/41713.pdf>
- Berard, L. A. (2003). *Trabajo, pobreza y calidad de vida: El caso de un grupo de cartoneros de la comuna de Providencia, Santiago*. Obtenido de <http://www2.facso.uchile.cl/publicaciones/mad/08/paper06.pdf>
- Berg, S. v. (2008). *Poverty and education*. Obtenido de [http://www.iaaed.org/downloads/10\\_finalweb.pdf](http://www.iaaed.org/downloads/10_finalweb.pdf)
- Boltvinik, J. (2010). Peter Townsend y el rumbo de la investigación sobre pobreza en Gran Bretaña. Obtenido de <http://equidadparalainfancia.org/2010/01/peter-townsend-y-el-rumbo-de-la-investigacion-sobre-pobreza-en-gran-bretana/>
- CAF. (2018). *¿Cómo se combate la informalidad en América Latina y el Caribe?* Obtenido de [https://ideasparaelfuturo.caf.com/media/1731/c%C3%B3mo-se-combate-la-informalidad-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe\\_.pdf](https://ideasparaelfuturo.caf.com/media/1731/c%C3%B3mo-se-combate-la-informalidad-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe_.pdf)
- Caloca, O., Leriche, C., & Martínez, N. (2016). La pobreza desde las teorías de Ricardo y Sen. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41352781007.pdf>
- Canelas, C. (2014). *Minimum wage and informality in Ecuador*. Obtenido de <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/wp2014-006.pdf>
- CEPAL. (2003). *La pobreza rural en América Latina: Lecciones para una reorientación de las políticas*. Santiago de Chile. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6540/S037467\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6540/S037467_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- CEPAL. (2014). Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40097/S1600316\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40097/S1600316_es.pdf)
- CEPAL, C. E. (2016). *La matriz de la desigualdad social en América Latina*. Obtenido de [https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz\\_de\\_la\\_desigualdad.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/matriz_de_la_desigualdad.pdf)
- CEPAL, C. E. (2016). *Mejoras recientes y brechas persistentes en el empleo rural*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40097/S1600316\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40097/S1600316_es.pdf)
- Chiavenato, A. (2006). *Introducción a la teoría general de la administración*. Obtenido de [https://frrq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod\\_resource/content/0/Chiavenato%20Idalberto.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf](https://frrq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod_resource/content/0/Chiavenato%20Idalberto.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf)
- Cicowicz, M., Gasparini, L., Gutierrez, F., & Tornarolli, L. (2006). *Áreas Rurales y Objetivos de Desarrollo del Milenio en América Latina y el Caribe*. Obtenido de [https://www.econstor.eu/bitstream/10419/189598/1/doc\\_cedlas43.pdf](https://www.econstor.eu/bitstream/10419/189598/1/doc_cedlas43.pdf)
- CIET, L. C. (1993). *Resolución sobre las estadísticas del empleo en el sector informal, adoptada por la decimoquinta Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo (enero de 1993)*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms\\_087486.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_087486.pdf)

- Condor, J. E. (2010). *Discriminación salarial en el mercado laboral por etnia*. Obtenido de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/3248/1/TFLACSO-2010JECF.pdf>
- Coronel, J. (2016). *Ingresos Laborales y Tiempos en Trabajo en Antioquia y el Área Metropolitana del Valle de Aburra*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1650/165046671003.pdf>
- DFID, D. f. (2007). *Growjth Bulding jobs and prosperity in developing*. Obtenido de <https://www.oecd.org/derec/unitedkingdom/40700982.pdf>
- Dominguez, J. A. (2010). *Informalidad Laboral y Pobreza Urbana en Colombia*.
- Durán, J. P. (2003). *La pobreza y su relación con el desarrollo social, el crecimiento económico y el empleo: Nuevas hipótesis teóricas e implicaciones prácticas*. Obtenido de [https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/eventos/archivos/Teorias-Pobeza\\_0.pdf](https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/eventos/archivos/Teorias-Pobeza_0.pdf)
- Económica, F. d. (1980). *CINCUENTA AÑOS DE PENSAMIENTO EN LA CEPAL*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2037/8/S33098N962Cvol2\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2037/8/S33098N962Cvol2_es.pdf)
- EDP, E. D. (1965). *Theories of economic growth*. Obtenido de [http://www.ebookbou.edu.bd/Books/Text/SOB/MBA/mba\\_4334/Unit-02.pdf](http://www.ebookbou.edu.bd/Books/Text/SOB/MBA/mba_4334/Unit-02.pdf)
- FAO, O. d. (2013). *Pobreza rural y políticas públicas en América Latina y el Caribe*. Obtenido de <https://www.fao.org/3/i3069s/i3069s.pdf>
- FAO, O. d. (2018). *Panorama de la pobreza rural en América Latina y el Caribe*. Obtenido de <https://www.fao.org/3/CA2275ES/ca2275es.pdf>
- Farfán, N. A. (2019). *Análisis de la relación entre el desempleo y la pobreza en Colombia en los años 2010 al 2018*. Obtenido de [https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/13219/1/2019\\_An%C3%A1lisis\\_Relaci%C3%B3n\\_Desempleo.pdf](https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/13219/1/2019_An%C3%A1lisis_Relaci%C3%B3n_Desempleo.pdf)
- Fields, G. (2001). Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/ccss/02/mamr.htm>
- Fields, G. (2008). Guía para los modelos multisectoriales del mercado de trabajo en los países en desarrollo. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-718X2008000200257&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-718X2008000200257&script=sci_arttext)
- Flores, A., & Argáez, J. (2017). *Pobreza, género y diferencias en la participación y ocupación en el sector informal en México*. Obtenido de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/63246/73621>
- Freije, S. (2002). *El empleo informal en América Latina y el Caribe: Causas, consecuencias y recomendaciones de política*. Obtenido de <https://publications.iadb.org/es/publicacion/14938/el-empleo-informal-en-america-latina-y-el-caribe-causas-consecuencias-y>

- Galvis, J. A. (2012). *Antecedentes, Teorías y Concepciones sobre el Salario*. Obtenido de <file:///D:/Users/Hp/Downloads/Dialnet-AntecedentesTeoriasYConcepcionesSobreElSalario-5551794.pdf>
- González, J. L. (2018). *Análisis del sector informal y su incidencia en el desarrollo económico período 2015-2017*. Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/oel/2018/03/sector-informal-ecuador.html>
- Guerra, L. (2015). *Nuevos escenarios de la migración en Ecuador. La reconfiguración de la identidad a través del imaginario de las fronteras entre lo rural y lo urbano. El caso de los migrantes indígenas en Latacunga provenientes del páramo de Zumbahua*. Obtenido de <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/9738/2/TFLACSO-2015LKGF.pdf>
- Hall, G., & Patrinos, H. (2005). *Pueblos indígenas, pobreza y desarrollo humano en América Latina: 1994-2004*. Obtenido de <https://documents1.worldbank.org/curated/en/712501468300536572/pdf/330200PueblosIndigenasPobrezaIresumenIes.pdf>
- Hart, K. (1973). *Informal income opportunities and urban employment in Ghana. The Journal of Modern African Studies*,.
- Herrera, P. (2010). *El Empleo como factor de reducción de la pobreza: Un análisis comparativo del desempeño económico de México y Brasil*.
- INEC, I. N. (2008). *Ingreso Laboral*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estudios%20e%20Investigaciones/Trabajo\\_empleo/3.%20REM-Empleo\\_conduct.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estudios%20e%20Investigaciones/Trabajo_empleo/3.%20REM-Empleo_conduct.pdf)
- INEC, I. N. (2012). *Clasificación Nacional de Ocupaciones y Actividades*. Obtenido de <https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/metodologias/CIUO%2008.pdf>
- INEC, I. N. (2016). *Metodología para la medición del empleo en Ecuador*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Septiembre-2016/Nota%20metodologica%20final%20actualizada%20\(Septiembre-16\).pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Septiembre-2016/Nota%20metodologica%20final%20actualizada%20(Septiembre-16).pdf)
- INEC, I. N. (2016). *Pobreza y Desigualdad*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Junio\\_2016/Presentacion\\_Pobreza\\_201606.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Junio_2016/Presentacion_Pobreza_201606.pdf)
- Jaramillo, M. (2010). *El estudio de la pobreza a través del tiempo, y la determinación del papel de la economía política*. Obtenido de [http://repository.unipiloto.edu.co/bitstream/handle/20.500.12277/7952/estudio\\_pobreza\\_a\\_copilo\\_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repository.unipiloto.edu.co/bitstream/handle/20.500.12277/7952/estudio_pobreza_a_copilo_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Labrunée, M. (2018). *El Crecimiento y el Desarrollo*. Obtenido de <http://nulan.mdp.edu.ar/2883/1/labrunee-2018.pdf>

- Lagares, R., & García, F. (2012). *Principales antecedentes en la consideración del trabajo en la literatura económica : teorías sobre el mercado de trabajo y el desempleo*. Obtenido de <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/10756>
- Lexartza, L., Chaves, M., Carcedo, A., & Sánchez, A. (2018). *La brecha salarial entre hombres y mujeres en América Latina: El camino hacia la igualdad salarial*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms\\_697670.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_697670.pdf)
- López, J., & López, T. (1986). *TEORÍAS ALTERNATIVAS DEL EMPLEO*. Obtenido de <http://obela.org/system/files/lopezsantos.pdf>
- Martínez, L. (1992). *El empleo rural en el Ecuador*. Obtenido de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/56176.pdf>
- Mathus, M. (2008). PRINCIPALES APORTACIONES TEÓRICAS SOBRE LA POBREZA. Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/cccss/02/mamr.htm>
- Morales, M., & Mideros, A. (2018). *Análisis de la pobreza multidimensional en los hogares de la agricultura familiar campesina en el Ecuador*. Obtenido de <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/ECONOMIA/article/view/3379/4268>
- OIT, O. I. (2013). *Políticas de Mercado de Trabajo y Pobreza Rural*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/genericdocument/wcms\\_222135.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/genericdocument/wcms_222135.pdf)
- OIT, O. I. (2015). *Decent Work Country Diagnostics - Technical Guidelines to draft the Diagnostics Report*. Obtenido de <https://www.ilo.org/global/topics/dw4sd/themes/employment-rich/lang--es/index.htm>
- OIT, O. I. (2016). *Condiciones de trabajo*. Obtenido de <https://www.ilo.org/global/topics/dw4sd/themes/working-conditions/lang--es/index.htm>
- OIT, O. I. (2017). *Condiciones de trabajo en una perspectiva global*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_696174.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_696174.pdf)
- OIT, O. I. (2018). *Los derechos en el trabajo en la economía rural*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_dialogue/---sector/documents/publication/wcms\\_437227.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---sector/documents/publication/wcms_437227.pdf)
- OIT, O. I. (2018). *Sector informal y las formas atípicas de empleo*. Obtenido de [https://www.ilo.org/actrav/areas/WCMS\\_DOC\\_ATR\\_ARE\\_INF\\_ES/lang--es/index.htm](https://www.ilo.org/actrav/areas/WCMS_DOC_ATR_ARE_INF_ES/lang--es/index.htm)
- OIT, O. I. (2022). *Las estadísticas sobre los trabajadores pobres*. Obtenido de <https://ilostat.ilo.org/es/topics/working-poor/#:~:text=Los%20trabajadores%20pobres%20son%20personas,una%201%C3%A9a%20de%20pobreza%20aceptada>

- ONU, O. d. (2014). *Empleo Rural Decente*. Obtenido de <https://www.fao.org/3/at883s/at883s.pdf>
- Osorio, R. (1996). *Algunos Aspectos sobre del Mercado Laboral. Una aproximación Teórica y Empírica*. Obtenido de [file:///D:/Users/Hp/Downloads/revista,+Gestor\\_a+de+la+revista,+1152-3697-1-CE.pdf](file:///D:/Users/Hp/Downloads/revista,+Gestor_a+de+la+revista,+1152-3697-1-CE.pdf)
- Pardo, E. (2000). La Pobreza en Smith y Ricardo. Obtenido de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/299/283>
- Pérez, M., Aguello, L., & Purcachi, W. (2015). *La pobreza rural en el Ecuador: Breve análisis del período 2000-2014*. Obtenido de [file:///D:/Users/Hp/Downloads/Dialnet-LaPobrezaRuralEnElEcuador-5833395%20\(1\).pdf](file:///D:/Users/Hp/Downloads/Dialnet-LaPobrezaRuralEnElEcuador-5833395%20(1).pdf)
- Pololo, F. d. (2017). *Los pueblos indígenas en América (Abya Yala)*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43187/6/S1600364\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43187/6/S1600364_es.pdf)
- Ricardo, D. (1817). *Resumen: "Principios de Economía Política y Tributación"*, David Ricardo (1817). Obtenido de <https://librosdeeconomiaehistoria.wordpress.com/2015/03/25/resumen-principios-de-economia-politica-y-tributacion-david-ricardo-1817/>
- Rojas, J. (2020). Análisis del empleo en el Ecuador en el período 2010-2018 desde una perspectiva econométrica. Obtenido de <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/9768/1/15400.pdf>
- Sáez, P. B. (2013). *Empleo informal y precariedad en el Chile actual*. Obtenido de <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116820/Tesis%20de%20grado%20-%20Pedro%20Benjamin%20Saez%20Rubilar.pdf?sequence=1>
- SDC, A. S. (2015). *Informe sobre la pobreza: comprensión de la pobreza Eva Ludi*. Obtenido de <https://www.shareweb.ch/site/Poverty-Wellbeing/Documents/SDC%20Poverty%20Brief%20160413%20Web.pdf>
- Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46405/4/S2100026_es.pdf)
- Tejada, M. L. (2013). *Análisis del desempleo y subempleo en el Ecuador y su impacto en las condiciones de vida de la población urbana, período 2000-2010*. Obtenido de <https://repositorio.uisek.edu.ec/bitstream/123456789/1025/1/Tesis%20Maria%20Lorena%20Tejada%20Orozco.pdf>
- Tenjo, J. (2001). *Pobreza y Mercados Laborales*. Obtenido de <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/7981/dcede2001-10.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Unidas, O. d. (2014). *Mujeres y mercado laboral informal: vulnerabilidad y pobreza*. Obtenido de <https://ecuador.unwomen.org/es/noticias-y-eventos/articulos/2014/7/mujeres-y-mercado-laboral-informal-vulnerabilidad-y->

