



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

CARRERA DE ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS

TEMA:

“ECONOMÍA FAMILIAR Y COMPOSICIÓN DEL GASTO EN TRABAJADORES
DEL SECTOR FLORÍCOLA DEL CANTÓN CAYAMBE”

TRABAJO DE GRADO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA

AUTORA:

Guerrón Borja Erika Lizbeth

DIRECTORA:

Econ. Wilma Guerrero Villegas

Ibarra, 2023

CERTIFICACIÓN DE LA ASESORA

En calidad de directora del Trabajo de Grado presentado por la egresada Erika Lizbeth Guerrón Borja, para optar por el título de Economía, cuyo tema es **“ECONOMÍA FAMILIAR Y COMPOSICIÓN DEL GASTO EN TRABAJADORES DEL SECTOR FLORÍCOLA DEL CANTÓN CAYAMBE,”** considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometidos a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinador que designe.

En la ciudad de Ibarra 02 de junio de 2023



Econ. Wilma Guerrero Villegas
DIRECTORA DE TESIS



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	1725313751		
APELLIDOS Y NOMBRES:	GUERRON BORJA ERIKA LIZBETH		
DIRECCIÓN:	Cayambe, Santa Rosa de Cuzubamba, Barrio Rumíñahui, pasaje San José		
EMAIL:	elguerronb@utn.edu.ec		
TELÉFONO FIJO:		TELÉFONO MÓVIL:	0993900814

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	ECONOMÍA FAMILIAR Y COMPOSICIÓN DEL GASTO EN TRABAJADORES DEL SECTOR FLORÍCOLA DEL CANTÓN CAYAMBE
AUTOR (ES):	GUERRON BORJA ERIKA LIZBETH
FECHA: DD/MM/AAAA	19/04/2023
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	ECONOMISTA
ASESOR /DIRECTOR:	ECO. WILMA MATILDE GUERRERO VILLEGAS

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 13 días del mes de junio de 2023

EL AUTOR:

(Firma).....

Nombre: Erika Lizbeth Guerron Borja

Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad analizar los hábitos de consumo en relación con la situación socioeconómica de los trabajadores vinculados al sector florícola en el cantón Cayambe. Se usó un enfoque mixto, el diseño no experimental y el alcance de tipo descriptivo, explicativo y correlacional. Se utilizó un conjunto de variables con datos de corte transversal obtenidos mediante la aplicación de una encuesta a 375 trabajadores. Además, se estimó un modelo econométrico a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Los resultados muestran que las variables que influyen en el gasto familiar son la edad, la etnia, el cargo en la empresa, el tamaño del hogar, el ingreso familiar y el ahorro. Con respecto a las tendencias de consumo, el 25,26% mostraron que gastan en alimentación, el 23,56% lo destinan al pago de deudas, especialmente por razón de compra de electrodomésticos. Estos dos porcentajes (para las personas que tienen deudas) representan alrededor de la mitad de los ingresos de los hogares. En relación al ahorro, sólo el 35% destinan un porcentaje de su renta al ahorro. Finalmente se concluye que las personas del sector de estudio carecen de una adecuada gestión de sus recursos económicos, que en parte es influenciada por las condiciones económicas sociales y políticas del país.

Palabras claves: economía familiar, gasto, ingreso, deuda, ahorro, canasta básica, sector florícola.

Abstract

The purpose of this research work is to analyze consumption habits in relation to the socioeconomic situation of workers linked to the flower sector in the Cayambe canton. A mixed approach was used, the non-experimental design and the descriptive, explanatory and correlational scope. A set of variables with cross-sectional data obtained by applying a survey to 375 workers was used. In addition, an econometric model was estimated through the Ordinary Least Squares (OLS) method. The results show that the variables that influence family spending are age, ethnicity, position in the company, household size, family income, and savings. Regarding consumption trends, 25.26% showed that they spend on food, 23.56% allocate it to paying debts, especially for the purchase of household appliances. These two percentages (for people who have debt) represent about half of the household income. In relation to savings, only 35% allocate a percentage of their income to savings. Finally, it is concluded that people in the study sector lack adequate management of their economic resources, which is partly influenced by the economic, social and political conditions of the country.

Keywords: family economy, spending, income, debt, savings, basic basket, floriculture sector.

Agradecimiento

En primera instancia agradezco a Dios por darme fortaleza y sabiduría para cumplir cada meta propuesta.

A mis padres por ser el ejemplo de esfuerzo, trabajo y lucha constante. Gracias a ellos por acompañarme en cada etapa de mi vida.

A mi directora de tesis por la orientación, apoyo y paciencia que ha sido de gran ayuda para culminar con éxito este proceso.

Erika

Dedicatoria

Dedicó de todo corazón mi tesis, a todas las personas que han aportado de manera significativa al desarrollo de mi vida universitaria, en especial a mis padres ya que ellos han sido el pilar fundamental para alcanzar este logro tan importante, impulsándome siempre a ser una mejor persona. A mi madre por siempre tener una palabra de aliento en los momentos más difíciles y por siempre tenerme presente en sus oraciones y darme su bendición que sin duda ha sido quien me ha acompañado en este largo camino.

Erika

Índice de Contenidos

Introducción.....	11
Antecedentes.....	11
Situación Actual	15
Situación Prospectiva	16
Formulación del Problema.....	17
Objetivos.....	18
General.....	18
Específicos.....	18
Preguntas de Investigación	18
Justificación.....	19
Estructura del Trabajo de Investigación	20
Capítulo I. Marco Teórico	21
1. Teorías Económicas.....	21
1.1. Teoría Económica sobre la Economía Familiar	21
1.2. Teoría Económica sobre la Composición del Gasto Familiar (consumo)....	23
1.3. Teoría Económica sobre el Endeudamiento de las Familias.....	24
2. Enfoques Conceptuales sobre la Economía Familiar, Composición del Gasto y Endeudamiento	26
2.1. Factores que Influyen en la Canasta Familiar Básica	27
2.2. Endeudamiento, Efectos y Consecuencias	27
3. Trabajos Empíricos sobre la Economía Familiar y la Composición del Gasto ...	28
Capítulo II. Metodología	33
1. Enfoque, Diseño y Alcances de la Investigación	33
2. Recolección de Datos (tratamiento de la información)	34
2.1. Operacionalización de las Variables	35
2.1.1. Variable Dependiente	36
2.1.2. Variables Independientes.....	37

3. Población y Muestra	39
3.1. Población.....	39
3.2. Muestra.....	39
4. Metodología Econométrica	40
4.1. Especificación del Modelo	40
4.2. Estimación de los Parámetros del Modelo Económico.....	41
4.3. Validación	42
Capítulo III. Análisis y Discusión de Resultados	43
1. Situación Socioeconómica.....	43
2. Composición del Gasto de la Economía Familiar, Consumo, Ahorro y Endeudamiento	50
3. Análisis Descriptivo del Comportamiento de la Deuda de los Hogares	54
4. Análisis Económico.....	61
Capítulo IV. Conclusiones y Recomendaciones	73
Recomendaciones	76
Bibliografía.....	77
Anexos	86

Índice de tablas

Tabla 1. Método e instrumento para el cumplimiento de los objetivos específicos	34
Tabla 2. Matriz de operacionalización de variable dependiente.....	36
Tabla 3. Matriz de operacionalización variables independientes	37
Tabla 4. Características de las empresas florícolas	39
Tabla 5. Descripción de las variables del modelo	41
Tabla 6. Variables económicas y sociales cuantitativas	49
Tabla 7. Estadística descriptiva del monto de ahorro	54
Tabla 8. Estadística descriptiva del monto, pago mensual y plazo de la deuda	56
Tabla 9. Cumplimiento y validación de los supuestos	62
Tabla 10. Coeficientes para la variable nominal etnia.....	64
Tabla 11. Coeficientes para la variable nominal cargo.....	65
Tabla 12. Coeficientes para la variable nominal número de integrantes del hogar	67

Índice de figuras

Figura 1. Frecuencia de género (en porcentaje)	44
Figura 2. Frecuencia de estado civil (en porcentaje).....	45
Figura 3. No. integrantes del hogar (en porcentaje)	45
Figura 4. Frecuencia de etnia (en porcentaje)	46
Figura 5. Frecuencia nivel de educación (en porcentaje).....	46
Figura 6. Frecuencia de zona de residencia (en porcentaje).....	47
Figura 7. Frecuencia de cargo en la empresa (en porcentaje)	48
Figura 8. Frecuencia de ingresos extras (en porcentaje)	49
Figura 9. Tendencia de consumo y deuda (en porcentaje)	52
Figura 10. Frecuencia de ahorro (en porcentaje).....	54
Figura 11. Existencia de deuda (en porcentaje).....	56
Figura 12. Razón de deuda (en porcentaje)	57
Figura 13. Proveedor de la deuda (en porcentaje).....	59
Figura 14. Deudas con tarjetas de crédito (en porcentaje)	60
Figura 15. Resultados a partir de la estimación de MCO.....	62

Introducción

Antecedentes

La economía familiar se ha convertido con el tiempo en una importante área de análisis dentro de la teoría económica moderna. Al respecto Samuelson (1956) y Becker (1981) hicieron las primeras contribuciones a dicha área sobre el tema de la asignación de recursos dentro de la unidad familiar. Las décadas de 1950 y 1960 fue el inicio del surgimiento del análisis económico familiar como campo de estudio para los economistas. Esto se reflejó en varios artículos de investigación que consideraron a las familias como tema de investigación. Las publicaciones más destacadas son las de Samuelson (1956) sobre la asignación de recursos intrafamiliares, Tanaka (1951) y Nakajima (1957) sobre el comportamiento de las familias campesinas, y Sen (1966) sobre el funcionamiento de las organizaciones domésticas y cooperativas (Serrano, 2003).

En la actualidad, las explicaciones aprendidas sobre la economía familiar giran en torno a la idea de que esta tiene por objeto gestionar adecuadamente los ingresos y gastos de la familia, destinando los primeros a cubrir los segundos y permitiendo a la familia satisfacer sus necesidades básicas y materiales atendiendo al mismo tiempo otros aspectos importantes para su desarrollo, como la nutrición, la salud, el vestido, la educación y el transporte, entre otras y con ello alcanzar una adecuada calidad de vida (González et al., 2016).

En esta misma línea las variables antes mencionadas forman parte de la composición del gasto, y estas a su vez de la canasta básica, misma que en el Ecuador se calcula como el Índice de Precios al Consumidor (IPC). Dicho indicador es reconocido como el instrumento que mide de los cambios en el precio promedio de los bienes y servicios que compran los hogares en una economía. (INEC, 2019). A partir de 1999 se

hizo evidente un hecho que incidió significativamente en el IPC. En ese año se acentuó la tendencia alcista en el nivel de precios que se venía observando desde 1990. Desde la dolarización en el año 2000, los ecuatorianos obtenían un salario básico unificado (SBU) de \$57 dólares, frente a un ingreso familiar promedio de \$80 y un precio de la canasta básica de alimentos de \$170 dólares, lo que significaba que menos de la mitad de los artículos de esa canasta podrían ser comprados por los hogares ecuatorianos. Sin embargo, hubo una serie de industrias que afirmaron que el cambio era ventajoso porque la disminución de la inflación después de la dolarización condujo a la estabilidad de precios (Banco Central del Ecuador, 2000).

Debido a una serie de factores, entre ellos el terremoto ocurrido el 16 de abril, el bajo precio del petróleo y la apreciación del dólar en los mercados globales, entre otros, Ecuador experimentó una severa crisis económica en 2016. Esta crisis se reflejó en el PIB e indicaba una situación negativa para la economía ecuatoriana. En ese año, el costo de los artículos de la canasta básica aumentó un poco más que el ingreso familiar, dicho ingreso en Ecuador alcanzó el 98% de la canasta básica a inicios de 2017, debido a que el país ya atravesaba una crisis económica. De acuerdo con el INEC (2018), el salario de una familia en 2018 era mayor que el precio de una canasta básica de alimentos.

Antes de la dolarización, una canasta básica de alimentos costaba en promedio \$304 dólares mensuales, mientras que el ingreso mensual de una familia estaba a la par del promedio nacional de \$168 dólares, según estadísticas del Banco Central del Ecuador (BCE). El costo de la canasta en su conjunto ya había sido cubierto por los ingresos familiares de 2009 en alrededor del 67%. Así mismo, en los últimos diez años, las familias han tenido acceso a más de la mitad del precio de la canasta básica hasta un punto en que es un poco más caro. Esto indica que las condiciones económicas de los hogares

ecuatorianos han mejorado, permitiéndoles comprar los bienes necesarios para satisfacer sus necesidades básicas (León et al., 2019).

En ese sentido, muchas de las familias que se han visto impactadas por el precio de la canasta básica se dedican a la agricultura, y los empleados del sector florícola del cantón Cayambe no son la excepción. Debido a la alta demanda de mano de obra en el mencionado cantón, la actividad dedica al cultivo de flores se ha consolidado como la mayor fuente de empleo de la industria (Pinanjota, 2016). Las primeras plantaciones de flores para exportación se iniciaron en el norte del país en 1985 (Pierre, 2001), gracias a que se estaban construyendo varios invernaderos, las provincias de Pichincha y Cotopaxi fueron los puntos focales de este evento. Considerando las condiciones climáticas y ocupación del suelo que ofrecen estas regiones, Pichincha albergaba el 75% de todas las florícolas en el año 2001. De ese porcentaje total, los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo albergaban el 54% de las plantaciones de flores (Bolay et al., 2004).

La población cayambeña se benefició de las fuentes potenciales de empleo temporal o permanente generadas por los agronegocios y las floriculturas que establecieron un nuevo esquema agro productivo (García, 2006). Por otro lado, las plantaciones en Cayambe ofrecieron empleos directos e indirectos a los operadores, en su mayoría mano de obra no calificada, y atrajeron a grandes grupos de personas de las comunidades indígenas y campesinas del sector, así como de otros lugares con altas tasas de desempleo (Martínez, 2014).

En el área urbana de Cayambe se crearon asentamientos de población más organizados, esto debido a que las personas se adaptaban a las nuevas formas individualizadas de trabajo en el sector alejándose de sus estilos de vida tradicionales y sus costumbres ancestrales (Bolay et al., 2004). Como consecuencia de la alteración de

las condiciones de trabajo, se hace necesario adaptarse a los cambios que impone el sector urbano, lo que a su vez conduce a una reestructuración en la forma de asignación de los gastos. Los nuevos hábitos de alimentación (como condicionante de los horarios de trabajo), el gasto e inversión en educación (tecnología, uniformes, transporte o movilización), la necesidad de vivienda (arrendamiento) o de financiamiento ya sea para la adquisición de una casa propia o vehículos, el gasto en salud (en los últimos 2 años este gasto ha aumentado mucho más debido a las secuelas que dejó la pandemia del Covid 19), o el gasto en pago de préstamos de créditos, son algunos de los determinantes que reconfiguran la proforma de gastos de las familias cayambeñas. Es fundamental aclarar que la canasta básica de alimentos y el gasto en todos los productos que la componen están calculados para una familia promedio de 4 personas con 1.6 perceptores de un salario básico unificado. Los gastos antes mencionados son superiores a la proyección típica porque esta condición no se cumple en muchas familias.

A la par con lo mencionado anteriormente:

Existen diferentes factores que influyen en la composición de la canasta básica familiar, entre ellos de índole cultural, educativos, económicos, ubicación geográfica, sistemas de abastecimiento, condiciones climáticas y otros factores relacionados con el nivel socio económico caracterizado por la profesión del jefe de familia, grado de instrucción o nivel de conocimiento de la madre, principal fuente de ingreso de la familia y condiciones de la vivienda (Espejo, 2015, pp 12).

El gasto destinado al pago de la deuda es un componente crucial que determina la canasta básica de las familias ecuatorianas. Alrededor de 400.000 familias ecuatorianas están sobre endeudadas con instituciones financieras, según INEC (2014). Los hogares (particularmente aquellos que dependen de fuentes de ingresos informales) deben más

(como resultado de las deudas que han contraído) de lo que pueden pagar cada mes con sus ingresos (Benavides & IpiALES, 2017). De acuerdo a Riera (2019) una familia ecuatoriana promedio tiene una deuda de \$4.500 dólares, que incluye sumas adeudadas a cooperativas, bancos, el Servicio de Rentas Internas (SRI), servicios básicos y préstamos no oficiales (chulco, préstamos informales). Este nivel de deuda es casi 10 veces mayor al ingreso del trabajador promedio.

Situación Actual

Debido a las consecuencias económicas y al impacto de la pandemia del Covid-19, el acceso a la canasta familiar básica (CFB) se ha visto impactado negativamente en Ecuador desde 2021. El costo de la CFB no es cubierto ni por el 69% de los hogares, o 7 de cada 10 familias. El precio de esa canasta hasta agosto de 2022 fue de \$754,17 dólares, el valor más alto jamás registrado por el INEC. Transporte, alimentos y bebidas no alcohólicas fueron las categorías que menos incidieron en el incremento de la canasta básica, aportando cada una con un 1,12% (INEC, 2022).

Como se mencionó en el apartado anterior, los ingresos y gastos componen la economía familiar. En los últimos 3 años el ingreso familiar mensual ha variado en pequeños porcentajes. En 2020, dicho ingreso fue \$746,67, lo cual representa el 104,26% del costo de la CFB (Vera et al., 2020). En 2021, el ingreso familiar mensual de un hogar fue de \$746,67, este representa el 104,85% del costo de la CFB (Vera et al., 2021). En 2022, el ingreso familiar promedio mensual fue de \$793,33, representando el 109,52% del costo de la CFB (Vera et al., 2022).

Las familias ahora invierten una mayor parte de sus ingresos para satisfacer sus necesidades básicas, dejando menos dinero para ahorros u otras metas. En el cantón Cayambe, la mayor parte de operarios que trabajan en florícolas apenas ganan el salario

mínimo, que es insuficiente para mantener a una familia. Los pequeños agricultores y otros productores en esta situación han decidido combinar dos actividades rentables: la agricultura y el empleo en las plantaciones de flores. A través de esta diversificación de trabajos se busca acceder a la CFB o por lo menos a la mitad de los productos que la componen. Sin embargo, también hay casos de familias que prefieren gastar dinero en artículos innecesarios o lujosos (como tecnología de punta) que ahorrar para invertir en sus propios proyectos o negocios en el futuro, lo que redundaría en la creación de nuevos puestos de trabajo.

Situación Prospectiva

Es importante recordar que la canasta familiar básica y el salario básico están directamente relacionados. Para adquirir la CFB, que incluye una colección de 75 bienes y servicios, se requiere un presupuesto mínimo mensual de \$753.62. Ecuador es un país que se ha esforzado por mantener salarios justos para los trabajadores que tienen la responsabilidad de mantener a sus familias. Sin embargo, esto no ha sido posible como resultado de las malas decisiones económicas y políticas, así como de las crisis globales que no han ayudado al crecimiento de la economía o el desarrollo de la nación.

El problema principal es que la mayoría de las familias en Cayambe tienen bajos ingresos y que, por lo general, solo hay una persona en el hogar que aporta ese ingreso. Como resultado, la economía de las familias seguirá sin energía en los próximos años, por ende, su poder adquisitivo disminuirá y no podrán llegar completamente al CFB. Las familias corren el riesgo de sobre endeudarse y, posteriormente, experimentar un importante desequilibrio presupuestario si no revierten la tendencia actual de "malos" hábitos de consumo (compra de artículos innecesarios para el hogar o mala gestión de sus finanzas). El sobreendeudamiento provoca circunstancias desfavorables de una forma u otra. Este problema puede hacer que las familias reduzcan los gastos esenciales o

descuiden la educación de sus hijos, poniendo en peligro su propio bienestar y el de su hogar y resultando en exclusión social. El sobreendeudamiento se caracteriza por ser causa de exclusión y marginación para los trabajadores del sector florícola. También genera conflictos dentro de los matrimonios, que en ocasiones pueden derivar en divorcios, lo que agrava la situación de sobreendeudamiento (Orrico, 2019).

Formulación del Problema

Con los antecedentes expuestos anteriormente, el presente trabajo de investigación tiene como objetivo examinar cómo los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe distribuyen sus ingresos, y a su vez que factores inciden en la composición del gasto el mismo que puede ser para la adquisición de los bienes de la canasta familiar básica y en la compra de otros bienes mediante o a través de deuda. Esto último crea un problema debido a la mala gestión del presupuesto provocada por gastar más que los ingresos, lo que conduce a negociar préstamos informales, y genera una baja tasa de ahorro y otros factores que derivan a mayores niveles de deuda con el tiempo. Por otro lado, si no hay un control suficiente, la deuda puede tener un impacto negativo en la economía de una familia. Sin embargo, cuando se trata de inversión productiva, la deuda tiene un impacto positivo porque permite el crecimiento de las inversiones.

Dentro de los factores que influyen en el endeudamiento, se encuentran los factores predictores los cuales serían el número de tarjetas de crédito, la edad, la falta de conocimiento financiero, etc., todo esto se deriva de los “malos” hábitos de consumo o mala educación financiera, lo que genera que muchos de los trabajadores de las florícolas no cuenten con la suficiente liquidez para adquirir los productos de la canasta básica en su totalidad debido a que ya tiene otras obligaciones monetarias adquiridas, ya sea con instituciones financieras, con familiares o amigos.

Objetivos

General

Analizar los hábitos de consumo en relación con la situación socioeconómica de los trabajadores vinculados al sector florícola en el cantón Cayambe.

Específicos

- Analizar la situación socioeconómica de los trabajadores del sector florícola.
- Analizar la composición del gasto de la economía familiar para identificar las tendencias de consumo, endeudamiento y ahorro.
- Determinar, mediante un modelo de regresión, los factores que inciden en la composición del gasto familiar de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe.

Preguntas de Investigación

¿Cuáles son los hábitos de consumo de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe y qué factores socioeconómicos inciden en la composición del gasto familiar?

¿Qué problema genera los hábitos de consumo de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe?

Justificación

Ante la falta de información sobre cómo los trabajadores del sector distribuyen sus ingresos y la importancia de una adecuada gestión de los recursos familiares para el mejoramiento de la calidad de vida, la presente investigación tiene como objetivo analizar los patrones de consumo en relación con la situación socioeconómica de los trabajadores vinculados al sector de la floricultura en el cantón Cayambe. Esta investigación se realiza a raíz de un problema de larga data, el sobreendeudamiento de los trabajadores de las florícolas, pues esta situación constituye una preocupación actual prioritaria para la población del cantón y la población en general.

Los beneficiarios directos de esta investigación son los mismos trabajadores de las florícolas, porque permite que las familias identifiquen la magnitud del problema de sobreendeudamiento y a su vez eviten estar inmersas en ella, realizando algunas medidas de planificación financiera y asegurando una economía estable. Así mismo, este estudio contribuirá en el fortalecimiento académico de otros investigadores o estudiantes que deseen basarse en este trabajo para analizar temáticas similares.

Los beneficiarios indirectos lo representan las florícolas del cantón Cayambe, pues con mayor educación financiera los trabajadores evitarán pedir adelantos y se evitará desajuste en los respectivos pagos. Además, la sociedad en general, ya que puede ser un análisis de manejo adecuado de gastos ante ingresos limitados de un sector de trabajadores

La principal limitación de la investigación es que los trabajadores se nieguen a responder las preguntas de la encuesta debido a la privacidad de la información, o en otros casos la información puede ser respondida sin mucha precisión. Otra limitación podría ser la insuficiente información acerca del proveedor de la deuda de los trabajadores ya que en muchas ocasiones las deudas no se adquieren con entidades legales. El tiempo

para la finalización del trabajo es otro limitante que se desea superar para lograr el cumplimiento de los objetivos de la investigación. Por último, los resultados de este estudio serán una fuente de consulta a través del repositorio digital de la Universidad Técnica del Norte.

Estructura del Trabajo de Investigación

El estudio se divide en 4 capítulos. El primero contiene una revisión de la literatura referente a la economía y gasto familiar, y las respectivas teorías económicas que fundamentan estas variables. De igual manera, se presentan los trabajos empíricos sobre la relación entre gasto, ingreso y hábitos de consumo (canasta básica y endeudamiento). El segundo capítulo describe la metodología utilizada, que corresponde a la estimación de un modelo econométrico mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), tomando como variable dependiente el gasto de las familias del Cantón Cayambe. En el tercer capítulo se muestran los resultados de la investigación, así como su discusión en base a otros autores. Finalmente, el cuarto capítulo aborda las principales conclusiones y recomendaciones del estudio.

Capítulo I. Marco Teórico

1. Teorías Económicas

Para la fundamentación teórica económica del presente trabajo de investigación se ha considerado tres enfoques. En primer lugar, la dimensión acerca de la economía familiar (Becker, 1975-1991) y Samuelson, 1999), seguido por el gasto de las familias, considerado como el consumo de los hogares (Keynes, 1965), y en un tercer apartado el endeudamiento de las familias (Brown, 2004 y Keynes, 1936). Con los aportes de cada teoría se busca construir un solo postulado, debido a que no existe una sola teoría que explique el comportamiento y las elecciones de las familias. Además, a partir de dichas teorías se busca sustentar el comportamiento de las variables de estudio.

1.1. Teoría Económica sobre la Economía Familiar

La organización de la producción doméstica no comercial de bienes y servicios, así como su relación con la participación de hombres y mujeres en actividades generadoras de ingresos y su participación en el mercado laboral, fueron los únicos temas de la teoría neoclásica hasta la década de 1970. Uno de los primeros investigadores en examinar una teoría económica integral de las familias es Gary Becker (1975 y 1991). Como resultado de estos trabajos, se creó un campo de estudio completamente nuevo conocido como la Nueva Economía de la Familia o del Hogar (Serrano, 2003).

De acuerdo con la teoría neoclásica, Becker (1991) afirma que típicamente hay más de una persona viviendo en cada hogar. Como resultado, las personas intentan aprovechar al máximo tanto su tiempo libre como sus recursos económicos. Dicho de otro modo, las familias se configuran de manera que les permite dividir su tiempo entre el trabajo y el ocio. En este sentido, la nueva economía familiar concibe el hogar como un espacio afectivo donde sus ocupantes buscan satisfacer sus necesidades de seguridad y

filiación, las cuales representan complacientes debido a que no siempre se encuentran en el mercado de bienes, tales como hijos, amistad, afecto, seguridad física, atención, etc. Sin embargo, para obtener los insumos necesarios, así como el capital físico, las habilidades o el tiempo (Becker 1991), es necesario que los miembros del hogar acudan a los mercados de bienes para comprar alimentos, ropa, medicinas y suministros personales, entre otras cosas. No obstante, algunas personas se sentirán más inclinadas a invertir su tiempo en capital que aumentará su utilidad en lugar de capital que no les proporcionará ningún beneficio económico. (Anzorena, 2009).

A partir de este cuestionamiento, Becker aplica para la familia la teoría de las ventajas comparativas (Becker, 1987, pp 32-36). Según estas ventajas, En la economía familiar, cada miembro del hogar debe especializarse por función de acuerdo a sus ventajas individuales, utilizando recursos de trabajo, con el fin de lograr más beneficios o más utilidad. Como resultado, el dinero ganado se gasta de acuerdo con las preferencias altruistas del cabeza de familia de una manera que mejora el bienestar del hogar. (Cuevas, 2000).

Samuelson (1999), por otro lado, demuestra que los miembros del hogar compran los bienes y servicios que más valoran. Como resultado, cuando una persona consume un bien específico de una unidad, reporta un beneficio específico y porque es comprensible la capacidad de satisfacer una necesidad. un bien, de modo que todavía experimenta satisfacción incluso después de consumir más del mismo bien, aunque menos que antes. Esta satisfacción adicional se denomina beneficio marginal (Charles, 2010). El mecanismo de Samuelson demuestra que los cambios en los precios y los ingresos por sí solos determinan los cambios en el consumo total de los hogares, pero no tiene en cuenta los conflictos en la asignación de recursos entre un grupo de hogares. Esta circunstancia encubre cualquier tipo de desigualdad en la distribución de los recursos dentro de la

familia. Aunque se ha localizado el mecanismo de selección, su funcionamiento interno sigue siendo un misterio (Serrano, 2003).

1.2. Teoría Económica sobre la Composición del Gasto Familiar (consumo)

Según De Gregorio (2007), Keynes fue el primer economista en identificar un vínculo entre el ingreso personal y el gasto del consumidor. El consumo o el gasto de consumo final, “es el total de dinero dedicado por los hogares o por un individuo a la adquisición de bienes y servicios de uso final para la satisfacción de necesidades y deseos” (Ruperti et al., 2019, p. 155). La compra de bienes o servicios para el consumo en el hogar, las transacciones y otros pagos en especie determinan la composición del gasto de los hogares.

Jiménez (2019) menciona que la función de consumo es crucial para comprender el ingreso disponible en términos de la teoría keynesiana, se expresa a través de la siguiente ecuación:

$$C = C_o + bY_d \quad 0 < b < 1, C_o > 0 \quad [ecuación 1]$$

Donde:

C_o = consumo autónomo o nivel básico de consumo.

Y_d = ingreso disponible.

b = propensión marginal a consumir.

Según Keynes (1965), el consumo es un factor crucial para determinar el gasto y el ingreso de la economía. Cuando hay poca demanda, es probable que las familias o los individuos gasten menos en consumo, inversiones o incluso una combinación de ambos. Dicho de otra manera, el consumo de una persona es una función de su ingreso actual durante un período de tiempo específico (Keynes, 1965). “Esta hipótesis conocida como

hipótesis del ingreso absoluto expone que cuando aumenta el ingreso corriente, los consumidores responden gastando más en la adquisición de bienes y servicios. Por lo tanto, el gasto en consumo agregado depende del ingreso corriente agregado” (Ruperti et al., 2019, p. 153).

1.3. Teoría Económica sobre el Endeudamiento de las Familias

En la literatura económica del siglo XXI se han desarrollado distintos factores explicativos del consumo y del endeudamiento.

Brown (2004) argumenta que:

La desigualdad de ingresos genera la necesidad de una mayor dependencia del endeudamiento para mantener un determinado nivel de gasto en los hogares. Eliminando las restricciones de liquidez, hecho que diese lugar a un incremento del consumo en los segmentos de población con ingresos bajos y reforzando la visión keynesiana de la redistribución equitativa de la renta, se alcanzaría un mantenimiento de la demanda efectiva y se mitigaría la desigualdad de ingresos entre los hogares. (Abalde, 2015, p.17)

A la par con lo mencionado anteriormente, Keynes (1936), afirma que el mercado no puede regularse a sí mismo, en cambio, el gobierno debe tomar medidas mediante la promulgación de leyes que fomenten el trabajo y brinden beneficios como el seguro de desempleo y la redistribución de ingresos. El autor afirma que, un mayor gasto público conduce a una mayor inversión, lo que a su vez conduce a la creación de más puestos de trabajo. Como hay más trabajo, las familias tienen más dinero para gastar en consumo, lo que a su vez aumenta la producción. Además, la capacidad de un hogar para ahorrar y acceder a deudas o créditos depende de sus ingresos.

Las familias pueden igualar sus patrones de consumo a lo largo de sus vidas pidiendo dinero prestado a una entidad financiera o no financiera para gastar de sus ingresos futuros. Además, los préstamos permiten la compra de artículos duraderos, como casas, que requieren inversiones iniciales relativamente grandes. El endeudamiento, sin embargo, implica una mayor carga financiera en forma de pago de intereses y reembolsos y puede, en algunos casos, dificultar que una industria se adapte a cambios desfavorables en sus ingresos, activos o costos financieros (Benavides & Ipiales, 2017).

Con las teorías antes expuestas, el factor común de las mismas es la maximización del ingreso y el consumo de los hogares (gasto), los autores coinciden en que la distribución de los gastos, incluso el endeudamiento y el ahorro va a estar en función de sus ingresos y de las necesidades básicas internas de cada familia. Ahora bien, los diferentes postulados que cada teoría aporta son los que permitirán sustentar los objetivos y le pregunta de investigación de este estudio. Por su parte Becker expone acerca de la división del tiempo del capital humano, en el cual una persona o trabajador dedica la mayor parte de su día para aumentar sus utilidades, haciendo uso de las ventajas comparativas de cada miembro del hogar. A la par Samuelson, explica a cerca de la distribución de los ingresos dentro de la unidad familiar, es decir, la asignación de recursos destinados a los bienes de la canasta básica. Esta teoría se refuerza con los argumentos de Keynes en el que indica que un individuo es propenso a gastar más cuando su ingreso también aumenta, modificando se cierta manera su planificación económica familiar. Siguiendo esta misma línea, el autor afirma que, si los ingresos son menores a los gastos familiares, la familia está condenada a vivir endeudada. Si los ingresos son iguales que los gastos, los hogares no tendrán capacidad de ahorro y sólo vivirán al día. Por el contrario, si es mayor, entonces, esa familia puede ahorrar y puede gastar más.

2. Enfoques Conceptuales sobre la Economía Familiar, Composición del Gasto y Endeudamiento

La forma en que las familias obtienen, utilizan, ahorran e invierten sus recursos económicos se denomina economía familiar, también conocida como economía doméstica o del hogar. Para evitar el endeudamiento y promover el ahorro con el fin de asegurar el bienestar de todos los miembros de la familia, la economía familiar se entiende, así como la gestión responsable de los ingresos y gastos. La economía en cuestión tiene en cuenta una variedad de factores, incluidos los ingresos, los gastos, las inversiones, los ahorros y las deudas (Mojica et al., 2017).

Desde el punto de vista de la teoría económica, según Camelo (2001) “el ingreso disponible de una persona es el valor máximo que puede consumir durante una semana y encontrarse al final de ésta en una situación tan buena como la que tenía al principio de ella” (p. 10). Por su parte el gasto familiar o gasto de los hogares, se define como “la cantidad monetaria que destina el hogar y cada uno de sus miembros al pago de bienes y servicios considerados de consumo” (Susperregi, 2015, pp 12).

En consecuencia, la composición de los gastos de la familia está dado por los productos, bienes y servicios que constituyen la Canasta Familiar Básica. La CFB de acuerdo a Perdomo & González (2020) "es el conjunto de bienes y servicios que son adquiridos de forma habitual, para cubrir las necesidades básicas de una familia "típica" en cuanto a su composición (número de integrantes) y con unas condiciones económicas medias” (p. 12). Dicho conjunto se compone de artículos y servicios que se dividen en cuatro grupos principales: alimentos y bebidas, vivienda, indumentaria y misceláneos, a su vez, cada grupo está conformado por varios subgrupos integrados por artículos afines entre sí.

2.1. Factores que Influyen en la Canasta Familiar Básica

Existen diferentes factores que influyen en la composición de la canasta básica familiar, entre ellos de índole cultural, educativos, económicos, ubicación geográfica, sistemas de abastecimiento, condiciones climáticas y otros factores relacionados con el nivel socio económico caracterizado por la profesión del jefe de familia, grado de instrucción o nivel de conocimiento de la madre, principal fuente de ingreso de la familia y condiciones de la vivienda (Espejo, 2015, pp 8).

Morán et al. (2018) indican que en la actualidad son muchos los factores que influyen en la distribución del ingreso en la población de los diferentes países como la educación, el género, la edad, el sector de la ocupación y la zona o región donde realizan sus actividades laborales (p.2). Por lo general, la mayoría de las familias dependen de una sola actividad económica y una sola fuente de ingresos, pero algunas han tratado de diversificar dichas fuentes para incrementar su renta y elevar su nivel de vida. Dado que la agricultura es un importante motor de la actividad económica en el Ecuador, las fuentes de ingresos no agrícolas han cobrado una importancia significativa. Como resultado, el crecimiento de los ingresos de los hogares está correlacionado con los ingresos por salarios de actividades no agrícolas y pequeñas y grandes empresas (Godínez et al., 2015).

2.2. Endeudamiento, Efectos y Consecuencias

Aunque la deuda de los hogares es un problema latente en todas partes, es más frecuente en los países en desarrollo, particularmente cuando se trata de la deuda del consumidor (Ocampo, 2021). La deuda se define desde una perspectiva económica como la planificación para de consumo basados en ingresos y gastos futuros para mejorar las circunstancias actuales o las de su familia. La relación entre la deuda y los ingresos se utiliza para calcular los niveles de deuda. El sobreendeudamiento es el término utilizado

para describir una situación en la que los pagos de la deuda de una persona se han convertido en una carga inmanejable para ella (Yambay, 2020).

El sobreendeudamiento es un problema de primer orden, no solo desde el punto de vista social, económico, político y legal, sino también desde la perspectiva de la salud mental de las personas, como condiciones estresantes o ansiosas derivadas de una severa crisis económica en las familias (Orrico, 2019). Es importante señalar que si bien el otorgamiento de crédito no es intrínsecamente perjudicial para la sociedad, puede conducir a la quiebra del consumidor si no se tiene en cuenta la verdadera capacidad de pago del solicitante (Yambay, 2020).

Además, el endeudamiento excesivo restringe la capacidad de las personas para participar en la vida económica y social, les dificulta escapar de la pobreza, provoca la pérdida de activos, incluida su propia casa, y aumenta el número de personas sin hogar, misma que es una forma grave de exclusión social, además, hace que encontrar trabajo sea muy difícil. Así mismo, el acceso a los servicios financieros básicos (como abrir cuentas y realizar pagos electrónicos) puede ser un desafío para algunas personas, lo que les impide adquirir bienes y servicios necesarios para la economía familiar como electrodomésticos, transporte, educación, etc.(Orrico, 2019).

3. Trabajos Empíricos sobre la Economía Familiar y la Composición del Gasto

Son varias las investigaciones alrededor de los ingresos de las familias y como estas distribuyen sus gastos para cubrir sus necesidades básicas, sin embargo, hasta la actualidad hay muy pocos estudios que consideran las deudas de los hogares como parte de la composición del gasto, razón por la cual se ha indagado, por una parte, la distribución del gasto en la canasta básica familiar y por otra parte el endeudamiento de las familias. Solamente, autores como Jiménez (2020) y Fernández (2018) han analizado

los gastos de la CFB y el gasto en deudas de manera conjunta. A continuación, se exponen los casos de estudio más relevantes.

El estudio de Paye & De Guzmán (2015), tuvo como objetivo determinar los factores relacionados con la composición de la canasta básica de alimentos de las familias en la ciudad de La Paz (Perú). Los principales hallazgos muestran que la capacidad de las familias para llenar completamente una canasta familiar básica se encuentra restringida, esto se relaciona principalmente con el nivel socioeconómico, el acceso físico a los alimentos y los hábitos alimentarios. Aproximadamente el 40% de los ingresos de una familia se destina a la alimentación. Las familias con menores ingresos gastan una mayor proporción de sus ingresos en alimentos, mientras que las familias con mayores ingresos gastan una menor proporción en estos productos.

Ordoñez (2015) en su trabajo de investigación cuyo objetivo fue analizar el ingreso promedio y su repercusión en el acceso a la canasta básica durante el periodo 2014, obtuvo como resultados que a pesar de un aumento significativo en el ingreso familiar mensual de los hogares en 2014 en comparación con 2010, aquellos con los ingresos más bajos y que ganan entre uno y dos salarios básicos unificados, continuaron sin acceso a la canasta básica de alimentos. Adicionalmente, la compra de alimentos y bebidas no alcohólicas acaparó la mayor parte del gasto de los hogares en la canasta básica familiar, seguida luego por vivienda o alquiler, cuidado personal y salud.

El objetivo del estudio de Rodríguez et al. (2017) fue determinar la distribución de los gastos personales de los habitantes del Distrito Metropolitano de Quito en el año 2017. Según los resultados, el 47,5% de los residentes destinan entre el 1% y el 10% de sus ingresos a la salud; el 32,80% de la población no destina ningún porcentaje a la educación. El 29,0% de la población no destina ningún porcentaje a la vivienda, y el

32,50% asigna entre el 1% y el 10%. El 39,8% de la población no destina dinero de sus ingresos al ahorro, mientras que el 28,3% de la población gasta entre el 21% y el 30% de sus ingresos en alimentación, el 47,3% gasta entre el 1% y el 10% en ropa, el 45,3% gasta entre el 1% y el 10% en entretenimiento, y el 28,3% de la población gasta entre el 21% y el 30% de sus ingresos en alimentación. De esta manera, se puede comprobar la preferencia de la población por el entretenimiento y la vestimenta sobre el aprendizaje y el ahorro. El 12,30% de la población carece de cuenta bancaria. En el Distrito Metropolitano de Quito hay un 66,8% de habitantes que no cuentan con presupuesto, un 48,8% que no cuentan con crédito, casi un 40% de personas que no tienen vivienda propia y un 39,8% de habitantes que no ahorran dinero. Estas estadísticas muestran que los ciudadanos de esta zona no priorizan sus finanzas.

El estudio de Romero (2018) analiza los factores financieros sociodemográficos que influyen en el sobreendeudamiento en las familias del Ecuador. Los hallazgos demostraron que los principales determinantes son el ingreso personal, la edad del jefe de familia, el número de miembros del hogar y cualquier persona que adeude dinero al sistema financiero, ya sea a través de un préstamo hipotecario, un crédito de consumo o tarjetas de crédito. En una línea similar, Iacoviello (2008) desarrolla un modelo que utiliza la distribución desigual del ingreso como factor explicativo para tratar de explicar la dinámica del endeudamiento de los hogares en EE.UU. Según los resultados del modelo, las disparidades en el consumo crecen más rápidamente que las disparidades en los ingresos. En otras palabras, el aumento de la desigualdad de ingresos entre la población explica el exceso de deuda en EE. UU.

De manera conjunta, según una investigación realizada por Jiménez (2020) para Chile, el nivel de endeudamiento de un hogar allí alcanza el 75% de su ingreso disponible, lo que obliga a las familias a endeudarse para sobrevivir. Esto significa que cada mes

trabajan para pagar deudas que aumentan y crecen más rápido que sus ingresos. Usando una familia de cuatro personas con un ingreso mensual promedio de \$1,300 como punto de partida, se crea esta situación. El costo del transporte diario, los servicios y las necesidades como alimentos y ropa deben ser cubiertos por el hogar. El costo de la vivienda, atención médica y otros gastos. Es decir, excluyendo la posibilidad de construir una adición o remodelar su casa, actualizar sus aparatos electrónicos y electrodomésticos, o comprar un auto usado. Sin oportunidad de elevar su nivel de vida, el salario promedio es insuficiente para ahorrar. Sólo prevé el mantenimiento básico.

A la par, acorde al estudio de Fernández (2018), los gastos de estas familias en Costa Rica incluyen el pago de servicios como luz, agua, cable y teléfono, así como el alquiler de sus viviendas, la educación de sus hijos y el pago de deudas. En la mayoría de los hogares, el costo de los alimentos representa la mitad de los ingresos. El segundo gasto en el que incurren los hogares después de gastar dinero en alimentos es el costo del uso de agua y electricidad. Este pago representó un promedio del 15% de los ingresos familiares. Un promedio del 9% de los ingresos se gasta en gastos de educación. Por último, pero no menos importante, los autores señalan que una parte considerable de las familias (66%) estaba pagando deudas en el momento en que visitaron los hogares para recopilar la información. En promedio, el 14% de los ingresos totales se gastó en este gasto.

La evidencia empírica aporta a la investigación de tal manera que permite obtener una base teórica de los autores que ya han investigado temáticas similares. En este caso se hace énfasis y se toma en cuenta en el común denominador que es la distribución de los gastos en bienes básicos y el gasto en deuda. En este sentido es importante comparar con otros grupos de estudio similares, debido a que lo que se planteó estudiar no es un caso aislado de lo que sucede en las familias ecuatorianas y en otras partes del mundo. Lo

que se observa en la mayoría de los casos es que el gasto en alimentación y gasto en el pago de deudas es el factor dominante. En un balance general, en lo que los autores coinciden es que el conjunto de los gastos elementales consume casi la totalidad del ingreso. La compra de la alimentación y el pago de los servicios son los gastos prioritarios para una familia, la primera, prácticamente consume en promedio la mitad del ingreso familiar y consta de una canasta muy básica, pues la lista incluye un mínimo de enseres necesarios para garantizarse una sobrevivencia. Además, el endeudamiento está considerado como medio de sobrevivencia: la mayor parte de las familias recurren a la compra a crédito como un medio de adquirir los bienes cuando los ingresos no lo permiten.

Capítulo II. Metodología

1. Enfoque, Diseño y Alcances de la Investigación

El presente trabajo de investigación tiene un enfoque mixto (cuantitativo y cualitativo) ya que utiliza la recolección de datos para el cumplimiento de los objetivos y para dar respuesta a las preguntas de investigación en base a un análisis estadístico, con el fin de conocer el comportamiento de variables y probar teorías, a través de las percepciones y experiencias de los participantes en el estudio. Se ha utilizado este enfoque debido a que la investigación cuantitativa permite conocer la opinión de un número indeterminado de personas respecto a sus características, valores, hábitos, prioridades, necesidades, etc. Por otro lado, se ha usado la investigación cualitativa porque el tema del estudio ha sido poco explorado y no se ha hecho investigación al respecto del grupo social, en este caso los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe. El diseño del estudio es no experimental de tipo transversal, debido a que las variables no han sido manipuladas, sino tomadas en su contexto natural, para un posterior análisis de su relación y efecto, de igual manera recolección de datos ha sido realizada durante un momento determinado de tiempo.

Los alcances de la investigación son tipo descriptivo, explicativo y correlacional. Es descriptivo porque en base a los resultados se puede llegar a describir la realidad, al conocer los principales factores que inciden en la composición del gasto familiar (CBF) y la tendencia de consumo de los trabajadores del sector florícola. Es explicativo porque se analiza como los hábitos de consumo influyen sobre el gasto de los trabajadores florícolas. Y es correlacional, pues tiene como finalidad conocer la relación que exista entre dos o más variables de un contexto particular, es así que, en este caso se relacionó la variable gasto de las familias (variable dependiente) y variables explicativas

contempladas dentro de las dimensiones socioeconómicas, mismas que explican más adelante.

2. Recolección de Datos (Tratamiento de la Información)

La técnica de investigación que se utilizó para el estudio (tomando en cuenta que se recolectaron datos primarios) fue la encuesta con preguntas previamente estructuradas. En primera instancia, se abordó preguntas de carácter socioeconómico y demográfico, posteriormente se analizó preguntas acerca de la estructura de la canasta básica familiar y por último se indagó sobre el endeudamiento de los trabajadores. El instrumento para la recopilación de la información es el cuestionario (ver anexo 1) aplicado a 375 trabajadores y trabajadoras de las florícolas del Cantón Cayambe.

Cabe mencionar que dichas encuestas fueron aplicadas virtualmente en razón de optimizar tiempo, recursos económicos y humanos. Para la recolección de datos cualitativos se adquirió información a través de artículos científicos de las bases de datos de Google Académico y SciELO, ScienceDirect, Revistas de Economía, repositorios universitarios, boletines que emite el INEC y el Banco Central.

El método para el cumplimiento de cada objetivo se presenta a continuación en la tabla de resumen:

Tabla 1. *Método e instrumento para el cumplimiento de los objetivos específicos*

Objetivo	Método	Instrumento
Específico 1	Encuesta	Cuestionario. - Para el cumplimiento de este objetivo se tomó en cuenta las variables correspondientes a las preguntas referentes a las características socioeconómicas y demográficas, posteriormente se tabuló los datos para obtener gráficos de pastel, siendo este un recurso estadístico para representar los porcentajes de cada respuesta.

Específico 2	Encuesta	Cuestionario. – Para el logro de este objetivo se tomó en cuenta las variables de las preguntas correspondientes a hábitos de consumo (composición del gasto y canasta básica) y endeudamiento.
Específico 3	Modelo econométrico	Modelo Económico. – Se usó el programa estadístico SPSS, para realizar la regresión de las variables y conocer los factores que indican en la composición de la canasta básica, es decir que factores influyen en el gasto de los trabajadores del sector florícola y sus familias.

2.1. Operacionalización de las Variables

Para la selección de las variables se tomó como referencia los estudios previos de Ordoñez (2015), Paye & De Guzmán (2015), Villacís (2021), Flores & Benitez (2015), Romero (2018), Yambay (2020), Orrico (2019), Fernández (2018), Jiménez (2020) y Rodríguez et al. (2017).

2.1.1. Variable Dependiente

Tabla 2. Matriz de operacionalización de variable dependiente

Objetivo	Categoría	Dimensión	Variable o Indicador	Técnica de Recolección
Específico 1, 2 y 3	<p><i>Definición.</i> – El Gasto Familiar proporciona datos sobre el gasto en consumo final de los hogares, incluyendo la cantidad de dinero destinada a este fin, así como el valor monetario de los bienes recibidos para el autoabastecimiento, salario en especie, comidas gratuitas o subvencionadas y el alquiler cobrado a la vivienda en la que residen.</p>	Gasto	Gasto familiar	Encuesta

2.1.2. Variables Independientes

Tabla 3. Matriz de operacionalización variables independientes

Objetivo	Categoría	Dimensión	Variable o Indicador	Técnica de Recolección
Específico 1 y 3	<i>Definición.</i> - Socioeconómico se refiere a todo lo relacionado con factores sociales y económicos. Lo social, por otro lado, está conectado a la sociedad (un grupo de personas que viven en la misma área y comparten leyes), mientras que lo económico depende de la economía (la gestión de recursos escasos para satisfacer las necesidades básicas de las personas).	Características socioeconómicas y demográficas	Género	Encuesta
			Edad	
			Estado civil	
			Etnia	
			Nivel de estudios	
			Zona de residencia	
			Cargo	
			Integrantes del hogar	
			Sueldo mensual	
			Ingreso mensual familiar	
			Personas del hogar que trabajan	
			Ingresos extras	
			Ahorro	
Específico 2 y 3	<i>Definición.</i> - La Canasta Básica Familiar (CFB) es un conjunto de bienes y servicios necesarios para atender los requerimientos fundamentales de la familia tipo de cuatro	- Canasta básica de hábitos de consumo	Gasto en alimentos	Encuesta
			Gasto en salud	
			Gasto educación	
			Gasto en arriendo y servicios básicos	
			Gasto en transporte	
			Monto de ahorro	

<p>personas que percibe un salario básico unificado.</p>	<p>Gasto en prendas de vestir y calzado</p> <hr/> <p>Gasto en muebles y útiles de aseo para el hogar</p> <hr/> <p>Gasto en entretenimiento, turismo, restaurantes y servicios diversos</p> <hr/> <p>Gasto en bebidas alcohólicas y tabacos</p>	
<p>Definición. - Este índice de endeudamiento muestra cuánta deuda tienen las familias en relación con sus activos o ingresos.</p>	<p>Endeudamiento</p>	<p>Encuesta</p>
	<p>Existencia de deuda</p> <hr/> <p>Monto</p> <hr/> <p>Pago mensual</p> <hr/> <p>Razón o causa</p> <hr/> <p>Plazo</p> <hr/> <p>Proveedor de la deuda</p> <hr/> <p>Tarjeta de crédito</p>	

3. Población y Muestra

3.1. Población

La determinación de la población está basada en el listado proporcionado por la Superintendencia de Compañías acerca de las empresas florícolas existentes en el Cantón Cayambe, dicho listado se determinó por las siguientes características.

Tabla 4. Características de las empresas florícolas

<i>Tipo de compañía</i>	Todos
<i>Estado legal</i>	Activa
<i>Actividad económica</i>	A0119.03: Cultivo de flores incluida la producción de flores cortadas y capullos
<i>Provincia</i>	Pichincha
<i>Cantón</i>	Cayambe

Aplicadas las características descritas a las empresas, se determinó la existencia de 62 florícolas, posteriormente se investigó la cantidad de personas que trabajan en las mismas, por lo cual la población a estudiar queda establecida de la siguiente manera:

$$N= 15000 \text{ personas}$$

3.2. Muestra

Para realizar el cálculo de las personas que se va a encuestar se aplicará la fórmula de determinación del tamaño de la muestra para una población finita, ya que se conoce el total de la población que fue establecida anteriormente.

$$n = \frac{N \cdot \sigma^2 \cdot z^2}{e^2(N - 1) + z^2 \cdot \sigma^2}$$
$$n = \frac{15000 \times 0,5^2 \times 1,75^2}{0,5^2(893 - 1) + 1,75^2 \times 0,5^2}$$

$$n = 375 \text{ personas}$$

En donde:

n = tamaño de la muestra poblacional

N = tamaño de la población total

σ = desviación estándar de la población.

z = valor obtenido mediante niveles de confianza

e = error muestral.

Para determinar la muestra, se consideró un nivel de confianza del 95%, un error muestral del 5% y una desviación estándar de 0.5.

4. Metodología Econométrica

Se especificó, estimó y validó un modelo econométrico por el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) con el fin de identificar las variables que inciden en la composición del gasto de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe. Este modelo permitió explicar cómo está compuesto el gasto de las familias, basado en sus tendencias de consumo. De igual manera se utilizó el método de análisis ANCOVA o análisis de varianza, el mismo que combina variables explicativas continuas y categóricas.

La ecuación matemática que representa el modelo es:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + u \quad [\text{ecuación 2}]$$

4.1. Especificación del Modelo

A continuación, se especifica la ecuación para la estimación del modelo econométrico propuesto:

$$\text{Gasto familiar} = \beta_0 + \beta_1 \text{género} + \beta_2 \text{edad} + \beta_3 \text{escivil} + \beta_4 \text{etnia} + \beta_5 \text{educación} + \beta_6 \text{zona} + \beta_7 \text{cargo} + \beta_8 \text{integrantes} + \beta_9 \text{ingflia} + \beta_{10} \text{ahorro} + u_{it} \quad [\text{ecuación 3}]$$

Tabla 5. Descripción de las variables del modelo

<i>Variable</i>	<i>Tipo de variable</i>	<i>Abreviatura</i>	<i>Categoría</i>	<i>Unidad de medida</i>	<i>Signo esperado</i>	
Gasto de las familias	Dependiente	Gasto familiar	Cuantitativa	Dólares	Positivo	
Género		genero	Dicotómica	Número entre 0 y 1	Positivo	
Edad		edad	Cuantitativa	Número	Positivo	
Estado civil		escivil	Nominal	Número entre 1 y 5	Positivo	
Etnia		etnia	Nominal	Número entre 1 y 5	Positivo	
Nivel de estudios		educacion	Nominal	Número entre 1 y 4	Positivo	
Zona de residencia		Independientes	zona	Dicotómica	Número entre 0 y 1	Negativo
Cargo en la empresa			cargo	Nominal	Número entre 1 y 4	Positivo
No. Integrantes del hogar			integrantes	Continua	Número	Negativo
Ingreso mensual familiar			ingflia	Continua	Dólares	Positivo
Ahorro	ahorro		Dicotómica	Número entre 0 y 1	Positivo	

4.2. Estimación de los Parámetros del Modelo Econométrico

Usando la diferencia entre los datos observados y los valores del modelo como residual, la estimación a través de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) permitió minimizar la suma de los cuadrados de los residuales. El modelo econométrico pudo aplicarse correctamente porque este estimador cumple con los requisitos de linealidad, insesgamiento y mínima varianza.

4.3. Validación

La significancia estadística de las variables se confirmó mediante los valores de "p" después de haber aplicado la regresión del modelo. El "r²" también permitió determinar la importancia del modelo a escala global. Se utilizó la prueba de Breuch-Pagan para verificar la homocedasticidad, mientras que la prueba del factor de inflación de la varianza (VIF) se utilizó para confirmar la multicolinealidad. La prueba de asimetría/curtosis y la prueba de Breush-Gofrey se utilizaron para validar la distribución normal de los residuos antes de que se confirmara la autocorrelación.

Capítulo III. Análisis y Discusión de Resultados

1. Situación Socioeconómica

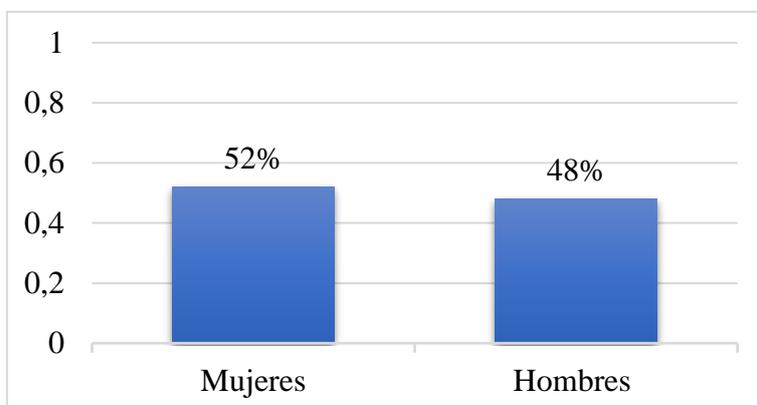
Los empresarios e inversionistas extranjeros han reconocido históricamente las cualidades distintivas del clima y suelo del cantón Cayambe desde la década de 1980, y esas mismas cualidades han brindado importantes ventajas competitivas para la producción de rosas de alta calidad que podrían posicionarse en el mercado nacional e internacional. Con la ayuda de esta iniciativa, fincas que antes se utilizaban para la producción de leche y la cría de ganado comenzaron a implementar plantaciones de rosas. También aprovecharon otros beneficios de la región, que incluían el estado de las carreteras, su cercanía al aeropuerto y a la capital, el riego, la disponibilidad de mano de obra barata en la industria, e incluso emigrantes de otros países debido a que Ecuador es un país con niveles significativos de subempleo. Con todos estos beneficios se creó un producto que pudiera competir a nivel internacional. (Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cayambe 2020-2030, 2020).

La exportación de flores ha aumentado constantemente desde la década de 1990, con disminuciones menores en 2008 y 2014–2016 (EXPOFLORES, 2020). Alrededor de 15.000 empleos directos son generados en Cayambe por las florícolas del cantón. La mayoría de los trabajadores provienen de la misma industria, pero ha tenido un aumento significativo en la inmigración de otras regiones del país, lo que ha ayudado a revitalizar el mercado laboral y crear empleos indirectos debido al aumento que se ha visto de, entre otras cosas, servicios financieros, establecimientos de comida, establecimientos de hospedaje, negocios que proporcionan suministros para las plantaciones y ventas al por menor de rosas a lo largo de las carreteras. (Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cayambe 2020-2030, 2020).

Bajo este enfoque, las encuestas realizadas a los trabajadores del sector florícola del Cantón Cayambe permitieron obtener los siguientes resultados acerca de las características socioeconómicas.

Con respecto a la identificación de género, en la figura 1 se observa que en su mayoría la población trabajadora del sector florícola está representado por mujeres con un porcentaje del 52%. El trabajo femenino ha sido uno de los temas con más investigación en una variedad de campos sociales, por lo que este hallazgo es muy significativo. Autores como Mendoza & Chapulin (2015) destacan en sus investigaciones la trascendencia del trabajo de la mujer, que históricamente ha recibido menos respeto por parte de la sociedad. Como resultado de esta desigualdad histórica, ha sido difícil para las mujeres alcanzar la equidad laboral y encontrar un empleo remunerado.

Figura 1. Frecuencia de género (en porcentaje)



Otro aspecto importante de este análisis es también el estado civil (ver figura 2) de las/los trabajadores, frente a esto se muestra que el 46,13% de los encuestados son solteros, el 24,53% casados, el 22,93% viven en unión libre, el 5,87% son divorciados, y el 0,53% son viudos. Por lo que respecta al tamaño del hogar, como se observa en la figura 3, la estructura de los hogares de los trabajadores del sector florícola en su mayoría está compuestos por 3 integrantes, es decir el 22%, seguido por el 16,27% que lo

conforman dos personas. En la minoría se encuentra el 1,07%, en la que un hogar está conformado por más de 10 personas. La media de esta misma variable es de 4 integrantes por hogar. Es así que a más integrantes en la familia mayor es el gasto del hogar, ya que el estado civil de una persona no es una justificación para desatender sus obligaciones laborales o familiares.

Figura 2. Frecuencia de estado civil (en porcentaje)

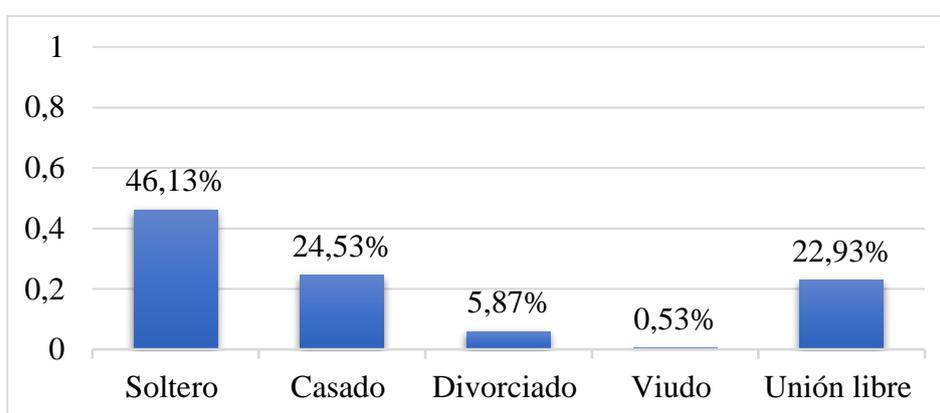
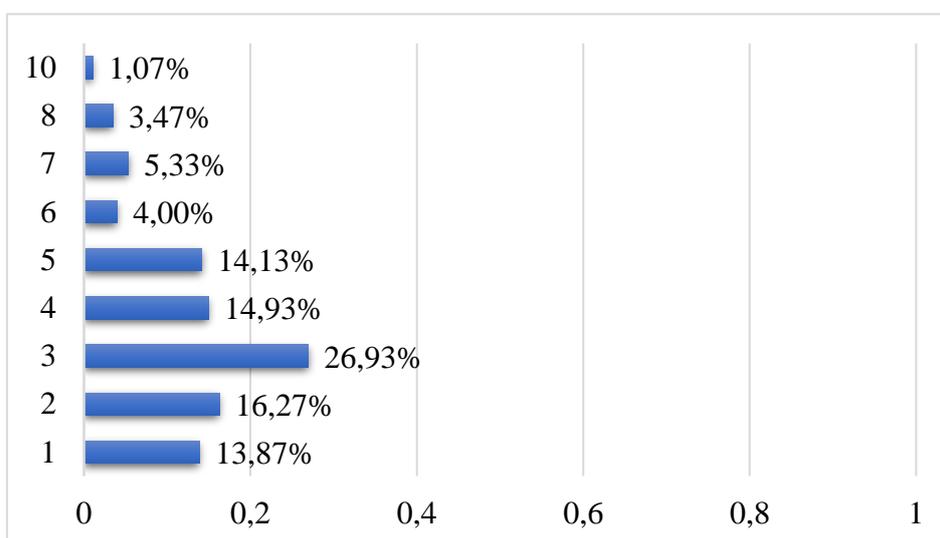


Figura 3. No. integrantes del hogar (en porcentaje)



En la figura 4 se observa que el 73,33% de las personas encuestadas son mestizas, seguido por el 18,13%, que se identifican como indígenas, el 4,53% son afroecuatorianos, el 2,67% montubios y el 1,33% se identifican como blancos. Como se mencionó anteriormente, las plantaciones de flores han atraído a migrantes de otras regiones y

provincias, es por ello que las estadísticas reflejan la diversidad de etnias presentes en las florícolas. Por lo que se refiere al nivel de educación, el 62,40% manifestó que culminaron la secundaria (figura 5), es decir el promedio de años de escolaridad de los trabajadores es de 12 años, seguido por 21,07% de trabajadores que completaron la primaria, el 12,53% tiene finalizado los estudios superiores y por último el 4% de la muestra no tiene estudios o al menos asistieron a uno y dos años de primaria pero no la terminaron, tal vez en años anteriores las personas sin estudios era mayor, es por ello que cuando se inició esta actividad económica productiva la mano de obra era demasiad barata y no calificada.

Figura 4. Frecuencia de etnia (en porcentaje)

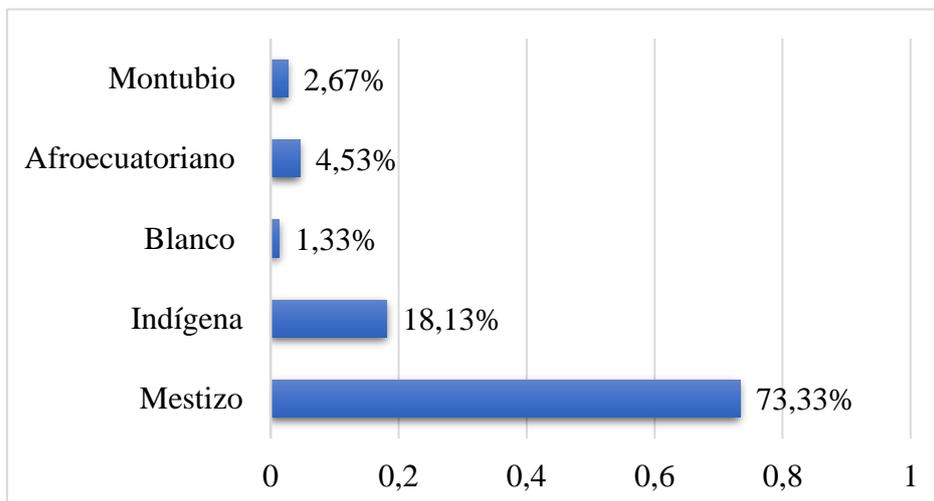
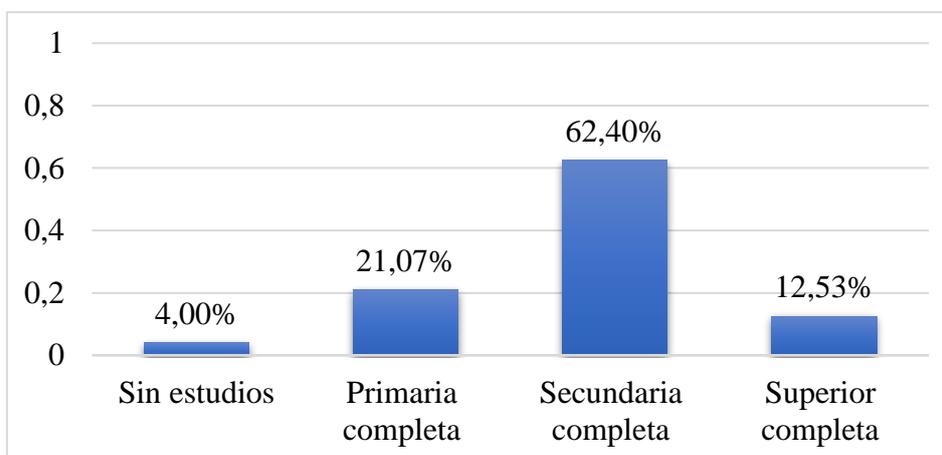


Figura 5. Frecuencia nivel de educación (en porcentaje)



En la figura 6 se muestra que la mayoría de los trabajadores de las florícolas residen en la zona urbana en los parroquias Juan Montalvo y Cayambe, es decir el 54%, mientras que el 46% viven en zona rurales, en las parroquias Ascázubi, Cangahua, Olmedo, Otón, San José de Ayora y Santa Rosa de Cusubamba que comprenden 140 comunas y numerosos asentamientos humanos pequeños y dispersos (Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cayambe 2020-2030, 2020).

En el ámbito económico, el sector florícola ha brindado oportunidades laborales en distintas áreas y departamentos administrativos, del total de trabajadores el 78,93% son operarios, los mismos que se encargan de laborar en el área de post cosecha en 5 subáreas que son recepción, clasificado, bonche, hidratación, refrigeración, empaque y empaque, seguido por el personal auxiliar que comprende el 7,73%. Las personas que trabajan en los distintos departamentos de administración ocupan el 7,47%, y por último el personal supervisor representa la minoría de trabajadores alcanzando un porcentaje de 5,87% como se observa en la figura 7.

Figura 6. Frecuencia de zona de residencia (en porcentaje)

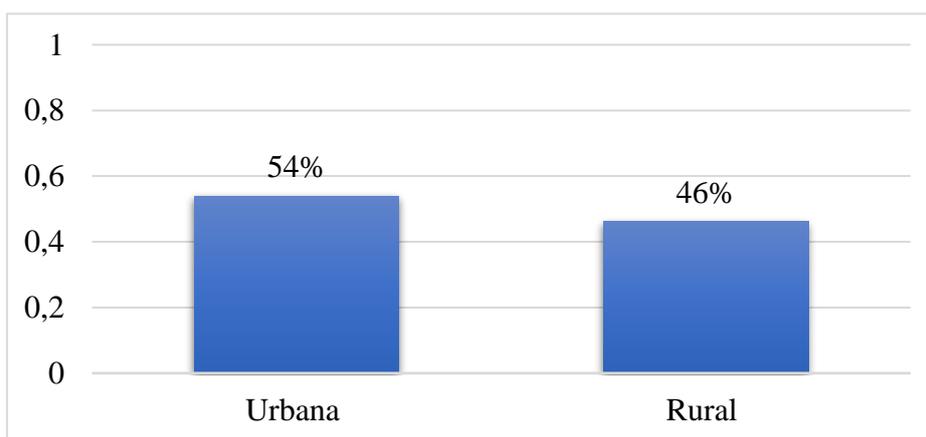
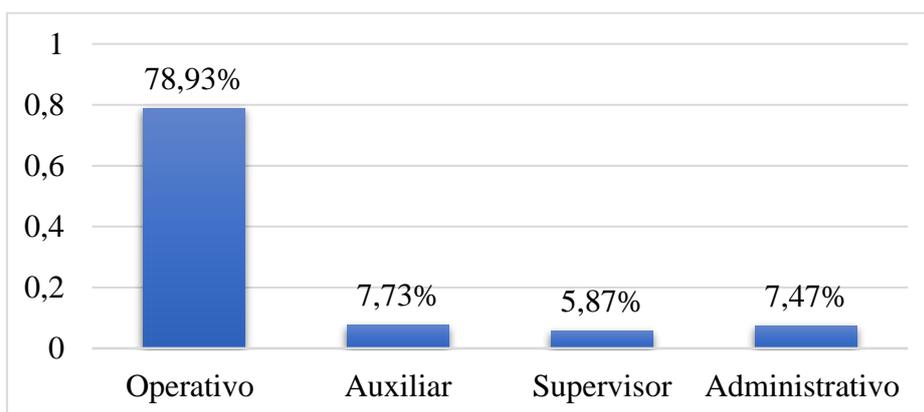


Figura 7. Frecuencia de cargo en la empresa (en porcentaje)



En la tabla 6 se observa que la edad mínima de las personas que trabajan en las florícolas es de 18 años y la edad máxima es de 65 años, el promedio de la edad es de 30 a 31 años entre hombres y mujeres. El sueldo mínimo que reciben los trabajadores es de \$100 dólares, y el sueldo máximo que recibe un empleado es de \$2500 dólares, que por lo general lo obtienen las personas que están en el área administrativa, financiera y contable. El promedio del sueldo es de \$479,56 dólares, este valor refleja que en su mayoría los operarios reciben el sueldo básico.

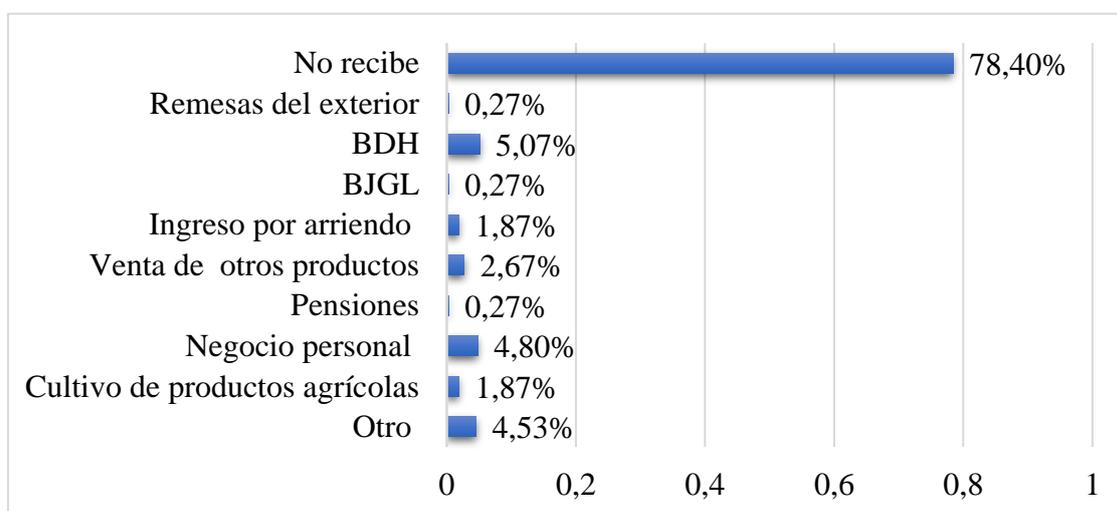
El ingreso familiar se establece en un mínimo de \$0 dólares y un máximo de \$3000 dólares. El valor 0 se debe a que los trabajadores respondieron que después de destinar el ingreso a los diferentes rubros de gasto, es nulo. El ingreso promedio familiar de los hogares es de \$641,70 dólares, aún cuando trabajan más de dos personas en el hogar. Ahora bien, el gasto mínimo de las familias refleja un valor de \$165 dólares mensuales y un máximo de \$3300, este hallazgo está en función de su sueldo, del cargo que ocupen y de otros factores que se verán más adelante. El promedio del gasto de los hogares es de \$707, 86 dólares.

Tabla 6. Variables económicas y sociales cuantitativas

Variable	Media	Mínimo	Máximo
Edad	30,79	18	65
Sueldo	479,56	100	2500
Ingreso familiar	641,70	0	3000
Gasto familiar	707,86	165	3300

En la figura 8 se muestran los resultados acerca de los ingresos extras que obtienen los hogares, los mismos que indican que el 78,40% de los trabajadores no obtiene ningún ingreso extra y solo depende de su sueldo mensual, el 5,07% recibe un ingreso extra a través del Bono de Desarrollo Humano, el 4,80% tiene un negocio personal o familiar, el 4,53% tiene otra fuente de ingreso, el 2,67% se dedica a la venta de productos para el hogar, cosméticos, prendas de vestir, etc., ya sea por cuenta propia o por un familiar que realiza esta actividad. En la misma proporción, el 1,87% reciben ingresos por el arriendo de un bien, y el 1,87% porque también se dedica al cultivo de otros productos agrícolas. En menor medida el 0,27% de los trabajadores reciben remesas del exterior, el 0,27% es beneficiario del Bono Joaquín Gallegos Lara, esto debido a la presencia de alguna discapacidad, y por último el 0,27% recibe pensiones por viudez o por la jubilación de un familiar.

Figura 8. Frecuencia de ingresos extras (en porcentaje)



2. Composición del Gasto de la Economía Familiar, Consumo, Ahorro y Endeudamiento

El gasto de las familias está en función de los componentes de la canasta básica familiar. Adicionalmente, dos factores importantes de análisis de este estudio es el ahorro y la deuda de los hogares.

En la figura 9 se presenta la tendencia de consumo de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe. Los resultados muestran que los trabajadores gastan en su mayoría en alimentos (25,26%), como ya se predecía, sin embargo, un hallazgo relevante es que el pago de la deuda que ocupa el segundo lugar en cuanto al gasto de las familias (23,56%), lo que significa que un gran porcentaje de los ingresos que perciben los empleados lo destinan al pago de este rubro. Este resultado es alarmante pues se corre el riesgo de descuidar otros gastos prioritarios como salud y educación, que en este caso las familias destinan el 8,38% de sus ingresos a la enseñanza de sus hijos. En este sentido, es necesario mencionar que la adquisición de deuda no representa un problema en sí mismo. Al permitir que las personas accedan a bienes y servicios que de otro modo estarían fuera de su rango de precios, la capacidad de pedir prestado dentro de los límites de la solvencia financiera puede mejorar la calidad de vida de las personas y las familias. Las deudas se han utilizado ocasionalmente como criterio para asegurar la equidad social. Sin embargo, el endeudamiento excesivo puede convertirse en una carga y una amenaza, atrapando a muchas personas independientemente de su capacidad para pagarlo. (Bohoslavsky, 2020).

Otro rubro importante al que destinan su ingreso los hogares es en el arriendo de vivienda y en el pago de servicios básicos, es decir el 14,18%, lo que indica que un gran parte de los trabajadores no cuenta con una casa propia. Chávez & Medina (2020) Chávez y Medina (2020) explican que, para las familias que no son dueñas de su casa y deben

pagar un valor de alquiler, este monto típicamente representa un consumo significativo del gasto total e influye en las decisiones de gasto de otros bienes y servicios que realizan. Como resultado, es razonable suponer que los hogares que pagan alquiler gastarán menos en alimentos que aquellos que tienen vivienda propia o que no tienen que pagar alquiler. Así mismo, el 7,63% se lo destina a los gastos en vestimenta, este es un porcentaje más alto que el que destinan al gasto en salud (7,17%), mostrando de esta manera que no existe una adecuada educación financiera acerca del presupuesto familiar.

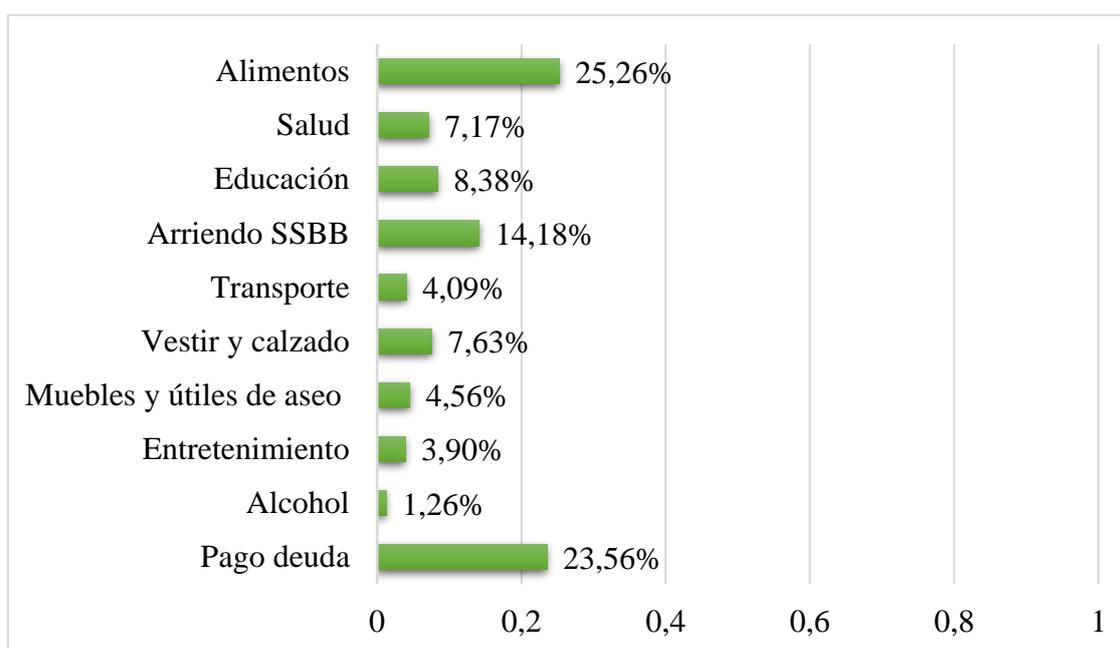
De acuerdo a Cáceres et al., (2007) las prioridades de vivienda, servicios, alimentación, educación, recreación y ahorro determinan cómo se distribuye el ingreso del hogar entre sus diversos gastos. En este caso, por ejemplo, el efecto esperado de la disminución de los ingresos de los hogares depende de la teoría de las perspectivas. Una disminución en los ingresos suele tener un impacto negativo significativo en el ahorro y el tiempo libre, seguido de la salud, la educación y los servicios, y luego la alimentación, que se considera la necesidad más importante.

Por otra parte, la capacidad de pedir dinero prestado se cita en la literatura económica como un elemento crucial para reducir la incertidumbre del flujo de ingresos de los hogares y facilitar un consumo fluido. Incluso la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señaló en 2015 que el gasto en alimentos, salud, educación o bienes durables está directamente relacionado con el nivel de desarrollo tanto actual como en el futuro. Desde la investigación de Engel en 1987, el gasto de los hogares ha sido reconocido como uno de los mejores indicadores del bienestar familiar. La explicación del consumo se complica por una serie de factores, pero la teoría económica sugiere los servicios financieros y crediticios como tácticas fundamentales para la

suavización intertemporal de los hogares además de la riqueza, el capital humano y los ciclos de vida (Ceballos, 2022).

Frente a este resultado, la curva de Engel es utilizada por autores como González (2020) para explicar cómo varios bienes y servicios responden a cambios en los ingresos o gastos de los hogares. Las funciones de demanda, que relacionan las cantidades demandadas de varios bienes con sus precios, lo explican teóricamente. Cabe señalar que las funciones de demanda se derivan de la teoría del consumidor, que supone que cada uno de ellos selecciona un conjunto de productos del mercado que maximizarán su utilidad mientras se mantienen dentro de los límites de gasto asignados. Además, tiene en cuenta los ingresos del consumidor, sus preferencias y otras características sociodemográficas relevantes. Chávez & Medina (2020) muestran que dado que no existen otros factores económicos que difieran entre los hogares, las diferencias en los patrones de consumo entre los hogares se atribuyen a variaciones en los precios o niveles de ingreso disponible.

Figura 9. *Tendencia de consumo y deuda (en porcentaje)*



Con respecto al ahorro, en la figura 10 se observa que el 65% no destina ningún monto de sus ingresos al ahorro, mientras que el 35% de los trabajadores indican que si ahorran. Los encuestados manifestaron que la mayoría de las veces sus ingresos no son suficientes ni para cubrir las necesidades básicas, por lo cual no pueden ahorrar. Así mismo, el monto del ahorro de va desde un mínimo de \$5 dólares hasta un máximo de \$500 dólares mensuales, el promedio de ahorro es de \$29,34 como se muestra en la tabla 7. Cabe señalar que los valores antes mencionados están en función de la renta disponible de cada individuo.

De ahí que, Enadara (2021) argumenta que debido a que los hogares en Ecuador suelen tener gastos más altos que ingresos, no hay mucha cultura de ahorro. La sociedad actual gasta más y ahorra menos. De igual manera, Alvarado & Vergara (2018) explican que por los hábitos de consumo compulsivo de la gente, el ahorro es un problema en el país. Dicho de otro modo, no apartan una determinada cantidad de sus ingresos para el ahorro (en la mayoría de los hogares ecuatorianos) ni la apartan en un fondo para emergencias. Los niveles salariales del país, según los ciudadanos, no respaldan esta cultura de ahorro, lo que deja a muchas familias con un déficit financiero mensual que eventualmente se traduce en deuda.

Por otra parte, según algunos economistas, los factores demográficos contribuyen a explicar por qué el ahorro de los hogares es mucho mayor en los países con pirámides de población envejecidas que en aquellos con una demografía menos desarrollada. Esta presunción está en consonancia con la teoría del ciclo de vida (teoría de 1954 presentada por Franco Modigliani que explica los patrones de consumo de una persona a lo largo de su vida), que sostiene que, si bien los préstamos son más comunes en los años jóvenes y

posteriores de las personas, los ahorros se forman principalmente en la mediana edad (Nieto, 2012).

Figura 10. Frecuencia de ahorro (en porcentaje)

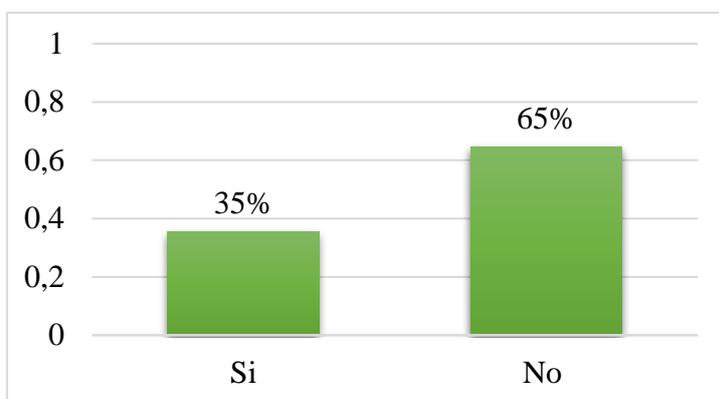


Tabla 7. Estadística descriptiva del monto de ahorro

Variable	Media	Mínimo	Máximo
Monto de ahorro	29,34	5	500

3. Análisis Descriptivo del Comportamiento de la Deuda de los Hogares

En la figura 11 se muestran los resultados acerca de la existencia de la deuda de los trabajadores del sector florícola, es decir, si tiene o no tiene deuda. Dichos resultados permiten apreciar que el 70,40% de los hogares que conforman este sector si tienen deuda, mientras que 29,60% no tienen ningún tipo de crédito. Ahora bien, del total de personas que, si tienen deudas, el monto inicial adquirido (también llamado capital) va desde los \$20 dólares hasta los \$65.000 dólares. La media gira alrededor de los \$9.145,98 dólares como se observa en la tabla 8. De la misma forma, el mínimo a pagar cada mes por un trabajador es de alrededor de \$10 dólares y máximo de 1200. El plazo mínimo de pago va desde los 3 meses hasta máximo 180 meses, dichos valores están en función del capital adquirido.

En este sentido, en las últimas décadas, para identificar los factores socioeconómicos que contribuyen al endeudamiento excesivo de los hogares, varios investigadores han concentrado su atención en comprender la toma de decisiones financieras de los hogares. Según Del Río (2012), cuyo estudio analiza la evolución del endeudamiento de los hogares españoles, las personas han podido incrementar sus niveles de consumo como consecuencia del fácil acceso al crédito. En los últimos cuatro años, la deuda de los hogares ha aumentado en relación con el ingreso total disponible, lo que dificulta adaptarse a los cambios económicos imprevistos, como consecuencia de ello es la morosidad en los préstamos. Finalmente, el autor encontró que la situación tuvo un impacto en el sistema financiero, provocando inestabilidad y perturbaciones económicas perjudiciales.

El análisis de González & León (2007) sobre la evolución de la deuda de los hogares afirma que dicha deuda ha aumentado significativamente en toda la industria financiera, incluidas las carteras de consumo y de vivienda. Según la Base de Datos de Cuentas Financieras, el consumo está relacionado con los ingresos de los hogares. Los hogares colombianos están fuertemente endeudados y gastan más del 40% de sus ingresos en el pago de la deuda. El autor destaca la actual inestabilidad financiera de los hogares, que recuerda a la crisis de los años noventa. Así mismo, un estudio de Betti et al. (2007), muestra que debido a que los préstamos son fáciles de desembolsar, tanto el sistema bancario como las empresas comerciales, han visto un aumento en el volumen de crédito, junto con un crecimiento significativo en el consumo de los hogares en la Unión Europea.

Figura 11. Existencia de deuda (en porcentaje)

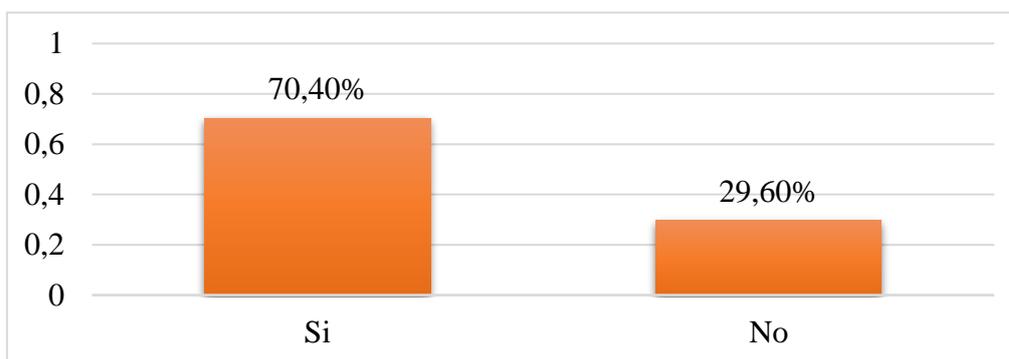
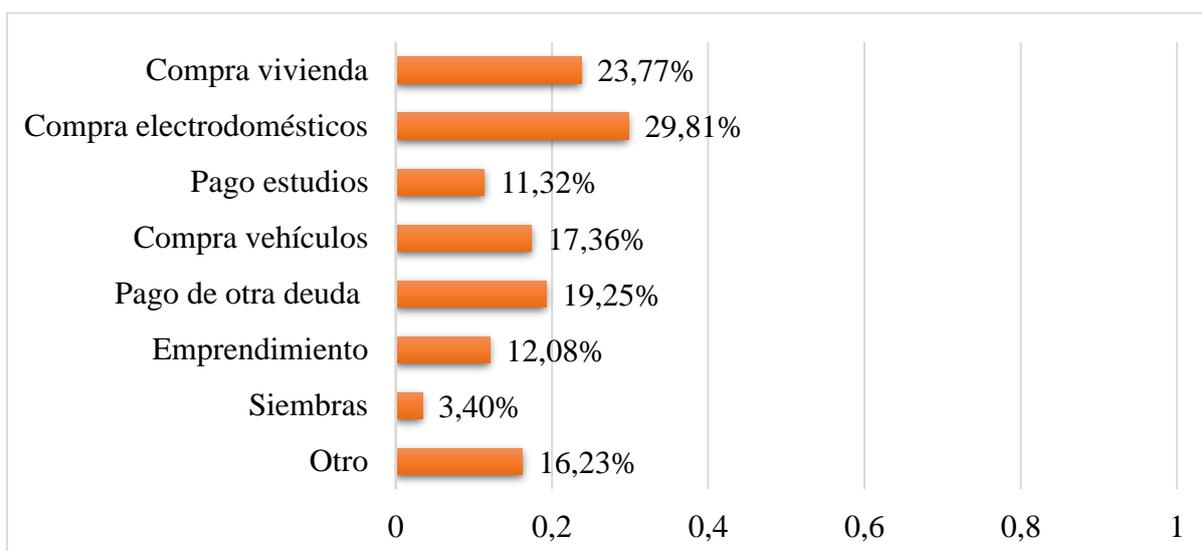


Tabla 8. Estadística descriptiva del monto, pago mensual y plazo de la deuda

Variable	Media	Mínimo	Máximo
Monto de deuda	9145,98	20	65.000
Pago mensual de la deuda	166,80	10	1200
Plazo de la deuda (meses)	24	3	180

Por otra parte, la composición de la deuda de los hogares tiene predominio evidente por el endeudamiento relacionado por la compra de electrodomésticos (28,81%), tal como se observa en la figura 12, seguido por la deuda por la compra de vivienda (23,77%). De igual manera resulta preocupante que en tercer lugar la razón por la que los trabajadores adquieren deuda es para cubrir otra deuda (19,25%). La cuarta razón es la compra de vehículos (17,36%), en quinto lugar, el motivo de endeudamiento de los hogares es “otro”, en las encuestas se evidenció que los trabajadores respondieron que habían obtenido créditos para financiar viajes. El 11,32% manifestó que tenían deudas adquiridas para el pago de estudios, el 12,08% obtuvieron un crédito para iniciar un emprendimiento, este es un dato importante ya que en la economía del sector se puede incrementar la productividad y generar fuentes de empleo. El 3,40% contestó que las deudas fueron obtenidas para la siembra de productos propios de la zona de Cayambe.

Figura 12. Razón de deuda (en porcentaje)



Acorde a los resultados expuestos entorno a las variables acerca de la deuda, según González & León (2007), es crítico para la estabilidad macroeconómica y financiera entender cómo la deuda de los hogares afecta la sensibilidad del gasto agregado. Debido a su exposición directa e indirecta al sector de los hogares, las instituciones financieras pueden sufrir tensiones en sus balances. En el caso de las familias de las florícolas de Cayambe, el gasto familiar se vea afectado de manera significativa. Por su parte Zabai (2019) explica que el nivel de endeudamiento de los hogares, su sensibilidad a los tipos de interés, la liquidez de los activos que se financian con él y la rapidez con la que el gasto agregado responde a cualquier shock económico son todos factores. Si la deuda se concentra en hogares con poco acceso al crédito, los ajustes en el nivel de gasto de los hogares suelen tener un mayor impacto.

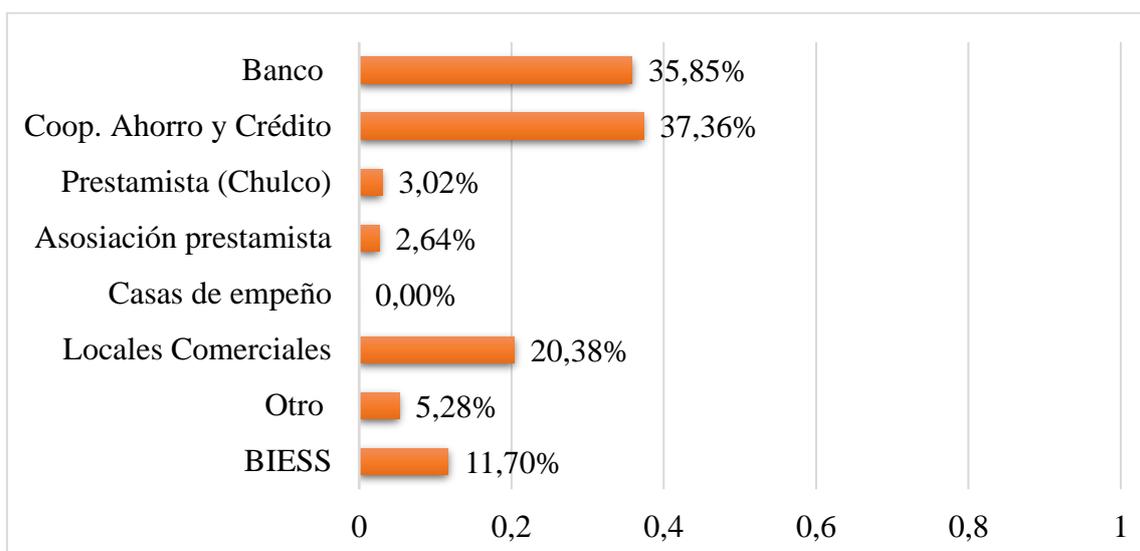
Con respecto al proveedor de la deuda, en la figura 13 se identifica que 37,36% de los hogares obtuvieron un crédito a través de una cooperativa de ahorro y crédito. El 35,38% mantienen una obligación financiera con bancos, el 20,38% tiene créditos otorgados por locales comerciales, como se mencionó anteriormente, debido a la compra de electrodomésticos y vehículos. En cambio, el 11,70% de los trabajadores mantienen

deudas con el BIESS por razón de préstamos hipotecarios y quirografarios. El 5,28% tiene deudas con “otros” proveedores, mientras que el 3,02% y 2,64%, tiene deudas con prestamistas (chulco) y asociaciones prestamistas respectivamente. Es por ello que el endeudamiento afecta cada mes al gasto de cada hogar. No es lo mismo adquirir una deuda con una institución financiera que con un local comercial o más aún con un prestamista, debido a que varía la tasa de interés convenida y el tiempo de pago (plazo).

Por una parte, las deudas deben ser adquiridas de forma consiente y responsable, haciendo un previo análisis de la capacidad financiera de cada persona y familia. Dado que la expansión del sistema financiero y el crecimiento económico están correlacionados positivamente, es bien sabido que los créditos son cruciales. Por lo tanto, los bancos y las cooperativas han aumentado su enfoque en la financiación de las PYME en los últimos años. De ahí que nace la importancia de obtener un crédito a través de una institución financiera dentro del marco legal (Durán, 2018).

Por otro lado, la tasa de interés efectiva máxima anual para créditos de consumo general es de 17,30% según el Banco Central del Ecuador (BCE). Sin embargo, las tasas de interés suelen ser muy altas cuando se solicita un préstamo a un usurero. El problema de pedir prestado dinero a "chulco" no es solo la cantidad que se debe pagar; también son las extrañas formas en que quienes se dedican a esta actividad ilegal intentan cobrar sus deudas. Los prestamistas también suelen exigir garantías en forma de joyas, muebles u otros artículos al solicitar el pago (Enríquez, 2019).

Figura 13. Proveedor de la deuda (en porcentaje)

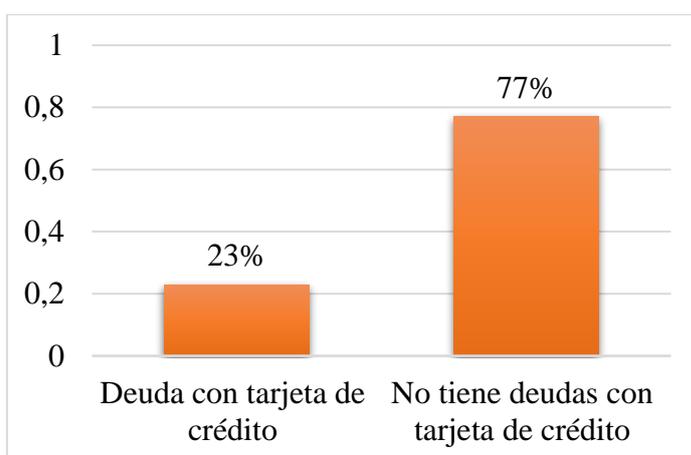


Otro aspecto importante es el endeudamiento por tarjetas de crédito, en la figura 14 se observa que el 77% de las personas no tiene préstamos a través de tarjetas de crédito y el 23% si tiene deudas por medio de este tipo de financiamiento. Al respecto, Murillo (2020) en su estudio denominado “Efectos del uso de las tarjetas de crédito en hogares del sector norte de Guayaquil” indica que los personas, individuos o consumidores típicamente solicitan o aceptan más de una tarjeta de crédito, lo que implica para la economía familiar un mayor monto de deuda que se podría generar por el uso de la misma, afectando el presupuesto familiar ya que los valores que se deben designar para ese pago antes de ser asignados incluso para elementos básicos, como lo demuestra el 62% de los encuestados que sí tenía tarjeta de crédito en un monto de dos o más de ellos.

Desde otro punto de vista, Ceballos (2022) en su investigación “Fuentes de crédito y financiamiento del consumo de los hogares mexicanos en 2020” encontró que el uso de tarjetas de crédito tiene un efecto positivo en el consumo total de los hogares, y este efecto se debe principalmente al gasto en bienes duraderos y no duraderos, así como en salud. Por otro lado, los préstamos bancarios de familias de nivel socioeconómico más bajo solo

tienen un impacto positivo en el gasto en salud e incluso pueden tener un impacto negativo en el gasto en educación. Los resultados indican que el efecto de las fuentes de ingresos iguala el consumo de los hogares, pero que con el tiempo las desigualdades pueden empeorar porque el bienestar de los hogares de menor rango depende de la disponibilidad de bienes en la estructura de consumo.

Figura 14. *Deudas con tarjetas de crédito (en porcentaje)*



4. Análisis Econométrico

En la Tabla 8 se presentan los resultados obtenidos tras la estimación y validación econométrica. En este sentido, para determinar la significancia global del modelo se toma en cuenta la probabilidad de Fisher, la misma que indica que es significativa si se acerca a cero. En este caso el valor del estadístico es 0.0000, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, el modelo en su conjunto es estadísticamente significativo al nivel de 5%, es decir, permite explicar el comportamiento de la variable dependiente (gasto familiar). De igual manera, el R^2 ajustado indica que las variables independientes explican un 42,48% el gasto de las familias.

En este caso la bondad de ajuste del modelo es relativamente bajo, por lo tanto, cabe señalar que, inherentemente los valores bajos del r-cuadrado no son malos, esto debido a dos razones. Por una parte, esto sucede cuando en una disciplina se intenta predecir el comportamiento humano (los seres humanos son simplemente más difíciles de predecir). Y, por otro lado, si el valor del R-cuadrado es bajo, pero se tiene predictores estadísticamente significativos, aún se puede obtener conclusiones importantes acerca de la asociación entre las variables. Además, existen otros factores o variables que explican el gasto de las familias, como son los indicadores de la canasta básica, pero el objetivo de este estudio es conocer que otros factores también explican el gasto de los trabajadores de las florícolas.

De manera individual las variables edad, cargo en la empresa, número de integrantes del hogar e ingreso familiar, son significativas a todos los niveles (1%, 5% y 10%). Por su parte la variable ahorro es significativa al 5%, mientras que la variable etnia es significativa al 10%. Por su lado, el resto de las variables no influyen o explican la

variable dependiente, aunque sea un tanto obvio que, en el caso del estado civil, cuando una persona ya convive con su conyugue e hijos, los gastos aumentan.

De igual manera, en la tabla 9 se observa las pruebas de contraste para la validación de los supuestos, de donde resulta que todos se ajustaron al modelo, a excepción del supuesto de homocedasticidad donde la probabilidad chi2 es menor al nivel de significancia del 5%, por cual existía heterocedasticidad, se procedió a corregir este problema, aplicando el comando “robust”, de forma que desestima automáticamente o minimiza el efecto de aquellas variables que estaban más alejadas de la media.

Figura 15. Resultados a partir de la estimación de MCO

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	375
Model	19070602.6	10	1907060.26	F(10, 364)	=	28.62
Residual	24255243.5	364	66635.2842	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.4402
				Adj R-squared	=	0.4248
Total	43325846	374	115844.508	Root MSE	=	258.14

Gastofamil~r	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Género	-20.82065	27.90799	-0.75	0.456	-75.70179 34.06049
Edad	6.227104	1.76349	3.53	0.000	2.759196 9.695011
Estadocivil	6.882777	8.598636	0.80	0.424	-10.02646 23.79202
Etnia	-25.33146	14.45998	-1.75	0.081	-53.76705 3.104135
Educacion	16.58613	23.76778	0.70	0.486	-30.15327 63.32552
Zona	-6.291045	28.50651	-0.22	0.825	-62.34917 49.76708
Cargo	49.78868	17.06386	2.92	0.004	16.23254 83.34481
Integrantes	22.91954	7.076755	3.24	0.001	9.003083 36.836
IngFamiliar	.4627429	.037869	12.22	0.000	.3882734 .5372123
Ahorro	58.92805	29.12009	2.02	0.044	1.66333 116.1928
_cons	15.42246	107.2569	0.14	0.886	-195.4986 226.3435

(***) Significancia al 1%

(**) Significancia al 5%

(*) Significancia al 10%

Tabla 9. Cumplimiento y validación de los supuestos

Supuesto	Valor
Multicolinealidad	Vif=1.18
Normalidad de los residuos	Prob>chi2=0.0000
Autocorrelación	Prob>chi2=0.2995
Homocedasticidad	Prob>chi2=0.0000

La variable edad es individual y estadísticamente significativa al 1% ya que su valor p es 0.000. El valor del coeficiente muestra que cuando el jefe de hogar (trabajador encuestado) cumple un año más, el gasto también aumentará en \$6,22 dólares. Esto también se puede explicar en función de las necesidades que cada persona tiene. A medida que pasan los años, las necesidades de cada individuo cambian, por ejemplo, atención en salud por el surgimiento de enfermedades, el gasto en la educación de los hijos, etc. No es el mismo el gasto en la primaria que el gasto en estudios universitarios. A priori, se puede decir que conforme una persona crece también alcanza cierto nivel de madurez, en este sentido se hace necesario la adquisición de una vivienda, un automóvil, que son bienes durables necesarios para alcanzar un nivel óptimo de vida.

En contraste con este resultado Chávez & Medina (2020) identifican que a medida que los miembros de un hogar envejecen, se espera que más adultos mayores (65 años y más) consuman más alimentos, lo que conducirá a un aumento del gasto en alimentos del hogar. El gasto en alimentos es menor en los hogares donde la mayoría de los residentes son menores de cuatro años o donde el número de niños es mayor que en los hogares donde la mayoría de los residentes son adultos mayores. Para satisfacer las necesidades nutricionales de estos adultos, se incrementa el consumo de alimentos en estos hogares. Ceballos (2019) confirman que La cantidad que se gasta en atención médica aumenta en aproximadamente un 50 % cuando los adultos mayores viven con usted. Además, explica cómo las diferencias en este gasto son menores al inicio del ciclo familiar, pero divergen a medida que aumenta la edad del jefe de familia. La población está envejeciendo y, en consecuencia, desarrollando problemas de salud, lo que se demuestra con el aumento del gasto en salud en los hogares con adultos.

La *etnia* es individual y estadísticamente significativa al 10%, el valor p es de 0.081. La interpretación del coeficiente se muestra a continuación:

Tabla 10. *Coeficientes para la variable nominal etnia*

Categoría	Coeficiente	Interpretación
Mestizo	-	-
Indígena	-55.45	Si el jefe del hogar es indígena gasta \$55,45 dólares menos, con respecto a un jefe de hogar que pertenece a la etnia mestiza
Blanco	224.33	Si el jefe del hogar es blanco gasta \$224,33 dólares más, con respecto a un jefe de hogar que pertenece a la etnia mestiza
Afroecuatoriano	-82.83	Si el jefe del hogar es afroecuatoriano gasta \$82,83 dólares menos, con respecto a un jefe de hogar que pertenece a la etnia mestiza
Montubio	-88.48	Si el jefe del hogar es montubio gasta \$-88,48 dólares menos, con respecto a un jefe de hogar que no tenga ningún estudio.

Acorde con los resultados de la variable etnia se puede decir que los valores reflejados por los coeficientes son un hallazgo importante. Este efecto a priori significa que el gasto está en función de los hábitos de consumo, acceso a la canasta básica y de las costumbres de cada cultura y etnia.

Cruz & Maldonado (2018) en su estudio denominado “Incidencia del ingreso familiar y la educación en el acceso a la canasta básica familiar en Ecuador” encontraron que la etnia mestiza presenta la menor probabilidad de acceder a una canasta básica, con una probabilidad del 0,20%, seguida de cerca por la etnia afroecuatoriana. La mayoría de las personas que tienen acceso a la canasta básica también son de etnia indígena y blanca. Estas diferencias surgen de la práctica generalizada de la discriminación laboral, según la cual los empleadores prefieren contratar a una persona blanca que a un afroamericano.

Contario a la investigación anterior Villacís (2021) en su investigación “El ingreso familiar en el acceso a la canasta básica familiar en Tungurahua” encontró que la

probabilidad de acceder a la canasta se reduce significativamente para las etnias indígena y negra (valores de razón de probabilidades negativas de -0.9868 y -1.6696), mientras que la probabilidad se incrementa significativamente para las etnias mulatas y mestizas (valores de razón de probabilidades positivas de 2.3859 y -1.6696). 0,7732). Según el autor, estas disparidades surgen debido a la discriminación en la fuerza de trabajo, lo que lleva a que los empleadores opten por contratar a personas de raza mestiza.

El *cargo en la empresa* es individual y estadísticamente significativo al 1%. El resultado de los coeficientes se muestra a continuación:

Tabla 11. *Coeficientes para la variable nominal cargo*

Categoría	Coeficiente	Interpretación
Operativo	-	-
Auxiliar	8.10	Si el jefe del hogar ocupa un cargo auxiliar gasta \$8,10 dólares más, con respecto a un jefe de hogar que ocupe un cargo operativo.
Supervisor	96.95	Si el jefe del hogar ocupa un cargo de supervisor gasta \$96,95 dólares más, con respecto a un jefe de hogar que ocupe un cargo operativo.
Administrativo	152.60	Si el jefe del hogar ocupa un cargo administrativo gasta \$152,60 dólares más, con respecto a un jefe de hogar que ocupe un cargo operativo.

Si bien es cierto la educación en este caso no explica el gasto de las familias, no obstante, existe evidencia empírica que explica que el cargo o posición de un individuo en una empresa o institución está en función del nivel educativo. No se puede hablar de cargo laboral sin en tomar en cuenta su escolaridad (aunque existen excepciones), dicho de otra manera, cuando una persona tiene niveles de educación más altos, le permite acceder a un mejor trabajo o puesto, por ende, sus ingresos van a ser mayores en comparación con una persona que no tiene estudios completos, por ello quien “más gana, más gasta”. Este hallazgo es similar al de Villacís (2021) el mismo que explica que un

factor clave para determinar el nivel de vida de una persona es la educación. En la teoría del capital humano, desarrollada principalmente por Becker, se establece el vínculo entre educación e ingresos. La productividad de la fuerza laboral aumenta con el aumento de los años de educación. Esto se debe al hecho de que una persona que está preparada generalmente gana más dinero, lo que demuestra su capacidad para pagar las necesidades esenciales y de lujo para mantener su nivel de vida.

A la par, en la investigación realizada por De la Garza & Villezca (2006) señala que la ocupación de una persona tiene un gran impacto en sus ingresos. El nivel de educación también afecta los factores que determinan una profesión porque le permite a una persona elegir mejores trabajos y ganar más dinero como resultado. Por lo tanto, existe una correlación directa entre los ingresos y la educación en lo que respecta a la ocupación. Esta variable podría tener un impacto indirecto en la probabilidad de que una persona gaste más dinero en compras de bienes y servicios basadas en sus necesidades. Salas (2010) sostiene que los estudios de educación superior son generalmente inversiones sabias en el futuro de uno, ya que los ingresos aumentan con los niveles de educación, como es el caso de los años pasados en la universidad, que tienen un impacto positivo significativo en los salarios y fomentan el gasto en bienes y servicios.

El *número de integrantes del hogar* de igual manera es estadísticamente significativo al 1%, el valor p es de 0.002. La media de la composición o tamaño del hogar es de alrededor de 4 personas (también conocida como nuclear o tradicional, está formada por un padre, una madre y el/los hijos/s). De la misma forma, esta al ser un variable nominal la interpretación de los valores de los coeficientes están en función de dicha media. Los resultados se presentan en la tabla 12.

Tabla 12. *Coefficientes para la variable nominal número de integrantes del hogar*

Categoría	Coefficiente	Interpretación
4	-	Media del tamaño del hogar
1 integrante	-190.93	Un trabajador en el que su hogar lo conforme una persona o habite solo gasta \$190,93 dólares menos, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.
2 integrantes	-63.43	Un trabajador en el que su hogar lo conformen dos personas gasta \$63,43 dólares menos, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.
3 integrantes	-42.47	Un trabajador en el que su hogar lo conformen tres personas gasta \$42,47 dólares menos, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.
5 integrantes	32.03	Un trabajador en el que su hogar lo conformen cinco personas gasta \$32,03 dólares más, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.
6 integrantes	-78.01	Un trabajador en el que su hogar lo conformen seis personas gasta \$78,01 dólares menos, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.
7 integrantes	20.74	Un trabajador en el que su hogar lo conformen cinco personas gasta \$20,74 dólares más, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.
8 integrantes	-7.51	Un trabajador en el que su hogar lo conformen seis personas gasta \$7,51 dólares menos, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas
9 integrantes	-	En la encuesta no se registra trabajadores en los que su hogar este compuesto por 9 personas.
10 o más integrantes	0.29	Un trabajador en el que su hogar lo conformen diez personas gasta \$0,29 centavos más, con respecto a un trabajador en el que su hogar este compuesto por 4 personas.

El resultado para los coeficientes de las categorías 6, 8 y 10 integrantes, tiene efectos inconsistentes. Para la categoría 6 y 8 se esperaba el signo del coeficiente positivo, y para la categoría 10, se esperaba un valor más alto en la variable de interés (gasto

familiar). Existen dos posibles explicaciones para este resultado. El primero es que las nominaciones antes mencionadas son las que tienen menor porcentaje de respuesta en las encuestas (ver figura 3). La segunda razón es que en dichas categorías existe un margen de error. En el cual existe la posibilidad de que las personas no contesten acorde a las especificaciones necesarias. A manera de ejemplo. En la familia existen 6 integrantes de los cuáles 3 trabajan y reciben un sueldo, 1 es niño y 2 son adultos mayores jubilados que tienen gastos independientes. En este caso el jefe del hogar responde que el tamaño del hogar es 6, pero en realidad los ingresos se distribuyen solamente para los gastos de las 4 personas, así entre otras explicaciones.

Para contrastar los resultados obtenidos, el estudio de Gómez et al., (2014) afirma que el jefe de hogar unipersonal, o el único hogar en el que no hay hijos, gasta casi nada en educación en promedio (esta tendencia puede haberse confirmado en las encuestas realizadas). Por otro lado, los hogares grandes con más de tres personas exhibieron un mayor gasto en todos los ámbitos. Esto se debe a que las familias con hijos en crecimiento tienen una mayor necesidad de bienes y servicios básicos, al igual que las familias con más miembros, especialmente aquellas con familiares extensos, tienen mayores niveles de consumo.

Así mismo, Chávez & Medina (2020) analizan que la cantidad total gastada en alimentos está influenciada por el tamaño del hogar en proporción directa a ese tamaño. Dado que los alimentos son un bien de consumo individual, se prevé que el gasto en alimentos aumentará a medida que más personas los consuman. De la misma manera, Carugati (2009) indica que cuando aumentan los ingresos o gastos totales, la proporción de dinero gastado en alimentos disminuye para los hogares del mismo tamaño y composición. La proporción del gasto en alimentos aumenta con el tamaño del hogar para

los hogares con el mismo ingreso o gasto total. Al respecto, el autor hace la observación de que a medida que aumenta el número de miembros del hogar, también lo hacen los ingresos o el gasto per cápita global. Además, la proporción del gasto en alimentación aumenta si los miembros adicionales de la familia son niños porque, a diferencia de sus padres, las necesidades de los niños están más centradas en la alimentación.

El ingreso familiar, es significativo al 1%, su valor p es de 0.000, lo que indica que explica en gran medida el gasto de las familias. El valor del coeficiente muestra que cuando el ingreso de las familias aumenta en \$1 dólar, el gasto de las familias aumentará en \$0.46 centavos de dólar, frente a este patrón de consumo Muñoz (2004) explica que el ingreso determina si un hogar es pobre o no y es el factor que más impacta en el gasto del hogar. También es interesante notar que tener destinatarios adicionales aumenta sustancialmente los ingresos del hogar.

De acuerdo con Spencer (1993) cuando se trata de los componentes de la demanda de los hogares, el gasto de consumo es el más frecuente. Cabe mencionar la renta disponible de la familia, que no es más que la cantidad de dinero que le sobra a la familia después de pagar impuestos y otras deudas, porque determina cuánto se gasta en consumo. El monto de la renta familiar y, en última instancia, la cantidad que cada miembro del hogar aporta al presupuesto familiar determina la renta disponible.

La variable *ahorro* es estadísticamente significativa al 5%, su valor p es de 0.044, y el coeficiente indica que, si un trabajador destina un porcentaje de sus ingresos al ahorro, su gasto aumentará en \$58,92 dólares a diferencia de una persona que no ahorra. Se esperaría que el signo de este coeficiente sea negativo, lo que en realidad debería ser es que a mayor ahorro menor gasto. La explicación para este efecto es que en el caso de las familias de los trabajadores de las florícolas el ahorro es muy bajo solo el 35% del 100%

de los encuestados ahorran (ver figura 10). Contrario a este resultado Gómez et al., (2014) explica que las unidades familiares, en este caso los hogares, toman decisiones de ahorro y consumo basadas en cómo equilibrar mejor sus opciones futuras y sus limitaciones financieras. Además, los bajos ingresos y la presencia de un único proveedor de ingresos en el hogar inciden en la falta de ahorro de algunas familias. Como resultado, existen diferencias en la probabilidad de ahorro entre los hogares urbanos y rurales dependiendo de las demandas del mercado laboral.

Con todo lo expuesto hasta aquí, se puede entender el interés básico de Becker (1964) cuyas investigaciones han girado en torno al capital humano, que en años posteriores (1975 y 1991), centro sus estudios en la familia como un conjunto. En este sentido el aporte de Becker a la investigación parte de la división del tiempo del trabajo, es por ello que la economía familiar no está ligada únicamente al tiempo productivo para generar utilidades, sino también el tiempo improductivo que se destina al ocio, al entretenimiento, a la recreación, e incluso el espacio en donde se toman las decisiones de que consumir, en que gastar, como crecer económicamente, entre otros. Uno de los principales postulados del autor es la inversión en educación, que en el largo plazo genera que un individuo tenga mayor probabilidad de acceder a mejores empleos y puesto de trabajo. A la vez, Becker es uno de los economistas que argumenta que la especialización del trabajo de los integrantes del hogar trae consigo más ingresos. De ahí que la familia deba estudiarse con un enfoque dinámico y no estático. En este estudio, las variables que resultaron significativas y que son motivo de interés de estudio dentro de la economía familiar para Becker son el cargo (comprendido como la especialización de un individuo) e integrantes del hogar.

Por su parte la teoría de Samuelson (1999), permite comprender las tendencias de consumo de las familias, como se había mencionado en el capítulo uno, las personas

adquieren aquellos bienes con los que se sienten más satisfechos, Sin embargo, en esta investigación resulta que la mayoría de los trabajadores van a renunciar a cierto bien para cubrir otros gastos, que en este caso es la deuda, lo que hay que enfatizar es que las familias priorizan la compra de alimentos, luego la deuda y en un tercer plano el resto de productos que componen las canasta básica. A su vez, la teoría de Keynes explica que los gastos están en función de los ingresos, pero en este estudio esta afirmación no se cumple debido a que la población de estudio manifestó que gastan más de lo que ganan, por lo cual se produce el endeudamiento y sobreendeudamiento. Para explicar este efecto el mismo Keynes y Brown exponen que las personas adquieren un crédito para compensar las desigualdades sociales, pero en muchos casos no se toma en cuenta la capacidad de pago de cada familia, lo que debilita su economía y por ende la carga financiera aumenta. Como se mencionó en este mismo capítulo, la adquisición de deuda no siempre es mala, si se lleva una correcta planificación del presupuesto, pues se debe analizar los riesgos que a los que un individuo se expone por la falta de pago de la misma.

En relación a las preguntas de investigaciones, los resultados se exponen a continuación.

¿Cuáles son los hábitos de consumo de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe y qué factores socioeconómicos inciden en la composición del gasto familiar?

Los hábitos de consumo de los trabajadores del sector florícola están en función de los componentes de la canasta básica, sin embargo, los rubros a los que se destinan más gasto (consumo), es la alimentación y el pago de deudas, el primero con un porcentaje del 25.26% y el segundo con un porcentaje del 23.56%. Ambos montos significan el 48.82%, del gasto. A través de las encuestas se constató que el gasto en salud y educación no son prioritarios.

Por otro los factores socioeconómicos que inciden en el gasto familiar, es la edad del jefe el hogar o del trabajador de la florícola, la etnia, el cargo que ocupa en la empresa, el número de integrantes del hogar, el ingreso mensual familiar y el ahorro.

¿Qué problema genera los hábitos de consumo de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe?

El principal problema que ha genera los hábitos de consumo es el sobreendeudamiento de las familias. Los factores ocultos detrás de este hallazgo es el estrés financiero, el cual, como cualquier otro tipo de estrés, provoca problemas de salud. Además, la deuda genera que el jefe del hogar descuide otros gastos que también son importantes y necesarios, como la educación y la salud, especialmente en un hogar con niños y con adultos mayores. El nivel elevado de la deuda es una amenaza para los hogares y su bienestar económico. Las familias muchas veces se endeudan sin planificar con anticipación los gastos mensuales, un hecho socioeconómico inevitable e inesperado como la disminución del trabajo, enfermedad o deterioro de la actividad económica puede provocar una situación alarmante en la situación financiera del hogar, derivando un escenario de sobreendeudamiento mismo que dificultaría el pago de compromisos financieros.

Capítulo IV. Conclusiones y Recomendaciones

- El análisis socioeconómico y demográfico de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe permite identificar que más de la mitad de las personas que laboran allí son mujeres. Así mismo, el estado civil que predomina es soltero y casado, sin embargo, el hecho de ser soltero no significa que un trabajador no convive con más personas, pues el número de integrantes de los hogares indica que por lo general viven de 2 a 4 personas en una familia. De igual manera en su mayoría la población mestiza prevalece en este sector, en el cual gran parte de los trabajadores indica que tiene los estudios secundarios completos y la mayoría de estos viven en la zona urbana.
- Por otra parte, en las florícolas más de la mitad de los trabajadores se desempeñan como operativos, se encargan del proceso del cultivo cosecha y postcosecha de diferentes flores. Es una población bastante heterogénea en cuanto a edad porque va de 18 a 65 años. El sueldo mínimo que reciben es el salario básico unificado y el máximo es hasta \$3000 dólares. Los gastos mensuales que realizan van desde \$165 dólares hasta \$3300 dólares por familia.
- En cuanto a la tendencia de consumo, las familias de los trabajadores del sector florícola gastan una cuarta parte de su ingreso en alimentación y un 23.56%, en el pago mensual de deudas, lo que significa que este segundo rubro, ocupa una parte importante del total del gasto de las familias, aunque no todos los encuestados tienen deudas, el 70,4%, respondió que si tienen créditos. El tercer rubro en el que los hogares más gastan es el arriendo de vivienda y el pago de servicios básicos, el porcentaje de participación sobre el gasto es de 14,18%, seguido por la educación con un porcentaje de 8,38%. Un dato que es relevante sobre la investigación es el hecho de que las familias gastan más en vestimenta y calzado

(7,63%) que en salud (7,17%). Los gastos de transporte, útiles de aseo, entretenimiento y alcohol, suman un porcentaje de 13,81%. Con respecto a la tendencia del ahorro, el resultado fue que solo el 35% de personas tienen una cultura de ahorro, el 65% no ahorra debido a que los gastos mensuales superan los ingresos de los trabajadores.

- Por lo que se refiere a los factores que influyen en la composición del gasto, las variables asociadas a la dimensión socio económica y demográfica que son edad, etnia, cargo en la empresa, número de integrantes del hogar, ingreso familiar y ahorro demostraron que influyen en el gasto de los hogares.
- Por otro lado, el comportamiento del endeudamiento muestra que la mayoría de los trabajadores del sector florícola del cantón Cayambe si tiene deudas, es decir, el 70,40%. Esta variable indica que una parte importante de los rubros de ingresos se destina al pago de deudas, en este caso en su mayoría al pago de créditos por la compra de vivienda, por la compra de electrodomésticos, pagos de deudas para cubrir otra deuda (sobrendeudamiento), pago de vehículos, pago de estudios. Lo que se puede destacar en este sentido, es que en varios casos las deudas fueron adquiridas para emprender negocios propios y para la siembra de productos agrícolas propios de la zona. Finalmente, una situación que resulta preocupante es que los encuestados respondieron que han obtenido créditos para el pago de viajes o bienes innecesarios.
- Los autores de las teorías económicas que preceden este estudio permitieron analizar y comprender el comportamiento de los trabajadores de las florícolas, en primera instancia economistas como Becker y Samuelson explican el comportamiento de los individuos dentro del núcleo familiar, la división del tiempo de trabajo y la forma en cómo se obtienen los recursos a través de las

ventajas comparativas o la especialización de funciones de cada integrante del hogar, así como las preferencias de consumo dentro del hogar.

- De igual manera Keynes analiza la función de consumo (gasto), la misma que dice que este está en función de los ingresos, ya sea familiares o personales. En la presente investigación se encontró que dicha función no se cumple, debido a que los trabajadores tienen gastos superiores a los ingresos, especialmente por el factor de la deuda.
- La evidencia empírica refleja que existen muchos estudios que tratan acerca del gasto en función de los productos de la canasta básica, pero no toman en cuenta el gasto de la deuda que tiene la mayoría de las familias ecuatorianas y el caso de las de los trabajadores del sector florícola no es la excepción. Si bien cierto se han hecho estudios del endeudamiento de los hogares por separado, no obstante, ha sido necesario analizarlo de manera conjunta.

Recomendaciones

- Es importante que los trabajadores del sector florícola y de la población en general tengan una cultura de ahorro, esto porque el ahorro representa un soporte para atender cualquier emergencia y va a permitir una mejor calidad de vida en el futuro.
- Los trabajadores y las familias de estos deberían llevar un correcto manejo de su presupuesto, puesto que esto les permitirá mantener un equilibrio de los ingresos y egresos, para evitar tener problemas financieros.
- Con respecto a la deuda, los trabajadores deben evitar los gastos en bienes innecesarios, priorizando las necesidades básicas de la familia e inculcar el ahorro a cada miembro del grupo familiar.

Bibliografía

- Abalde, N. (2015). *Estructura social y modelos de endeudamiento: una aproximación desde la sociología del crédito* [Universidad de A Coruña]. https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:X-nGJWORNCMJ:https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/15411/AbaldeBastero_Nazaret_TFG_2015_01de2.pdf.pdf%3Fsequence%3D2&cd=5&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec
- Alvarado, A., & Vergara, N. (2018). El Ahorro y su dinámica en la economía del Ecuador El Ahorro and its dynamics in Ecuador's economy El Ahorro e sua dinamica na economia do Equador. *Ciencias Económicas y Empresariales*, 3, 356–373. <https://doi.org/10.23857/casedelpo.2018.3.esp.1.septiembre.356-373>
- Anzorena, C. C. (2009). El ¿retorno? del “Tratado sobre la Familia” de Gary Becker. *KAIROS*, 1–15.
- Banco Central del Ecuador. (2000). *Inflación y Remuneraciones*. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Memoria/1999/cap3.PDF>
- Benavides, C., & Ipiates, Y. (2017). “*Endeudamiento de los Hogares Ecuatorianos y Repercusión en la Calidad de Vida*” [Universidad Técnica del Norte]. http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/8288/1/02_IEF_192_TRABAJO_DE_GRADO.pdf
- Betti, G., Dourmashkin, N., Rossi, M., & Yin, Y. P. (2007). Consumer over-indebtedness in the EU: Measurement and characteristics. *Journal of Economic Studies*, 34(2), 136–156. <https://doi.org/10.1108/01443580710745371>
- Bohoslavsky, J. P. (2020, March). *El aumento de la deuda de los hogares: ¿maldición o bendición para los derechos humanos? | OpenGlobalRights*. OpenGlobalRights. <https://www.openglobalrights.org/rising-household-debt-curse-or-blessing-for-human-rights/?lang=Spanish>
- Bolay, J., Rabinovich, A., De la Porte, C., Ruiz, L., Unda, M., Vivero, M., Serrano, T., & Nieves, G. (2004). *Interfase urbano-rural en Ecuador: Hacia un desarrollo territorial integrado*. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/55066.pdf>

- Cáceres, A., Núñez, L., Rodríguez, D., & Montero, C. (2007). Un estudio del ingreso familiar a través del ahorro. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, 13(1), 269–277. <https://www.redalyc.org/pdf/364/36413112.pdf>
- Camelo, H. (2001). Ingresos y gastos de consumo de los hogares en el marco del SCN y en encuestas a hogares . *CEPAL*, 1–59. https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/4718/S01010054_es.pdf
- Carugati, M. (2009). *Gastos de consumo de los hogares y estimación de escalas de equivalencia* . <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1383/1/01225.pdf>
- Ceballos, O. (2019). Perfiles económicos y comportamiento del gasto en salud de los hogares con personas adultas mayores . *Estudios Demograficos y Urbanos*, 34(3), 569–599. <https://doi.org/10.24201/EDU.V34I3.1643>
- Ceballos, O. (2022). Fuentes de crédito y financiamiento del consumo de los hogares mexicanos en 2020. *Análisis Económico*, 37(94), 43–62. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ane/v37n94/2448-6655-ane-37-94-43.pdf>
- Charles, H. (2010). “*El gasto en el consumo de alimentos y bebidas fuera del hogar. El caso de México, 1992 y 2008*” [Universidad Autónoma de Coahuila]. https://www.cise.uadec.mx/downloads/tesis/Maestria2008-2010_CLHA.PDF
- Chávez, Y., & Medina, P. (2020). Diferencia de gastos según tamaño y composición familiar: una aplicación para Ecuador usando escalas de equivalencia. *Analitika*, 4(2), 7–24.
- Cruz, J., & Maldonado, L. (2018). Incidencia del ingreso familiar y la educación en el acceso a la canasta básica familiar en Ecuador. *Revista Económica*, 3(1), 19–31. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/391>
- Cuevas, H. (2000). La teoría económica, el afecto y la familia. *Revista de Economía Institucional*, 2(2), 13–36. <https://www.redalyc.org/pdf/419/41900202.pdf>
- De Gregorio, J. (2007). *Macroeconomía. Teoría y Políticas* (1ra edición). <https://www.mendeley.com/newsfeed/papers/recommendations>
- De la Garza, O., & Villezca, P. (2006). Efecto de la sobre-educación en el ingreso de personas con estudios de nivel superior en México. *Ensayos*, 10(2), 21–42. https://economia.uanl.mx/revistaensayos/xxv/2/Efecto_de_la_sobre_educacion_en

_el_ingreso.pdf

Del Río, A. (2012). *El endeudamiento de los hogares Españoles* (No. 0228). <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSerias/DocumentosTrabajo/02/Fic/dt0228.pdf>

Durán, Y. (2018). *Inclusión financiera como medida de desarrollo financiero y su impacto en el crecimiento económico. el caso de España (2000-2014)*. Universidad Autónoma de Madrid.

Enadara, S. (2021). “*La cultura del ahorro y su incidencia en la calidad de vida de los habitantes de la Parroquia La Unión.*” http://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/3201/1/Jahaira_Endara_proyecto_final.pdf

Enríquez, C. (2019). *La usura, la tentación del dinero ‘fácil’* | *Revista Líderes*. Revista Líderes. <https://www.revistalideres.ec/lideres/usura-tentacion-dinero-facil-ecuador.html>

Espejo, M. (2015). *Factores que Influyen en la Composición de la Canasta Básica de Alimentos de las Familias en la Ciudad de El Alto, Gestión 2012* [Universidad Mayor de San Andrés]. <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/15348/TM-1045.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

EXPOFLORES. (2020). *Informe de gestión 2019*. <https://expoflores.com/wp-content/uploads/2022/02/Informe-de-Gestión-2019.pdf>

Fernández, D. (2018). *Viviendo con poco dinero: Un estudio de pobreza rural*. *Revista ABRA*, 38(57). <https://doi.org/10.15359/ABRA.38-57.1>

Flores, E., & Benitez, A. (2015). *Composición de la canasta básica de alimentos y su relación con la economía familiar de la Parroquia Cuellaje, Cantón Cotacachi 2015* [Universidad Técnica del Norte]. http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/6119/1/06_NUT_185_TRABAJO_GRADO.pdf

Galvez, C. (2016). *Análisis socioeconómico de la asociación de comerciantes del Mercado Sur en la ciudad de Machala* [Universidad Técnica de Machala].

<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/9618/1/TTUACE-2016-EC-DE00033.pdf>

- García, F. (2006). El sector agrario del Ecuador: incertidumbres (riesgos) ante la globalización. *FLACSO*, *12(24)*, 1–18. <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/iconos/article/view/143/141>
- Godínez, L., Figueroa, E., & Pérez, F. (2015). Determinantes del ingreso en los hogares en zonas rurales de Chiapas. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, *24(47)*, 136–156. <https://www.redalyc.org/pdf/859/85932588007.pdf>
- Gómez, A., Fajardo, C., & Sarmiento, J. (2014). *Composición de los hogares y niveles de gastos en bienes y servicios básicos en el Departamento del Cauca, Colombia* [Universidad de Medellín]. <http://www.scielo.org.co/pdf/seec/v18n38/v18n38a4.pdf>
- González, A. (2020). *Una comparación de las encuestas de gasto de los hogares entre 2005/06 y 2016/17*. Universidad de la República de Paraguay.
- González, M. A., & León, J. J. (2007). Análisis del endeudamiento de los hogares colombianos. *Desarrollo y Sociedad*, 127–154. <http://www.scielo.org.co/pdf/dys/n60/n60a5.pdf>
- González, Maria, Nuñez, A., Basantes, R., Basantes, J., & Bonilla, E. (2016). La asociatividad y su incidencia en la economía familiar. *Anuario Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, *8*, 34–47. <https://anuarioeco.uo.edu.cu/index.php/aeco/article/view/1911/1911>
- González, Mario, & León, J. (2007). Análisis del endeudamiento de los hogares colombianos. *Desarrollo y Sociedad*, *13(60)*, 127–154. <https://www.redalyc.org/pdf/1691/169113808005.pdf>
- Iacoviello, M. (2008). Household Debt and Income Inequality, 1963–2003. *Journal of Money*, *40(5)*, 329–965. https://www.matteoiacoviello.com/research_files/JMCB_2008.pdf
- INEC. (2018). *Clasificación de productos de la canasta del IPC base 2014*.
- INEC. (2019). *Evolución Histórica del Índice de Precios al Consumidor*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2019/Doc->

metodologicos-ago-2019/Historia_del_IPC.pdf

- INEC. (2022). *Boletín Técnico N°08-2022-IPC*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2022/Agosto_2022/Boletín_técnico_08-2022-IPC.pdf
- Jiménez, C. (2020). #Chiledespertó: causas del estallido social en Chile. *Revista Mexicana de Sociología*, 82(4), 949–957.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v82n4/2594-0651-rms-82-04-949.pdf>
- Keynes, J. M. (1965). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (Vol. 12). Fondo de Cultura Económica.
- León, B., Barco, D., & Vélez, D. (2019). *Evolución Histórica del Índice de Precios al Consumidor*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2019/Doc-metodologicos-ago-2019/Historia_del_IPC.pdf
- Martínez, L. (2014). De la hacienda al agronegocio: agricultura y capitalismo en Ecuador | FlacsoAndes. *FLACSO*, 2, 1–36. <https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/de-la-hacienda-al-agronegocio-agricultura-y-capitalismo-en-ecuador>
- Mendoza, M., & Chapulin, J. (2015). Turismo, trabajo femenino y empoderamiento de las mujeres en Bahías de Huatulco, Oaxaca - México. *Estudios y Perspectivas En Turismo*, 24(2), 316–335. <https://www.redalyc.org/pdf/1807/180738583007.pdf>
- Mojica, D., López, L., & Sánchez, J. (2017). *Economía del hogar: una mirada desde la aplicación al Programa Institucional Yomasa* [Universidad Católica de Colombia].
[https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/24146/1/ECONOMÍA DEL HOGAR UNA MIRADA DESDE LA APLICACIÓN AL PROGRAMA INSTITUCIONAL YOMASA.pdf](https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/24146/1/ECONOMÍA_DEL_HOGAR_UNA_MIRADA_DESDE_LA_APLICACIÓN_AL_PROGRAMA_INSTITUCIONAL_YOMASA.pdf)
- Montenegro, G., Urresta, R., & García, V. (2017). Estudio de ingresos y gastos de las familias de la Parroquia de Bolívar. *Visión Empresarial*, 7, 168.
<https://doi.org/10.32645/13906852.315>
- Morán, G., Vega, F., & Mora, R. (2018). Análisis de la relación entre el ingreso familiar mensual y el costo de la canasta básica en el Ecuador. Periodo 1982 – 2017. *Revista Espacios*, 39(47), 1–36.
<http://www.revistaespacios.com/a18v39n47/18394736.html>

- Muñoz, M. (2004). Determinantes del ingreso y del gasto corriente de los hogares. *Revista de Economía Institucional*, 6(10), 183–199. <http://www.scielo.org.co/pdf/rei/v6n10/v6n10a8.pdf>
- Murillo, E. (2020). “Efectos del uso de las tarjetas de crédito en hogares del Sector Norte de Guayaquil” [Universidad de Guayaquil]. http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/55018/1/TESIS_FINAL%2824%29.pdf
- Nieto, E. (2012). La composición del ahorro de las familias. *Dialnet*, 8, 25–39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5582183>
- Ocampo, J. (2021). “La incidencia del desempleo en el endeudamiento de los hogares en Ecuador, periodo 1988-2018: un análisis de cointegración”. [Universidad Nacional de Loja]. https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/23977/1/José Andrés_Ocampo Corrae.pdf
- Ordoñez, C. (2015). “Ingreso promedio de los habitantes de la Ciudad de Loja en el periodo 2014 y su incidencia en el acceso a la canasta básica” [Universidad Nacional de Loja]. <https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/10977/1/CLAUDIA ORDÓÑEZ BIBLIOTECA.pdf>
- Orrico, I. (2019). *El sobreendeudamiento familiar y mecanismos de segunda oportunidad* [Universidad Católica de Valencia]. https://riucv.ucv.es/bitstream/handle/20.500.12466/1022/Orrico Sánchez%2C Ignacio_Tesis definitiva.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Paye, O., & De Guzmán, M. (2015). Factores relacionados con la composición de la canasta básica de alimentos de las familias en la Ciudad de La Paz, gestión 2012- Factors related to the composition of a basic food basket of families in the City of La Paz, term 2012. *Revista “Cuadernos,”* 56(2), 25–31. http://www.scielo.org.bo/pdf/chc/v56n2/v56n2_a04.pdf
- Perdomo, A., & González, A. (2020). *El SMMLV, la canasta familiar y el nivel de vida indicadores para lograr crecimiento y desarrollo económicos*. [ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESAP]. <https://repositoriocdim.esap.edu.co/bitstream/handle/123456789/25852/ADRIANA MARILIN GONZALEZ MEDINA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Pierre, G. (2001). La explosión de la floricultura de exportación en la región de Quito: una nueva dinámica agraria periurbana”. *Estudios de Geografía*, 10, 1–15. https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/pleins_textes_7/carton01/010026096.pdf
- Pinanjota, J. (2016). “*El crecimiento acelerado de las plantaciones florícolas en el sector de guachalá y su incidencia en las comunidades aledañas de la parte baja de la Parroquia Cangahua, Cantón cayambe, Provincia de Pichincha, durante los últimos cinco años* [Universidad Central del Ecuador]. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/6197/1/T-UCE-0013-Ab-148.pdf>
- Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cayambe 2020-2030. (2020). *PLAN DE DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL DEL CANTÓN CAYAMBE*. <https://www.rpcayambe.gob.ec/site/wp-content/uploads/2022/03/PLAN-DE-DESARROLLO-Y-ORDENAMIENTO-TERRITORIAL-DEL-CANTON-CAYAMBE-PDOT-2020-2030.pdf>
- Riera, A. (2019). “*Endeudamiento financiero de los hogares en el Ecuador: análisis e implicaciones para la estabilidad financiera.*” Universidad de Guayaquil.
- Rodríguez, P., Góngora, H., & Zumárraga, E. (2017). Distribución de los gastos personales de los habitantes del Distrito Metropolitano de Quito en el año 2017. *Revista de Divulgación Científica de La Universidad Tecnológica Indoamérica*, 6(2), 1–12. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/367/3671559017/3671559017.pdf>
- Romero, J. (2018). *Los factores financieros y sociodemográficos que influyen en el sobreendeudamiento de los hogares ecuatorianos para el año 2014* [Universidad de Cuenca]. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/29700/1/Trabajo de Titulación.pdf>
- Rupert, J., Zambrano, C., & Molero, L. (2019). Estimación de corto y largo plazo de la función consumo keynesiana para Ecuador: Período 1950-2014. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(3), 152–171. <https://www.redalyc.org/journal/280/28060161011/html/#:~:text=La teoría de Keynes supone,adquisición de bienes y servicios.>
- Salas, M. (2010). Determinantes salariales en el mercado laboral de los titulados

universitarios. *Page 1 Determinantes Salariales En El Mercado Laboral de Los Titulados UniversitariosX Jornadas de La Asociación de Economía de La Educación*, 231–241.

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:uJnfaLd85MsJ:ftp://pucef.tp.puce.edu.ec/Facultades/CienciasEducacion/Maestria/CienciasEducacion/Economia%25C3%25ADa%2520de%2520la%2520Educaci%25C3%25B3n/Salas.pdf&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec>

Serrano, E. (2003). Economía de la familia: una aplicación empírica del modelo unitario para Colombia. *Cuadernos de Economía*, 22(3), 1–14. http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Fr5AMXcIyTIJ:www.scielo.org.co/scielo.php%3Fscript%3Dsci_arttext%26pid%3DS0121-47722003000100007&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec

Spencer, M. (1993). *Economía contemporánea*. (3rd ed.). Reverte. https://www.reverte.com/libro/economia-contemporanea_81746/

Susperregi, C. (2015). *Estudio de los gastos familiares básicos: Opciones, costes y comparativa financiera*. https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/17194/CarmenSusperreguiElduayen_Estudio_de_los_gastos_familiares_b%25E1sicos.pdf;jsessionid=5DC31CE8B47C46C4F48E6B8B54DB5933?sequence=2

Vera, C., Tenesaca, F., Barco, D., María, D. V., & García, I. (2021). Boletín técnico N° 01-2021-IPC. In *Boletín Técnico IPC N°*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2021/Enero-2021/Boletin_tecnico_01-2021-IPC.pdf

Vera, C., Tenesaca, F., Barco, D., Velez, D., & Carvajal, S. (2020). *Boletín técnico N° 01-2020-IPC*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2020/Enero-2020/Boletin_tecnico_01-2020-IPC.pdf

Vera, C., Tenesaca, F., Barco, D., Vélez, D., & Muñoz, J. (2022). *Boletín Técnico N°01-2022-IPC*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2022/Enero-2022/Boletín_técnico_01-2022-IPC.pdf

Villacís, J. (2021). *El ingreso familiar en el acceso a la canasta básica familiar en Tungurahua*. Universidad Técnica de Ambato.

- Yambay, V. (2020). *Educación financiera y nivel de endeudamiento en la Ciudad de Riobamba periodo 2019* [Universidad Nacional de Chimborazo]. http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/6482/1/TESIS_FINAL.pdf
- Zabai, A. (2019). Deuda de los hogares: evolución reciente y retos1. *Informe Trimestral Del BPI*, 3(5), 1–19. https://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1712f_es.pdf

Anexos

Anexo 1. Encuesta

UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACAE

CARRERA DE ECONOMÍA

Objetivo. - El presente cuestionario está dirigido a los trabajadores de las florícolas del cantón Cayambe con la finalidad de conocer sus hábitos de consumo y su tendencia de gasto. La información recopilada se utilizará solamente para fines académicos. Las respuestas aquí contestadas serán anónimas y de total confidencialidad.

CUESTIONARIO

1. ¿Cuál es su género?

- Mujer
- Hombre

2. ¿Cuál es su edad?

3. ¿Cuál es su estado civil?

- Soltero
- Casado
- Divorciado
- Viudo
- Unión libre

4. ¿Con qué etnia se identifica?

- Mestizo
- Indígena
- Blanco
- Afroecuatoriano
- Montubio

5. ¿Cuál es su nivel de estudio?

- Sin estudios
- Primaria completa
- Secundaria completa
- Superior completa

6. ¿En qué sector reside?

- Urbana (Ciudad)
- Rural (Campo)

7. ¿Qué cargo ocupa Ud.?

- Operativo
- Auxiliar
- Supervisor
- Administrativo

8. ¿Cuántas personas integran su hogar (personas que viven con usted)?

INGRESOS

9. ¿Cuál es su sueldo mensual (ingreso personal)?

10. ¿En promedio mensual, cuánto es su ingreso familiar (espos@ / hij@s / otros)?

11. Del total de personas que integran su hogar ¿Cuántas trabajan o reciben un sueldo?

12. ¿Algún miembro de su hogar recibe algún ingreso extra?

- No recibe
- Remesas del exterior
- Bono de desarrollo Humano
- Bono Joaquín Gallegos Lara (Discapacidad)
- Ingreso por arriendo de un bien
- Venta de otros productos
- Pensiones por viudez o jubilación
- Negocio personal o familiar
- Cultivo de productos agrícolas
- Otro

13. ¿Destina usted un monto de sus ingresos para ahorros?

- SI
- NO

14. En caso de que la respuesta sea SI, indique el monto

GASTOS

15. ¿En promedio mensual, cuánto es su gasto familiar?

Del total de sus ingresos mensuales ¿Cuánto gasta en?

a. Alimentos:

b. Salud

c. Educación

d. Arriendo y servicios básicos (incluye internet, telefonía y tv pagada)

e. Transporte (pasajes, gasolina, movilización)

f. Prendas de vestir y calzado

g. Muebles y útiles de aseo para el hogar (servicios domésticos, detergente, cloro, jabón, etc.)

h. Entretenimiento, turismo, restaurantes, y servicios diversos (servicios judiciales, compromisos sociales, perfumes, seguros de vehículo)

i. Bebidas alcohólicas y tabacos

DEUDAS

16. ¿Ud. tiene deudas? Si la respuesta es SÍ, continúe con la siguiente pregunta.

- Si
- No

17. ¿Cuál fue el monto total de la deuda adquirida?

18. ¿Cuál fue la razón o para adquirir la deuda?

- Compra de vivienda
- Compra de electrodomésticos
- Pago de estudios
- Compra de Vehículos
- Para cubrir el pago de otra deuda
- Para iniciar un negocio o emprendimiento
- Para siembra de productos agrícolas
- Otro

19. Si su respuesta a la pregunta 19 fue otro, especifique cuál.

Caso contrario continúe a la siguiente pregunta.

20. ¿A qué plazo usted adquirió la deuda (en meses)?

21. ¿A través de qué proveedor obtuvo la deuda?

- Banco
- Cooperativa de Ahorro y Crédito
- Prestamista (chulco)
- Asociación prestamista
- Casas de empeño

- Locales comerciales
- Otro
- BIESS

22. ¿Tiene deudas de tarjetas de crédito?

- Si
- No

23. ¿Ha tenido usted problemas por mora en pagos de deudas?

- Si
- No

Anexo 2. Coeficientes Variables Categóricas

Gastofamil~r	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Género	-17.05572	28.39421	-0.60	0.548	-72.89936	38.78792
Edad	5.276565	1.802603	2.93	0.004	1.731339	8.821791
Estadocivil	5.19209	8.759341	0.59	0.554	-12.03514	22.41932
Etnia						
2	-55.45008	36.03861	-1.54	0.125	-126.3282	15.428
3	224.3332	118.3906	1.89	0.059	-8.508812	457.1752
4	-82.83802	65.86274	-1.26	0.209	-212.372	46.69596
5	-88.48155	84.3082	-1.05	0.295	-254.2927	77.3296
Educacion	18.633	24.00109	0.78	0.438	-28.57056	65.83656
Zona	-22.41681	29.50308	-0.76	0.448	-80.44129	35.60767
Cargo						
2	8.104597	52.81435	0.15	0.878	-95.76677	111.976
3	96.9544	64.44668	1.50	0.133	-29.79458	223.7034
4	152.6096	56.32009	2.71	0.007	41.84339	263.3758
Integrantes						
1	-190.9377	52.45093	-3.64	0.000	-294.0943	-87.78111
2	-63.43183	49.10139	-1.29	0.197	-160.0008	33.13717
3	-42.47771	43.55793	-0.98	0.330	-128.1442	43.18882
5	32.03131	50.51152	0.63	0.526	-67.31102	131.3736
6	-78.01412	75.0667	-1.04	0.299	-225.6498	69.62153
7	20.74922	68.5135	0.30	0.762	-113.9981	155.4965
8	-7.510833	80.87242	-0.09	0.926	-166.5647	151.5431
10	.290053	134.7355	0.00	0.998	-264.6979	265.278
IngFamiliar	.4551733	.0399253	11.40	0.000	.3766511	.5336955
Ahorro	67.14855	29.4765	2.28	0.023	9.176353	125.1208
_cons	205.1922	112.0983	1.83	0.068	-15.27439	425.6589