



# **UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

CARRERA DE INGENIERÍA EN ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS

## **TEMA:**

“LA DESCENTRALIZACIÓN FISCAL Y SU INCIDENCIA EN EL DESARROLLO LOCAL”

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERÍA EN  
ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS**

## **AUTOR:**

CALAPI MATANGO MARCO RODRIGO

## **DIRECTORA:**

Econ. María José Dávila Pantoja

**Ibarra, 2020**

## **Agradecimiento**

A mi madre Matilde, por su infinito amor, paciencia y estar apoyándome en cada decisión que he tomado y enseñarme valores que me han forjado como hombre. A mis tíos, Humberto y Lourdes por compartir cada momento importante conmigo y brindarme palabras de motivación en el logro de mis objetivos y aspiraciones de vida. A mi abuela Rosa que ha sido un ejemplo de superación y perseverancia para conseguir mis objetivos personales.

A mis profesores, por brindarme la ayuda necesaria en el proceso de la investigación, sus enseñanzas y palabras de apoyo incondicional.

Gracias a todos..!

## Resumen

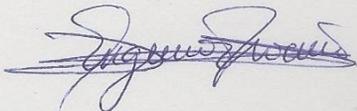
La presente investigación tiene como objetivo determinar la incidencia de la descentralización fiscal en el desarrollo local de los GAD municipales de la Zona 1 del Ecuador para el periodo 2007-2017. Trabajos previos han argumentado que la descentralización fiscal cuenta con el potencial para alcanzar el desarrollo local, a pesar de que este efecto puede verse minimizado por la existencia de problemas de gobernabilidad asociados con las autoridades subnacionales. Para la evidencia empírica se realiza un modelo de datos panel considerando los GAD's municipales de la zona 1 del Ecuador (Carchi, Esmeraldas, Imbabura y Sucumbíos), el cual es estimado mediante la metodología de mínimos cuadrados generalizados. Los resultados sostienen de manera estadísticamente significativa la hipótesis de que la descentralización fiscal ha contribuido al alcance del desarrollo territorial, además, que factores ligados a la institucionalidad y autonomía tiene un efecto relevante dentro del estudio. Finalmente, se infiere que la descentralización fiscal promueve el desarrollo local y este efecto se ve potenciado con una estructuración adecuada de la gestión pública.

**Palabras clave:** descentralización fiscal, desarrollo local, institucionalidad, autonomía, cohesión territorial.

## Abstract

The purpose of this research is to determine the incidence of fiscal decentralization in the local development from Zone 1 of Ecuador for the period 2007-2017. Previous work has argued that fiscal decentralization has the potential to reach local development, although this effect can be minimized by the existence of governance problems associated with subnational authorities. For the empirical evidence, a panel data model is carried out considering the municipal GAD of zone 1 of Ecuador, which is estimated using the methodology of generalized least squares. The results support, in a statistically significant way, the hypothesis that fiscal decentralization has contributed to the scope of territorial development, and that factors linked to institutionality and autonomy have a relevant effect within the study. Finally, it is inferred that fiscal decentralization promotes local development and this effect is enhanced by an adequate structuring of public management.

**Keywords:** fiscal decentralization, local development, institutionalization, autonomy, territorial cohesion.





# UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

## BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

### AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN

#### A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO		
<b>CÉDULA DE IDENTIDAD:</b>	100357168-2	
<b>APELLIDOS Y NOMBRES:</b>	Calapi Matango Marco Rodrigo	
<b>DIRECCIÓN:</b>	Cotacachi	
<b>EMAIL:</b>	mrcalapi@gmail.com	
<b>TELÉFONO FIJO:</b>	(2)915887	<b>TELÉFONO MÓVIL:</b> 0939224190

DATOS DE LA OBRA	
<b>TÍTULO:</b>	“La descentralización fiscal y su incidencia en el desarrollo local”
<b>AUTOR (ES):</b>	Calapi Matango Marco Rodrigo
<b>FECHA: DD/MM/AAAA</b>	11/8/2020
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
<b>PROGRAMA:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>PREGRADO</b> <input type="checkbox"/> <b>POSGRADO</b>
<b>TITULO POR EL QUE OPTA:</b>	Ingeniero en Economía mencion Finanzas
<b>ASESOR /DIRECTOR:</b>	Econ. María José Dávila Pantoja

## 2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 24 días del mes de agosto de 2020

**EL AUTOR:**



Calapi Matango Marco Rodrigo

C.I. 100357168-2

## CERTIFICACIÓN DEL ASESOR

En calidad de Director de Trabajo de Grado presentado por el egresado MARCO RODRIGO CALAPI MATANGO, para optar por el título de INGENIERO EN ECONOMÍA MENCIÓN FINANZAS, cuyo tema es “LA DESCENTRALIZACIÓN FISCAL Y SU INCIDENCIA EN EL DESARROLLO LOCAL”, considero que el presente trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del tribunal examinados que designe.

En la ciudad de Ibarra a los 24 días del mes de agosto de 2020



-----  
Econ. María José Dávila Pantoja

Directora de tesis

# Índice

<b>Introducción .....</b>	<b>1</b>
Planteamiento del problema.....	1
Justificación .....	4
Objetivos .....	5
Objetivo general.....	5
Objetivos específicos .....	5
Hipótesis .....	5
Resumen de la estructura .....	6
<b>Capítulo 1.....</b>	<b>7</b>
Estado del arte.....	7
Marco teórico.....	7
Determinantes del desarrollo .....	7
Comportamiento de las determinantes del desarrollo en América Latina .....	11
Comportamiento de las determinantes del desarrollo en el Ecuador.....	16
Marco empírico.....	19
<b>CAPITULO II .....</b>	<b>22</b>
Metodología y datos .....	22
<b>Capítulo III .....</b>	<b>28</b>
Análisis y discusión de resultados .....	28

<b>Capitulo IV</b> .....	<b>46</b>
Conclusiones .....	46
<b>Bibliografía:</b> .....	<b>49</b>

### **Índice de tablas**

Tabla 1: Análisis de los principales autores dentro de la investigación .....	19
Tabla 2: Descripción de variables utilizadas para la estimación de datos panel .....	24
Tabla 3: Resultados de los modelos estimados para Datos de Panel.....	30

### **Índice de gráficos**

Gráfico 1: recaudación de ingresos propios. ....	35
Gráfico 2: transferencias del gobierno central.....	37
Gráfico 3: gasto en obra pública.....	39
Gráfico 4: variación del VAB zonal periodo 2007-2017 .....	44

## **Introducción**

### **Planteamiento del problema.**

El desarrollo local en la actualidad se ha convertido en una iniciativa de los gobiernos subnacionales para la disminución de las brechas sociales a través de mecanismos como la descentralización fiscal, institucionalidad, factores culturales, identidad territorial, capital humano, han enmarcado y provisto de mecanismos y directrices para el mejor desempeño de la gestión pública hacia la consecución del desarrollo de una región u localidad (Correa, 2016; Estrada & Olivares, 2017; Lozano & Julio, 2016). La gestión de los gobiernos locales esboza un marco legislativo para mejorar la calidad e interacción entre las dimensiones sociales de un territorio utilizando mecanismos como la descentralización fiscal para el manejo eficiente de los recursos financieros este proceso sistémico encamina a los territorios a reducir o incrementar las disparidades económicas y sociales, dadas por problemas de administración y gobernanza causadas por la corrupción y factores exógenos que imposibilitan la consecución del desarrollo a nivel local (Muinelo & Miranda, 2014; Samper, 2016).

La descentralización como un mecanismo de cohesión territorial de los gobiernos subnacionales a través de su implementación posibilita la creación de políticas públicas enmarcadas a la disminución de brechas económicas y sociales mediante: la asignación equitativa del gasto, recaudación de ingresos, endeudamiento, relaciones intergubernamentales y las transferencias por parte del gobierno central, factores determinantes para el desarrollo territorial (Llorca et al., 2017; Pavlova, 2018). Además, dentro de la vinculación del desarrollo local y la descentralización fiscal existen dificultades en la implementación de métodos eficientes en la reducción de desigualdades

económicas y sociales, las cuales se ven afectadas por problemas en la redistribución de recursos y satisfacción de necesidades por la inadecuada estructuración de la gestión del desarrollo en función de la diversidad territorial (Granados et al., 2017; Muñoz et al., 2016).

Desde la perspectiva de Ando (1999) y Boiser (2004), la descentralización a más de ser una reforma y evolución de la administración pública es una herramienta que posibilita al Gobierno Central reducir los fallos de mercado existentes a nivel territorial debido a que existen relaciones entre los factores sociales tanto privados como públicos denotando un crecimiento territorial endógeno. Thayer (2012), Ando (1999) y Tabellini (2010), hacen referencia que para el desarrollo de este mecanismo es necesario una serie de factores tales como: el bienestar de las personas a través de los recursos y oportunidades brindadas mediante el desarrollo de estrategias redistributivas, definición de actores locales y estrategias de desarrollo mediante la inclusión de la sociedad civil en la toma de decisiones estratégicas conlleva a la movilización eficiente de los recursos para la aplicación de una fase operativa y técnica la cual visibilice el desarrollo local.

La relación del desarrollo local y la descentralización fiscal han sido visibles desde la perspectiva de estudios empíricos en las cuales la demanda y sostenibilidad de las instituciones públicas ya sean extractivas o inclusivas se encuentren en beneficio de la sociedad (Rodríguez, 2014). En este sentido la implementación de la política pública esta direccionada hacia la cohesión territorial, que depende de la consolidación de los tejidos sociales para estructurar procesos desarrollistas a corto y largo plazo, cumpliendo con las expectativas y satisfacción de necesidades mediante la provisión de bienes y servicios públicos de calidad con el fin de reducir las divergencias regionales (Cantarero, 2014;

CEPAL, 2017; Chen, 2016; Faguet, 2004; Jiménez, 2013; Muínelo & Miranda, 2014; Pineda et al., 2017; Robinson & Acemoglu, 2012).

Otros estudios demuestran las problemáticas del desarrollo territorial y la descentralización se dan por la alta complejidad de los sistemas emergentes y los efectos contraproducentes en el que se encuentran factores económicos, sociales, espaciales, tecnológicos y culturales las cuales han esbozado una baja conexión entre si e imposibilitado la consecución de metas de los gobiernos subnacionales (Boisier, 2004; Bonet, 2004; Cabeza, 2015; Jiménez, 2013). Así mismo diferentes estudios demuestran que la descentralización fiscal y la calidad de los gobiernos son factores que están implícitos dentro de la consecución del desarrollo y la reducción de brechas territoriales (Bojanic, 2018; Cavusoglu & Dincer, 2015; Muínelo & Miranda, 2014; Pinilla et al., 2016; Quiroz, 2017).

Al igual que varios países los mecanismos de desarrollo territorial en el Ecuador se enmarcan en factores como la descentralización de los recursos financieros a través de las transferencias del gobierno central hacia los sub niveles de gobierno, la recaudación de ingresos propios, el endeudamiento y el gasto en obra pública que inciden en la consecución del desarrollo mediante la inversión realizada en el capital humano, la formación bruta de capital, el aumento de los ingresos de la población y el fortalecimiento de la identidad cultural y territorial (Araújo, 1996; Correa, 2016; Suing, 2013). Por ende, las transferencias de recursos y responsabilidades hacia los gobiernos subnacionales que pasaron de una carta individualista y clientelar enmarcado en la constitución de 1998, a un modelo subsidiario, solidario, equitativo e incluyente con la constitución del 2008 (Bedón et al., 2015; Suing, 2013).

De esta manera se dio una mayor autonomía de responsabilidades y manejo de recursos a los GAD para mejorar la redistribución y provisión de los recursos públicos con el fin de compensar las inequidades y alcanzar las metas planteadas en las estrategias de desarrollo de las distintas jurisdicciones territoriales (Bedón et al., 2015).

### **Justificación**

La presente investigación busca relacionar factores del desarrollo local y la descentralización fiscal mediante una serie de variables fiscales denominadas a los de ingresos propios, transferencias del gobierno central, los gastos en obras públicas, el grado de autosuficiencia financiera y la autonomía, factores que inciden en la reducción de las brechas sociales con la finalidad de brindar propuestas a futuro para la articulación de políticas públicas con los distintos actores de un territorio. Mediante la literatura económica y un marco analítico propuesto se pretende llegar a una aproximación donde se evidencia el desarrollo local a través de los mecanismos propuestos por la descentralización y factores de política pública para la adaptación, adopción y legislación de leyes, normas y acuerdos en las localidades del Ecuador, con respecto a estudios anteriores (Cantarero, 2014; Correa, 2016; Faguet, 2004; Muinelo & Miranda, 2014). El análisis de los datos se realizó para el periodo 2007-2017 tomando como referente de estudio los GAD municipales de la Zona 1 del Ecuador.

Los resultados obtenidos muestran relaciones significativas entre el Valor Agregado Bruto cantonal como un proxy del desarrollo y las variables fiscales. De igual manera la consecución del desarrollo territorial se da a través de la reducción de brechas sociales y económicas, mediante mecanismos de distribución, provisión de bienes y servicios públicos dando como resultado la mejora de la calidad de los gobiernos seccionales y nacionales

para que la ciudadanía se sienta parte de la toma de decisiones dentro de un territorio u localidad. También la evolución de la administración pública y la interacción con los distintos actores sociales dan mayor facilidad para la implementación de políticas públicas acorde a la diversidad y necesidades de los territorios para el fortalecimiento de los tejidos sociales generando estructuras sociales adecuadas referentes a la gestión del desarrollo.

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

- Determinar la incidencia de la descentralización fiscal en el desarrollo local de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales de la Zona 1 para el periodo 2007-2017.

### **Objetivos específicos**

- Identificar los factores que promueven el desarrollo y como estas variables convergen dentro de una localidad.
- Estimar el efecto cuantitativo de los factores implícitos dentro de la descentralización fiscal en la consecución del desarrollo
- Analizar el comportamiento de las variables introducidas al modelo propuesto por Cantarero 2014.

## **Hipótesis**

El proceso de descentralización fiscal en el Ecuador ha permitido alcanzar un grado desarrollo territorial significativo.

## **Resumen de la estructura**

El presente documento se estructura de la siguiente manera, en el capítulo I, se realiza el análisis de la literatura de los factores del desarrollo local y variables fiscales en el contexto nacional y diferentes países, además se analiza las relaciones existentes entre sí. En el capítulo II se realiza la construcción del panel de datos con la información obtenida de los GAD municipales de la zona 1 del Ecuador, también se considera los aspectos metodológicos tomados en cuenta para la estimación y análisis de datos, además de la construcción del modelo econométrico, para la validación de las variables y la ejecución del modelo propuesto, en el capítulo III se realiza el análisis y discusión de los resultados obtenidos en la investigación contrastada con los obtenidos por varios autores. Finalmente, en el capítulo IV muestra las conclusiones a las que se llega tras el análisis de la investigación y se apertura una discusión a futuro.

## Capítulo 1

### Estado del arte

#### Marco teórico

##### *Determinantes del desarrollo*

El desarrollo local esboza un proceso donde interactúan una serie de actores sociales para la formulación de estrategias en pro de la consecución de objetivos para mejorar la calidad de vida de los pobladores de un determinado territorio, por consiguiente se toma en cuenta la diversidad de la jurisdicción para la implementación de políticas públicas generando cambios significativos en lo referente a crecimiento económico, interrelaciones institucionales, aprendizajes colectivos, evoluciones culturales y las relaciones políticas para la consecución de un sistema social idóneo para el fortalecimiento de los motores de desarrollo enmarcadas en políticas inclusivas (Correa, 2016; Robinson & Acemoglu, 2012; Samper, 2016).

La conceptualización del desarrollo local en las últimas décadas ha dado la incorporación de avances referentes a la institucionalidad de los entes públicos a través de la democracia participativa fomentando la revalorización y modernización de los gobiernos locales mediante la adopción de modelos participativos y descentralizados, garantizando de esta manera el empoderamiento de los actores sociales en la consecución del autodesarrollo (Jiménez, 2013; Samper, 2016). Varios estudios demuestran que los gobiernos locales mediante procesos de planificación y gestión moderna incorporan elementos de participación ciudadana, transparencia y rendición de cuentas para crear un entorno más

participativo y un tejido social palpable enmarcados en la consecución de la cohesión territorial (Bustos & Orlando, 2009; Madoery, 2009).

La diversidad territorial ha hecho que mecanismos de desarrollo como la descentralización fiscal diseñen estrategias para la movilización eficaz y eficiente de los recursos públicos mediante la prestación y financiamiento de los bienes y servicios públicos a nivel de una región u localidad, de esta forma logrando un equilibrio endógeno dentro del desarrollo territorial conjuntamente con la articulación de las políticas estatales en la gestión del desarrollo y determinando la existencia de desigualdades sociales con la implementación de soluciones fortaleciendo la interacción de los actores de un determinado territorio (Bustamante, 2014; Muinelo & Miranda, 2014; Oates, 1973). En varios países de Latinoamérica la descentralización fiscal permite llegar en un largo plazo a un bienestar colectivo a través del manejo de los recursos financieros y provisión de bienes públicos de acorde a las necesidades territoriales fomentando el bienestar humano como propuesta de desarrollo (Faguet, 2004; Lozano & Julio, 2016).

Diferentes autores han demostrado la relación que existe entre las variables de la descentralización fiscal y el desarrollo local, y su incidencia en solución de los problemas de gobernabilidad y la disminución de brechas sociales generadas por una dinámica ineficiente en la asignación de recursos hacia los sub gobiernos evitando el fortalecimiento de actores y estructura social (Letelier & Lozano, 2013; Pinilla et al., 2016). Los procesos de descentralización fiscal contribuyen de una manera significativa a la expansión de iniciativas locales la cuales buscan depender menos de los gobiernos centrales y fomentar un desarrollo económico local mediante la transformación institucional y mejora de gobernabilidad acorde a la diversidad territorial en la búsqueda de la satisfacción de

necesidades dentro de una circunscripción territorial (Bustamante, 2014; Chen, 2016; Zanzzi et al., 2018). Por lo tanto esto explica que un mayor grado de autonomía puede mejorar la accesibilidad de información para la aplicación de políticas públicas más eficientes en el contexto de reducción de las brechas sociales de un territorio (Cavusoglu & Dincer, 2015; Muinelo & Miranda, 2014).

Del mismo modo la asignación eficiente de los recursos financieros y la desigualdad de los ingresos se ven afectados por problemas de gobernabilidad, ya que se encuentran efectos negativos entre la recaudación de ingresos y el gasto minimizando las probabilidades de consecución de metas de desarrollo a largo plazo (Cavusoglu & Dincer, 2015; Cuadrado, 2005). Los efectos de la descentralización en la asignación eficiente de recurso y la reducción de inequidades sociales depende en gran medida de cuan apto está una determinada jurisdicción para la captación y asignación de recursos, además, de la capacidad de respuesta del sector público hacia las necesidades de la población (Cavusoglu & Dincer, 2015; Oates, 1973, 2008).

También cabe recalcar que la eficiencia para la creación de políticas públicas de desarrollo, el Gobierno Central debería tener una ventaja con respecto a los gobiernos locales siempre y cuando los rendimientos de este factor no se alteren manteniendo un nivel de crecimiento a la par entre los diferentes niveles de gobierno sin afectar a la cohesión territorial (Cabeza, 2015; Faguet, 2004). En gran medida las políticas sociales, económicas, de vivienda, urbanismo, desarrollo económico y reducción de brechas sociales promulgadas a través de la descentralización, tienen un mayor alcance por la cercanía de los gobiernos a los grupos más vulnerables y de esta manera pueden hacer efectivo su

derecho a la participación de los subsidios y la demanda de bienes y servicios públicos brindados en un territorio (Chen, 2016; Faguet, 2004; Muñoz et al., 2016).

Para Robinson & Acemoglu (2012), la diferencia de ingresos entre regiones desarrolladas y subdesarrolladas se debe fundamentalmente por la mala adopción institucional, económica y política que se representa dentro de cada país. Dentro de este contexto existen dos categorías fundamentales para las instituciones gubernamentales las instituciones inclusivas y extractivas, siendo la primera categoría la que esboza un modelo más participativo para la sociedad realizando políticas públicas conjuntamente con la participación de la sociedad mejorando la capacidad del capital humano para las distintas actividades dentro de la economía, mejorando la autonomía de los gobiernos subnacionales que da como resultado un poder político más apropiado para la consecución de la cohesión territorial (Correa, 2016; Pinilla et al., 2015; Robinson & Acemoglu, 2012). En tanto que las instituciones extractivas están enmarcadas en obtener rentas y riquezas de un segmento de la población para beneficiar a otro, dentro de este contexto también existe la expropiación en donde se suele trasladar el potencial económico de los sectores menos productivos hacia los sectores que generen mayores ingresos creándose monopolios y limitando las oportunidades para los habitantes de una determinada jurisdicción (Faguet, 2004; Pinilla et al., 2015; Robinson & Acemoglu, 2012).

Así mismo existen procesos para elegir adecuadamente los programas sociales ya que estos deben simplificarse para que haya más acceso de los beneficiarios a estos proyectos, interactuando de una manera directa con el gobierno central que opta por destinar recursos tras recursos con la finalidad de cubrir estas necesidades o simplemente se transfieren las responsabilidades hacia una localidad sin un estudio previo de las necesidades de un

territorio (Faguet, 2004; Ramírez, 2014). Razón por la cual la interdependencia entre territorios facilitan el bienestar social y la cohesión territorial reduciendo la pobreza a nivel rural mediante factores como: la educación, la salud y seguridad alimentaria como medidas para la subsistencia de la población y el cumplimiento de la reducción de las brechas que imposibilitan que exista una gobernabilidad eficiente y por ende la consecución del desarrollo (Chen, 2016; Pavlova, 2018; Robinson & Acemoglu, 2012).

La gobernabilidad también se enmarca en los acontecimientos históricos más relevantes de una determinada región que pueden ser los geográficos, avances tecnológicos como la revolución industrial, desastres naturales, derrocamiento de líderes de un país entre otros, estos factores pueden resultar un arma de doble filo ya que se puede intensificar o reducir los hechos relevantes y generar incertidumbre dentro de la sociedad provocando divergencias y caos dentro de un territorio (Robinson & Acemoglu, 2012). En varios casos los problemas de institucionalidad surgen por líderes que no saben administrar un país y a la sociedad en común, por ende las políticas económicas implantadas de una manera errónea inciden a que una región sea desarrollada o no desarrollada, vulnerando la autonomía de las instituciones para la prosperidad de las regiones y la sociedad (Muineló & Miranda, 2014; Robinson & Acemoglu, 2012).

#### *Comportamiento de las determinantes del desarrollo en América Latina*

Muineló & Miranda (2014), mide los efectos que tiene la calidad de los gobiernos en relación a la descentralización fiscal y la reducción de disparidades territoriales, en este estudio se utiliza variables como problemas de gobernabilidad que dentro del contexto latinoamericano está dada por la corrupción y en mayor medida en los gobiernos subnacionales que imposibilitan la correcta redistribución de los recursos. Dentro de los

resultados de este estudio se demuestra que la descentralización fiscal está implícita en la convergencia territorial y que este efecto se denota con una mejor calidad en las instituciones gubernamentales.

En el estudio de Cavusoglu (2015) y Cantarero (2014), hacen referencia a las ventajas que tienen los gobiernos subnacionales en la tenencia de información más verídica de las comunidades e individuos en función a las necesidades, residencia y preferencia de bienes públicos, ya que la demanda de estos bienes depende de que tan rica sea una localidad para atraer mayores fuentes de inversión mediante la innovación y el fomento de la competitividad entre localidades. El resultado de estos estudios da una relación negativa entre el crecimiento y la descentralización ya que las teorías no son compatibles en su totalidad.

La autonomía de los gobiernos locales resulta ser más provechosa dentro del sentido económico ya que permiten especificar de una manera óptima la provisión de bienes y servicios públicos debido a la cercanía geográfica que poseen las jurisdicciones, vinculando de esta manera las decisiones en el gasto y costo de los bienes públicos para contribuir al bienestar social (Pinilla et al., 2016). La importancia del ámbito espacial resulta ser un factor destacable en los procesos de desarrollo local y descentralización ya que son factores socioeconómicos, a través de los recursos físicos, sociales, económicos, culturales e infraestructura pueden generar la creación de riqueza y fuentes de empleo mejorando el bienestar social mediante mecanismos de organización y gestión idóneas para la obtención de mayores ingresos con un ambiente más competitivo en relación a las demás jurisdicciones territoriales y actores sociales más competentes para denotar un grado de

desarrollo significativo (Bustos & Orlando, 2009; Granados et al., 2017; Madoery, 2009; Nieto & Cárdenas, 2015).

Granados et al. (2017) y Vargas (2006), destacan mecanismos de gobernabilidad, desarrollo sustentable y social como un rol importante dentro de la sociedad civil y sus gobiernos locales para reducir las asimetrías existentes ya que mediante la descentralización se puede promover la asignación equitativa de los bienes y recursos, acorde las capacidades y potencialidades que tenga una determinada área geográfica para mejorar la vinculación territorial y competitividad entre empresas públicas y privadas. Con la globalización de la economía los territorios deben adaptarse a los cambios económicos basados en el conocimiento desarrollando habilidades y ventajas competitivas, para de esta forma identificar las necesidades y fortalezas en la búsqueda del desarrollo territorial mediante políticas públicas fundamentadas en las necesidades de un territorio (Granados et al., 2017; Samper, 2016).

Las características propias que posee un territorio dan origen al desarrollo local por lo general este proceso se da en lugares donde existe condiciones agrícolas ya que es un sector donde se ha consolidado mecanismos de acumulación de conocimiento y tecnología adaptables a los cambios emanados por la globalización, teniendo como ventaja el conocimiento de la comercialización y el mercado de los productos agrícolas (Bustos & Orlando, 2009; Estrada & Olivares, 2017). Por otra parte, la consolidación de las estrategias de desarrollo local deben estar ligadas a la realización de inversión pública hacia los diferentes sectores productivos ya que es uno de los factores que contribuyen directamente al desarrollo local, además, de ser uno de los mecanismos de planificación ligados a la consecución de cooperación internacional para el fortalecimiento de los recursos

tecnológicos y humanos que son el eje para el fortalecimiento de la competitividad entre territorios forjando un esquema real en la consecución de un ambiente más propicio para realizar inversiones y generar un bienestar social colectivo (Cabeza, 2015; Ramírez, 2014).

Dentro de las agendas de desarrollo en los países latinoamericanos que padecen de desigualdades por ingresos, dados por la concentración y el exceso de control en los recursos por parte los gobiernos locales ha generado la aparición de brechas sociales, a causa de estos factores se ha optado la implementación de mecanismos tales como de descentralización de los recursos financieros y política pública tratando de reducir la problemática causada por el crecimiento heterogéneo de las regiones y sus efectos contraproducentes en el tejido social (Correa, 2016; Jaramilo, 2010; Prebisch, 1959).

A su vez, la articulación de factores políticos, económicos, culturales y sociales han sido referentes para la promulgación e implementación de políticas públicas asociándolas a una estrecha conexión entre diferentes territorios mediante la sociedad civil, instituciones públicas, empresas, organizaciones y cooperativas mejorando los procesos de participación ciudadana en los recursos y atribuciones de los gobiernos locales (Bustos & Orlando, 2009; Pintos, 2008). Por ende, el estudio de estos teóricos menciona que la articulación de los distintos actores sociales y sus necesidades están ligados a la promulgación de políticas públicas que mejoren la oferta y demanda de bienes públicos para la inclusión y equidad del tejido social.

Correa (2016), destaca que fue hasta los años sesenta en donde varios países reaccionan a las políticas de los regímenes centralistas, implementando nuevas orientaciones a la búsqueda de la reducción de desigualdades con mecanismos de desarrollo a nivel de ciudades y territorios con la atención social a las zonas deprimidas o rurales, el

aprovechamiento de los recursos naturales y las relaciones fronterizas, esbozan nuevas iniciativas de planes, programas y estrategias desde un territorio para la ejecución de políticas públicas, leyes, normativas y reglamentos que mejoren la calidad de vida de la sociedad. Sin embargo, con la creación de marcos institucionales ad hoc para el fortalecimiento de la capacidad de los gobiernos requirieron nuevos esquemas de despliegue de recursos del gobierno central y sub gobiernos para afrontar de una manera adecuada la problemática de acumulación de recursos económicos y la reducción de las desigualdades entre territorios (Boisier, 2004; Cantarero, 2014; Correa, 2016; Faguet, 2004; Pineda et al., 2017).

Las transferencias de recursos y responsabilidades se han convertido en uno de los temas más debatidos dentro de las políticas de desarrollo en América Latina y varios lugares de Asia y África ya que a medida que los gobiernos subnacionales aumenten su autonomía se adaptan más a las preferencias de consumo de los grupos sociales más pequeños llegando a homogenizar la satisfacción de necesidades (Chen, 2016; Faguet, 2004). Los efectos observados en una economía local a través de los procesos de autonomía están enmarcados en los procesos de equidad, eficacia y estabilidad de la administración pública efectuando los gastos e ingresos necesarios para la reducción de brechas mediante la provisión de bienes y servicios públicos, ya que los individuos pueden cambiar de localidad debido a una serie de factores que se encuentran relacionadas a la satisfacción de necesidades y la manera de como un gobierno subnacional provea estos servicios a fin de una estabilidad institucional y social idónea (Aghón, 1993; Oates, 2008; Tiebout, 1956).

Para Lozano (2016), los gobiernos municipales, regionales o departamentales una de las fuentes de financiamiento más importantes son las trasferencias financieras ya que este

factor tiene un efecto relevante en las provisión de bienes y la convergencia en el desarrollo de una localidad. Faguet (2004) y Llorca et al. (2017), la no linealidad entre la descentralización y cobertura de servicios de educación y salud para la reducción de brechas son menos significativos debido a que los factores más implícitos en el desarrollo son mayormente visibles con la ejecución de servicios de vivienda, seguridad, saneamiento e implementación de infraestructura para la mejora de competitividad y la movilidad de los habitantes e industrias locales.

Robinson & Acemoglu (2012), Tiebout (1956) y Cantarero (2014), hacen referencia que determinados bienes provistos por el sector público pueden ser manejados de manera más eficiente por el sector privado mencionando el caso de EE.UU y varias comunidades autónomas de España para que de esta manera los gobierno subnacionales puedan obtener beneficios mediante alianzas con entes privados cobrando una determinada tasa por estos servicios y generando ambientes más propicios para la realización de inversiones y los individuos elijan una zona adecuada para vivir.

#### *Comportamiento de las determinantes del desarrollo en el Ecuador*

En el Ecuador la interacción de estrategias de desarrollo y la política pública han dado cabida a la cohesión territorial, a través, de mecanismos alineados la reducción de las desigualdades sociales y el fortalecimiento de la participación ciudadana ligadas al compromiso de los gobernantes en la provisión de bienes y servicios que garanticen la satisfacción de necesidades y derechos que poseen la sociedad (Correa, 2016; SENPLADES, 2017). Los logros obtenidos a través del Plan Nacional de Desarrollo en relación a la reducción de brechas mediante mecanismos de justicia social y económica han sido bases para alcanzar condiciones de vida satisfactorias con el acceso a infraestructura

pública, servicios sociales, educativos, ocio, tecnología, cultura, entre otros (SENPLADES, 2015). Además, la generación de ambientes más propicios para la cohesión territorial busca la disminución de brechas sociales que a junio del 2017 la desigualdad a nivel urbano fue de 0,442 y a nivel rural de 0,434 y un aumento significativo a junio de 2018 de 0,452 y 0,448 respectivamente por factores implícitos en el desarrollo de las políticas públicas y las transferencias de recursos realizadas (INEC, 2018).

Elizalde (2012), menciona que los polos orientados al desarrollo a través de la descentralización son más efectivos con la consolidación de los gobiernos regionales ya que la toma de decisiones e implementación políticas públicas serán más apropiadas por la cercanía de los gobernantes con los actores sociales en pro de la cohesión territorial.

Cabe mencionar aspectos normativos como la potestad tributaria a manera de herramienta que posibilita el fortalecimiento de los gobiernos locales mejorando los mecanismos de generación y recaudación de recursos propios para disminuir la dependencia hacia el Presupuesto General del Estado, esto hace que las políticas públicas regionales adecuadas tengan incidencia en el crecimiento económico por lo que la población a medida que aumenta sus ingresos están más aptos para las nuevas cargas tributarias por la asignación de nuevas competencias y responsabilidades que promueva la cohesión territorial (Bedón et al., 2015; Elizalde, 2012; Suing, 2013). El fortalecimiento institucional de los GAD para la prestación eficaz de servicios y una adecuada implementación de sus competencias permitirá la consolidación del desarrollo local (Echeverría, 2016).

El desarrollo territorial a través de la ejecución de las competencias y atribuciones desde una determinada jurisdicción acorde a los nuevos modelos de gobernanza e implementación

de políticas en pro de la mejora de las condiciones de vida de la sociedad, han determinado que la descentralización fiscal en el Ecuador sea un mecanismo de suma importancia dentro del contexto de asignación, recaudación y fuentes de financiamiento para un nivel gobierno (Suing, 2013). Algunos autores creen que después de la falta de resultados contundentes en relación a los mecanismos de desarrollo consideran acontecimientos dados en países unitarios (Uruguay, Chile, Bolivia, Perú y Nicaragua) como un referente de gobernabilidad y consecución de metas relacionadas con el desarrollo territorial (Cantarero, 2014; Faguet, 2004; Ramírez, 2014).

Para el estudio de la descentralización fiscal y el desarrollo local en el Ecuador se toma en cuenta el Valor Agregado Bruto (VAB) cantonal como un factor proxy del desarrollo de los GAD municipales. Por lo tanto, dentro del estudio se comprende una serie de determinantes las cuales hacen que se conviertan en un instrumento de planificación idóneo para los gobiernos locales (Lopez, 2016; Musgrove, 1984). Para (Jimenez, 2015; Villatoro, n.d.), el VAB no petrolero representa una variable cuantificable con la cual se pueda evaluar las condiciones de desarrollo de la sociedad en conjunto. En los estudios realizados por (Jimenez, 2015; Mondéjar & Vargas.Manuel, 2008; Toledo, 2016), el VAB hace referencia a estadísticas las cuales explican las condiciones sociales y económicas a través de los cambios que estos presentan en el tiempo y los distintos sectores económicos de la población y la influencia que tiene descentralización fiscal con el desarrollo.

En las últimas décadas se evidencia al valor agregado bruto y su aplicación como un esbozo de las características de los individuos y localidades para la consecución del desarrollo mediante la aplicación de políticas públicas que se enmarquen al contexto de

autodesarrollo destacando la características de producción e institucionalidad de una determinado nivel de gobierno (Lopez, 2016; Muñoz et al., 2016).

Dentro de este contexto los países latinoamericanos en sus agendas de desarrollo efectúan diferentes enfoques para la medición del desarrollo y el bienestar incorporando factores más allá de lo monetario (Lopez, 2016). Además, la correcta funcionalidad de los recursos obtenidos lleva a una mayor eficiencia en la toma de decisiones para generar un mayor grado bienestar dentro de la población a través de niveles de autonomía más adecuados para el cumplimiento de los objetivos propuestos por cada gobierno subnacional, ya que la armonización de estos factores resultan ser eficiente para promover la calidad de vida de población y obtener un desarrollo adecuado (Boisier, 2004; Muñoz et al., 2016; Oates, 2008).

## Marco empírico

*Tabla 1: Análisis de los principales autores dentro de la investigación*

País	Tema	Periodo de análisis	Método	Variables	Resultado
<b>China (2016)</b>	Descentralización fiscal, industrialización rural y movilidad laboral indocumentada en la China rural	1982-1987	Se utiliza un modelo de gravedad aumentada con estimación de verosimilitud a partir del modelo de Heckman.	Variable dependiente: Número de migrantes interprovinciales  Variable independiente: PIB per cápita. Densidad de carreteras. Índice de partidos provinciales. Índice de	El resultado obtenido señala dos efectos en la integración de mercado laboral, en primera instancia el desarrollo económico fomenta la movilidad laboral y segundo la acumulación de bienes públicos

			descentralización fiscal. Población agrícola. Mano de obra. Inversión de TVE. Proporción de tierra cultivada.	altera el destino de trabajo.	
<b>Colombia (2016).</b>	Descentralización fiscal y crecimiento económico en Colombia: evidencia de datos de panel a nivel regional.	1990-2012.	Se aplicó el modelo de crecimiento endógeno de Barro mediante un estimador adecuado para un panel de datos.	Variable dependiente: Descentralización fiscal. Variable dependiente: Autonomía del gasto. Autonomía tributaria. Participación del gasto. Participación de los ingresos. Capital privado per cápita.	El resultado obtenido muestra que las transferencias de las funciones fiscales tienen un efecto significativo en el crecimiento económico local.
<b>Perú (2014).</b>	Descentralización y desarrollo económico local: ¿puede la descentralización ayudar al desarrollo económico local y la reducción de la pobreza en el Perú?	2001-2006	Se utiliza un análisis cuantitativo y cualitativo de dos departamentos del Perú.	PBI per cápita. Remuneraciones. Niveles de empleo. Subempleo. Desempleo. Índice de desarrollo humano. Pobreza	Los resultados no son definitivos por la complejidad de la medición de la descentralización y apuntan que se necesita un capital humano mínimo para transformar la descentralización en un desarrollo local.
<b>Uruguay y (2014).</b>	Descentralización fiscal, calidad de gestión de gobierno y disparidades regionales en		Se aplica una metodología de mínimos cuadrados generalizados, tomando en cuenta que los efectos	Variable dependiente: Coeficiente de variación medida a través de los ingresos per cápita.	Los resultados obtenidos muestran que la descentralización fiscal promueve la convergencia

	Uruguay.	1990-2010	fijos y aleatorios no resultan apropiados en este estudio.	Variables independientes: Indicador de descentralización fiscal. Indicador de calidad de gobierno. Variables de control. Termino de error.	regional, y este efecto se ve reflejado por una mayor calidad de gestión de gobierno.
<b>España (2014).</b>	Descentralización Fiscal Y Crecimiento Económico En Las Regiones Españolas	1986-2001	Se aplica un modelo econométrico con datos de panel, usando el modelo de componentes de error como especificación básica.	Variable dependiente: PIB per cápita.  Variables independientes: Presión fiscal. Proporción de gasto público. Proporción de ingresos recaudados.  Variables de control: Deflactor del PIB. Tasa de actividad. Tasa de paro. Régimen fiscal propio. Terrorismo.	Los resultados obtenidos en el estudio demuestran que la descentralización de ingresos no contribuye significativamente al crecimiento del producto per cápita.

## CAPITULO II

### **Metodología**

El propósito del presente trabajo de investigación es cuantificar el efecto que existe entre los factores de la descentralización fiscal y el desarrollo local, para lo cual se aplicó una metodología con un enfoque cuantitativo y un alcance explicativo. Además, se revisó la literatura pertinente al tema y mediante un análisis exploratorio se dio a conocer la teoría del desarrollo local y su incidencia dentro del Ecuador y América Latina, cabe destacar que en el contexto ecuatoriano son escasas las investigaciones y análisis empíricos con respecto al tema de investigación planteado. Por lo que, se procedió a construir un método no experimental en donde se determina y da validez a las variables propuestas para el estudio de la descentralización fiscal y su incidencia en el desarrollo local de los 26 Gobiernos Autónomos Descentralizados municipales de la Zona 1 del Ecuador.

En esta investigación los datos a considerar se recopilieron de las bases de datos del Banco de Desarrollo del Ecuador (2019), en donde se incluyeron los factores referentes a la descentralización fiscal para el periodo 2007-2017 de cada uno de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales del caso de estudio. La variable del Valor Agregado Bruto (VAB) fue obtenida del Banco Central del Ecuador (2019) para los diferentes periodos y agentes económicos de la investigación.

Para la especificación del modelo econométrico se utilizó datos de tipo panel para el periodo 2007-2017, con la finalidad de estimar los efectos de la descentralización fiscal sobre el desarrollo local definida por el Valor Agregado Bruto cantonal como una variable proxy que contrastará el nivel de desarrollo de una localidad en un espacio temporal determinado. Además, se consideró a los GAD municipales y su método de asignación y

recaudación de recursos como agentes económicos para promover el desarrollo de una región (Cantarero, 2014; Correa, 2016). Cabe destacar que la estimación mediante datos panel tiene sus ventajas en relación a los modelos de series de tiempo y corte transversal, ya que permite disponer de un mayor número de observaciones lo que incrementa la existencia de más grados de libertad entre las variables y por lo tanto reduce la colinealidad entre variables explicativas para una mayor eficiencia en la estimación (Wooldridge, 2010).

En tal sentido, se planteó una base teórica y empírica para determinar el efecto que tiene la descentralización fiscal sobre el desarrollo local para el periodo 2007 – 2011. Por lo cual, se tomó como base el modelo econométrico propuesto en el estudio de Cantarero (2014).

$$g_{it} = \delta_1 + \delta_2\theta_{i,t} + \delta_3\tau_{i,t} + \delta_4D_i + \delta_5N_t + \delta_6X_{i,t} + \varepsilon_{it} , \quad (1)$$

donde  $i$  y  $t$  designan el individuo y tiempo respectivamente, la variable dependiente es el PIB per cápita real de cada región.  $\delta_1$ ,  $\delta_2$  y  $\delta_3$  son parámetros escalares, en tanto que  $\delta_4$ ,  $\delta_5$  y  $\delta_6$  son vectores;  $\theta_{i,t}$  se refiere a la descentralización fiscal por concepto de ingresos propios recaudados y proporción de gastos realizados por cada región;  $\tau_{i,t}$  denota la presión fiscal;  $D_i$  vector de efectos fijos regionales;  $N_t$  enmarca los efectos temporales y  $X_{i,t}$  consta un conjunto de variables de control como la tasa de actividad, tasa de paro, gastos personales y apertura al exterior que plantea Cantarero (2014).

Se toma en cuenta variables utilizadas por Chen (2016); Jaramillo (2010) y Jimenez (2015).

- Valor Agregado Bruto
- Transferencias

- Autosuficiencia financiera

Por lo tanto, se propone el siguiente modelo econométrico:

$$\log Vab_{it} = \delta_0 + \delta_1 \log IP + \delta_2 \log Trans + \delta_3 \log GOP + \delta_5 \log Autfin + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Dónde:

Tabla 2: Descripción de variables utilizadas para la estimación de datos panel

Variable	Tipo de variable	Abreviatura	Descripción	Unidad de medida	Periodo
Logaritmo de Valor Agregado Bruto	Dependiente	logVab	Factor implícito en el desarrollo local. Valor añadido generado por el conjunto de productores de una localidad.	Millones de dólares	2007-2017
Logaritmo Ingresos Propios	Variable Fiscal	logIP	Proporción de ingresos recaudados	Millones de dólares	2007-2017
Logaritmo de Transferencias	Variable Fiscal	logTrans	Proporción de transferencias recibidas por el estado.	Millones de dólares	2007-2017
Logaritmo de Gasto en Obra Publica	Parámetro escalar	logGOP	Proporción de gasto en obras publicas	Millones de dólares	2007-2017
Logaritmo de Autosuficiencia financiera	Variable de control	logAutfin	Ingresos propios/gasto corriente y de producción (Autosuficiencia financiera)	Porcentaje	2007-2017
Constante	Parámetro	$\delta_0$	Constante	Porcentaje	2007-2017
Perturbación aleatoria	Error compuesto	$\varepsilon_{it}$	<b>ui:</b> represente los errores no observables que difieren entre unidades, pero no en el tiempo y; <b>ei:</b> son los errores idiosincráticos		2007-2017

Las variables fiscales tomadas en cuenta en la presente investigación son utilizadas para capturar los efectos de la descentralización fiscal en el desarrollo local. La teoría y los análisis empíricos sugieren una relación entre las variables fiscales, el crecimiento económico y el desarrollo local (Cantarero, 2014; Cavusoglu & Dincer, 2015; Correa, 2016; Jimenez, 2015; Pavlova, 2018; Zanzzi et al., 2018). La variable de gasto efectuado por los GAD municipales denotan el grado inversión realizados en pro del desarrollo y el aumento de la formación bruta de capital (Faguet, 2004; Muinelo & Miranda, 2014; Muñoz et al., 2016). La recaudación de ingresos propios, los gastos corrientes e inversión y el financiamiento de cada uno de los GAD son el conjunto de variables fiscales que explican el grado de desarrollo mediante la variación del VAB. Mientras que la autosuficiencia financiera es una variable de control. A pesar que en varios estudios esta variable presenta una incidencia directa dentro del desarrollo local y los efectos de la descentralización fiscal (Chen, 2016; Lozano & Julio, 2016; Pinilla et al., 2016).

Al modelo propuesto por Cantarero (2014), se añadió la variable del VAB como una proxy del desarrollo, las transferencias del Gobierno Central a los GAD municipales para capturar los efectos y priorización de las inversiones realizadas por un territorio, a través de la provisión de bienes y servicios públicos que mejoren el bienestar de población. Dado que una serie de estudios toman en cuenta a los gastos en obra pública, el gasto corriente y el grado de financiamiento como un factor que incide en gran proporción para la consecución del desarrollo local (Bustamante, 2014; Bustos & Orlando, 2009; Jaramilo, 2010).

En relación, a la problemática expuesta para el caso ecuatoriano no se realizó una réplica exacta del modelo propuesto por Cantarero. Debido a que en este estudio se omitió y añadió variables ya que dentro del contexto nacional no existe aún una estructura macroeconómica

adecuada que permita denotar y estructurar de mejor forma las variables económicas dentro de los GAD-Municipales. De esta manera y haciendo referencia en el modelo propuesto anteriormente se construyó un panel con los datos de los 26 gobiernos municipales de las provincias de la Zona 1 y como estos factores inciden en el desarrollo local.

Previo a la estimación del modelo con las características econométricas a cumplir se efectuó el análisis de la estadística descriptiva y se procedió a depurar la base de datos, una vez realizado este proceso se estandarizó la base de datos, obteniendo como resultado un modelo donde las variables están dadas por logaritmos para observar de una manera adecuada la variación de la significancia estadística de cada una de ellas y su incidencia en el desarrollo local. Una vez identificadas las variables se procedió a ordenarlas y homogenizarlas acorde a las características requeridas para la realización del estudio y construcción del panel, de esta manera se evidencia la dinámica de las variables en este periodo a través del método de mínimos cuadrados generalizados. Además, este estudio se contrasta a través de la robustez de los estimadores obtenidos al haber incluido una serie de variables al modelo original.

Para complementar y robustecer los hallazgos obtenidos y comprender de una manera más adecuada como el desarrollo local se ve afectada por las variables fiscales previo a realizar las especificaciones econométricas se procedió a realizar una serie de escenarios para escoger las variables más idóneas e incluirlas en el modelo. Para lo cual, se procedió a realizar la inferencia estadística con el test de Wald y un análisis de correlación en la cual se demostró que las variables fiscales y la variable dependiente VAB se encuentran correlacionadas entre sí. También se realizó una comparación entre regresiones de mínimos cuadrados generalizados (MCG), efectos fijos (FE) y efectos aleatorios (RE) para

determinar cuál es estimador más ideal para la ejecución del modelo, realizando el test de Hausman para escoger entre efectos fijos y efectos aleatorios identificando si la diferencia entre ambos estimadores es significativa o no. También, se procedió a realizar los test de correlación en la cual la hipótesis nula muestra si existe o no existe correlación entre las betas del estimador escogido para este estudio.

A pesar que varios autores mencionan en sus estudios con paneles cortos que el estimador más eficiente es el de efectos aleatorios (Cantarero, 2014; Chen, 2016; Faguet, 2004). En la presente investigación se optó por escoger el estimador más eficiente a través de la comparación de resultados dados por los modelos de FE, RE y MCG. Además, luego de realizar los diferentes test de validación de los supuestos se encontró que en el modelo de efectos fijos y aleatorios la hipótesis nula se rechaza al no cumplirse los supuestos econométricos. Por lo tanto, se determinó que el modelo más adecuado es el de mínimos cuadrados generalizados.

## Capítulo III

### **Análisis y discusión de resultados**

Para el estudio de la descentralización fiscal y su incidencia en el desarrollo local de los GAD municipales de la zona 1 del Ecuador se procedió a realizar una serie de estimaciones que se muestran en la tabla 3 y elegir el método más adecuado para los fines del estudio, dentro de este contexto se procedió a realizar los diferentes tests para la validación de los supuestos básicos del modelo. A pesar de que el efecto encontrado no sea similar al modelo propuesto por Cantarero (2014), para el caso ecuatoriano se realizó una estimación a través del método de mínimos cuadrados generalizados que fue contrastada tras realizar los diferentes test de autocorrelación, heterocedasticidad y correlación contemporánea.

Por lo consiguiente el primer test realizado fue el de Hausman donde se identificó que el error entre individuos esta correlacionado con las variables regresadas y hay un efecto que permanece invariable en el tiempo, por lo tanto, es conveniente utilizar el método de efectos fijos. El siguiente, test realizado fue el de Breusch-Pagan para el control de la correlación contemporánea donde se obtuvo una probabilidad nula, por lo cual, no existe independencia en el término error, por ende, es necesario corregir la correlación contemporánea. Para evaluar la correlación contemporánea se realizó el test de Pasaran donde no se puede rechazar la hipótesis nula, por lo tanto, no hay correlación contemporánea. También se realizó el control de la heterocedasticidad utilizando el test de Wald donde se identificó que en el modelo existen diferentes varianzas en las variables, por lo tanto, existe heterocedasticidad. Finalmente se utilizó el test de Wooldrige para la correlación serial donde se detectó la presencia de autocorrelación de primer orden. En

consecuencia, a la no validación de los supuestos básicos se procedió a realizar una estimación mediante un robust para efectos fijos.

Además, al no obtener los resultados esperados para el estudio mediante la estimación por efectos fijos se realizó el test del Multiplicadores de Lagrange donde se identificó que la varianza de las unidades no es diferente una de otra, por lo tanto, es ideal estimar un pooled de datos. Donde los resultados encontrados no tienen relevancia dentro de la investigación, por lo tanto, se procedió a estimar mediante errores estándar para panel obteniendo la corrección de la heterocedasticidad.

Para comprobar si estas variables son instrumentos adecuados en el estudio se hizo una serie de regresiones mediante FE y RE, dando como resultado modelos estadísticamente significativos con un  $R^2$  de 0,781 y 0,782 respectivamente para estimar el modelo econométrico. También, se estimó mediante un robust para los efectos fijos obteniendo un modelo estadísticamente significativo con un  $R^2$  de 0,751 y un modelo homocedastico con presencia de autocorrelación. Después, se estimó por Errores Estándar Corregidos para Panel (PCSE) que resulta ser un modelo estadísticamente significativo con un  $R^2$  de 0,732. Además de la corrección de la heterocedasticidad. Finalmente, se procedió a realizar una estimación por MCG donde el modelo en conjunto resulto ser estadísticamente significativo con un  $R^2$  razonablemente alto de 0,735 y a su vez la validación de los supuestos econométricos.

Dentro de este contexto tras realizar este proceso y robustecer la muestra se procedió a escoger como mejor estimador el modelo de mínimos cuadrados generalizados en la que se encontró una mejor relación entre variables. Además, de tener una mayor eficiencia y validación de los supuestos básicos del modelo con la finalidad de controlar las

características inobservables de los GAD-Municipales para el periodo 2007-2017 y haciendo un modelo más adecuado para los fines de la investigación.

Tabla 3: Resultados de los modelos estimados para Datos de Panel

	Variable dependiente				
	Valor Actuar Neto (VAB)				
	Fixed Effects	Random Effects	Robust	PCSE	MCG
logIngresos Propios	0,949*** (0,069)	0,900*** (0,069)	0,949*** (0,000)	0,900*** (0,157)	0,823*** (0,051)
logTransferencias	0,145*** (0,498)	0,064 (0,046)	0,144** (0,006)	0,064 (0,071)	0,031 (0,015)
logGasto en obras publicas	0,306*** (0,052)	0,359*** (0,050)	0,305*** (0,000)	0,359*** (0,107)	0,153** (0,026)
logAutosuficiencia financiera	-0,781*** (0,098)	-0,794*** (0,098)	-0,781*** (0,000)	-0,794*** (0,209)	-0,665*** (0,051)
Constante	-4,789	-3,756	-9,225	-3,756	0,097
Observaciones	283	283	283	283	283
Número de individuos	26	26	26	26	26
R cuadrado (Whitin)	0,781	0,782	0,751	0,732	0,735
Prueba F	0,000		0,000	0,000	0,000
Corrección de heteroscedasticidad	No	No	Si	Si	Si
Corrección de autocorrelación	No	No	No	No	Si

Nota:

\*\*\* = La variable es significativa a todos los niveles 1%

\*\* = La variable es significativa a los niveles 5%

\* = La variable es significativa al 10%

Los \* representan el nivel de significancia con sus respectivos coeficientes, y entre paréntesis los erros estándar.

Si no tiene ningún asterisco (\*) se entiende que la variable no es estadísticamente significativa

Para la estimación de RE la prueba F se la remplaza por el valor chi-2 (0,00)

Tras realizar el estudio mediante datos panel y una estimación por MCG se consiguió un resultado más robusto coincidiendo con la teoría y análisis empíricos. En la tabla 3, se puede observar que cuando el coeficiente de la variable ingresos propios varia en una unidad porcentual el VAB aumenta en 0,823%. De esta manera se puede apreciar que la recaudación de ingresos propios es un factor determinante para el desarrollo local. Contrastando con los resultados de Cantarero (2014) y Faguet (2004) los ingresos recaudados por los gobiernos subnacionales influyen de manera directa en el desarrollo generando un ambiente más propicio para la realización de inversiones y provisión de bienes y servicios públicos adecuados.

De este modo la recaudación de ingresos propios no es la misma a través del tiempo ya que los individuos suelen movilizarse de un lugar a otro buscando un ambiente más propicio que mejore su calidad de vida (Chen, 2016). Los resultados de los coeficientes fueron obtenidos mediante pruebas y correcciones de la heterocedasticidad y correlación serial, mostrando resultados más robustos.

Al mismo tiempo la variable transferencias de los recursos del Estado dentro del contexto Latinoamericano es una de las principales fuentes de ingresos de los gobiernos subnacionales en países con regímenes centralistas viéndose afectados los niveles de autonomía e implementación de política pública en los sub niveles de gobierno (Cantarero, 2014; Chen, 2016; Muínelo & Miranda, 2014). El resultado de esta variable obtenida mediante el modelo no es significativo dentro del Ecuador ya que el nivel de transferencia denota una variación del VAB en 0,031% al aumentar en una unidad porcentual la variable transferencias. Esto debido a que la forma de distribución de los recursos es realizada acorde a diferentes criterios institucionales y densidad de los territorios. En este sentido

dentro los casos latinoamericanos revisados para el presente estudio la corrupción es factor que imposibilita a los países gozar de mejor institucionalidad y un desarrollo tecnológico, económico y social más idóneo para la cohesión territorial, lo cual, conlleva a ser más dependientes del gobierno central (Bustamante, 2014; Granados et al., 2017).

En los resultados obtenidos tras realizar la estimación nos muestra un efecto positivo donde las transferencias van aumentando en función a las necesidades básicas insatisfechas de la sociedad cabe recalcar el caso de la ley solidaridad planteada en el 2016. Además, que en los territorios en los cuales existe extracción de minerales y petróleo se les asigna un monto adicional por la explotación de estos recursos naturales (Bedón et al., 2015; SENPLADES, 2015). Por lo tanto, con el constante aumento de las transferencias estaría generándose el fortalecimiento de un estado centralista con políticas redistributivas que pueden generar disparidades entre los distintos cantones. Por consiguiente, al ser más dependientes del estado puede causar conflictos referentes a la distribución de los recursos, contrarrestando políticas públicas que serían más eficientes al ser creadas por los gobiernos subnacionales.

En cuanto a la variable del gasto en obra pública al variar en una unidad porcentual, el VAB aumenta en 0,153%; haciendo que de esta manera la ejecución del gasto en obras de infraestructura, vialidad, educación, saneamiento y agua potable sean factores que están inmersos directamente en el desarrollo local mejorando la competitividad y creando un ambiente idóneo para que el capital humano de un territorio no tenga que movilizarse hacia otras regiones. Los resultados hallados para el caso ecuatoriano se lo pueden refutar con los obtenido por estudios realizados por Chen (2016) y Faguet (2004), donde se evidencia resultados significativos de esta variable para el fortalecimiento del desarrollo local.

Además, mencionar factores como la educación y movilidad que a largo plazo resultan ser trascendentales para que una determinada zona tenga mayores vías de desarrollo.

Por otra parte, la variable autosuficiencia financiera dio un resultado estadísticamente significativo con un coeficiente negativo debido a que tiene un efecto notorio sobre la variable dependiente, la cual, al variar en una unidad porcentual el VAB disminuye en 0,665%. Por ende, dentro del contexto ecuatoriano la autosuficiencia financiera no denota un nivel óptimo de autonomía ya que varias de las políticas fiscales se encuentran regidas a nivel nacional, haciendo que la recaudación de recursos para los GAD-M estén dadas por las competencias asignadas y por concepto de tasas y contribuciones de mejora (SENPLADES, 2015, 2017). Además, se puede denotar que el nivel de institucionalidad en el país no tiene una estructura adecuada debido a los problemas de gobernabilidad como la corrupción y la poca estabilidad de los gobernantes en consecuencia la ineficiente implementación de políticas públicas causando incertidumbre entre los pobladores y reduciendo la confianza hacia las instituciones públicas (Correa, 2016).

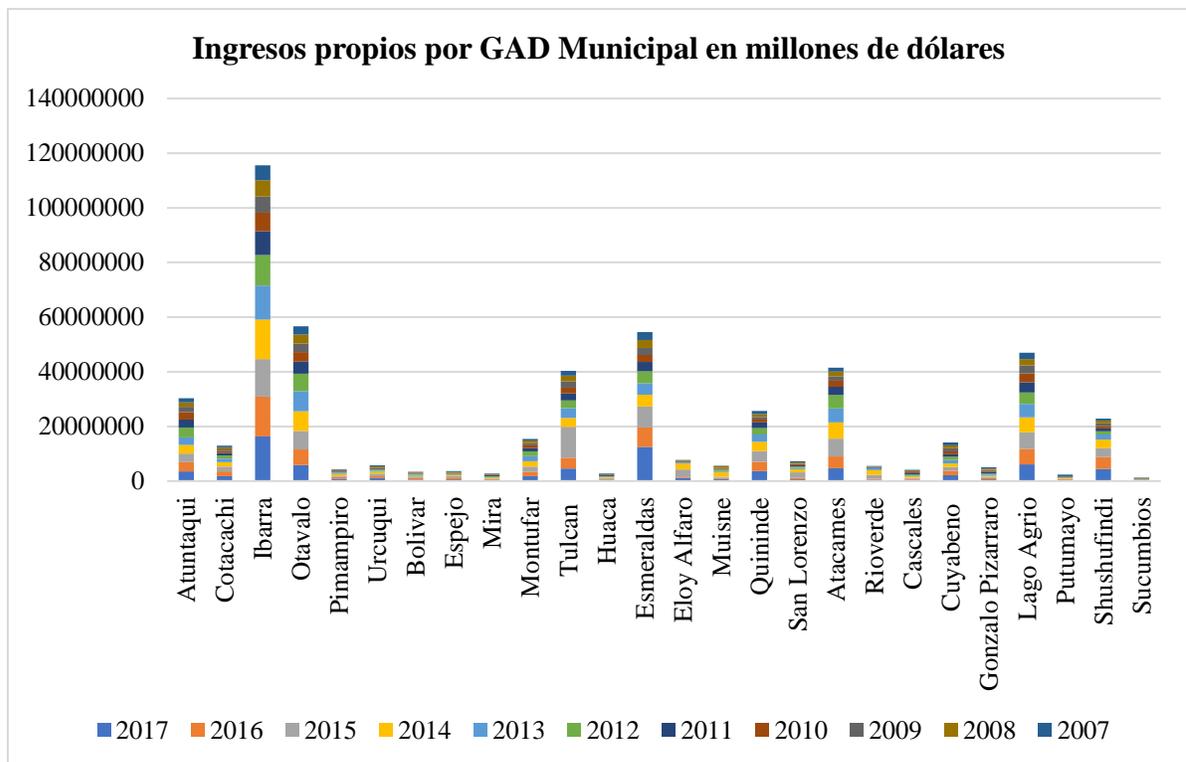
Una vez contrastado los resultados obtenidos las limitaciones encontradas no restan la importancia de que la descentralización fiscal tiene una incidencia directa dentro del desarrollo local, por las políticas públicas enfatizadas a la mejora de la institucionalidad de los gobiernos subnacionales. Por lo cual, se aprecia un contexto donde las mejoras de la institucionalidad dentro del país hacen que la descentralización fiscal tome una fortaleza administrativa y autónoma que contribuye de una manera eficiente al desarrollo local (Del et al., 2010; Estrada & Olivares, 2017; Robinson & Acemoglu, 2012).

En el mismo contexto dentro de Latinoamérica estos efectos se ven con mayor significancia en países donde existe un mejor grado de gobernabilidad e institucionalidad,

en tanto que países con menor grado de descentralización e institucionalidad presentan problemas de desigualdad y redistribución de los recursos imposibilitando el alcance de las metas planteadas por los planes de desarrollo de cada país (Muineló, 2014; Cheng, 2016; Faguet, 2004). Por ende, la burocracia toma un rol fundamental en la toma de decisiones económicas y ejecutivas para de esta manera reducir las convergencias entre localidades generando mayor eficiencia en la implementación de políticas públicas (Cuadrado, 2005; Robinson & Acemoglu, 2012).

De este modo se puede evidenciar como las variables fiscales de mayor incidencia dentro del desarrollo local son la recaudación de ingresos propios y realización del gasto en obra pública. También, las transferencias esbozan un rol importante debido a que los recursos asignados por las distintas competencias permiten la realización de obras públicas como infraestructura y vialidad para mejorar la competitividad.

En cambio, la variable de autosuficiencia financiera es estadísticamente significativa con coeficiente negativo debido a que algunas políticas públicas son planteadas desde el gobierno central e inciden de manera directa en la toma de decisiones, imposibilitando que los territorios puedan tomar decisiones, acorde a las necesidades de la población. Por lo tanto, los efectos mostrados por las variables de ingresos propios y gasto en obra pública contribuyen de una manera significativa al desarrollo local capturando efectos inobservables y factores externos que alteran los resultados obtenidos tras realizar la estimación por mínimos cuadrados generalizados.



**Gráfico 1:** Recaudación de ingresos propios.

**Fuente:** Banco de Desarrollo del Ecuador (2019).

El resultado de este modelo de descentralización fiscal y como incide en el desarrollo local se puede apreciar mediante la recaudación de los ingresos propios que esboza un papel determinante para la realización de obra pública y menor dependencia del estado. En tal sentido en la provincia de Imbabura se puede apreciar un resultado mayormente significativo con una gestión de cobro de tasas y contribuciones de mejora más eficientes que el resto de las provincias de la zona 1, con un monto de 11.248.372,00 al 2007 y 29.354.273,00 (millones de dólares) al 2017, denotando una mejoría de ingresos del 8,38% en relación con las provincias más dependientes (Carchi, Esmeraldas y Sucumbíos).

Con base al análisis de la autonomía de ingresos a nivel provincial se contrasta con la recaudación de los 26 GAD municipales de la zona 1 que son los agentes de estudio, evidenciando que el gobierno autónomo descentralizado del cantón Ibarra es el más

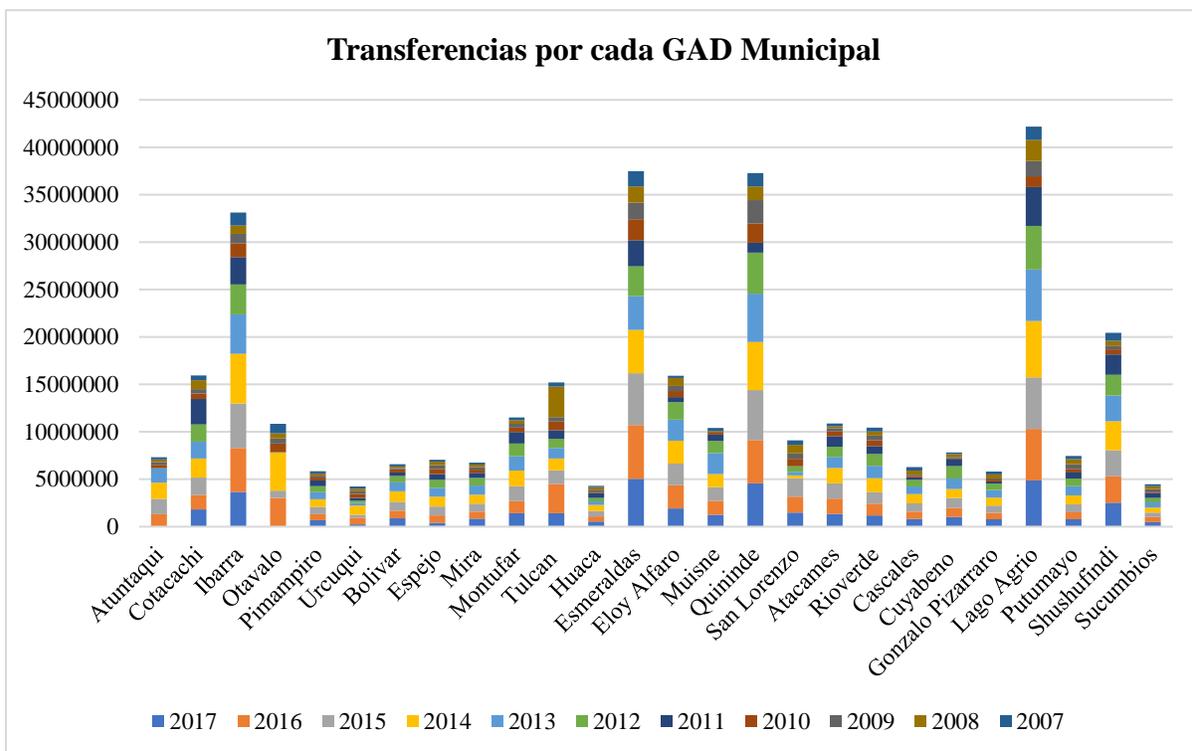
eficiente en canon de recaudación de ingresos propios con una recaudación de 5.519.736,78 (millones de dólares) en el 2007, periodo en el cual se esbozaba una reciente aparición de la descentralización. Al 2017 los ingresos propios muestran un alto índice de crecimiento por la gestión en la recaudación con un monto de 16.304.915,66 (millones de dólares) que equivale a un crecimiento del 10,77% en relación con la recaudación por tasas y contribuciones de mejora.

Este contexto desarrollista se lo puede evidenciar debido a una variedad de indicadores económicos, ambientales y socio institucionales. En tal sentido los factores para denotar el desarrollo de una localidad están inmersos con la densidad poblacional, numero de negocios, productividad acorde al sector más significativo en el aporte al rubro de los ingresos propios. Por lo tanto, el crecimiento poblacional esboza un rol fundamental para la mejoría de la productividad que en el contexto del cantón Ibarra, presenta una densidad poblacional de 181.175 habitantes acorde al censo poblacional y vivienda del 2010 que denota una tasa de crecimiento del 15,40% en relación con el censo del 2001.

Consecuente al aumento de la población y los bajos índices de analfabetismo la productividad a denotado una mayor incidencia en el sector terciario (servicios) que representa el 68,17% que equivale a 46.855 habitantes, el sector secundario (industrias) con 15.630 habitantes que representa el 19,38% y sector primario (agropecuario) con 9.367 habitantes que representa el 11,61 % de la población económicamente activa.

Además de un aumento representativo del número de negocios de la localidad que al 2007 periodo de cimentación de la descentralización existía 9.076 pequeños y medianos negocios y a 2015 un aumento a 14.036 negocios acorde a las cifras obtenidas por el PD y OT del GAD Municipal de Ibarra (2015). También, uno de los componentes de mayor

incidencia para la consecución del desarrollo es la competencia de vialidad que representa un gasto en obra pública de 4.146.697,04 millones de dólares con una dimensión de 1349,99 km de vías urbanas y rurales mejorando la movilidad de la ciudadanía y de los diferentes sectores productivos del cantón. Con base a la eficiencia de la recaudación de ingresos propios se puede asegurar que el modelo de descentralización fiscal a denotado una mejoría una vez implementado el modelo de Equidad Territorial (MET), el cual, ha generado un impulso al desarrollo y crecimiento económico en las gobiernos subnacionales más grandes y eficientes en el manejo de las competencias, además, de existir una observación de que este modelo no ha mostrado resultados más eficientes por el mal manejo de las competencias de los gobiernos seccionales y debido a que el estado no quiere abandonar algunas competencias.



**Gráfico 2:** transferencias del gobierno central.

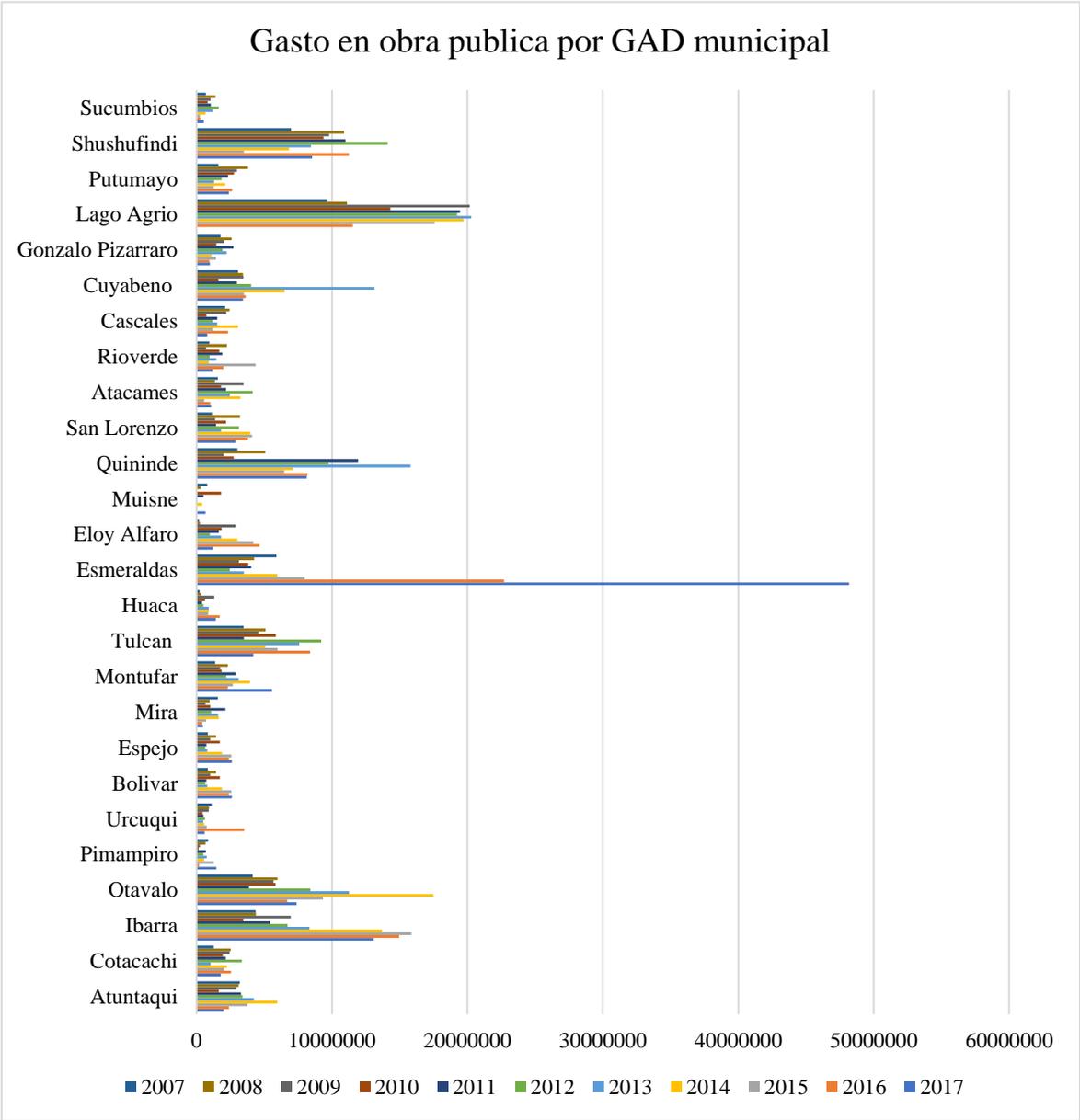
**Fuente:** Banco de Desarrollo del Ecuador (2019).

Los resultados entorno al modelo de descentralización son preocupantes debido a la alta dependencia de algunos de los GAD municipales ya que con este modelo implementado a partir de la constitución del 2008 y creación de nuevos órganos se pretendía disminuir esta dependencia hacia el gobierno central. De esta manera incentivando un mayor manejo de competencias, mejor gestión de recursos y menor dependencia de las transferencias del estado. Dentro de los resultados obtenidos la descentralización fiscal no ha logrado que alguno de los GAD municipales analizados llegue a tener una autonomía total, ya que se evidencia que en su mayoría son dependientes de las transferencias del gobierno central y no han sabido aprovechar beneficios otorgados por el esfuerzo fiscal.

Es por ello, que la mayoría de los GAD municipales mantiene una alta dependencia del estado. Como podemos apreciar en el grafico 2, los GAD de la provincia de Esmeraldas son más dependientes de esta fuente de ingresos con un rubro a nivel provincial de 16.862.245,9 (millones de dólares), en tanto que la provincia de Imbabura es menos dependiente con un monto de 6.457.104,64 (millones de dólares) al 2017 fecha de corte del estudio.

Dado la comparación a nivel seccional se puede apreciar que el GAD municipal de Esmeraldas es la más dependiente de este rubro dentro de la zona 1 con un monto de 5,067.961,3 millones de dólares. A pesar de contar con un indicador de analfabetismo de 5,34% inferior al del cantón Ibarra, se puede apreciar que la productividad denota 42,43% por lo cual, la recaudación de ingresos propios no es gestionada de una forma eficiente ya que el sector terciario indicador comparativo entre los cantones menos dependientes y más dependientes representa el 19,57%, la actividad que denota mayor incidencia es la del

sector primario con un 42,43%, seguida de la del sector secundario con el 39%. También, un factor notorio dentro de este GAD municipal es el poco crecimiento del número de negocios acorde al PD Y OT cantonal cuenta con 5224 negocios un número inferior al GAD municipal de Ibarra número que no varía desde el 2010. Por ende, se sitúa como uno de los gobiernos seccionales más dependientes con menor autonomía.



**Gráfico 3:** Gasto en obra pública.

**Fuente:** Banco de Desarrollo del Ecuador (2019).

Debido a la alta incidencia de las transferencias de recursos del gobierno central se puede apreciar que el GAD municipal de Esmeraldas es el gobierno seccional que más recursos destina hacia la inversión de obra pública. Con un monto de 5.890.693,36 antes del modelo de descentralización y 48.191.923,4 (millones de dólares) al 2017 en gasto de obra pública (agua potable, alcantarillado, desechos sólidos, vías, salud, etc.), personal para inversión, bienes y servicios de consumo de inversión y otros gastos destinados a la inversión pública. Este gasto público se puede evidenciar en tres factores que inciden de manera directa a la consecución del desarrollo local tales como la inversión en agua potable, alcantarillado y vialidad, siendo una de las inversiones más importantes el gasto en provisión de agua potable de 4.760.33 dólares al 2007 y aun aumento de 43.112.759,68 millones de dólares al 2017 denotando un aumento del gasto en este servicio público del 99%. El alcantarillado es un factor que denota un gasto al 2007 de 1.103.836,24 dólares y 327.917,33 dólares al 2017 generando un ambiente más sustentable con en el cual la población mantenga condiciones de vida adecuadas y por ende mejorar la calidad de vida del capital humano existente en la localidad. La vialidad es un factor fundamental para la mejora de la movilidad de los habitantes y la producción local. Por lo cual, el gasto de este bien público representa 1.785.588,58 en el 2007 y 4.066.499,04 (millones de dólares) al 2017.

En tanto que el GAD municipal de Ibarra el más eficiente en recaudación de ingresos propios y por lo tanto el de mayor autosuficiencia financiera presenta un gasto en obra pública de 4.357.680 en el 2007 y 13.089.222,6 (millones de dólares) al 2017 por debajo de la inversión pública realizada por el gobierno seccional de Esmeraldas. Siendo la inversión en vialidad uno de los factores relevantes para la consecución del desarrollo local con un

monto de 1.228.553,73 en el 2007 y un monto de 4.146.697,04 (millones de dólares) al 2017. De la misma manera los gastos en la provisión de los servicios públicos de alcantarillado y agua potable son de 35.013,58 y 1034,95 dólares respectivamente al 2007 y de 105.046,16 y 17.399,88 en el 2017. Cabe mencionar que los montos al 2007 están dados por la ley del 15% de los ingresos corrientes del gobierno central, donde el 70% de dicho porcentaje era otorgado a los GAD municipales y las provincias recibían apenas el 30% de dicha ley. Además, de los índices de autosuficiencia financiera al 2007 son de 75,76% y 35,49% para Ibarra y esmeraldas respectivamente; para el 2017 periodo de corte del estudio representa el 112,17 y 151,17% para los gobiernos seccionales que denotan mayor incidencia.

Además, podemos deducir que los ingresos propios son recursos de los GAD municipales pueden efectuarlos de manera más autónoma ya que el control está dada directamente por el comité de presupuestos de cada gobierno seccional y consejo municipal, los ingresos por canon de transferencias son destinados mediante dos rubros el 70% del monto asignado a la realización de inversión pública y 30% restante destinado al gasto corriente la dinámica estos recursos estatales son regulados por entes del gobierno central tales como la Contraloría General del Estado. Cabe inferir que el resultado de la autosuficiencia financiera de los GAD municipales de la zona 1 denotan un coeficiente de signo negativo en el modelo econométrico planteado, el cual representa una alta dependencia de las trasferencias del gobierno central además de las políticas fiscales que rigen a nivel nacional.

Los causantes de la alta dependencia fue contar con competencias limitadas y entrega de recursos de manera conveniente. La descentralización de este periodo no funcionó y no se

logró modernizar al país como se lo había plasmado en la receta neoliberal, continuando con un gobierno centralista. Esta dinámica tuvo un nuevo enfoque con la llegada de un nuevo ciclo de gobiernos de izquierda en América Latina y donde se convocó a un nuevo referéndum en el año 2007 y una nueva Asamblea Constituyente en la ciudad de Montecristi en el año 2008, logrando plantear nuevas iniciativas en cuanto a un sistema de equidad e inclusión, planificación, reconocimiento a las organizaciones sociales y comunitarias, así como, la participación en escenarios locales destacando además un profundo rechazo a las políticas neoliberales a intereses del mercado estadounidense (Correa, 2016; Echeverría, 2016).

Es evidente que la descentralización fiscal ha venido favoreciendo más a los GAD municipales, siendo un punto clave las leyes implementadas para que exista mayor incentivo para la recaudación de recursos, además de ello estos cuentan con varias competencias y varias tasas, impuestos y contribuciones por mejoras que han sido un punto clave para disminuir su dependencia. A partir de los resultados obtenidos se puede determinar que los recursos de los GAD municipales están enmarcados a la consecución del desarrollo mediante la implementación de programas y proyectos destinados a satisfacer las necesidades básicas de la población dentro de este contexto los factores más destacados en la consecución del desarrollo son: la inversión en bienes y servicios público (Agua potable, alcantarillado y vialidad), la productividad por sectores (primario, secundario y terciario), mediante la tecnificación de la mano de obra y acorde a la población económicamente activa de un determinada gobierno seccional.

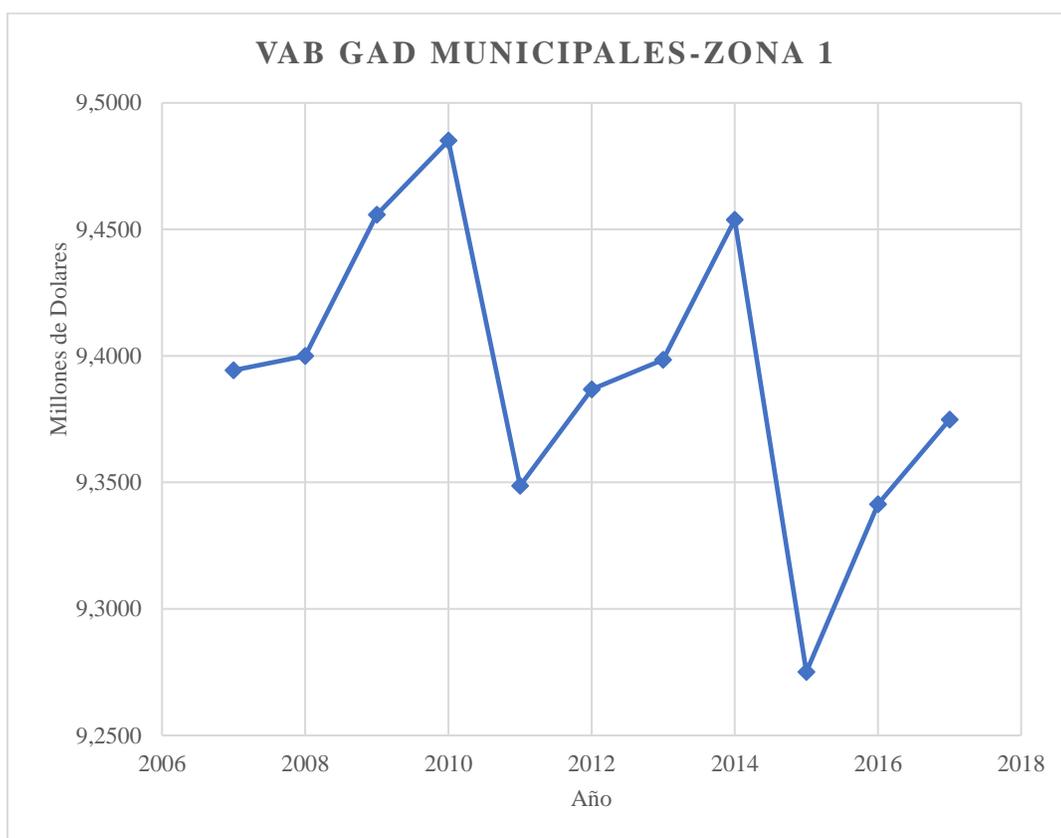
Además, estos recursos financieros y administrativos son usados en favor de una localidad para promover la cohesión territorial mediante una serie de escenarios, como; el

contextual en donde hace referencia a la apertura externa por la globalización de la economía y apertura interna dada por la descentralización que son factores institucionales que buscan definir un escenario más desarrollista dentro de un territorio (Boisier, 2004; Correa, 2016; Robinson & Acemoglu, 2012).

También tenemos el escenario estratégico donde la organización y gestión territorial hace que los gobiernos subnacionales sean más competitivos en la gestión de recursos propios obteniendo así mayor fuente de financiamiento propio al ser más aptos para la atracción de la inversión privada (Robinson & Acemoglu, 2012). Por último, un escenario político donde la modernización del estado las nuevas funciones y competencias de los gobiernos subnacionales denotan una mayor territorialidad y conducción de los mismos (Boisier, 2004; Robinson & Acemoglu, 2012).

Por lo tanto, los recursos destinados para el desarrollo se pueden apreciar con la variación del Valor Agregado Bruto como variable proxy del desarrollo, donde a partir del año 2007 hubo una variación significativa debido al crecimiento económico del país hasta el año 2010, donde se denota un crecimiento del 3,58%, dado por la fuerte inversión pública realizada (INEC, 2018). De tal modo que las actividades productivas de las diferentes provincias y cantones se iban acelerando y por ende mejorando los ingresos de los GAD-M. A finales del año 2010 con la contracción de la economía los GAD-M se ven afectados en las fuentes de recaudación de ingresos por transferencias y financiamiento ocasionando una reducción de los presupuestos municipales (INEC, 2018). Para finales del año 2014 por el aumento del consumo de los hogares, la inversión y las exportaciones realizadas por las diferentes provincias la economía se expande en 3,4%. Al 2015 la caída del precio del petróleo y la apreciación del dólar incidieron a que el crecimiento se

desacelere. Del mismo modo al 2017 fecha de corte de esta investigación se pudo apreciar otro ciclo de recuperación causadas fundamentalmente por el dinamismo del consumo local y gasto efectuado los diferentes niveles de gobierno para hacer denotar una leve recuperación de la economía (Banco Central del Ecuador, 2018; INEC, 2018).



**Gráfico 4:** variación del VAB de los GAD municipales de la zona I periodo 2007-2017

**Fuente:** Banco Central del Ecuador (2018).

Como puede inferirse los factores que promueven el desarrollo local son el económico mediante creación de ingresos propios, la acumulación de ingresos dados por las transferencias del gobierno central y el nivel de endeudamiento (Faguet, 2004; Cheng, 2016). También, el factor distributivo mediante la realización del gasto en inversión,

asociado a los diferentes factores del desarrollo como: el factor socio cultural referente a la calidad de vida, equidad e integración social; el factor ambiental en donde los recursos naturales esbozan modelos de sostenibilidad a mediano y largo plazo; por último el factor político mediante la gobernabilidad, la inclusión de actores locales y la autonomía son ejes para la inserción de nuevas políticas públicas en la consecución del desarrollo territorial (Boisier, 2004; Cavusoglu & Dincer, 2015; Oates, 1973, 2008).

En relación a la problemática expuesta y la estimación realizada mediante MCG los resultados presentan una similitud con la teoría económica planteada y los resultados obtenidos en estudios previos donde la relación de las variables fiscales están correlacionadas de una manera positiva significativa con el desarrollo local (Bustos & Orlando, 2009; Cantarero, 2014; Faguet, 2004). Cabe resaltar que los GAD municipales al tener un mayor grado de autonomía y autosuficiencia financiera hacen que las variables como los ingresos propios mediante la recaudación tributaria y los gastos en obras publicas incidan de manera significativa en el desarrollo conllevando a ser menos dependientes de los recursos del gobierno central (Chen, 2016; Muínelo & Miranda, 2014). Esta disminución de dependencia del poder ejecutivo conlleva a que los gobiernos subnacionales cuenten con una institucionalidad idónea para la formulación de políticas públicas más adecuadas y participativas forjando un ambiente más propicio para el desarrollo económico (Boisier, 2004; Oates, 2008).

## Capítulo IV

### Conclusiones

A partir de la teoría del desarrollo local y el efecto que tiene sobre la misma la descentralización fiscal continúa siendo un tema de debate dentro del contexto de las reformas estructurales de política pública implementadas en los GAD y el Gobierno Central con la finalidad de establecer la cohesión territorial. A través, de los resultados obtenidos y contrastándolos con la teoría se puede argumentar que al poseer mayor grado de autonomía y competencias fiscales mejora la eficiencia de la administración pública.

En el presente trabajo se esboza un pilar que contribuye a la teoría y conocimiento demostrando que un sistema descentralizado puede ser más idóneo para satisfacer las demandas de la ciudadanía y aumentar el nivel de desarrollo, al no haber evidencia en la que se demuestre que el Gobierno Central y los gobiernos subnacionales trabajen la misma línea económica. A través de esta investigación se determinó la incidencia de la descentralización fiscal en el desarrollo local. Los resultados obtenidos muestran que las variables que mayor incidencia tienen dentro del desarrollo son la recaudación de ingresos propios y el gasto en obras públicas, otro factor fundamental dentro de este estudio es la institucionalidad y autonomía de los gobiernos subnacionales para la creación de políticas públicas más aptas en función a las necesidades de la población (Cantarero, 2014; Chen, 2016; Faguet, 2004; Muinelo & Miranda, 2014; Robinson & Acemoglu, 2012).

Cabe considerar que otro factor fundamental dentro del desarrollo local son los tipos de esquema impositivo que cada GAD municipal implemente dentro de su territorio ya que los avances trazados desde la ley de asignación de recursos del 15% implementada en 1997, han enmarcado una ruta sostenida a través de asignación y transferencia de competencias y

funciones para que un gobierno subnacional tenga una actividad más dinámica para la satisfacción de las necesidades de la localidad (Ando et al., 1999; Suing, 2013). Pese a las brechas en función a la recaudación de ingresos propios los GAD municipales han tenido mejoras significativas en lo referente a la modernización y gestión de la administración del sector público.

En conclusión, a través de una perspectiva política los resultados obtenidos pueden relacionarse que a un mayor grado de autonomía los niveles de recaudación pueden aumentar lo cual puede ser un referente para afianzar una inversión pública más apta y establecer un ambiente más propicio para generar mayor productividad, aumento del capital humano, competitividad, satisfacción de necesidades básicas, saneamiento y movilidad mediante políticas públicas enmarcados al desarrollo local. En consecuencia, una de las políticas públicas a consolidar está enmarcada en el fortalecimiento de organizaciones sociales y comunidades rurales para que ellos sean partícipes dentro de la toma de decisiones al conocer de manera detallada los problemas y necesidades que presenta cada uno de estos actores sociales que dentro del país ya que han sido un referente en gobernabilidad provocando ciertos avances en función al desarrollo dentro del sector rural a nivel de la Zona 1.

Finalmente, a partir de los resultados obtenidos tras la estimación del modelo econométrico permite aceptar la hipótesis planteada por la investigación, ya que los coeficientes obtenidos muestran que tienen un efecto estadísticamente significativo en la variación del VAB considerada como variable proxy del desarrollo local. En este sentido las variables de más incidencia dentro del desarrollo local son la recaudación de ingresos propios y el gasto en obra pública con la provisión de bienes y servicios públicos en pro de

la consecución de la cohesión territorial. Además, se obtuvo una variable con coeficiente negativo (autosuficiencia financiera), es decir, que los factores inobservables pueden incidir en los resultados dando una divergencia en los factores que promueven el desarrollo. Esto puede deberse a la ineficiencia en la institucionalidad y corrupción en detrimento de la administración pública. De esta forma, los resultados obtenidos proveen nueva evidencia que complementa investigaciones anteriores para el caso ecuatoriano, enfocadas en los efectos que puede tener la descentralización fiscal sobre el desarrollo, a través de la mejora de la provisión de los servicios públicos, productividad y PEA, acorde a las necesidades de cada localidad y el gasto en infraestructura que son factores de mayor incidencia en este contexto.

## **Bibliografía:**

- Aghón, G. (1993). *Descentralización fiscal: marco conceptual* (p. 82).  
<http://repositorio.cepal.org:80/handle/11362/9485>
- Ando, R., Boguraev, B., Byrd, R., & Neff, M. (1999). DESCENTRALIZACIÓN FISCAL EN EL ECUADOR. *Natural Language Engineering*, 11(1), 67–86.
- Araújo, M. del C. (1996). *Descentralización fiscal: el caso de Ecuador*.  
<http://repositorio.cepal.org/handle/11362/9747>
- Banco Central del Ecuador. (2018). *Ecuador creció 3.0% en 2017 y confirma el dinamismo de su economía*. 2, 2016–2019.
- Bedón, G., Guerra, G., & Muñoz, P. (2015). Nuevo sistema de transferencias a favor de los GAD. *Senplades*, 36. <https://doi.org/10.1007/s11033-011-1108-4>
- Boisier, S. (2004). *Desarrollo y descentralización*. XXX, 27–40.
- Bojanic, A. N. (2018). El efecto de la descentralización fiscal sobre el crecimiento, la inflación y la desigualdad en América. *Cepal Review*, 2018(124), 61–84.
- Bonet, J. (2004). *Descentralización fiscal y disparidades en el ingreso regional: la experiencia colombiana*.
- Bustamante, C. (2014). Descentralización y desarrollo económico local: ¿puede la descentralización ayudar al desarrollo económico local y la reducción de la pobreza en el Perú? *Apuntes: Revista de Ciencias Sociales*, 65, 147–180.  
<http://revistas.up.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/593>
- Bustos, P., & Orlando, W. (2009). *Los procesos de desarrollo local desde la perspectiva*

*europea: Génesis y transformación.*

Cabeza, I. (2015). *Cohesión territorial*. 25(1), 51–56.

Cantarero, D. (2014). *Descentralización Fiscal Y Crecimiento Económico En Las Regiones Españolas*. January 2006.

Cavusoglu, T., & Dincer, O. (2015). Does decentralization reduce income inequality? only in rich states. *Southern Economic Journal*, 82(1), 285–306.  
<https://doi.org/10.1002/soej.12047>

CEPAL. (2017). Políticas macroeconómicas y crecimiento: subprograma 3. *Políticas Macroeconómicas y de Crecimiento*, 28–37.

Chen, Y. P. (Vincent). (2016). Fiscal Decentralization, Rural Industrialization and Undocumented Labour Mobility in Rural China, 1982–87. *Regional Studies*, 50(9), 1469–1482. <https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1034666>

Correa, R. (2016). Las políticas de desarrollo regional en Ecuador. *YACHANA Revista Científica*, 5(2), 150–165.  
<http://revistas.ulvr.edu.ec/index.php/yachana/article/viewFile/386/212>

Cuadrado, J. (2005). *Política Económica: elaboración, objetivos e instrumentos* (McGrawHill). <http://weekly.cnbnews.com/news/article.html?no=124000>

Del, A., Territorial, D., Con, R., & Pobreza, L. A. (2010). *Sobre Políticas Institucionales*. 2, 28–44.

Echeverría, R. (2016). *El Proceso de descentralización en el Ecuador*. 1–6.

Elizalde, M. (2012). *Teoría de la descentralización en Ecuador. Apuntes conceptuales*

*sobre la descentralización en la Constitución ecuatoriano de 2008.* 21–75.

Estrada, O., & Olivares, A. (2017). Implicaciones del desarrollo territorial en los territorios dependientes: evaluación del caso de Puerto Rico. *Bitacora Urbano Territorial*, 27(3), 29–42.

Faguet, J. P. (2004). Does decentralization increase government responsiveness to local needs? Evidence from Bolivia. *Journal of Public Economics*, 88(3–4), 867–893.  
[https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(02\)00185-8](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(02)00185-8)

Granados, H., Giraldo, Ó., & Acevedo, N. (2017). Promoción de la competitividad y el desarrollo territorial de los municipios del Valle de Aburrá. *Semestre Económico*, 19(40), 93–116. <https://doi.org/10.22395/seec.v19n40a4>

INEC. (2018). *Reporte de pobreza y desigualdad*. 9.  
<https://doi.org/10.1177/1477153513475914>

Jaramilo, M. (2010). *La descentralización una mirada desde las políticas públicas y las relaciones intergubernamentales de la baja colifornia*. 664.

Jimenez, C. (2015). *Estimaion de un indice de competitividad cantonal y su relacion con el desarrollo local en Ecuador*.

Jiménez, C. (2013). La gobernanza transfronteriza en América del Sur: una estrategia de análisis del desarrollo y la integración territorial. *Papeles Políticos*, 18(1), 227–259.  
[http://apps.isiknowledge.com/full\\_record.do?product=UA&search\\_mode=Refine&qid=18&SID=P2ciIJPrVyBOMR7ZO7N&page=1&doc=42](http://apps.isiknowledge.com/full_record.do?product=UA&search_mode=Refine&qid=18&SID=P2ciIJPrVyBOMR7ZO7N&page=1&doc=42)

Letelier, S. L., & Lozano, J. L. S. (2013). Fiscal Decentralization in Specific Areas of

- Government A Technical Note. *Economía Mexicana-Nueva Epoca*, 22(2), 357–373.
- Llorca, C. M., García, R. M., & Lozano, J. L. (2017). *Pobreza y descentralización fiscal . Un análisis empírico mediante panel de datos de países Country Panel Data*. *LXXXIV*(3), 611–643.
- Lopez, A. (2016). Reflexiones , retos y experiencias en la medición del bienestar y el Buen Vivir \*. *Documentos de Trabajo Sobre Medidas Alternativas de Bienestar*, 197–216.
- Lozano, I., & Julio, J. M. (2016). Descentralización fiscal y crecimiento económico en Colombia: Evidencia de datos de panel a nivel regional. *Cepal Review*, 2016(119), 69–87. <https://doi.org/10.1021/ol071308z>
- Luis, T. (2012). Descentralización y desarrollo regional en Chile: Una mirada desde la sociedad. *Polis (Santiago)*, 10(30), 267–287. <https://doi.org/10.4067/s0718-65682011000300013>
- Madoery, O. (2009). Un análisis de caso desde la perspectiva del desarrollo territorial. Rosario, Argentina, 1995-2008. *Semesrte Económico*, 12(24), 69–62.
- Mondéjar, J., & Vargas.Manuel. (2008). Indicadores sintéticos : una revisión de los métodos de agregación Synthetic indicators : a revision of aggregation methods. *Economía, Sociedad y Territorio*, VIII, 565–585. [https://bit.ly/2OPZuCY%0Ahttp://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-84212008000200002](https://bit.ly/2OPZuCY%0Ahttp://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-84212008000200002)
- Muinelo, L., & Miranda, A. (2014). Descentralización fiscal, calidad de gestión de gobierno y disparidades regionales en Uruguay. *Estudios de Economía*, 41(2), 219–250. <https://doi.org/10.4067/S0718-52862014000200003>

- Muñoz, M., Toscano, D., & Infante, M. (2016). Índice de Desempeño Integral ajustado a las localidades de Bogotá D.C. *Revista de Administração Pública*, 50(4), 611–634. <https://doi.org/10.1590/0034-7612141819>
- Musgrove, P. (1984). Indicadores de bienestar y salud: seleccion y empleo de indicadores socioeconomicos para monitoria e evaluation. *Bol. Of. Sanit. Panam.*, 96(5), 439–452.
- Nieto, A., & Cárdenas, G. (2015). El método LEADER como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991-2013). *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, 69, 139–162.
- Oates, W. (1973). Fiscal Federalism by Wallace E . Oates. *Melville McMillan*, 14, 155–157.
- Oates, W. (2008). On The Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions. *National Tax Journal*, LXI(2). <https://www.ntanet.org/NTJ/61/2/ntj-v61n02p313-34-evolution-fiscal-federalism-theory.pdf?v=α&r=4879139394112808>
- Pavlova, M. (2018). *Fiscal decentralization in europe: effects on local governments' fiscal autonomy*. 3–15.
- Pineda, I., Andres, F., Radics, A., & Muñoz, M. (2017). Descentralización fiscal y disparidades regionales en América Latina. *Banco Interamericano de Desarrollo IADB*, 268.
- Pinilla, D. E., Jiménez, J. D. D., & Montero, R. (2015). La descentralización fiscal en América Latina. Balance de un proceso. *Revista de Economía Institucional*, 17(33), 133–160. <https://doi.org/10.18601/01245996.v17n33.06>

- Pinilla, D. E., Jiménez, J. de D., & Montero, R. (2016). Descentralización fiscal y crecimiento económico. La experiencia reciente de América Latina. *Revista Desarrollo y Sociedad*, 77, 11–52. <https://doi.org/10.13043/dys.77.1>
- Pintos, F. (2008). El Estado del Desarrollo Local en América Latina: obstáculos, facilitadores y liderazgos. *Interações (Campo Grande)*, 9(2), 217–228. <https://doi.org/10.1590/s1518-70122008000200009>
- Prebisch, R. (1959). *América Latina y algunos de sus principales problemas Gracias por su interés en esta publicación de la CEPAL*. 64. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40010/4/prebisch\\_desarrollo\\_problemas.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40010/4/prebisch_desarrollo_problemas.pdf)
- Quiroz, R. (2017). Descentralización ya. Conceptos, historia y agenda. *Eure*, 43(130), 309–313. <https://doi.org/10.4067/s0250-71612017000300309>
- Ramírez, C. (2014). Critical reflections on the New Rurality and the rural territorial development approaches in Latin America Visión crítica sobre los enfoques de la Nueva Ruralidad y el desarrollo territorial rural en América Latina. *Agronomía Colombiana*, 32(1), 122–129.
- Robinson, J., & Acemoglu, D. (2012). Por Qué Fracasan Los Países. *Trans. Inst. Chem. Eng.*, 347.
- Rodríguez, A. (2014). *Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay*.
- Samper, M. (2016). SiGET Sistema de Gestión Estratégica para el Desarrollo Territorial y la Agricultura Familiar. *IICA*. <http://www.iica.int>

- SENPLADES. (2015). *Agenda Zonal ZONA 1- Norte. 2017.*
- SENPLADES. (2017). Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. *Proceedings of the IEEE Conference on Decision and Control, 2015-Febru(February), 3757–3764.*  
<https://doi.org/10.1109/CDC.2014.7039974>
- Suing, J. (2013). El estado de la descentralización fiscal en el Ecuador. *Revista de Derecho*, 105–119.
- Tabellini, G. (2010). *CULTURE AND INSTITUTIONS : ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE REGIONS OF*. 8(June), 677–716.
- Tiebout, C. (1956). A Pure Thory Of Local Expenditures. *Journal of Political Economy*, 64(5), 416–424. <https://doi.org/10.1360/zd-2013-43-6-1064>
- Toledo, J. (2016). *La relacion entre el desarrollo y la competitividad a nivel cantonal en Ecuador.*
- Vargas, J. (2006). *Descentralización Política Y Administrativa Como Mecanismo De Gobernabilidad*. 65–85.
- Villatoro, P. (n.d.). La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión. *CEPAL*.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometria.*
- Zanzzì, F., Fern, J., Hugo, V., & Jaramillo, G. (2018). La descentralización ( densidad gubernamental ) y desarrollo humano. *Espacios, Home Revista*.