



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y**  
**ECONÓMICAS**  
**CARRERA DE TURISMO – EN LÍNEA**

**TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR**

**TEMA:**

“ANÁLISIS DE LA PERCEPCIÓN Y DISPOSICIÓN DE LOS  
VIAJEROS AL TURISMO SLOW COMO NUEVA ALTERNATIVA  
SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD DE ZULETA, IBARRA –  
ECUADOR”

Trabajo de titulación previo a la obtención del título en licenciatura en  
Turismo

**Línea de investigación:** Gestión, producción, productividad, innovación y  
desarrollo socioeconómico

**AUTOR:**

Ortega Torres María Mishelle

**DIRECTOR:**

Victoria Geovanna Ruiz Erazo

**Ibarra – Ecuador (2025)**



# UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

## BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

### AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	175119052-9		
APELLIDOS Y NOMBRES:	Ortega Torres María Mishelle		
DIRECCIÓN:	Barrio San Francisco, Av. El Retorno y Galo Plaza.		
EMAIL:	<a href="mailto:mmortegat@utn.edu.ec">mmortegat@utn.edu.ec</a> / <a href="mailto:mariamishelltorres@gmail.com">mariamishelltorres@gmail.com</a>		
TELÉFONO FIJO:		TELÉFONO MÓVIL:	0981479737

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	Análisis de la percepción y disposición de los viajeros al turismo slow como nueva alternativa sostenible en la comunidad de Zuleta, Ibarra – Ecuador
AUTOR (ES):	Ortega Torres María Mishelle
FECHA: DD/MM/AAAA	10/04/2025
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input checked="" type="checkbox"/> PREGRADO <input type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	Licenciatura en Turismo
DIRECTOR:	MSc. Victoria Geovanna Ruiz Erazo
ASESOR:	MSc. Johanna Paulina Flores Ruano

#### 2. CONSTANCIAS

El autor manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es el titular de los derechos patrimoniales, por lo que asume la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 10 días del mes de abril de 2025

EL AUTOR:

(Firma)

Nombre: Ortega Torres María Mishelle

# **CERTIFICACIÓN DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTERGRACIÓN CURRICULAR**

Ibarra, 10 de abril de 2025

*Victoria Geovanna Ruiz Erazo*

**DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR**

**CERTIFICA:**

Haber revisado el presente informe final del trabajo de Integración Curricular, el mismo que se ajusta a las normas vigentes de la Universidad Técnica del Norte; en consecuencia, autorizo su presentación para los fines legales pertinentes.

*(f) .....*  
**VICTORIA GEOVANNA RUIZ ERAZO**  
**C.C.: 0401393855**

## **APROBACIÓN DEL COMITÉ CALIFICADOR**

El Comité Calificador del trabajo de Integración Curricular “**ANÁLISIS DE LA PERCEPCIÓN Y DISPOSICIÓN DE LOS VIAJEROS AL TURISMO SLOW COMO NUEVA ALTERNATIVA SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD DE ZULETA, IBARRA – ECUADOR**” elaborado por Ortega Torres María Mishelle, previo a la obtención del título de licenciatura en Turismo, aprueba el presente informe de investigación en nombre de la Universidad Técnica del Norte:

(f):.....  
Victoria Geovanna Ruiz Erazo  
C.C.: 0401393855

(f):.....  
Johanna Paulina Flores Ruano  
C.C.: 1003156914

## DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mis padres, Holger y Mirian, quienes han sido mi luz y mi fortaleza a lo largo de mi vida, su amor incondicional, sacrificio y apoyo constante han sido fundamentales en mi desarrollo académico y personal, cada consejo, cada momento de motivación, representa el camino que juntos hemos recorrido, haciendo de este logro un reflejo de su infinita dedicación y el fruto de todo lo que me han enseñado.

A mis hermanas, Lizbeth y Madeley mis compañeras de vida, les doy las gracias por estar siempre a mi lado, sus palabras de aliento en los momentos de duda y las risas compartidas han iluminado mis días, me siento afortunada de tenerlas como hermanas y amigas.

A mi ángel en el cielo mi querido hermano, que aunque ya no se encuentra presente en este mundo su recuerdo vive en mi corazón y me impulsa a seguir adelante.

A Mitch y Luna mis adorables gatitas, que han estado a mi lado en las largas noches de estudio, brindándome cariño y consuelo en los momentos de cansancio y tristeza, gracias por calmar mi estrés con sus ronroneos, por distraerme con sus travesuras justo cuando más lo necesitaba, y por recordarme que el amor más sincero viene en pequeño tamaño y con bigotes.

*Maria Mishelle Ortega Torres*

## AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a Dios, fuente de toda sabiduría y fortaleza, por haberme guiado en cada etapa de este camino. Sin Su presencia constante, este logro no habría sido posible.

Agradezco profundamente a la Universidad Técnica del Norte, institución que me ha proporcionado las herramientas, recursos y valiosas oportunidades para desarrollar esta investigación. Mi gratitud especial a todo el cuerpo docente que ha formado parte de mi trayectoria universitaria, quienes con su dedicación, conocimiento y constante disposición han guiado mi formación académica y profesional.

A mi tutor de tesis por su invaluable guía y apoyo a lo largo de todo este proceso su experiencia, conocimientos y paciencia fueron fundamentales para orientarme en cada etapa de la investigación.

Un agradecimiento muy especial va dirigido a mi familia, quienes han sido mi soporte incondicional en cada etapa de mi formación académica. Su amor, comprensión y aliento fueron esenciales para superar los obstáculos y mantener la motivación en los momentos más difíciles.

Y, por supuesto, a mis amigos, seres que se convirtieron en mi familia fuera de casa gracias por estar ahí en cada paso, por las risas, los consejos, los ánimos y los momentos inolvidables que hemos compartido.

## RESUMEN EJECUTIVO

El turismo de masas ha generado impactos negativos en diversos destinos, como la degradación ambiental y la pérdida de autenticidad cultural, lo que ha impulsado la búsqueda de alternativas más sostenibles. En este contexto, el turismo slow surge como una opción que prioriza la conexión auténtica con el entorno natural y cultural, la comunidad de Zuleta, en Ibarra, Ecuador, se destaca por su riqueza cultural y natural, siendo un destino ideal para esta modalidad; sin embargo, se desconocen las expectativas de los viajeros, lo que representa un desafío para su desarrollo. Dentro de esta investigación se analizó la percepción y disposición de los turistas hacia el turismo slow en Zuleta, mediante una metodología cuantitativa, utilizando una muestra de entre 119 encuestados de la ciudad de Quito como principal mercado consumidor. Los resultados revelaron una preferencia significativa por destinos naturales, como montañas, bosques y parques nacionales (40.3%), y entornos rurales (19.3%), evidenciando una tendencia hacia experiencias auténticas, los viajeros demostraron valorar especialmente la conexión con la naturaleza, la participación en actividades culturales y la conservación del patrimonio local, buscando experiencias significativas que les permitan desconectarse del ritmo acelerado de la vida urbana. En conclusión, el turismo slow representa una oportunidad valiosa para el desarrollo sostenible de Zuleta, al promover la preservación de su identidad cultural y natural, mientras genera beneficios económicos para la comunidad local.

**Palabras clave:** turismo slow, sostenibilidad, percepción turística, Zuleta, desarrollo local, conservación.

## ABSTRACT

Mass tourism has generated negative impacts on various destinations, such as environmental degradation and loss of cultural authenticity, which has prompted the search for more sustainable alternatives. In this context, slow tourism emerges as an option that prioritizes authentic connection with the natural and cultural environment. The community of Zuleta, in Ibarra, Ecuador, stands out for its cultural and natural richness, being an ideal destination for this modality; however, travelers' expectations are unknown, which represents a challenge for its development. Within this research, the perception and disposition of tourists towards slow tourism in Zuleta was analyzed through a quantitative methodology, using a sample of between 119 respondents from the city of Quito as the main consumer market. The results revealed a significant preference for natural destinations, such as mountains, forests and national parks (40.3%), and rural environments (19.3%), evidencing a tendency towards authentic experiences, travelers showed that they especially value the connection with nature, participation in cultural activities and conservation of local heritage, seeking meaningful experiences that allow them to disconnect from the fast pace of urban life. In conclusion, slow tourism represents a valuable opportunity for the sustainable development of Zuleta, by promoting the preservation of its cultural and natural identity, while generating economic benefits for the local community.

**Key words:** slow tourism, sustainability, tourism perception, Zuleta, local development, conservation.

## **LISTA DE SIGLAS**

**OMT.** Organización Mundial del Turismo.

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN .....	14
1. 1. El Problema .....	15
Problemática a investigar .....	15
Formulación del problema de investigación .....	15
Antecedentes .....	17
1.2. Justificación.....	20
1.3. Objetivos.....	22
1.3.1. Objetivo general.....	22
1.3. 2. Objetivos específicos .....	22
CAPITULO I.....	23
MARCO TEÓRICO .....	23
2.1 Turismo sostenible .....	23
2.1.1 Definición .....	23
2.1.2 Evolución.....	23
2.1.3 Principios .....	24
2.1.4 Impactos del turismo sostenible en comunidades locales .....	25
2.2Turismo slow.....	25
2.2.1 Definición .....	25
2.2.2 Origen del movimiento slow .....	26
2.2.3 Características del turismo slow .....	26
2.2.4 Diferencias entre turismo slow y turismo convencional. ....	27
2.2.5 Beneficios del turismo slow para viajeros y comunidades.....	28
3.3. Desarrollo local y turismo.....	28
3.3.1 Impacto del turismo en el desarrollo de comunidades rurales .....	28
3.3.2 Estrategias para la integración del turismo en la economía local.....	29
4.4 Percepción turística.....	29
4.4.1 Conceptualización de la percepción en el contexto turístico .....	29
4.4.2 Factores que influyen en la percepción del turista.....	30
5.5 Disposición del viajero.....	31
5.5.1 Concepto de disposición en el contexto turístico.....	31

5.5.2 Factores que influyen en la disposición a viajar .....	31
6.6 Preferencias de consumo en turismo .....	32
6.6.1 Definición de preferencias turísticas .....	32
6.6.2 Factores que influyen en las preferencias de viaje.....	32
6.6.3 Teorías del comportamiento del consumidor en turismo .....	33
6.6.4 Tendencias actuales en preferencias turísticas .....	34
CAPÍTULO II.....	35
MATERIALES Y MÉTODOS.....	35
2.1. Tipo de investigación según los siguientes criterios .....	35
Enfoque o paradigma .....	35
Aspiración, objetivo o finalidad .....	35
Alcance o nivel de profundidad.....	35
Diseño de investigación .....	35
El tiempo .....	36
El lugar .....	36
2.2. Ubicación del lugar.....	36
Política .....	36
Geografía del sitio de investigación .....	37
2.3. Materiales, equipos y software .....	38
2.4. Métodos, técnicas e instrumentos.....	38
2.4.1. Universo-población .....	38
2.4.2. Tamaño de la muestra .....	39
2.4.4. Herramientas .....	40
CAPITULO III .....	41
RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	41
3.1. Características distintivas del turismo slow .....	42
3.1.1 Desaceleración del Ritmo de Viaje .....	42
3.1.2. Autenticidad en las Experiencias .....	43
3.1.3. Inmersión Cultural y Participación Activa .....	44
3.1.4. Valoración de la Calidad sobre la Cantidad.....	44
3.1.5. Conexión con el Entorno Natural y Cultural.....	45
3.2. Análisis y tabulación de encuestas a residentes de la ciudad de Quito.....	46

3.2.1. Generalidades de los encuestados .....	46
3.2.2. Segmentación del mercado .....	51
3.3 Preferencia de consumo de turismo slow en residentes de la ciudad de Quito .....	80
CAPÍTULO IV .....	84
Conclusiones y recomendaciones .....	84
Referencias Bibliográfica .....	87
Anexos .....	91

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b>	Teorías del comportamiento del consumidor en turismo.....	33
<b>Tabla 2</b>	Materiales, equipos y software a emplear en la investigación .....	38
<b>Tabla 3</b>	Genero*¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	53
<b>Tabla 4</b>	¿En qué rango de edad se encuentra? * ¿Qué tipo de destino visito en su último viaje? .....	55
<b>Tabla 5</b>	Lugar de residencia* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	57
<b>Tabla 6</b>	¿Cuál es su nivel de estudios? *¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	60
<b>Tabla 7</b>	¿Cuál es su situación laboral actual? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez por turismo?.....	62
<b>Tabla 8</b>	Ingresos económicos * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	64
<b>Tabla 9</b>	¿Con quién realizo su último viaje turístico? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo? .....	66
<b>Tabla 10</b>	El monto que gasto en su último viaje turístico * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo? .....	69
<b>Tabla 11</b>	Cuál fue su principal motivación para viajar? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo? .....	71
<b>Tabla 12</b>	¿Qué actividades realiza cuando viaja a zonas rurales? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo? .....	73
<b>Tabla 13</b>	El turismo lento prioriza la desaceleración y conexión con el entorno. ¿Qué elemento valora más durante su visita a un destino como parte de una experiencia de turismo lento? * ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo? .....	75
<b>Tabla 14</b>	¿Cuál de los siguientes medios utiliza usted para informarse sobre destinos turísticos? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo p turismo? .....	78
<b>Tabla 15</b>	Preferencias, Características Sociodemográficas y Motivaciones del Turismo Slow en Residentes de Quito.....	80

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b>	Evolución del turismo sostenible .....	24
<b>Figura 2</b>	Mapa de la comunidad de Zuleta – Parroquia Angochagua. ....	37
<b>Figura 3</b>	Genero.....	48
<b>Figura 4</b>	Lugar de residencia .....	48
<b>Figura 5</b>	Rango de edad.....	49
<b>Figura 6</b>	Ingresos económicos.....	49
<b>Figura 7</b>	¿Cuál es su nivel de estudios?.....	50
<b>Figura 8</b>	¿Cuál es su situación laboral actual?.....	50
<b>Figura 9</b>	¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?.....	51
<b>Figura 10</b>	Genero - ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	53
<b>Figura 11</b>	¿En qué rango de edad se encuentra? * ¿Qué tipo de destino visito en su último viaje? .....	55
<b>Figura 12</b>	Lugar de residencia*¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	58
<b>Figura 13</b>	¿Cuál es su nivel de estudios? * ¿Qué tipo destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	60
<b>Figura 14</b>	¿Cuál es su situación laboral actual? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez por turismo?.....	62
<b>Figura 15</b>	Ingresos económicos * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	65
<b>Figura 16</b>	¿Con quién realizo su último viaje turístico? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	67
<b>Figura 17</b>	El monto que gasto en su último viaje turístico * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	69
<b>Figura 18</b>	Cuál fue su principal motivación para viajar? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?.....	71
<b>Figura 19</b>	¿Qué actividades realiza cuando viaja a zonas rurales? * ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo? .....	73

**Figura 20** El turismo lento prioriza la desaceleración y conexión con el entorno. ¿Qué elemento valora más durante su visita a un destino como parte de una experiencia de turismo lento? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo? ..... 76

**Figura 21** ¿Cuál de los siguientes medios utiliza usted para informarse sobre destinos turísticos? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajó por turismo?..... 78

## INTRODUCCIÓN

El sector turístico atraviesa un periodo de cambio, impulsado por la necesidad de crear formas de turismo más sostenibles y responsables, ya que el turismo de masas ha causado importantes daños en numerosos destinos, esto se refleja en varios impactos negativos como el deterioro del entorno natural, la pérdida gradual de la identidad cultural y la desigual distribución de los beneficios económicos en las comunidades. Como respuesta a esta situación, surge el turismo slow como una forma alternativa de turismo que prioriza la experiencia cultural profunda, la conexión auténtica con el entorno local, la reducción del impacto ambiental y el intercambio cultural entre visitantes y habitantes locales.

En Ecuador, la comunidad de Zuleta, ubicada en la ciudad de Ibarra, provincia de Imbabura, es un destino ideal para desarrollar el turismo slow, su riqueza cultural, que incluye tradiciones ancestrales vivas, artesanías representativas y prácticas comunitarias auténticas, se combina perfectamente con un entorno natural que ofrece paisajes andinos y diversidad biológica. Sin embargo, el aprovechamiento real de este potencial enfrenta un reto importante: el poco conocimiento sobre las expectativas, motivaciones y opiniones de los viajeros interesados en experiencias de turismo slow en la región.

Los resultados de esta investigación, servirá como una herramienta para tomar decisiones estratégicas en varios niveles. Para la comunidad de Zuleta, será una guía que ayudara a desarrollar un modelo turístico que proteja su cultura, mejore sus recursos naturales y genere beneficios económicos justos. Además, el estudio servirá como ejemplo metodológico para otras comunidades que quieran desarrollar iniciativas de turismo slow, ayudando así a expandir prácticas turísticas más sostenibles y socialmente responsables en la región y el país.

## **1. 1. El Problema**

### ***Problemática a investigar***

El problema identificado en la provincia de Imbabura exactamente en la ciudad de Ibarra en la comunidad de Zuleta es el desconocimiento de las expectativas de los viajeros que llegan a la comunidad por lo tanto esto dificulta la programación de actividades, este problema radica en la carencia de información y datos actualizados respecto al turismo slow, Esta situación limita el aprovechamiento del potencial de Zuleta como destino atractivo y competitivo de este tipo de turismo, lo que restringe la afluencia de más visitantes y los consecuentes beneficios económicos para la comunidad.

### ***Formulación del problema de investigación***

La comunidad de Zuleta, ubicada en la provincia de Imbabura, Ecuador, cuenta con una rica tradición cultural y un entorno natural privilegiado, que la convierte en un destino potencial para el desarrollo del turismo slow. Sin embargo, el desconocimiento sobre las percepciones y expectativas de los viajeros respecto a esta modalidad turística sostenible esto representa un desafío para los emprendedores locales.

Entre las causas y efectos identificados que se desprenden de la problemática, se encuentran la limitada investigación sobre preferencias de turistas de turismo slow, lo que conlleva un limitado conocimiento sobre gustos, necesidades y expectativas de viajeros que buscan experiencias auténticas, sostenibles, cercanas a la naturaleza y cultura local.

En cuanto a la capacitación a emprendedores locales sobre el turismo slow, los prestadores de servicios turísticos carecen de conocimientos y habilidades para diseñar y ofrecer experiencias auténticas, sostenibles y respetuosas con la cultura y el entorno natural. Este problema se agrava por la débil articulación entre los sectores público, privado y comunitario, dificultando la coordinación para brindar capacitaciones y programas de formación efectivos. Como resultado, es difícil planificar y desarrollar productos turísticos

adaptados a las preferencias y expectativas de los viajeros, lo que puede generar una oferta poco atractiva y competitiva.

La oferta turística poco diversificada y adaptada al turismo “slow” limita la creación de paquetes con variedad de experiencias y servicios enfocados en el turismo lento, respetuoso con la naturaleza y la cultura. Además, la escasa integración de la comunidad en la cadena de valor turística dificulta incorporar los saberes, tradiciones y recursos locales en la oferta turística, restándole autenticidad y diversidad. Esto produce una disminución de los ingresos económicos al no aprovechar el potencial y no ofrecer experiencias atractivas que generen un mayor flujo de visitantes y beneficios económicos.

Desde luego, Todos estos problemas han derivado en el desconocimiento de las expectativas de los viajeros que llegan a Zuleta respecto al turismo slow, dificultando la programación de experiencias para los emprendedores locales, lo que ha generado una disminución del potencial turístico de esta comunidad como destino de este tipo de turismo.

Si no se toman medidas para desconocimiento de las expectativas de los viajeros que llegan a la comunidad de Zuleta, los emprendedores locales seguirían ofreciendo productos y servicios turísticos sin orientar las preferencias y gustos de los visitantes interesados en el turismo lento y sostenible, esto provocaría insatisfacción y decepción en los turistas al no cumplir con sus expectativas. Esto conllevaría a un estancamiento y posible declive de la actividad turística en la comunidad, con una disminución constante de los ingresos económicos generados por esta actividad y un impacto negativo en el desarrollo económico local.

## **Antecedentes**

El turismo slow también conocido como turismo lento es una modalidad turística que se enfoca en brindar experiencias auténticas, sostenibles y cercanas a la naturaleza y la cultura local promueve el respeto por el medio ambiente, la valoración de las tradiciones locales y el fortalecimiento de las economías locales. Los viajeros que optan por esta modalidad turística buscan conectarse con la esencia de los destinos, disfrutar de las experiencias a un ritmo más pausado y establecer vínculos significativos con las comunidades anfitrionas.

El movimiento slow, que incluye el turismo slow, se originó en Italia con el establecimiento de Slow Food en la década de 1980, como una reacción contra la cultura del fast food y el ritmo acelerado de la vida moderna. Esta filosofía se ha extendido a diversas áreas, incluyendo el turismo, promoviendo la desaceleración y la sostenibilidad. Por su parte, Weaver (2006) explica que "el turismo slow implica una inmersión en la cultura local y un compromiso con la preservación del entorno" (p. 3), elementos esenciales para su práctica.

El turismo slow ha surgido como una respuesta a los impactos negativos del turismo masivo, destacando la necesidad de viajes más conscientes y sostenibles. Este enfoque promueve una conexión más profunda con el destino y sus habitantes, priorizando la calidad sobre la cantidad de experiencias. Según Dickinson & Lumsdon (2010), "el turismo slow permite a los viajeros disfrutar de un ritmo más pausado, valorando la autenticidad y sostenibilidad" (p. 17). En consecuencia, esta tendencia ha ganado popularidad entre aquellos que buscan una forma más significativa y respetuosa de viajar.

Favignana es una pequeña isla italiana con gran riqueza natural y patrimonial a pesar de su atractivo, enfrenta retos ambientales debido a la elevada afluencia turística, las autoridades locales han implementado políticas para promover la movilidad sostenible y

limitar el uso de vehículos motorizados, incentivando el ciclismo. Según Privitera (2020), "El turismo lento enfatiza tomarse el tiempo para conocer profundamente un destino y conectarse con su cultura y gente local, constituye una componente relevante del turismo sostenible en las islas". Esta modalidad turística de ritmo pausado prioriza la movilidad suave y permite apreciar la belleza natural y el paisaje de estos territorios insulares, al tiempo que reduce el impacto ambiental

En Ecuador, el turismo sostenible ha sido una prioridad creciente, con iniciativas dirigidas a proteger la biodiversidad y el patrimonio cultural. En este sentido, el Ministerio de Turismo de Ecuador (2020) ha enfatizado la importancia de modelos turísticos que contribuyan al bienestar de las comunidades locales y la conservación ambiental. En particular, Zuleta, en la provincia de Imbabura, ha sido identificada como un destino ideal para el turismo slow debido a su riqueza cultural y natural.

De acuerdo con Caiza & Andrade (2022), "El turismo lento o slow tourism emerge como una alternativa viable para promover el desarrollo sostenible en comunidades indígenas como la Cofán Dureno de la Amazonía ecuatoriana. Esta modalidad turística, arraigada en los principios de autenticidad cultural, bajo impacto ambiental y conexión con la naturaleza" La mayor conectividad con la naturaleza y la desaceleración de los ritmos de vida, permite aprovechar de forma responsable las riquezas patrimoniales tangibles e intangibles, generando beneficios económicos que contribuyan al bienestar de la comunidad sin comprometer su identidad ni sus entornos naturales.

Zuleta es conocida por sus tradiciones ancestrales lo que la convierte en un lugar atractivo para los viajeros interesados en el turismo slow. Además, la comunidad ha mantenido prácticas agrícolas tradicionales y un fuerte vínculo con su entorno natural,

ofreciendo una experiencia auténtica para los visitantes. Esto se alinea con la definición de turismo slow de Dickinson y Lumsdon (2010), que resalta la importancia de la autenticidad y el respeto por la cultura local.

Tanto a nivel internacional, con la isla italiana de Favignana, como en Ecuador, donde destinos como la comunidad Cofán Dureno resaltan por su riqueza cultural y natural, el turismo lento se perfila como una alternativa para impulsar el desarrollo sostenible y la conservación del patrimonio. Esta tendencia, arraigada en principios de respeto al medio ambiente, valoración de las economías locales y autenticidad en las experiencias turísticas, responde a la creciente demanda de viajeros conscientes que buscan formas más responsables y significativas de explorar.

## **1. 2. Justificación**

El turismo de masas ha provocado impactos negativos considerables en diversos destinos, tales como la degradación ambiental, pérdida de autenticidad cultural y una distribución inequitativa de beneficios económicos para las comunidades locales. Por ende, ha surgido la necesidad de explorar otras alternativas turísticas más sostenibles y responsables con el entorno natural y sociocultural. En este sentido, el turismo slow ha surgido como una propuesta que prioriza la desaceleración, el disfrute profundo de experiencias locales auténticas, una huella ecológica reducida y el intercambio cultural genuino.

No obstante, a pesar de su creciente popularidad a nivel global, existen vacíos significativos respecto a la percepción y disposición real de los viajeros hacia esta nueva modalidad turística, especialmente en destinos específicos con alto potencial para el desarrollo del turismo slow, como es el caso de la comunidad de Zuleta, ubicada en Ibarra, Ecuador. Por ello, comprender las motivaciones, expectativas, preferencias y disposición de los turistas slow es fundamental para diseñar estrategias efectivas que aprovechen óptimamente las oportunidades que ofrece esta modalidad turística emergente.

En este sentido, la presente investigación contribuirá de manera relevante a llenar dichos vacíos, aportando conocimientos sobre las percepciones y disposiciones de los viajeros hacia el turismo slow. A su vez, esto permitirá ofrecer una visión más profunda de esta modalidad, sus principios, características, desafíos, así como de los perfiles y motivaciones de quienes la practican. Además, desde una perspectiva práctica, los resultados serán un insumo valioso no sólo para las autoridades turísticas, operadores y la comunidad, sino también para otras regiones con características similares interesadas en desarrollar el turismo slow como alternativa sostenible.

Finalmente, la investigación beneficiará directamente a la población local de Zuleta al promover un turismo más respetuoso con su cultura e identidad, más incluyente en términos de participación comunitaria, y más generador de oportunidades económicas para sus habitantes, fomentando así el desarrollo socioeconómico local. De esta manera, el turismo slow se convertiría en una herramienta valiosa para la revitalización cultural, la preservación ambiental y la mejora de la calidad de vida de esta comunidad.

## **1. 3. Objetivos**

### ***1. 3.1. Objetivo general***

Analizar la percepción y disposición de los viajeros al turismo slow como nueva alternativa sostenible en la comunidad de Zuleta, Ibarra, Ecuador.

### ***1. 3.2. Objetivos específicos***

- Determinar las características del turismo slow mediante una investigación bibliográfica para el diseño de cuestionarios de encuesta.
- Levantar encuestas a los habitantes de Quito, como principal mercado consumidor próximo a Zuleta.
- Identificar la preferencia de consumo de turismo slow con la información recopilada.

# CAPITULO I

## MARCO TEÓRICO

### 2.1 Turismo sostenible

#### 2.1.1 Definición

El turismo sostenible garantiza que las actividades respeten y preserven el patrimonio natural y cultural, permitiendo a las generaciones actuales y futuras disfrutar de los recursos, de acuerdo con lo mencionado por Macías Vera et al. (2020):

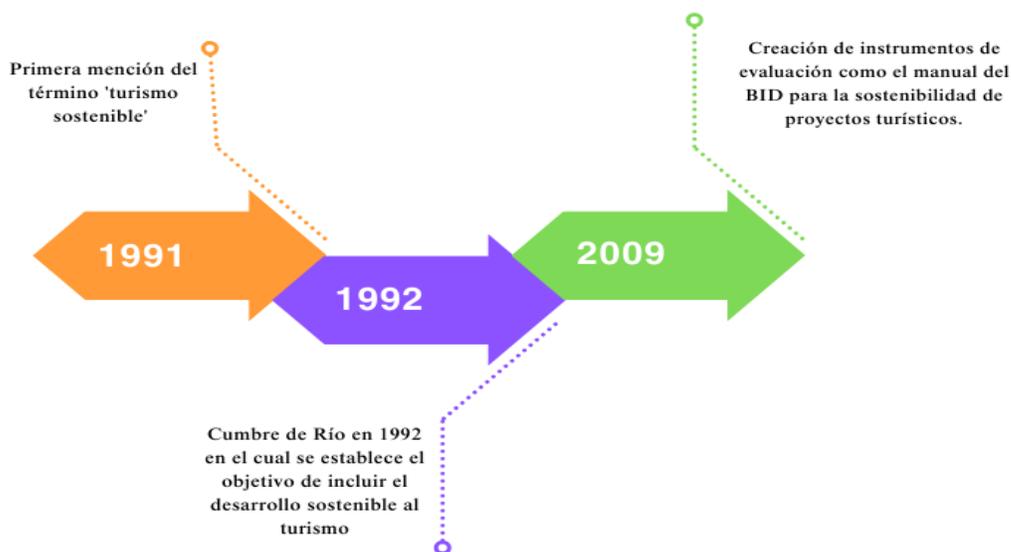
*“El turismo sostenible tiene en cuenta el impacto económico, social y medioambiental causado por satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades locales, busca minimizar los efectos negativos en el medio ambiente, la cultura y la economía al mismo tiempo que maximiza los beneficios para estas” (p.293).*

Por lo cual, se puede mencionar que, el turismo sostenible contribuye al desarrollo de las comunidades al mismo tiempo promueve el respeto al medio ambiente y las buenas prácticas entre los turistas y las comunidades.

#### 2.1.2 Evolución

El desarrollo del turismo sostenible ha sido un proceso gradual con varios hitos significativos a lo largo de las últimas décadas.

**Figura 1**  
*Evolución del turismo sostenible*



Nota. Datos tomados de Lalangui et al. (2017)  
Fuente: Elaborado por el autor (2024).

Esta evolución evidencia la necesidad de obtener un equilibrio entre la actividad turística y lo salvaguardado, tanto del entorno natural como del bienestar socioeconómico de las comunidades locales.

### ***2.1.3 Principios***

Los principios del turismo sostenible son fundamentales para guiar prácticas responsables en la industria turística, de acuerdo con Lalangui (2017) el turismo sostenible se basa en cinco pilares esenciales que se interrelacionan entre sí: la protección y valoración de los recursos tanto naturales como culturales, la implementación de estrategias de planificación y gestión responsable, el compromiso con el mantenimiento y mejora de la

calidad ambiental, la garantía de experiencias significativas para los visitantes y la generación de beneficios tangibles para las poblaciones locales.

Esta modalidad turística busca establecer un equilibrio armonioso entre el aprovechamiento actual de los recursos y su conservación futura, asegurando que tanto los destinos como sus comunidades puedan prosperar de manera sostenida en el tiempo. Al integrar aspectos ambientales, sociales y económicos, el turismo sostenible se posiciona como una herramienta fundamental para el desarrollo responsable del sector turístico.

#### ***2.1.4 Impactos del turismo sostenible en comunidades locales***

El impacto del turismo sostenible en las comunidades locales abarca aspectos económicos, ambientales y culturales, Según menciona Quiñónez et al. (2024), el turismo sostenible "Impulsa el desarrollo socioeconómico a través de la creación de empleos y generación de ingresos, promueve la conservación del medio ambiente mediante prácticas responsables y la preservación de la cultura local fortaleciendo la identidad " (p.351). Por lo tanto, es importante no solo considerar los beneficios económicos, sino también comprender cómo este tipo de turismo puede preservar la identidad cultural y el entorno natural de las comunidades.

### **2.2 Turismo slow**

#### ***2.2.1 Definición***

El turismo slow surge como alternativa al turismo masivo tradicional y ofrece una perspectiva renovada sobre cómo experimentar y disfrutar los viajes, promueve un consumo más responsable de los recursos y una interacción más significativa con los lugares visitados. Como mencionan Caiza y Andrade (2022) en su estudio "El turismo slow como alternativa para el desarrollo sostenible en la comunidad del milenio A'I Cofán Dureno al 2030", el

turismo slow, o turismo lento, se define como un modelo de turismo que prioriza el bienestar y la calidad de la experiencia turística sobre el ritmo acelerado del turismo masivo. Esta alternativa de turismo va más allá de simplemente buscar fomentar una conexión más profunda entre los viajeros y los destinos que visitan; anima a los visitantes a sumergirse plenamente en la cultura local, apreciar las tradiciones y participar en experiencias auténticas que respetan tanto el entorno natural como la interacción con las comunidades anfitrionas.

### ***2.2.2 Origen del movimiento slow***

El movimiento slow surge como una respuesta significativa a la aceleración de la vida moderna, abarcando nuevas prácticas con un enfoque en el cual menos, es más. Blaser (2022) menciona que surgió en Italia en 1986 como una reacción contra la cultura de la comida rápida y la macdonalización. Fue creado por el periodista y activista Carlo Petrini con “Slow Food”, y buscó recuperar la tradición de cocinar alimentos locales a fuego lento, oponiéndose así a la estandarización y a la producción masiva de comida rápida. Este enfoque promueve una manera de vivir más consciente y sostenible en áreas como la economía, la educación y el turismo; no solo se centra en modificar los hábitos alimenticios, sino que plantea una transformación más profunda en nuestra relación con el entorno y nuestro estilo de vida.

### ***2.2.3 Características del turismo slow***

En la actualidad, el sector turístico enfrenta el reto de buscar opciones más sostenibles y significativas en contraste con el turismo masivo tradicional; el turismo lento se distingue por ciertas características que lo posicionan como una alternativa viable. Entre ellas, se destaca su énfasis en la sostenibilidad a través de prácticas que son respetuosas con el medio ambiente y la cultura local. Además, busca experiencias auténticas que fomentan una conexión entre turistas y habitantes. También promueve una disminución en el ritmo del

turismo, invitando a una exploración más reflexiva; esto incluye la valorización y conservación del patrimonio cultural, considerándolo como una herramienta valiosa para el desarrollo local (Martos et al., 2023).

Estas características conforman un modelo turístico que prioriza la calidad de la experiencia por encima de la cantidad de visitantes, este enfoque representa una evolución dentro de la industria turística, donde la autenticidad y la sostenibilidad se establecen como fundamentos esenciales para el desarrollo de destinos turísticos más responsables.

#### ***2.2.4 Diferencias entre turismo slow y turismo convencional.***

Una de las diferencias más significativas entre los modelos turísticos es comprender cómo el ritmo del viaje afectan las experiencias turísticas y su impacto en los destinos visitados. De acuerdo con Izcara y Cañada (2022):

El turismo slow emerge como una alternativa que transforma la experiencia del viaje, priorizando la conexión profunda con el territorio y sus habitantes. Mientras el turismo convencional se centra en acumular visitas y experiencias superficiales, el modelo slow privilegia interacciones significativas con la comunidad local y un consumo consciente, generando una experiencia más enriquecedora tanto para el visitante como para el destino, El turismo convencional opta por un rol más pasivo, consumiendo experiencias predefinidas sin una participación significativa en la cultura local. (pp. 159 - 171).

Esto muestra que no es suficiente analizar las diferencias superficiales entre ambos modelos turísticos, es necesario comprender cómo cada uno impacta en la transformación social, cultural y ambiental de los destinos visitados.

### ***2.2.5 Beneficios del turismo slow para viajeros y comunidades***

Uno de los aspectos más relevantes del turismo slow es comprender los beneficios que aporta tanto a los viajeros como a las comunidades locales. Este modelo turístico transforma la experiencia del viaje y el desarrollo local de manera significativa, creando un impacto positivo. Como expresan Izcara y Cañada (2022) el turismo lento beneficia a los viajeros al brindarles experiencias auténticas y significativas que les permiten sumergirse verdaderamente en la cultura local. Este modelo apoya el desarrollo, fortalece la identidad cultural y ayuda a revitalizar la economía a través de la generación de ingresos locales. Además, este modelo de turismo va más allá de ser simplemente una alternativa al turismo convencional; se convierte en un instrumento de cambio social y desarrollo sostenible que beneficia tanto a los visitantes como a las comunidades anfitrionas.

### **3.3. Desarrollo local y turismo**

#### ***3.3.1 Impacto del turismo en el desarrollo de comunidades rurales***

El turismo tiene potencial de ser un motor de desarrollo para las comunidades rurales; sin embargo, su efectividad depende de diversos factores. Lastra y Cabanilla (2020) señalan que, aunque el turismo puede generar ingresos y empleo, la intervención estatal frecuentemente no logra un impacto significativo a nivel local. Muchos proyectos turísticos no benefician efectivamente a las comunidades, ya que el control y la gestión suelen estar en manos de entidades externas. En este contexto, el turismo comunitario surge como una alternativa, contribuyendo a la conservación cultural y ambiental y permitiendo a las comunidades gestionar sus recursos de manera sostenible. La identificación de recursos turísticos y una planificación adecuada son esenciales para el desarrollo, pues muchas comunidades enfrentan deficiencias en infraestructura y servicios. Por último, la

participación activa de los habitantes en la gestión de proyectos turísticos es crucial, ya que su ausencia puede limitar el desarrollo local, lo que resalta la necesidad de mejorar la planificación y gestión estatal para que el turismo se convierta en una alternativa viable y beneficiosa para estas comunidades.

### ***3.3.2 Estrategias para la integración del turismo en la economía local***

Para lograr una integración efectiva del turismo en la economía local, es fundamental implementar diversas estrategias que generen un impacto positivo en las comunidades. Según Albarracín y Espinoza (2024), estas estrategias abarcan la mejora de la infraestructura turística, lo cual es esencial para facilitar el acceso y atraer visitantes, así como la capacitación de los habitantes en áreas clave, que empodera a la comunidad y mejora la calidad de los servicios ofrecidos. Además, es importante desarrollar campañas de marketing que resalten las características de la comunidad esto puede atraer a un público más amplio.

Por otro lado, los autores enfatizan en la importancia de formar alianzas estratégicas con entidades gubernamentales, lo que puede amplificar los esfuerzos del turismo, y de promover prácticas de turismo sostenible que protejan el medio ambiente y aseguren la viabilidad a largo plazo del destino. Al integrar estas estrategias de manera coordinada, se maximiza el impacto positivo del turismo en la economía local.

## **4.4 Percepción turística.**

### ***4.4.1 Conceptualización de la percepción en el contexto turístico***

La percepción en el ámbito turístico es un elemento crucial para comprender cómo las comunidades interpretan y valoran los impactos del turismo en sus territorios. Como plantea Cornejo et al (2018) la comprensión de las percepciones locales sobre el turismo es fundamental para un análisis integral de su impacto en las comunidades anfitrionas. Estas

percepciones, que reflejan las experiencias y opiniones de los residentes, son clave no solo para evaluar los efectos que el turismo tiene en su entorno, sino también para identificar oportunidades que puedan fortalecer el desarrollo social y económico de la región. Al considerar las opiniones de la comunidad, es posible desarrollar estrategias efectivas que maximicen los beneficios del turismo, promoviendo un equilibrio entre el desarrollo económico y el bienestar social, y asegurando que las comunidades anfitrionas se conviertan en protagonistas de su propio destino turístico.

#### ***4.4.2 Factores que influyen en la percepción del turista***

Según el análisis presentado por Sánchez et al. (2022), varios factores influyen en la percepción de los turistas sobre un destino. En particular, el género del turista puede afectar su impresión, ya que los hombres tienden a tener una percepción más positiva en ciertos casos. La edad también es relevante; los turistas adultos, especialmente aquellos entre 21 y 50 años, muestran una visión favorable sobre los atractivos turísticos. Además, el estado civil influye, dado que los solteros suelen tener una impresión más optimista.

El nivel educativo se considera un determinante en cómo se percibe un destino, ya que diferentes grados de educación afectan las expectativas y experiencias. La nacionalidad del turista puede impactar su percepción, ya que diversas culturas tienen distintas expectativas. Por último, las experiencias previas en un destino moldean las percepciones actuales, influyendo en la satisfacción del turista. Estos elementos son esenciales para entender la construcción de la imagen de un destino turístico y pueden utilizarse para diseñar estrategias más efectivas.

## **5.5 Disposición del viajero**

### ***5.5.1 Concepto de disposición en el contexto turístico***

En el ámbito del turismo, es fundamental comprender cómo la disposición de los individuos influye en su participación en actividades turísticas. Como expresa Morillo (2011) la disposición en el contexto turístico se refiere a la actitud y preparación de las personas para involucrarse en experiencias turísticas, destacando que el tiempo libre es un derecho humano que debe ser utilizado para enriquecer la vida a través del turismo. Además, las personas son más propensas a participar en actividades turísticas cuando consideran que estas les brindarán experiencias positivas y satisfactorias, lo que contribuye a su bienestar emocional y social.

### ***5.5.2 Factores que influyen en la disposición a viajar***

Para comprender la disposición de los turistas a viajar, es fundamental reconocer los diversos factores que influyen en su confianza y disfrute. Marinovic (2023) identifica que la disposición a confiar en un destino es un componente clave en la relación de los turistas con dicho destino, ya que aquellos que muestran una mayor disposición tienden a adoptar actitudes más positivas y a sentirse menos inseguros, lo que facilita su decisión de viajar. De igual manera, la disposición a disfrutar se refiere a la actitud favorable hacia las experiencias turísticas, lo que a menudo se entiende en una valoración alta de las vivencias.

Además, las experiencias previas juegan un papel crucial; las vivencias positivas incrementan la confianza y el deseo de disfrutar en futuros viajes. Las expectativas sobre el destino, formadas por información previa y recomendaciones, también influyen en la disposición a viajar. Otros factores relevantes incluyen aspectos socioeconómicos, como el ingreso y la disponibilidad de tiempo. En conjunto, estos elementos se interrelacionan y

afectan significativamente cómo los turistas valoran y experimentan un destino, impactando su disposición general a viajar.

## **6.6 Preferencias de consumo en turismo**

### ***6.6.1 Definición de preferencias turísticas***

Las preferencias turísticas se refieren a las elecciones y gustos que los consumidores tienen respecto a distintas características de los productos y servicios en el ámbito del turismo. Ramos et al (2004) explican que estas preferencias son moldeadas por diversos factores, como el tipo de alojamiento, la calidad de los servicios disponibles, el entorno vacacional (ya sea playa, campo u otro) y el precio que los turistas están dispuestos a pagar.

Además, es posible segmentar estas preferencias en función de diferentes grupos demográficos, como nacionalidades, edad y perfil socioeconómico, lo que facilita una mejor comprensión de lo que los viajeros buscan en sus experiencias. Los estudios sobre las preferencias turísticas son esenciales para que los destinos puedan ajustar y optimizar sus ofertas, lo que a su vez mejora su competitividad en el sector.

### ***6.6.2 Factores que influyen en las preferencias de viaje***

Las preferencias de viaje de las personas son el resultado de una interacción compleja entre factores personales y contextuales. Navarro (2024) señala que el autoconcepto y la autoexpresión son elementos clave en este proceso; los viajeros tienden a elegir destinos que reflejan su identidad personal. Además, las influencias como la cultura del país de origen y la situación económica, también juegan un papel importante en la configuración de estas preferencias, afectando cómo los individuos perciben y viven sus experiencias turísticas.

Las emociones son un factor determinante en la motivación para viajar, ya que el deseo de experimentar sentimientos positivos puede llevar a las personas a hacer sacrificios

financieros y emocionales para alcanzar su destino ideal este conjunto de elementos muestran la complejidad de las decisiones de viaje y la importancia de considerar tanto factores internos como externos.

### ***6.6.3 Teorías del comportamiento del consumidor en turismo***

El análisis del comportamiento de los consumidores en el turismo se puede llevar a cabo mediante varias teorías que exploran las razones y el proceso detrás de las decisiones de compra y consumo que realizan los turistas.

**Tabla 1**  
*Teorías del comportamiento del consumidor en turismo*

#### *TEORÍAS DEL COMPORTAMIENTO*

Teoría de la utilidad	Esta teoría plantea que los consumidores realizan elecciones guiadas por el aumento de la satisfacción o utilidad que reciben de un bien o servicio.
Teoría del comportamiento planeado	Esta teoría sostiene que la conducta de una persona está condicionada por sus objetivos, los cuales, a su vez determinados por sus actitudes hacia la acción.
Teoría de expectativas	De acuerdo con esta teoría, las elecciones de compra de los consumidores son afectadas por las expectativas generadas a partir de vivencias anteriores y la información que se ha obtenido.
Teoría del anclaje y ajuste	Esta teoría sugiere que los consumidores se basan en una información previa como punto de referencia al momento de tomar decisiones, y posteriormente modificarán esa elección según datos adicionales que hayan recopilado.

*Nota.* Datos tomados de Borja (2002). Alonso (2010). Peralta (2006). Henríquez (2016).  
Fuente: Elaborado por el autor (2024).

Las preferencias de viajes son el resultado de la combinación de diversas influencias personales y del entorno. Elementos como la percepción de uno mismo, las emociones y los

valores asociados al disfrute juegan un papel crucial en las decisiones de quienes viajan, ya que determinan la selección de sus destinos y las vivencias que desean experimentar.

#### ***6.6.4 Tendencias actuales en preferencias turísticas***

Las preferencias turísticas han experimentado un cambio significativo a raíz de la pandemia de Covid-19, con un aumento en la demanda de turismo de proximidad; los viajeros ahora optan por destinos cercanos para reducir riesgos, priorizando la confianza y la bioseguridad. Además, hay un creciente interés en actividades al aire libre, como el ecoturismo y el turismo de aventura, que ofrecen un entorno seguro. Este cambio también se refleja en la demografía de los turistas, donde los jóvenes de 16 a 35 años prefieren viajes cortos, enfocándose más en servicios de alimentación y transporte que en alojamiento (Mena et al, 2021).

## CAPÍTULO II

### MATERIALES Y MÉTODOS

#### 2.1. Tipo de investigación según los siguientes criterios

- ***Enfoque o paradigma***

Este estudio tendrá un enfoque cuantitativo, ya que se recopilarán y analizarán datos numéricos y estadísticos sobre la percepción y disposición de los viajeros hacia el turismo slow mediante la aplicación de encuestas.

- ***Aspiración, objetivo o finalidad***

El presente estudio trata de una investigación aplicada buscando generar un conocimiento, puesto que los resultados obtenidos permitirán que los emprendedores de Zuleta obtengan datos actualizados para diseñar experiencias slow acordes a las demandas de los viajeros.

- ***Alcance o nivel de profundidad***

La investigación será descriptiva, ya que se busca describir y caracterizar la percepción y disposición actual de los turistas hacia el turismo slow en Zuleta.

- ***Diseño de investigación***

Se utilizará un diseño no experimental, transversal y descriptivo. Para analizar la percepción y disposición de los viajeros al turismo slow como nueva alternativa, Se considera no experimental dado que no se manipulara deliberadamente las variables relacionadas a la percepción y disposición de los viajeros, además el diseños será transversal porque los datos serán recopilados en un solo momento, mediante la aplicación de encuestas, tendrá un alcance

descriptivo dado que el objetivo principal es describir las percepciones de los turistas en torno al turismo slow sin buscar establecer relaciones causales sino caracterizar esta situación.

- ***El tiempo***

El levantamiento de datos se realizará entre los meses de julio a septiembre, en este periodo se aplicarán encuestas dirigidas principalmente a los viajeros de la ciudad de Quito al ser este el principal mercado emisor cercano a Zuleta, recolectar los datos en este lapso es oportuno para conseguir los propósitos planteados en esta investigación.

- ***El lugar***

El área de estudio donde se llevará a cabo la investigación es la comunidad Zuleta ubicada en el cantón Ibarra de la provincia de Imbabura, Ecuador.

## **2.2. Ubicación del lugar**

- ***Política***

El estudio se llevará a cabo en la comunidad de Zuleta, perteneciente a la parroquia rural Angochagua, del cantón Ibarra provincia de Imbabura, Ecuador, la provincia de Imbabura está conformada políticamente por 6 cantones uno de los cuales es el cantón Ibarra el mismo que cuenta con parroquias rurales siendo una de ellas la parroquia Angochagua, esta parroquia está integrada por varias comunidades rurales entre las cuales se encuentra la comunidad de Zuleta.

El cantón Ibarra está regido por un Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal, cuyo órgano legislativo y de fiscalización es el Concejo Municipal este concejo está conformado por el alcalde o alcaldesa y por los concejales elegidos mediante votación

popular. La comunidad de Zuleta, al pertenecer a la parroquia Angochagua del cantón Ibarra, se encuentra bajo la jurisdicción política y administrativa de este Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Ibarra y su Concejo Municipal.

- ***Geografía del sitio de investigación***

La comunidad de Zuleta se encuentra localizada en la parroquia rural Angochagua perteneciente al cantón Ibarra, provincia de Imbabura, los límites territoriales de Zuleta colindan con la comunidad de Angochagua, al Sur con la comunidad de la Rinconada, al Este con la comunidad de Chilcapamba, al Oeste comunidad de Cochachagua, al Oeste comunidad de Cochachagua, al Oeste comunidad de Cochachagua, al Oeste comunidad de Cochachagua. }

### **Mapa del lugar de estudio**

#### **Figura 2**

*Mapa de la comunidad de Zuleta – Parroquia Angochagua.*



*Nota.* La figura muestra el Mapa de la comunidad de Zuleta – Parroquia Angochagua.  
Fuente: Elaborado por el autor (2024).

## 2.3. Materiales, equipos y software

**Tabla 2**

*Materiales, equipos y software a emplear en la investigación*

<b>Materiales de campo</b>	<b>Equipos</b>	<b>Software</b>
Formatos de encuestas impresos	Computadora	Microsoft Excel
Lápices, esferos	Impresora	Google forms
Carpetas	Dispositivos USB	Microsoft Word
Libreta de apuntes	Celular	SPSS

*Nota.* La tabla presenta los materiales de campo, equipos y software que se utilizaran en la presente investigación.

Fuente: Elaborado por el autor (2024)

Se omitió el apartado de materiales de laboratorio porque en la presente investigación no aplica.

## 2.4. Métodos, técnicas e instrumentos

### 2.4.1. Universo-población

Para el presente estudio sobre la percepción y disposición hacia el turismo slow en la comunidad de Zuleta, ubicada en el cantón Ibarra, provincia de Imbabura, se ha definido como universo-población a la población económicamente activa de la ciudad de Quito. Si bien Zuleta se encuentra en una provincia diferente a Pichincha, Quito sigue siendo el mercado emisor más importante y cercano a esta comunidad por su tamaño poblacional y flujo turístico.

La elección de los quiteños entre 18 y 65 años como universo-población radica principalmente en dos factores clave. Primero, uno de los objetivos plantea levantar encuestas a los habitantes de Quito, al considerarse el principal mercado consumidor próximo a Zuleta por su cercanía relativa frente a otras ciudades importantes del país. Segundo, Quito es una

urbe densamente poblada, con cerca de 1.649.861 millones de población económicamente activa según datos oficiales, lo que la convierte en un universo-población de gran magnitud y tamaño desconocido en cuanto al número exacto de potenciales viajeros interesados en el turismo slow en Zuleta.

#### 2.4.2. Tamaño de la muestra

Para seleccionar una muestra representativa de una población finita, se aplicará la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pq N}{e^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

**Donde:**

n = tamaño de la muestra buscado.

N= tamaño de la población o universo = 1.649.861

Z= parámetro estadístico que depende el nivel de confianza 95% =1,96

e= error de estimación máximo aceptado 7%= 0,07

p = probabilidad de éxito.

q = (1 – p) = probabilidad de que no ocurra el evento estudiado

$$n = \frac{Z^2 pq N}{e^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

$$n = \frac{1.96^2 * 0.50 * 0.50 * 1.649.861}{0.07^2(1.649.861 - 1) + 1.96^2 * 0,50 * 0,50}$$

$$n = 197$$

Para determinar el tamaño de la muestra en este estudio sobre la población económicamente activa de Quito, que asciende a 1.649.861 habitantes, se aplicó la fórmula para poblaciones finitas. Esta elección se justifica por el conocimiento preciso del tamaño poblacional, su magnitud considerable pero no infinita, y la necesidad de obtener resultados más precisos. Considerando estos factores y aplicando la fórmula mencionada, se determinó

que se realizarán 197 encuestas, proporcionando así una muestra estadísticamente significativa para el estudio.

#### ***2.4.4. Herramientas***

Con el fin de dar cumplimiento al objetivo general de analizar la percepción y disposición de los viajeros hacia el turismo slow en Zuleta, se emplearán dos herramientas principales. En primer lugar, se realizará una revisión bibliográfica con el propósito de determinar las características del turismo slow, sus principios, modalidades y beneficios, tal como se establece en uno de los objetivos específicos.

En segundo lugar, la encuesta será la herramienta utilizada para recolectar datos de los habitantes de Quito, identificados como el principal mercado consumidor cercano a Zuleta dichas encuestas se diseñarán con base en la información obtenida previamente en la revisión bibliográfica, incluyendo secciones que aborden la percepción, conocimiento, intereses y disposición hacia el turismo slow. Para la aplicación de estas encuestas, se utilizará un muestreo no probabilístico por conveniencia, seleccionando a los encuestados de manera accesible en lugares concurridos por la población quiteña, tales como centros comerciales, parques, universidades, entre otros lugares. Si bien este tipo de muestreo no asegura representatividad estadística, resulta adecuado dadas las limitaciones de recursos y tiempo del estudio.

Finalmente, los datos recopilados a través de las encuestas y las técnicas complementarias serán sistematizados y analizados con el objetivo de identificar las preferencias de consumo de turismo slow, cumpliendo así con el objetivo específico de identificar dichas preferencias con base en la información recolectada.

## **CAPITULO III**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

En el presente capítulo se van a apreciar los resultados obtenidos en la investigación sobre el turismo slow, enfatizando que los instrumentos fueron diseñados y aplicados con el propósito de recopilar información específica, esta información es de vital importancia para alcanzar los tres objetivos específicos propuestos.

El primer objetivo hace referencia a determinar las características del turismo slow mediante una investigación bibliográfica, este objetivo implica realizar un análisis exhaustivo de la literatura existente para comprender mejor este enfoque turístico. La información recopilada servirá como base para el diseño de cuestionarios de encuesta, asegurando que las preguntas sean pertinentes y reflejen adecuadamente los principios del turismo slow.

El segundo objetivo corresponde a levantar encuestas a los habitantes de Quito, quienes son identificados como el principal mercado consumidor próximo a Zuleta, esta fase busca captar la perspectiva de los consumidores sobre el turismo slow, lo que permitirá obtener datos valiosos sobre sus intereses, preferencias y comportamientos turísticos.

Para alcanzar el tercer objetivo, se busca identificar la preferencia de consumo de turismo slow a partir de la información recopilada en las encuestas, comprender estas preferencias es esencial y relevante para el desarrollo del turismo slow en la región de Zuleta.

La investigación revela que el turismo slow emerge como una respuesta directa al turismo tradicional. Como señala Innovtur (2021), este tipo de turismo representa "un viaje orgánico con el tiempo necesario para vivir a plenitud la experiencia", esta definición se complementa con la perspectiva de Caiza y Andrade (2022), quienes enfatizan que el turismo slow va más allá de la simple conexión con los destinos, promoviendo una inmersión total en la cultura local. El origen de este movimiento, según Blaser (2022), se remonta a Italia en 1986 como una reacción contra la cultura de la rapidez y la estandarización, lo que demuestra su arraigo en principios de autenticidad y consciencia..

### **3.1. Características distintivas del turismo slow**

#### ***3.1.1 Desaceleración del Ritmo de Viaje***

La desaceleración se establece como uno de los pilares más significativos del turismo slow, representando una transformación radical en la manera de concebir y experimentar los viajes. Según el planteamiento de Honoré (2004), la "cultura de la velocidad nos ha hecho perder el sentido de lo que realmente importa" este enfoque es relevante en el contexto turístico actual, donde la tendencia predominante ha sido maximizar la cantidad de destinos visitados en el menor tiempo posible. Sin embargo, considerar la desaceleración únicamente como una oposición a la rapidez puede resultar una perspectiva simplista.

En este sentido, Brown (2016) complementa y profundiza el argumento de Honoré al señalar que "la clave para un viaje satisfactorio es enfocarse en unas pocas experiencias profundas en lugar de una lista interminable de lugares para visitar" este planteamiento resalta la importancia de priorizar la calidad sobre la cantidad en las experiencias turísticas.

Este principio de desaceleración se alinea con los hallazgos de Orgaz-Agüera y Moral-Cuadra (2022), quienes destacan que, en la actualidad, muchos viajeros buscan

escapar del ritmo acelerado de la vida moderna a través de experiencias turísticas más pausadas. Sin embargo, surge la necesidad de cuestionar si esta desaceleración es realmente accesible para todos, en un contexto global donde el tiempo de vacaciones es limitado y los costos asociados a viajes prolongados pueden ser excesivamente altos, estas propuestas parecen estar dirigidas principalmente a un segmento privilegiado de la población.

### ***3.1.2. Autenticidad en las Experiencias***

La búsqueda de autenticidad emerge como un elemento distintivo crucial del turismo slow. Marcini (2018) enfatiza que "el turismo slow se trata de experiencias auténticas y de la interacción con la comunidad local", si bien esta perspectiva resulta valiosa, podría considerarse limitada al no abordar la complejidad del concepto de autenticidad en el contexto del turismo contemporáneo.

La participación en actividades locales, como sugiere Sharma, representa solo una faceta de la autenticidad esta visión se enriquece con el análisis de Scott (2017), quien propone que la inmersión en el entorno local permite una comprensión más profunda de la cultura y el medio ambiente. Sin embargo, es importante cuestionar si todas las formas de participación local son igualmente "auténticas" o si algunas pueden representar versiones comercializadas de la cultura local adaptadas para el consumo turístico.

Este hallazgo coincide con las observaciones de Izcara & Cañada (2022), quienes destacan que el turismo slow transforma la experiencia del viaje al priorizar la autenticidad cultural. No obstante, también plantean la necesidad de abordar los desafíos asociados a la comercialización de la cultura local, lo que puede comprometer la autenticidad de las experiencias ofrecidas.

### ***3.1.3. Inmersión Cultural y Participación Activa***

La inmersión cultural representa un aspecto fundamental que distingue al turismo slow de otras formas de turismo, la perspectiva de Dzul et al (2020) sobre la inmersión en el entorno local como fuente de enriquecimiento experiencial resulta relevante. Sin embargo, es necesario contrastar esta visión idealizada con las realidades prácticas de la implementación de experiencias inmersivas en contextos turísticos.

La participación activa en la vida local, como sugieren varios autores, plantea desafíos significativos en términos de autenticidad y sostenibilidad, si bien estas interacciones pueden ser enriquecedoras, como señala Narváez et al (2018), también es importante considerar los potenciales impactos negativos en las comunidades locales y cuestionar si todas las formas de participación son igualmente beneficiosas para todas las partes involucradas.

Este principio se alinea con los hallazgos de Clemente et al. (2011), quienes resaltan que la interacción con las comunidades locales es un elemento clave para la sostenibilidad del turismo también advierten sobre la necesidad de establecer límites claros para evitar la sobreexplotación de los recursos culturales y naturales.

### ***3.1.4. Valoración de la Calidad sobre la Cantidad***

El énfasis en la calidad sobre la cantidad emerge como una característica del turismo slow. La postura de Cruz et al (2021) sobre la importancia de experiencias profundas versus la acumulación de destinos representa un ideal que, aunque significativo, enfrenta desafíos significativos en su implementación dentro de la práctica turística contemporánea esta tensión entre el ideal y las limitaciones prácticas requiere una exploración más detallada.

Es importante señalar que la valoración de la calidad no debe interpretarse como una negación completa de la cantidad, sino más bien como una búsqueda de equilibrio, los autores coinciden en la importancia de experiencias significativas, pero podría argumentarse que la dicotomía calidad-cantidad simplifica en exceso la complejidad de la experiencia turística contemporánea.

Estos argumentos se complementa con las observaciones de Marchetti & Roldán (2014), quienes resaltan que la calidad de la experiencia es un factor determinante en la satisfacción del turista. Sin embargo, también plantean la necesidad de considerar las expectativas y limitaciones de los viajeros, especialmente en un contexto donde el tiempo y los recursos económicos son factores determinantes..

### ***3.1.5. Conexión con el Entorno Natural y Cultural***

La conexión profunda con el entorno, tanto natural como cultural, representa otra característica distintiva del turismo slow. La visión de Lujan (2022) sobre la inmersión en el entorno local como fuente de comprensión cultural y ambiental ofrece una perspectiva valiosa, aunque podría argumentarse que idealiza excesivamente la capacidad de los turistas para establecer conexiones significativas en períodos relativamente cortos.

Este principio se alinea con los Weaver (2006), quien argumenta que el turismo slow es una herramienta clave para promover el desarrollo sostenible en destinos turísticos. Sin embargo, también plantea la necesidad de abordar los desafíos asociados a la conservación del patrimonio natural y cultural, especialmente en contextos donde la presión turística puede generar impactos negativos.

Las características distintivas del turismo slow no solo confirman los principios fundamentales de esta modalidad turística, sino que también resaltan su relevancia en el contexto actual, donde los viajeros buscan experiencias más auténticas, sostenibles y significativas. Sin embargo, es importante reconocer que estas características no están exentas de desafíos y contradicciones, especialmente en lo que respecta a su implementación práctica y su impacto en las comunidades locales, la comparación con estudios previos demuestra que el turismo slow es una tendencia creciente que responde a las demandas de un nuevo perfil de turista más consciente y comprometido con la sostenibilidad y la autenticidad.

## **3.2. Análisis y tabulación de encuestas a residentes de la ciudad de Quito**

### ***3.2.1. Generalidades de los encuestados***

La investigación se ha realizado a través de una aplicación de encuestas a una población económicamente activa de 119 personas, con una notable predominancia de residentes en Quito, que representa el 93.3% de los encuestados, seguido por Ibarra con un 3.4%, Salcedo con 2.5% y Otavalo con 0.8%. Esta distribución geográfica refleja una importante concentración en la capital ecuatoriana, lo que podría influir en los patrones de comportamiento turístico observados.

En cuanto al género, la distribución de las encuestas está dada por el 52.1% de hombres, 47.1% de mujeres y 0.8% de otro género, mostrando un balance relativamente equilibrado entre géneros. Respecto a la edad, los encuestados se agrupan en cuatro rangos, donde destaca significativamente el grupo de 26 a 35 años con el 67.2%, seguido por el grupo de 18 a 25 años con el 18.5%, de 36 a 50 años con el 10.9%, y más de 51 años representando

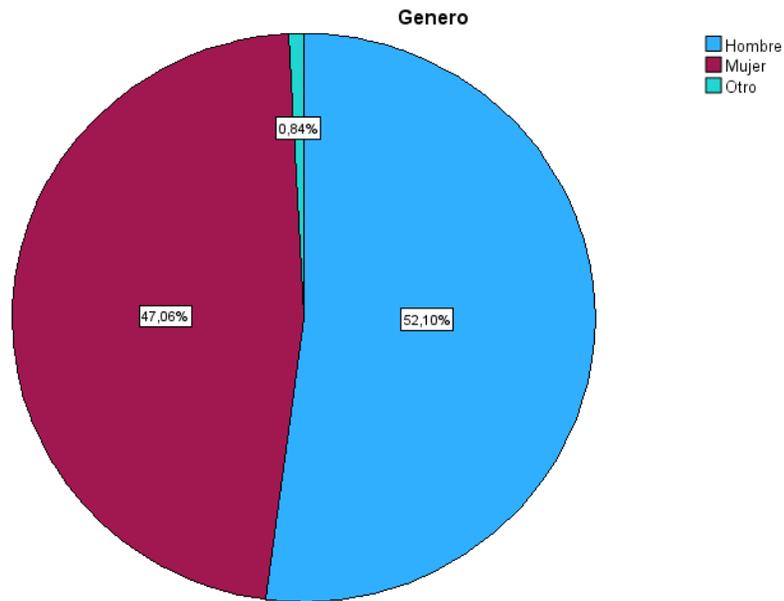
el 3.4% de los encuestados. Esta distribución indica una clara prevalencia de adultos jóvenes en la muestra, ya que más del 80% de los participantes son menores de 35 años.

En cuanto a ingresos económicos y situación laboral, se identifica que los ingresos del público encuestado muestran una concentración en los rangos inferiores. El 39.5% percibe menos de 300 USD; el 35.3% tiene ingresos entre 301 y 500 USD, mientras que un segmento representado por el 16%, depende de la economía del hogar. Por el contrario, los ingresos más elevados representan porcentajes menores: el 6.7% se encuentra entre 501 y 1000 USD, el 1.7% entre 1001 y 1500 USD, y apenas el 0.8% supera los 1500 USD.

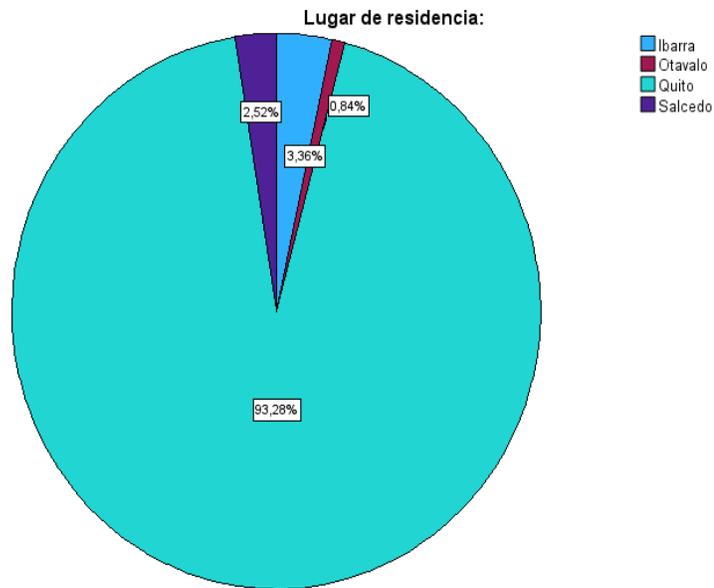
En términos de educación, se destaca que más de la mitad de los encuestados (55.5%) cuenta con estudios de tercer nivel; seguido por un 27.7% con educación secundaria, un 9.2% con primaria y un 7.6% con estudios de cuarto nivel. Esta sobrerrepresentación de personas con educación superior, sumada a la predominancia de adultos jóvenes, sugiere que la muestra está parcializada hacia un perfil específico, principalmente de estudiantes universitarios o profesionales en etapas tempranas de su carrera.

Finalmente, la situación laboral presenta una distribución diversa, con un 35.3% de trabajadores independientes, un 32.8% de empleados, un 20.2% de desempleados, un 10.1% de estudiantes y un 1.7% de jubilados. Esta composición refuerza la idea de que la muestra refleja principalmente las características y patrones de comportamiento de adultos jóvenes con un perfil educativo y laboral específico, lo cual debe ser considerado al interpretar los resultados, ya que podría limitar la generalización de los hallazgos a otros segmentos de la población.

**Figura 3**  
*Genero*

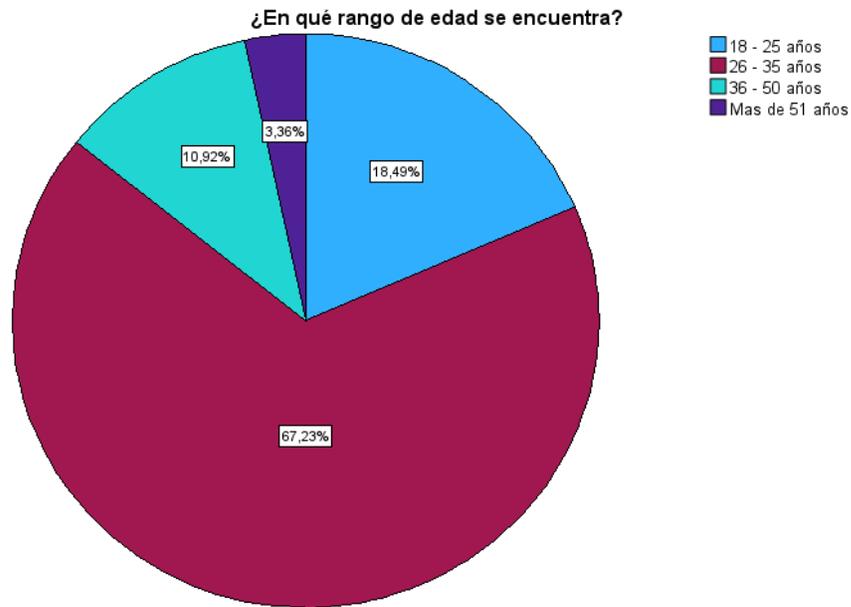


**Figura 4**  
*Lugar de residencia*



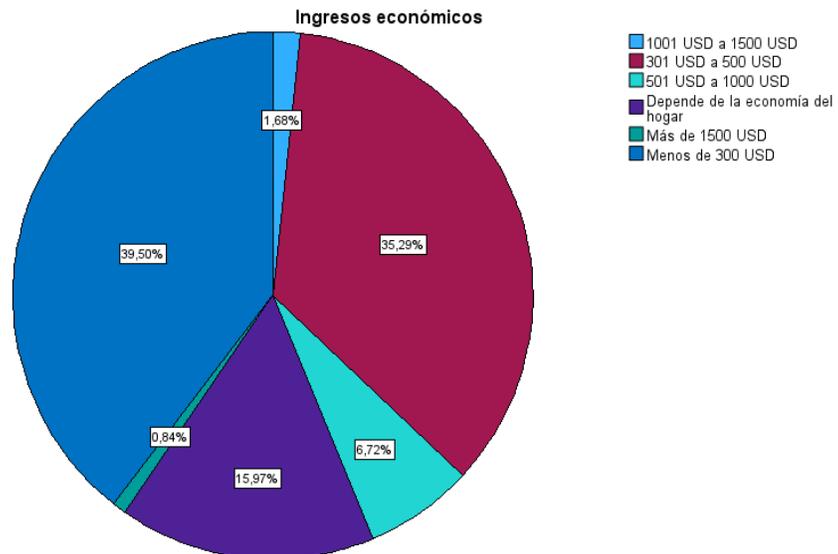
*Nota.* El grafico muestra el lugar de residencia de los encuestados.  
Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 5**  
*Rango de edad*



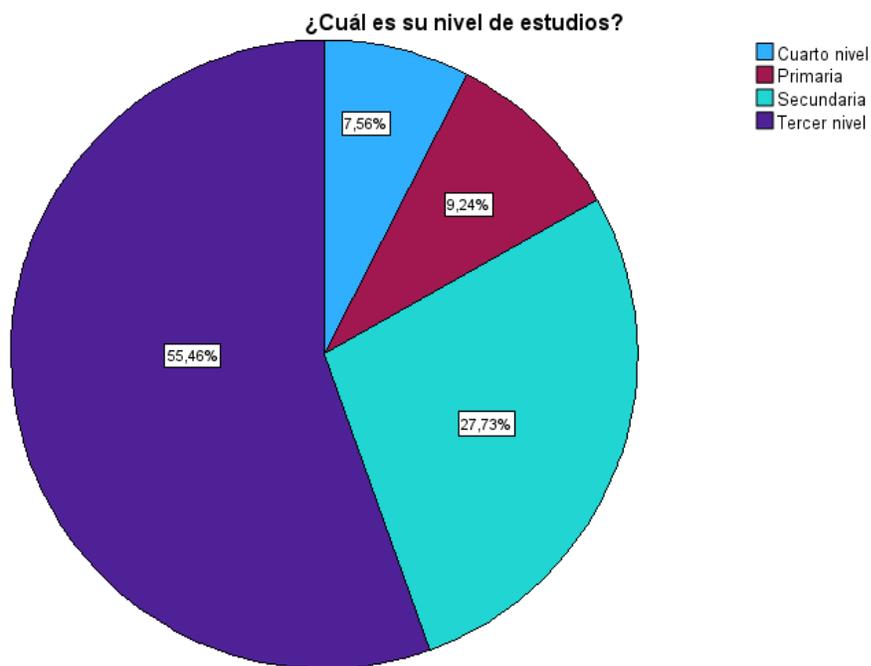
*Nota.* El grafico muestra el rango de edad de los encuestados.

**Figura 6**  
*Ingresos económicos*



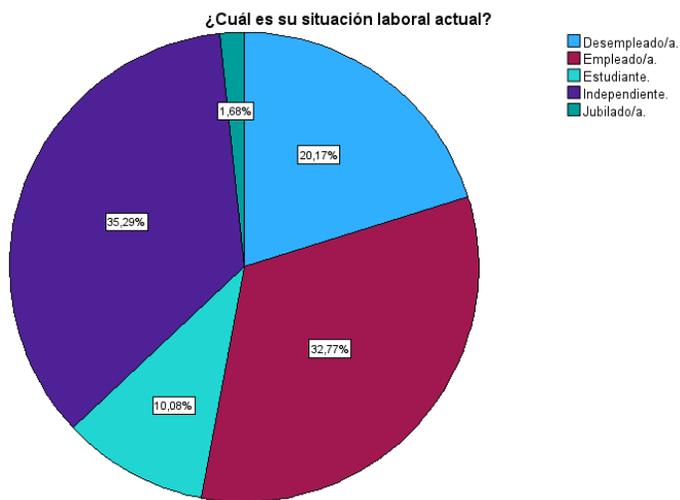
*Nota.* El grafico muestra los ingresos económicos de los encuestados.  
Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 7**  
 ¿Cuál es su nivel de estudios?



*Nota.* El grafico muestra el nivel de estudio de los encuestados.  
 Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 8**  
 ¿Cuál es su situación laboral actual?



*Nota.* El grafico muestra la situación laboral de los encuestados.  
 Fuente: Elaborado por el autor (2025)

### 3.2.2. Segmentación del mercado

Considerando que la investigación se centra en las preferencias de los viajeros en el contexto del turismo slow, se han recopilado datos sobre los tipos de destinos visitados en el último viaje de los encuestados. Los resultados muestran que el 40,3%, eligió montañas, bosques y parques nacionales, lo que indica una preferencia por la naturaleza y la búsqueda de experiencias tranquilas y enriquecedoras. Asimismo, el 19,3% de los participantes optó por entornos rurales y comunidades, reflejando un interés en la conexión auténtica con la cultura local y en el disfrute de un estilo de vida más pausado.

En contraste, los balnearios y complejos turísticos fueron seleccionados por un 8,4%, mientras que las playas alcanzan un total combinado del 30,2%. Este análisis, al cruzar las preferencias de destinos con variables sociodemográficas, proporcionará una visión más detallada sobre las motivaciones y tendencias del turismo slow en la actualidad.

**Figura 9**

*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

Los resultados muestran una clara preferencia por destinos como montañas, bosques, parques nacionales y entornos rurales/comunidades, que en conjunto representan aproximadamente el 60% de las preferencias, esto respalda plenamente la teoría de Dickinson y Lumsdon (2010), quienes destacan que el turismo slow prioriza la conexión con la naturaleza y la autenticidad cultural. Además, coincide con la idea de Weaver (2006), quien argumenta que este tipo de turismo implica una inmersión en el entorno natural y cultural, lo que se refleja en la elección de destinos que permiten experiencias más pausadas y significativas. Sin embargo, es importante destacar que, aunque la mayoría de los encuestados prefieren destinos naturales, un segmento opta por playas y balnearios, lo que sugiere que no todos los viajeros están completamente alineados con los principios del turismo slow. Esto podría explicarse por la persistencia de hábitos de consumo turístico tradicionales, arraigados en la cultura del turismo masivo, que aún no han sido completamente reemplazados por modelos más sostenibles.

En este sentido, Privitera (2020) enfatiza la importancia de la movilidad suave y la reducción del impacto ambiental, aspectos que no siempre son prioritarios para todos los turistas. La preferencia por destinos naturales y rurales sugiere que el turismo slow es viable en la región de Zuleta, ya que estos destinos pueden ofrecer experiencias auténticas y sostenibles que atraen a un segmento significativo de viajeros.

**Tabla 3**

*Genero\*¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?*

**Tabla cruzada Genero\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

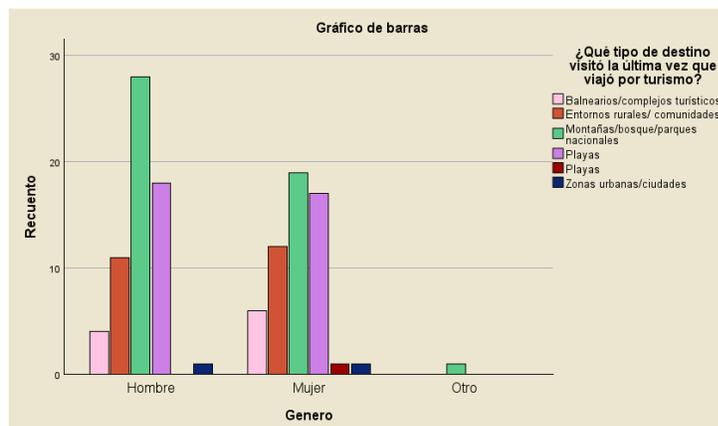
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/co mplejos turísticos	Entornos rurales/ comunidades	Montañas/bos que/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciuda des	
Genero	Hombre	4	11	28	0	18	1	62
	Mujer	6	12	19	1	17	1	56
	Otro	0	0	1	0	0	0	1
Total		10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 10**

*Genero - ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

### Analisis

En la variable género, se observa una preferencia hacia destinos asociados con montañas/bosques/parques nacionales y entornos rurales/comunidades por el género masculino (hombres) con 28 casos en comparación con el género femenino (mujeres) que registran 19 casos, lo que podría indicar una mayor afinidad por parte del género masculino hacia actividades de turismo en entornos naturales, en cuanto a los entornos rurales/comunidades, existe una distribución equilibrada entre hombres (11 casos) y mujeres (12 casos), los datos muestran que los destinos más alineados con la filosofía del turismo

slow son entornos rurales/comunidades y montañas/bosques/parques nacionales estos suman en total 71 casos de los 119 totales, representando aproximadamente el 60% de las preferencias.

## **Discusión**

En cuanto al género, los hombres muestran una mayor inclinación hacia destinos naturales como montañas y bosques, con 28 casos en comparación con 19 casos de mujeres. Por otro lado, en los entornos rurales y comunidades, la distribución es más equilibrada, con 11 casos de hombres y 12 casos de mujeres, esto respalda la idea de

Sánchez et al. (2022), quienes argumentan que el género influye en la percepción de los destinos turísticos. En particular, la mayor preferencia de los hombres por destinos naturales podría estar relacionada con una mayor afinidad hacia actividades al aire libre que implican aventura y exploración, como el senderismo o el montañismo. No obstante, la distribución más equilibrada entre hombres y mujeres en la preferencia por entornos rurales y comunidades sugiere que ambos géneros valoran por igual la interacción con las comunidades locales, este se alinea con los argumentos de Dickinson y Lumsdon (2010), quienes destacan que el turismo slow no solo se trata de conectarse con la naturaleza, sino también de sumergirse en la cultura local y establecer vínculos significativos con las comunidades anfitrionas. La distribución equilibrada de preferencias entre géneros sugiere que el turismo slow es viable para ambos, siempre y cuando en las estrategias de promoción resalten tanto la aventura y la exploración como la interacción cultural y la autenticidad.

**Tabla 4**

*¿En qué rango de edad se encuentra? \* ¿Qué tipo de destino visito en su último viaje?*

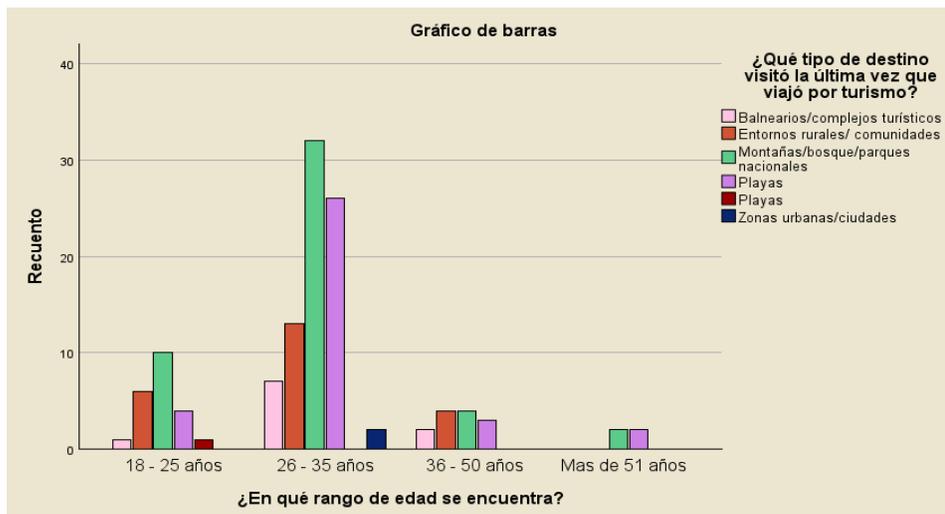
**Tabla cruzada ¿En qué rango de edad se encuentra?\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

Recuento	¿En qué rango de edad se encuentra?	¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/complejos turísticos	Entornos rurales/comunidades	Montañas/bosques/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciudades	
	18 - 25 años	1	6	10	1	4	0	22
	26 - 35 años	7	13	32	0	26	2	80
	36 - 50 años	2	4	4	0	3	0	13
	Mas de 51 años	0	0	2	0	2	0	4
	Total	10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 11**

*¿En qué rango de edad se encuentra? \* ¿Qué tipo de destino visito en su último viaje?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

### Analisis

En la variable edad, se observa que el grupo de 26-35 años surge como el segmento más representativo en la muestra con un total de 80 casos, mostrando una marcada preferencia hacia destinos con entornos rurales/comunidades y montañas/bosques/parques nacionales, específicamente 32 casos optaron por montañas/bosques/parques nacionales, representando el 40% de este grupo etario, mientras que 13 casos eligieron entornos rurales/comunidades (16.25%). Esta concentración sugiere que los adultos jóvenes están

liderando la transición hacia un turismo más consciente y sostenible. Para el segmento de 18-25 años, que representa 22 casos del total, la distribución muestra una inclinación hacia montañas/bosques/parques nacionales y 6 casos (27.27%) optando por entornos rurales/comunidades, mientras que el rango de 36-50 años, que suma 13 casos, se observa una distribución equilibrada entre los destinos asociados con el turismo slow, 4 casos que eligen montañas/bosques/parques nacionales y 4 casos que prefieren entornos rurales/comunidades.

El grupo de más de 51 años, aunque con menor representación (4 casos) concentrándose en montañas/bosques/parques nacionales (2 casos, 50%) y playas (2 casos, 50%) esta tendencia, a pesar de su menor volumen, es significativa pues demuestra que el interés por experiencias turísticas más auténticas y pausadas. Esta distribución de preferencias por edad revela una transformación significativa en los patrones de consumo turístico, los datos sugieren que, independientemente del grupo etario, existe una tendencia generalizada hacia destinos que facilitan experiencias más auténticas, sostenibles y significativas, aunque esta tendencia es particularmente pronunciada en los segmentos más jóvenes de la población.

## **Discusión**

El grupo de 26-35 años emerge como el segmento más representativo en la adopción del turismo slow, con una marcada preferencia por destinos naturales y rurales. En este sentido se respalda directamente los argumentos Mena et al. (2021), quienes identifican a los jóvenes como los principales impulsores de tendencias turísticas más sostenibles. Además, coincide con las observaciones de García y Martínez (2023), quienes destacan que el turismo

regenerativo está ganando popularidad entre personas de todas las edades. Sin embargo, es interesante notar que incluso los grupos de mayor edad (36-50 años y más de 51 años) muestran preferencias alineadas con el turismo slow, lo que sugiere que esta tendencia no es exclusiva de las generaciones más jóvenes, esto podría darse por una mayor conciencia global sobre los impactos negativos del turismo masivo, así como por la creciente valoración de experiencias que promueven el bienestar personal y la conexión con la naturaleza. En este contexto, la pandemia de COVID-19 pudo haber acelerado esta transición, al fomentar un mayor interés por destinos menos congestionados y más seguros desde el punto de vista sanitario. La adopción del turismo slow por parte de diferentes grupos etarios sugiere que este modelo turístico puede ser aplicable para una amplia gama de viajeros, siempre que las estrategias de promoción se segmenten según las preferencias y necesidades de cada grupo.

**Tabla 5**

*Lugar de residencia\* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*

**Tabla cruzada Lugar de residencia:\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/co mplejos turísticos	Entornos rurales/ comunidades	Montañas/bos que/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciuda des	
Lugar de residencia:	Ibarra	0	2	1	0	1	0	4
	Otavalo	0	0	0	0	1	0	1
	Quito	10	19	47	1	32	2	111
	Salcedo	0	2	0	0	1	0	3
Total		10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## Figura 12

Lugar de residencia\* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## Analisis

Para comenzar se debe tener en cuenta que los residentes de Quito representan la mayoría de la muestra con 111 casos del total de 119, mostrando una predominancia de estos, 47 casos (42.3%) optaron por montañas/bosques/parques nacionales, mientras que 19 casos (17.1%) eligieron entornos rurales/comunidades esta distribución sugiere una marcada inclinación hacia experiencias lentas, posiblemente motivada por el deseo de escapar del entorno urbano cotidiano. Para el caso de Ibarra, con 4 casos en total, se observa una distribución interesante donde 2 casos prefieren entornos rurales/comunidades, 1 caso opta por montañas/bosques/parques nacionales. A pesar de la muestra reducida, es notable que el 75% de las preferencias se alinean con destinos asociados al turismo slow esto puede sugerir una tendencia hacia experiencias más auténticas incluso en ciudades más pequeñas.

En Salcedo, con 3 casos en total, se muestra una distribución dividida entre entornos rurales/comunidades y playas esta preferencia por entornos rurales podría estar relacionada con una búsqueda de experiencias turísticas que contrasten con su entorno habitual y permitan una conexión más profunda con la naturaleza y las comunidades locales, mientras

que Otavalo, con solo 1 caso que se inclina por playas, representa la menor participación en la muestra. Esta distribución de preferencias según el lugar de residencia sugiere que, independientemente del lugar de residencia, existe una tendencia generalizada hacia destinos que facilitan experiencias más auténticas y sostenibles, especialmente en zonas urbanas donde la necesidad de desconexión y reconexión con entornos naturales y rurales parece ser más acentuada.

## **Discusión**

Los residentes de Quito, que representan la mayoría de la muestra, indican una fuerte preferencia por destinos naturales y rurales, lo que podría interpretarse como una búsqueda de desconexión del entorno urbano, este hallazgo respalda el argumento de Cornejo et al. (2018), quienes destacan que las percepciones locales sobre el turismo están influenciadas por el contexto en el que viven los residentes. Además, coincide con la idea de Dickinson y Lumsdon (2010) de que el turismo slow ofrece una alternativa al ritmo acelerado de la vida moderna.

Por otro lado, incluso en ciudades más pequeñas como Ibarra y Salcedo, se observa una preferencia por destinos rurales, lo que indica que la búsqueda de experiencias auténticas no está limitada a los residentes de grandes urbes. Este resultado sugiere que el turismo slow tiene un potencial significativo para atraer a viajeros de diferentes contextos geográficos, siempre y cuando se promuevan adecuadamente sus beneficios.

**Tabla 6**

*¿Cuál es su nivel de estudios? \*¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*

**Tabla cruzada ¿Cuál es su nivel de estudios?\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

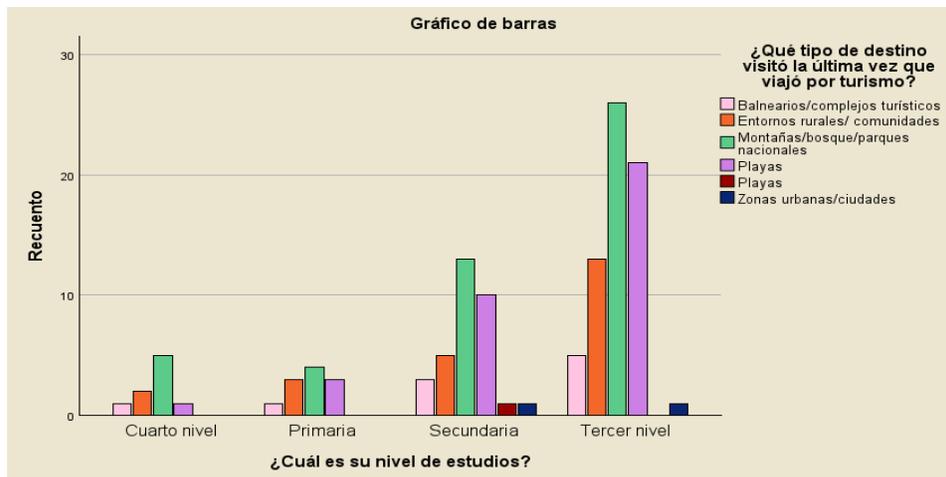
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/complejos turísticos	Entornos rurales/comunidades	Montañas/bosque/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciudades	
¿Cuál es su nivel de estudios?	Cuarto nivel	1	2	5	0	1	0	9
	Primaria	1	3	4	0	3	0	11
	Secundaria	3	5	13	1	10	1	33
	Tercer nivel	5	13	26	0	21	1	66
Total		10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 13**

*¿Cuál es su nivel de estudios? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Analisis**

Los individuos con tercer nivel de educación representan la mayoría de la muestra con 66 casos del total de 119. De estos, 26 casos (39.4%) optaron por montañas/bosques/parques nacionales, mientras que 13 casos (19.7%) eligieron entornos rurales/comunidades esta distribución muestra una inclinación de las personas con educación superior hacia experiencias posiblemente relacionadas con una mayor conciencia ambiental y cultural, mientras que para el nivel de educación secundaria, con 33 casos en total, se

observa una distribución significativa donde 13 casos prefieren montañas/bosques/parques nacionales, y 5 casos optan por entornos rurales/comunidades esta tendencia refleja que el interés por un turismo más consiente también está presente en este nivel educativo, aunque con una menor representación en la muestra total.

De acuerdo con las preferencias según el nivel de estudios revela aspectos importantes los datos sugieren que, independientemente del nivel educativo, existe una tendencia generalizada hacia destinos que facilitan experiencias más auténticas y sostenibles, Esto muestra que la valoración de experiencias significativas y sostenibles trasciende el nivel educativo, aunque se observa una mayor incidencia en niveles educativos superiores, posiblemente debido a una mayor exposición a conceptos de sostenibilidad y turismo responsable.

## **Discusión**

Los individuos con educación superior muestran una mayor inclinación hacia destinos asociados con el turismo slow, lo que respalda las ideas de Navarro (2024), quien señala que el nivel educativo influye en las preferencias turísticas. Sin embargo, es importante destacar que incluso aquellos con niveles educativos más bajos muestran interés por destinos naturales y rurales, lo que sugiere que la conciencia ambiental y la búsqueda de experiencias auténticas no están limitadas por el nivel educativo esto podría darse por la creciente difusión de información sobre sostenibilidad y turismo responsable a través de medios de comunicación y redes sociales, lo que ha permitido que personas de todos los niveles educativos accedan a conocimientos sobre los beneficios del turismo responsable. La adopción del turismo slow por parte de personas con diferentes niveles educativos sugiere que este modelo turístico es

adaptable para una amplia gama de viajeros, siempre que las estrategias de promoción sean inclusivas y accesibles.

**Tabla 7**

*¿Cuál es su situación laboral actual? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez por turismo?*

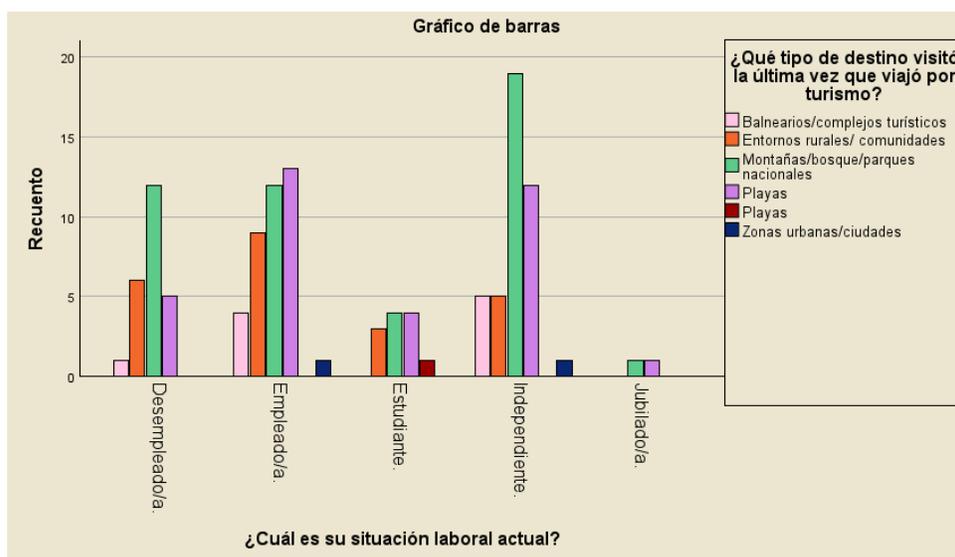
**Tabla cruzada ¿Cuál es su situación laboral actual?\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

Recuento		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/co mplejos turísticos	Entornos rurales/ comunidades	Montañas/bos que/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciuda des	
¿Cuál es su situación laboral actual?	Desempleado/a.	1	6	12	0	5	0	24
	Empleado/a.	4	9	12	0	13	1	39
	Estudiante.	0	3	4	1	4	0	12
	Independiente.	5	5	19	0	12	1	42
	Jubilado/a.	0	0	1	0	1	0	2
<b>Total</b>		<b>10</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>119</b>

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 14**

*¿Cuál es su situación laboral actual? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## Analisis

En el análisis de la variable situación laboral en relación con las preferencias de destinos turísticos, los trabajadores independientes representan la mayor proporción de la muestra con 42 casos del total de 119 de este grupo, el 45.2% eligieron

montañas/bosques/parques nacionales, mientras que el 11.9% optaron por entornos rurales/comunidades, sugiriendo una preferencia por destinos asociados a un turismo más responsable esta tendencia podría estar relacionada con la flexibilidad laboral que caracteriza a este grupo, permitiéndoles planificar experiencias turísticas más prolongadas y significativas.

En cuanto al grupo de empleados/as, con 39 casos en total, muestra una distribución diversa en sus preferencias, donde 12 casos se inclinan por montañas/bosques/parques nacionales y 9 casos por entornos rurales/comunidades, esto sugiere que, incluso con horarios laborales más estructurados, existe un interés significativo por experiencias más lentas, posiblemente como una forma de desconexión de la rutina laboral.

Para el segmento de desempleados/as, con 12 casos eligiendo montañas/bosques/parques nacionales y 6 optando por entornos rurales/comunidades esta tendencia podría estar relacionada con la búsqueda de experiencias significativas y económicamente accesibles durante períodos de transición laboral. El grupo de estudiantes, con 12 casos, muestra una distribución equilibrada esto sugiere que los jóvenes en formación están desarrollando un interés por formas más conscientes y sostenibles de turismo, La distribución de preferencias según la situación laboral sugiere que, independientemente de la situación laboral, existe una tendencia generalizada hacia destinos que facilitan experiencias más auténticas y sostenibles esta tendencia es particularmente notable en grupos con mayor flexibilidad laboral, como independientes y desempleados, aunque también está presente en grupos con estructuras laborales más rígidas.

## Discusión

Los trabajadores independientes y los desempleados muestran una mayor preferencia por destinos asociados con el turismo slow, lo que respalda el argumento Morillo (2011), quien destaca que la disposición a viajar está influenciada por la disponibilidad de tiempo y recursos. Sin embargo, los empleados con horarios más estructurados muestran interés por experiencias más pausadas, lo que sugiere que el turismo slow está ganando aceptación en todos los segmentos laborales. Esto podría deberse a la creciente valoración del bienestar personal y la necesidad de desconexión en un mundo laboral cada vez más exigente. Además, la pandemia pudo haber acelerado esta tendencia, al fomentar un mayor interés por destinos menos congestionados, la adopción del turismo slow por parte de diferentes grupos laborales sugiere que este modelo turístico es viable para una amplia gama de viajeros, siempre y cuando se resalten los beneficios de este modelo turístico para cada grupo.

**Tabla 8**

*Ingresos económicos \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*

**Tabla cruzada Ingresos económicos \*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

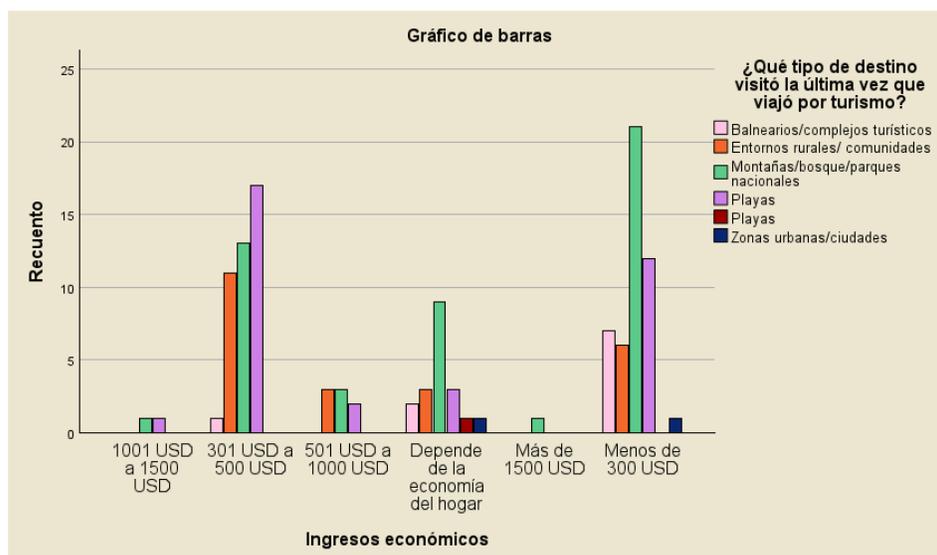
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/co mplejos turísticos	Entornos rurales/ comunidades	Montañas/bos que/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciuda des	
Ingresos económicos	1001 USD a 1500 USD	0	0	1	0	1	0	2
	301 USD a 500 USD	1	11	13	0	17	0	42
	501 USD a 1000 USD	0	3	3	0	2	0	8
	Depende de la economía del hogar	2	3	9	1	3	1	19
	Más de 1500 USD	0	0	1	0	0	0	1
	Menos de 300 USD	7	6	21	0	12	1	47
<b>Total</b>		10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 15**

*Ingresos económicos \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajó por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## Analisis

En ingresos económicos y su relación con las preferencias de destinos turísticos, se observa que el grupo con ingresos entre 301 USD a 500 USD representa una proporción significativa con 42 casos del total de 119. De este segmento, 13 casos (31%) eligieron montañas/bosques/parques nacionales y 11 casos (26.2%) optaron por entornos rurales/comunidades, sugiriendo que en rangos de ingresos moderados existe una fuerte inclinación hacia experiencias de turismo alineados con el turismo lento.

El grupo con menos de 300 USD, con 47 casos, donde 21 casos se inclinaron por montañas/bosques/parques nacionales y 6 casos por entornos rurales/comunidades esto podría indicar que el turismo slow se percibe como una opción accesible para personas con presupuestos más limitados. La distribución según los ingresos económicos muestra aspectos

importantes del comportamiento turístico los datos sugieren que el turismo slow está siendo adoptado por personas de diversos niveles socioeconómicos, desmitificando la idea de que las experiencias turísticas más conscientes y sostenibles están reservadas para segmentos de mayores ingresos, la preferencia por destinos que facilitan experiencias más auténticas y sostenibles trasciende las barreras económicas, sugiriendo que factores como la consciencia ambiental, la búsqueda de experiencias significativas y la conexión con la naturaleza son motivadores más importantes que el nivel de ingresos en la elección del destino turístico.

## Discusión

Los resultados muestran que el turismo slow no está reservado para segmentos de mayores ingresos, ya que incluso aquellos con ingresos más bajos muestran una fuerte preferencia por destinos naturales y rurales, este resultado respalda la ideología de Quiñónez et al. (2024), quienes destacan que el turismo sostenible puede ser accesible para todos los niveles socioeconómicos. Sin embargo, es importante destacar que los destinos tradicionalmente asociados con el turismo masivo, como los balnearios, aún tienen presencia en segmentos de menores ingresos, lo que sugiere que la transición hacia el turismo slow no es uniforme, esto podría explicarse por la percepción de que los destinos naturales y rurales son más accesibles económicamente que los destinos turísticos tradicionales.

### Tabla 9

*¿Con quién realizó su último viaje turístico? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*

**Tabla cruzada ¿Con quién realizó su último viaje turístico?\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

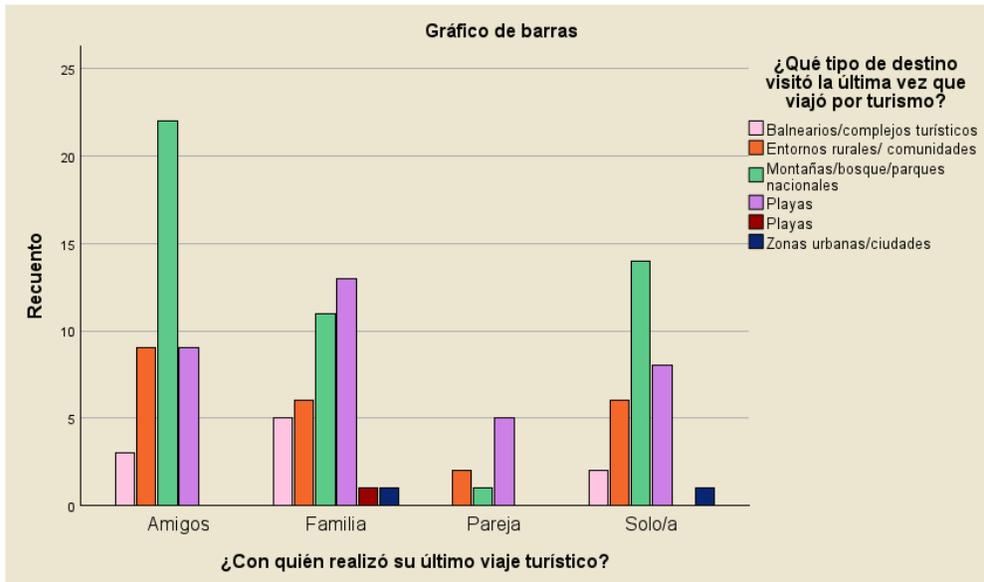
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/co mplejos turísticos	Entornos rurales/ comunidades	Montañas/bos que/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciuda des	
¿Con quién realizó su último viaje turístico?	Amigos	3	9	22	0	9	0	43
	Familia	5	6	11	1	13	1	37
	Pareja	0	2	1	0	5	0	8
	Solo/a	2	6	14	0	8	1	31
Total		10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 16**

*¿Con quién realizo su último viaje turístico? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajo por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## Analisis

En la variable acompañamiento de viaje en relación con las preferencias de destinos turísticos, se observa que el grupo que viaja con amigos representa una proporción significativa de la muestra en este segmento, 22 casos optaron por montañas/bosques/parques nacionales, seguido por 9 casos que eligieron entornos rurales/comunidades, lo que sugiere una fuerte inclinación hacia experiencias de turismo más lento cuando se viaja en grupo de amigos, posiblemente por la búsqueda de aventuras compartidas y conexiones más significativas con la naturaleza. En el caso de quienes viajan en familia, se observa una distribución más equilibrada entre los destinos. Aproximadamente 11 casos eligieron montañas/bosques/parques nacionales, 6 casos optaron por entornos rurales/comunidades, esta distribución sugiere que los viajes familiares tienden a diversificar sus destinos, aunque mantienen un interés importante en experiencias más lentas.

Para aquellos que viajan solos/as, se evidencia una preferencia por destinos asociados a un turismo más consciente, con 14 casos eligiendo montañas/bosques/parques nacionales y 6 casos optando por entornos rurales/comunidades, este patrón podría indicar que los viajeros solitarios buscan experiencias más contemplativas y de conexión personal con el entorno natural, mientras que los que viajan en pareja, representan un grupo menor en la muestra, indican una tendencia hacia destinos diversos, con una presencia notable en entornos rurales/comunidades y playas, sugiriendo que las parejas buscan experiencias variadas que combinen romance con conexión con la naturaleza

Esta tendencia en los patrones de viaje podría estar indicando una transformación significativa en la forma en que diferentes grupos sociales conciben y practican el turismo la preferencia por destinos que facilitan experiencias más auténticas y sostenibles parece ser especialmente fuerte cuando se viaja con amigos o en solitario, aunque también está presente en los viajes familiares y en pareja.

## **Discusión**

Los viajeros que optan por destinos asociados con el turismo slow tienden a viajar con amigos o en solitario, lo que respalda la teoría de Marinovic (2023), quien destaca que la disposición a disfrutar de experiencias turísticas está influenciada por el tipo de acompañamiento. En particular, los viajes con amigos muestran una fuerte preferencia por destinos naturales, lo que sugiere que este tipo de viajes fomenta la búsqueda de aventuras compartidas y conexiones más significativas con la naturaleza.

Por otro lado, los viajes familiares muestran una distribución más equilibrada entre destinos naturales, rurales y playas, lo que podría indicar que las familias buscan

experiencias que combinen la relajación y la conexión con la naturaleza, esto respalda la teoría de García y Martínez (2023), quienes argumentan que el turismo slow es una opción atractiva para familias que buscan desconectar de la rutina y fortalecer los vínculos familiares en entornos tranquilos y auténticos.

**Tabla 10**

*El monto que gasto en su último viaje turístico \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*

**Tabla cruzada El monto que gastó en su último viaje turístico fue: \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

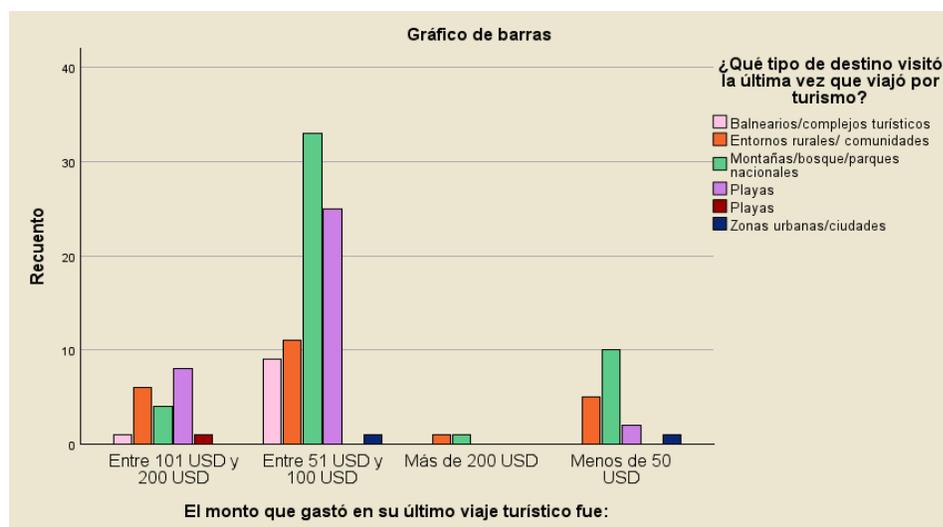
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/complejos turísticos	Entornos rurales/comunidades	Montañas/bosques/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciudades	
El monto que gastó en su último viaje turístico fue:	Entre 101 USD y 200 USD	1	6	4	1	8	0	20
	Entre 51 USD y 100 USD	9	11	33	0	25	1	79
	Más de 200 USD	0	1	1	0	0	0	2
	Menos de 50 USD	0	5	10	0	2	1	18
Total		10	23	48	1	35	2	119

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 17**

*El monto que gasto en su último viaje turístico \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## **Analisis**

La variable de gasto turístico, categorizada en cuatro rangos (menos de 50 USD, entre 51-100 USD, entre 101-200 USD y más de 200 USD), muestra una interesante correlación con los destinos elegidos. El rango de gasto entre 51-100 USD es el más representativo con una marcada preferencia por destinos naturales, específicamente montañas/bosques/parques nacionales (33 casos) y playas (25 casos) esto sugiere que este nivel de gasto permite acceder a experiencias turísticas en entornos naturales manteniendo un presupuesto moderado.

En el segmento de menor gasto (menos de 50 USD), se evidencia una clara inclinación hacia destinos naturales, con 10 casos en montañas/bosques/parques nacionales y 5 casos en entornos rurales/comunidades esto podría indicar que los viajeros con presupuestos más limitados optan por destinos que ofrecen experiencias significativas a menor costo, posiblemente evitando destinos más comerciales o urbanizados. La predominancia de destinos naturales a través de todos los rangos de gasto (48 casos en montañas/bosques/parques nacionales y 35 en playas) sugiere una tendencia hacia el turismo de naturaleza independiente del presupuesto disponible esto puede estar reflejando una transformación en las preferencias turísticas, donde la conexión con entornos naturales y experiencias más auténticas toma precedencia sobre destinos más comerciales o urbanizados.

## **Discusión**

Los resultados muestran que los viajeros están dispuestos a gastar en experiencias que les permitan conectarse con la naturaleza y las comunidades locales, independientemente de su presupuesto, esto respalda la teoría de Ramos et al. (2004), quienes destacan que las preferencias turísticas están influenciadas por la búsqueda de experiencias significativas. Sin

embargo, es importante destacar que los destinos más costosos, como los balnearios, aún tienen presencia en segmentos de menores ingresos, lo que sugiere que la transición hacia el turismo slow no es uniforme. Este hallazgo podría explicarse por la percepción de que los destinos naturales y rurales son más accesibles económicamente que los destinos turísticos tradicionales.

**Tabla 11**

*¿Cuál fue su principal motivación para viajar? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*

**Tabla cruzada ¿Cuál fue su principal motivación para viajar?  
\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

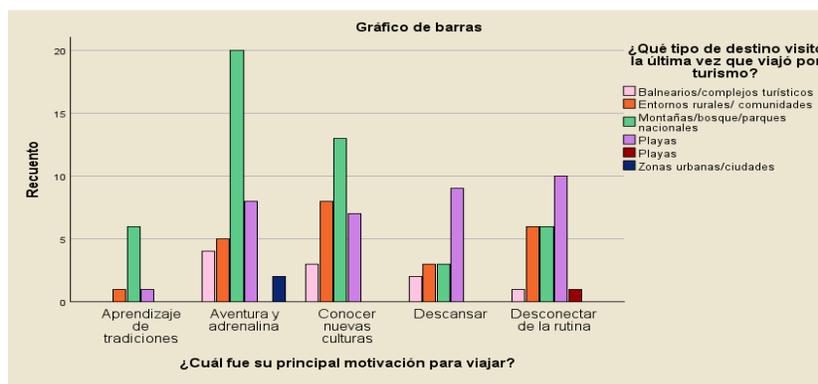
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/co- mplejos turísticos	Entornos rurales/ comunidades	Montañas/bos- que/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciuda- des	
¿Cuál fue su principal motivación para viajar?	Aprendizaje de tradiciones	0	1	6	0	1	0	8
	Aventura y adrenalina	4	5	20	0	8	2	39
	Conocer nuevas culturas	3	8	13	0	7	0	31
	Descansar	2	3	3	0	9	0	17
	Desconectar de la rutina	1	6	6	1	10	0	24
<b>Total</b>		<b>10</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>119</b>

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 18**

*¿Cuál fue su principal motivación para viajar? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## **Analisis**

La relación entre las motivaciones de viaje y los destinos turísticos visitados, se visualiza la predominancia de la motivación por conocer nuevas culturas con 31 casos, con una notable concentración en destinos naturales y rurales, esto sugiere una evolución del turismo cultural, donde el entorno natural se percibe como un elemento indisoluble de la experiencia cultural auténtica. En cuanto a la motivación por "aventura y adrenalina" con 39 casos, especialmente en destinos de montaña y bosque con 20 casos, esto puede interpretarse como una manifestación del "turismo de significado" donde la búsqueda de experiencias desafiantes en entornos naturales responde a una necesidad de crecimiento personal y conexión significativa con el entorno.

Es relevante la distribución de las motivaciones vinculadas al bienestar personal ("descansar" y "desconectar de la rutina", con 17 y 24 casos respectivamente), que muestran una preferencia por destinos costeros y naturales. Mientras que la limitada presencia del "aprendizaje de tradiciones" (8 casos), concentrada principalmente en entornos montañosos y boscosos (6 casos), estos patrones de motivaciones sugieren una transformación significativa en la forma de conceptualizar y practicar el turismo, alineándose con la nueva conciencia turística, esta evolución se caracteriza por una búsqueda de experiencias más profundas y significativas, donde la elección del destino está íntimamente ligada a motivaciones de crecimiento personal, conexión cultural y bienestar.

## **Discusión**

Las motivaciones de viaje más comunes, como "conocer nuevas culturas" y "aventura y adrenalina", están alineadas con los principios del turismo slow, lo que respalda la teoría

de Smith y Brown (2022), quienes destacan que los viajeros buscan experiencias transformadoras. Sin embargo, es importante destacar que algunas motivaciones, como "descansar" y "desconectar de la rutina", aún están asociadas con destinos más tradicionales, lo que sugiere que no todos los viajeros están completamente alineados con los principios del turismo slow. Esto podría explicarse por la persistencia de hábitos de consumo turístico tradicionales, arraigados en la cultura del turismo masivo, que aún no han sido completamente reemplazados por modelos más sostenibles.

**Tabla 12**

*¿Qué actividades realiza cuando viaja a zonas rurales? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*

**Tabla cruzada ¿Qué actividades realiza cuando viaja a zonas rurales?  
\*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

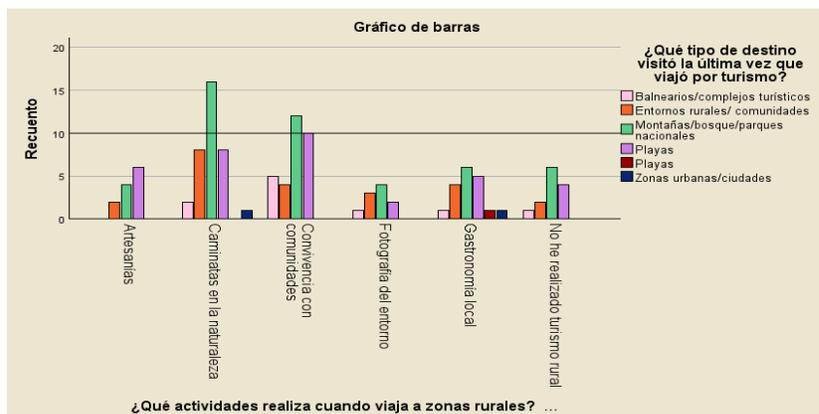
Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/complexos turísticos	Entornos rurales/comunidades	Montañas/bosque/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciudades	
¿Qué actividades realiza cuando viaja a zonas rurales?	Artesanías	0	2	4	0	6	0	12
	Caminatas en la naturaleza	2	8	16	0	8	1	35
	Convivencia con comunidades	5	4	12	0	10	0	31
	Fotografía del entorno	1	3	4	0	2	0	10
	Gastronomía local	1	4	6	1	5	1	18
	No he realizado turismo rural	1	2	6	0	4	0	13
<b>Total</b>		<b>10</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>119</b>

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 19**

*¿Qué actividades realiza cuando viaja a zonas rurales? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## **Analisis**

Los resultados muestran una preferencia por zonas como montañas, bosques y parques nacionales representando el 40% del total de respuestas (48 de 119 encuestas) esto significa que los viajeros tienen una fuerte inclinación hacia destinos naturales que ofrecen experiencias alejadas del entorno urbano, en cuanto a las playas se posicionan como el segundo destino más visitado, acumulando el 29% de las preferencias esta distribución, combinada con la preferencia por zonas montañosas, confirma que más de dos tercios de los encuestados eligen destinos naturales para sus viajes, mostrando una clara tendencia hacia el turismo de naturaleza.

En cuanto a las actividades realizadas, las caminatas en la naturaleza (35 casos) y la convivencia con comunidades (31 casos) son las opciones preferidas por los viajeros, esta distribución entre actividades físicas al aire libre y experiencias culturales sugiere que los turistas buscan una combinación de aventura y conexión con las comunidades locales durante sus visitas a zonas rurales.

## **Discusión**

Los resultados de la investigación revelan que las actividades más populares entre los viajeros que visitan zonas rurales son las caminatas en la naturaleza (35 casos), la convivencia con comunidades locales (31 casos) y la degustación de gastronomía local (18 casos). Estas preferencias respaldan directamente la teoría de Dickinson y Lumsdon (2010), quienes destacan que el turismo slow se caracteriza por actividades que fomentan la conexión con la naturaleza y la cultura local. Además, coinciden con la idea de Weaver (2006), quien

argumenta que este tipo de turismo implica una inmersión en el entorno natural y cultural, lo que se refleja en la elección de actividades que permiten experiencias más auténticas y significativas.

Sin embargo, es importante destacar que, aunque la mayoría de los encuestados prefieren destinos naturales y actividades que fomentan la conexión con la naturaleza y la cultura local, un segmento aún opta por playas y balnearios, lo que sugiere que no todos los viajeros están completamente alineados con los principios del turismo slow, esto podría darse por la persistencia de hábitos de consumo turístico tradicionales, arraigados en la cultura del turismo masivo, que aún no han sido completamente reemplazados por modelos más sostenibles. En este sentido, Privitera (2020) enfatiza la importancia de la movilidad suave y la reducción del impacto ambiental, aspectos que no siempre son prioritarios para todos los turistas.

**Tabla 13**

*El turismo lento prioriza la desaceleración y conexión con el entorno. ¿Qué elemento valora más durante su visita a un destino como parte de una experiencia de turismo lento? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*

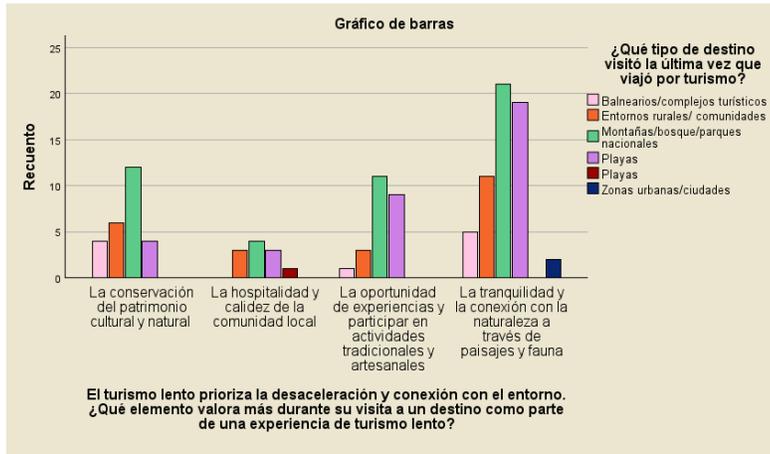
**Tabla cruzada El turismo lento prioriza la desaceleración y conexión con el entorno. ¿Qué elemento valora más durante su visita a un destino como parte de una experiencia de turismo lento? \*¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

Recuento

		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?						Total
		Balnearios/complejos turísticos	Entornos rurales/comunidades	Montañas/bosques/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciudades	
El turismo lento prioriza la desaceleración y conexión con el entorno. ¿Qué elemento valora más durante su visita a un destino como parte de una experiencia de turismo lento?	La conservación del patrimonio cultural y natural	4	6	12	0	4	0	26
	La hospitalidad y calidez de la comunidad local	0	3	4	1	3	0	11
	La oportunidad de experiencias y participar en actividades tradicionales y artesanales	1	3	11	0	9	0	24
	La tranquilidad y la conexión con la naturaleza a través de paisajes y fauna	5	11	21	0	19	2	58
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>119</b>	

**Figura 20**

*El turismo lento prioriza la desaceleración y conexión con el entorno. ¿Qué elemento valora más durante su visita a un destino como parte de una experiencia de turismo lento? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

## Analisis

La valoración de elementos del turismo slow y su relación con los destinos turísticos, se observa que la tranquilidad y la conexión con la naturaleza a través de paisajes y fauna emerge como el elemento más valorado con 58 respuesta del total de 119. De este grupo, 21 (36.2%) eligieron montañas/bosques/parques nacionales y 11 (19%) optaron por entornos rurales/comunidades, sugiriendo una fuerte correlación entre la búsqueda de tranquilidad y la elección de destinos naturales. Mientras que la conservación del patrimonio cultural y natural representa 26 del total, donde 12 prefirieron montañas/bosques/parques nacionales y 6 entornos rurales/comunidades esta distribución indica que los viajeros que valoran la conservación tienden a elegir destinos que permiten una experiencia más directa con el patrimonio natural y cultural, alineándose con los principios fundamentales del turismo slow.

Para quienes valoran la oportunidad de experiencias y participación en actividades tradicionales y artesanales, con 24 casos, se observa una marcada preferencia por

montañas/bosques/parques nacionales (11) y playas (9). Esta tendencia sugiere que estos viajeros buscan destinos que ofrezcan una inmersión cultural auténtica combinada con entornos naturales.

La hospitalidad y calidez de la comunidad local, aunque con menor representación muestra una distribución equilibrada entre montañas/bosques/parques nacionales y entornos rurales/comunidades esto puede indicar que la interacción comunitaria significativa es un factor importante en la elección del destino para un segmento específico de viajeros. En contraste, es interesante notar que incluso quienes eligen balnearios/complejos turísticos muestran una valoración por elementos del turismo slow, principalmente la tranquilidad y la conexión con la naturaleza.

## **Discusión**

La tranquilidad y la conexión con la naturaleza emergen como los elementos más valorados, lo que respalda la idea de Dickinson y Lumsdon (2010), quienes destacan que el turismo slow prioriza la calidad de la experiencia sobre la cantidad de visitantes. Sin embargo, es importante destacar que incluso quienes eligen destinos más tradicionales, como los balnearios, muestran una valoración por elementos del turismo slow, lo que sugiere que esta tendencia está influyendo en todos los segmentos turísticos, esto podría darse por la creciente conciencia global sobre los impactos negativos del turismo masivo, así como por la creciente valoración de experiencias que promueven el bienestar personal y la conexión con la naturaleza. La valoración de elementos clave del turismo slow sugiere que este modelo beneficia de este modelo turístico.

**Tabla 14**

*¿Cuál de los siguientes medios utiliza usted para informarse sobre destinos turísticos? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*

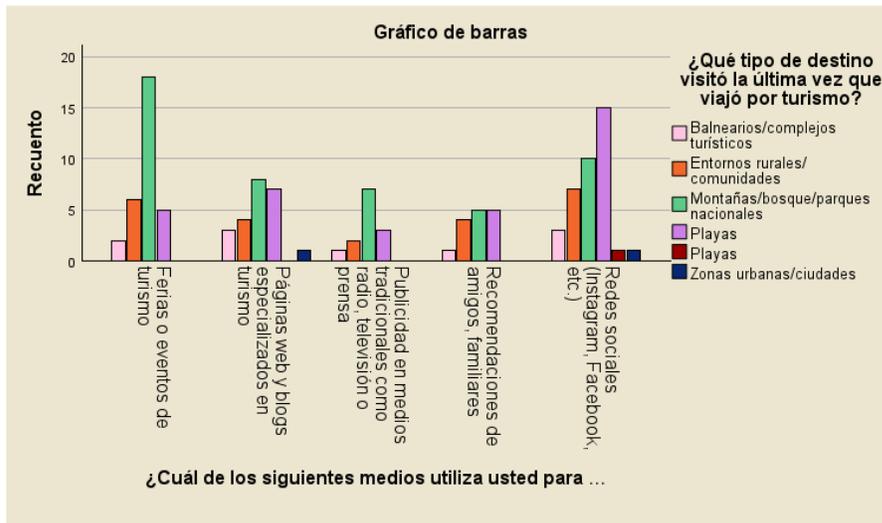
**Tabla cruzada ¿Cuál de los siguientes medios utiliza usted para informarse sobre destinos turísticos? \* ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?**

Recuento		¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?							Total
		Balnearios/complejos turísticos	Entornos rurales/comunidades	Montañas/bosque/parques nacionales	Playas	Playas	Zonas urbanas/ciudades		
¿Cuál de los siguientes medios utiliza usted para informarse sobre destinos turísticos?	Ferias o eventos de turismo	2	6	18	0	5	0	31	
	Páginas web y blogs especializados en turismo	3	4	8	0	7	1	23	
	Publicidad en medios tradicionales como radio, televisión o prensa	1	2	7	0	3	0	13	
	Recomendaciones de amigos, familiares	1	4	5	0	5	0	15	
	Redes sociales (Instagram, Facebook, etc.)	3	7	10	1	15	1	37	
<b>Total</b>		<b>10</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>119</b>	

Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Figura 21**

*¿Cuál de los siguientes medios utiliza usted para informarse sobre destinos turísticos? \* ¿Qué tipo de destino visito la última vez que viajé por turismo?*



Fuente: Elaborado por el autor (2025)

**Analisis**

En los medios de información utilizados para destinos turísticos y su relación con las preferencias de viaje, se observa a las redes sociales como el medio más utilizado con 37

casos del total de 119. De este grupo, 10 eligieron montañas/bosques/parques nacionales y 7 optaron por entornos rurales/comunidades, mientras que 15 casos se inclinaron por playas, esta distribución sugiere que las redes sociales influyen en la elección de destinos diversos, posiblemente por su capacidad de mostrar experiencias visuales atractivas. En cuanto a las ferias o eventos de turismo representan el segundo medio más utilizado con 31 casos, donde el 58.1% eligieron montañas/bosques/parques nacionales y el 19.4% entornos rurales/comunidades esto marcada una preferencia por destinos asociados al turismo slow entre quienes se informan en ferias sugiere que estos eventos están promoviendo efectivamente alternativas más sostenibles y conscientes de turismo, las páginas web y blogs con 23 casos, muestran una distribución interesante donde 8 casos prefirieron montañas/bosques/parques nacionales y 4 casos entornos rurales/comunidades esta tendencia indica que las fuentes especializadas están contribuyendo a la difusión de destinos, aunque de manera más moderada que otros medios.

Las recomendaciones de amigos y familiares muestran una distribución equilibrada entre diferentes destinos, con 5 casos tanto para montañas/bosques/parques nacionales como para playas, y 4 casos para entornos rurales/comunidades esto sugiere que el boca a boca influye de manera diversa en las decisiones turísticas. La publicidad en medios tradicionales, aunque con menor representación, muestra una preferencia por destinos de montañas/bosques/parques nacionales y entornos rurales/comunidades.

## **Discusión**

Las redes sociales y las ferias de turismo surge como los medios más efectivos para promover destinos asociados con el turismo slow, lo que respalda a Albarracín y Espinoza

(2024), quienes destacan la importancia de las estrategias de marketing en la promoción del turismo sostenible. Sin embargo, es importante destacar que las recomendaciones de amigos y familiares también influyen en la elección de destinos, lo que sugiere que el boca a boca sigue siendo una herramienta poderosa en la promoción del turismo slow, este hallazgo podría explicarse por la creciente difusión de información sobre sostenibilidad y turismo responsable a través de medios de comunicación y redes sociales, lo que ha permitido que personas de todos los niveles educativos accedan a conocimientos sobre los beneficios del turismo slow. La efectividad de las redes sociales y las ferias de turismo en la promoción sugiere que este modelo turístico es viable para una amplia gama de viajeros, siempre que se implementen estrategias de promoción efectivas que resalten los beneficios de este modelo turístico.

### 3.3 Preferencia de consumo de turismo slow en residentes de la ciudad de Quito

**Tabla 15**

*Preferencias, Características Sociodemográficas y Motivaciones del Turismo Slow en Residentes de Quito*

Categoría	Subcategoría	Porcentaje/cantidad	Observaciones
Destinos seleccionados	Montañas, bosques y parques nacionales	40.3%	Principal preferencia que evidencia el núcleo del turismo slow: conexión directa con entornos naturales preservados
	Zonas rurales y comunidades	19.3%	Segunda preferencia slow, demuestra valoración por autenticidad cultural y experiencias no masificadas

Perfil del consumidor	Jóvenes adultos (26-35 años)	67.2%	Segmento predominante en la adopción del modelo turístico slow
	Formación universitaria	55.5%	Nivel educativo mayoritario entre practicantes de turismo slow
	Ingresos económicos bajos (<300 USD)	39.5%	Estudiantes universitarios que practican turismo slow, demostrando que es accesible independientemente del poder adquisitivo
Motivaciones principales	Tranquilidad y conexión con la naturaleza	58	Motivación esencial del turismo slow: desaceleración y contemplación
	Experiencias de aventura sostenible	39	Búsqueda de experiencias memorables pero respetuosas con el entorno
	Inmersión cultural auténtica	31	Interés por conocimiento e intercambio cultural genuino
	Caminatas en entornos naturales	35	Actividad que permite experimentar el entorno a ritmo pausado
Actividades características	Convivencia con comunidades locales	31	Actividad que materializa el interés por experiencias culturales significativas
	Experiencias gastronómicas locales	18	Actividad que conecta con tradiciones alimentarias auténticas
Canales de información	Redes sociales	37	Principal medio de descubrimiento de experiencias de turismo slow
	Ferias de turismo	31	Segundo canal más efectivo para la difusión de alternativas de turismo slow

Fuente: elaborado por el autor (2025)

El turismo slow se consolida como una tendencia que prioriza la conexión con la naturaleza, la autenticidad cultural y la desaceleración de acuerdo con la investigación los destinos más elegidos son montañas, bosques y parques nacionales (40.3%), seguidos de zonas rurales y comunidades (19.3%), lo que refleja una clara preferencia por entornos naturales preservados y experiencias no masificadas. Este modelo atrae principalmente a jóvenes adultos entre 26 y 35 años (67.2%), con formación universitaria (55.5%) y, en muchos casos, con ingresos económicos bajos (39.5%), demostrando que es accesible independientemente del poder adquisitivo.

Las motivaciones principales giran en torno a la tranquilidad y conexión con la naturaleza (58%), las experiencias de aventura sostenible (39%) y la inmersión cultural auténtica (31%). Estas preferencias se materializan en actividades como caminatas en entornos naturales (35%), convivencia con comunidades locales (31%) y experiencias gastronómicas tradicionales (18%). Finalmente, las redes sociales (37%) y las ferias de turismo (31%) son los canales más efectivos para promover este tipo de turismo, destacando la importancia de la difusión digital y los espacios especializados.

En conclusión, la preferencia de consumo de turismo slow entre los residentes de Quito se caracteriza por una clara inclinación hacia destinos naturales y rurales, liderada por adultos jóvenes, residentes urbanos y personas con estudios superiores, las motivaciones de viaje, centradas en la tranquilidad, la conexión con la naturaleza y la autenticidad cultural, junto con actividades como caminatas en la naturaleza y convivencia con comunidades, respaldan esta tendencia. Además, las redes sociales y las ferias de turismo son herramientas clave para promover destinos sostenibles, el turismo slow propone la recuperación del placer

de vivir tranquilamente, sin prisas, tomándose el tiempo para saborear la comida, caminar pausadamente, recreándose con el paisaje, comprar sin premura y trabajar con calma, disfrutando de los pequeños detalles de la vida

## CAPÍTULO IV

### Conclusiones y recomendaciones

#### Conclusiones

- En este trabajo de integración curricular se analizó la percepción y disposición de los viajeros al turismo slow como nueva alternativa sostenible en la comunidad de Zuleta, Ibarra, Ecuador, los resultados evidencian que los viajeros valoran experiencias que les permitan desconectar del estrés urbano mientras exploran la autenticidad cultural y natural de los destinos.
- La investigación bibliográfica permitió identificar las características esenciales del turismo slow, como la desaceleración del ritmo de viaje, la búsqueda de autenticidad, la conexión con la naturaleza y la inmersión en la cultura local, estos elementos proporcionaron una base para diseñar cuestionarios que indaguen sobre las expectativas y preferencias de los viajeros.
- Las encuestas realizadas a los habitantes de Quito identificaron un alto nivel de interés en el turismo slow, particularmente entre adultos jóvenes y personas con ingresos medios y altos, los encuestados valoran la tranquilidad, la conexión con la naturaleza y las experiencias culturales auténticas este mercado se posiciona como clave, debido a su cercanía geográfica y su disposición a participar en prácticas turísticas sostenibles.
- El análisis de los datos recopilados permitió identificar que los viajeros prefieren experiencias que combinen tranquilidad, naturaleza y cultura, con

especial énfasis en la autenticidad y sostenibilidad, las preferencias incluyen actividades al aire libre, interacción con la comunidad local y el consumo de productos y servicios vinculados a la tradición del destino, estas preferencias confirman el potencial del turismo slow como una opción viable en Zuleta.

## Recomendaciones

- Se recomienda profundizar en el análisis de la percepción de los viajeros mediante estudios periódicos que evalúen cómo evolucionan sus preferencias y disposición hacia el turismo slow.
- Para futuras investigaciones, se recomienda profundizar en la revisión bibliográfica y estudios relacionados con el turismo slow para identificar tendencias emergentes y adaptarlas al diseño de herramientas de recolección de datos más específicas, esto garantizará que futuras investigaciones puedan captar con mayor precisión las percepciones de los viajeros.
- Se recomienda implementar campañas de promoción dirigidas especialmente al mercado de Quito, resaltando los beneficios de esta opción de turismo, tales como la desconexión del estrés urbano y la inmersión en la cultura y la naturaleza, además es fundamental realizar encuestas periódicas para monitorear cambios en las preferencias de este público y ajustar las estrategias de promoción y diseño de productos turísticos.
- Se recomienda desarrollar paquetes turísticos que incluyan actividades específicas y visitas guiadas enfocadas en la historia y tradiciones de Zuleta, estos paquetes deben promocionarse como experiencias auténticas y sostenibles, alineadas con las preferencias identificadas, para atraer a un mayor número de turistas interesados en el turismo slow.

## Referencias Bibliográfica

- Blanco, A. (2011). Una aproximación al turismo Slow. El turismo Slow en las Cittaslow de España. Investigaciones Turísticas. <https://bit.ly/3W9nXXB>
- Bravo, X. & Vásconez, E. (2020). Impacto del turismo en el desarrollo del Ecuador: Reflexiones desde la academia - IV CONGRETUR. Dialnet. <https://bitly.cx/xTXed9>
- Caiza, C., & Andrade, W. (2023). El turismo slow como alternativa para el desarrollo sostenible en la comunidad del milenio A I Cofan Dureno al 2030. *Revista Ecos De La Academia*, 8(16), 59–79. <https://bit.ly/4hli3q1>
- Caiza, C., & Andrade, W. (2023). El turismo slow como alternativa para el desarrollo sostenible en la comunidad del milenio A I Cofan Dureno al 2030. *Revista Ecos De La Academia*, 8(16), 59–79. <https://lc.cx/jjnDFq>
- Clemente, E., De Salvo, P., Hernández J. (2011). Slow Tourism o Turismo de la Lentitud: Un nuevo enfoque al desarrollo de territorios lentos. *Tourism & Management Studies*, 1, 883- 893. <https://bit.ly/4hHAUve>
- Cruz, M., Zamora, P. A., Romero Flores, M. L., Tapia Hermida, L. X., & FuenteGavilánez, L. S. (2021). La calidad de los servicios y la satisfacción del cliente, estrategias del marketing digital. Caso de estudio hacienda turística rancho los emilio's. Alausí. *Dominio De Las Ciencias*. <https://bit.ly/42Ngang>
- Dickinson, J. E., & Lumsdon, L. M. (2010). *Slow Travel and Tourism*. Earthscan. <https://bit.ly/4bt4QQQ>

- Dzul, B., Damián, A., & Ramírez, A. (2020). EL TURISMO CULTURAL y SUS CONSTRUCCIONES SOCIALES COMO CONTRIBUCIÓN a LA GESTIÓN SOSTENIBLE DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS. <https://bit.ly/4hl2pRb>
- Enríquez, A. (2011). Turismo lento o slow tourism para disfrutar de los pequeños detalles. <https://lc.cx/qfItCp>
- Frank, M. (2022). Plan de acción para la ampliación de la oferta turística orientada al turismo slow en Hostal Las Golondrinas. Universidad Siglo 21. <https://bit.ly/4hHAKKI>
- Gómez, A., & Moral, M. (2024). TURISMO SLOW: MOTIVACIONES TURÍSTICAS EN FUNCIÓN DE RASGOS DE PERSONALIDAD Y VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS. *Cuadernos de Turismo*, (53), 23–42. <https://bit.ly/4bNAk1m>
- Honoré, C. (2004). In Praise of Slowness: Challenging the Cult of Speed. Toronto: Ontario, Random House. <https://bit.ly/3WKFBCu>
- Izcarra, C., & Cañada, E. (2022). Slow tourism: ¿una apuesta para la transformación del turismo? *Sociedad E Territorio*, 34(1), 159–176. <https://bit.ly/4hM1OZ2>
- Izquierdo, E. (2021). Turismo lento como herramienta de planificación de desarrollo turístico estratégico para la parroquia Machalilla, Manabí, Ecuador. [Proyecto de investigación previo a la obtención del título/Universidad Estatal del sur de Manabí]. <https://lc.cx/qrVinr>
- Lalangui, J., Espinoza Carrión, C. R., & Pérez Espinoza, M. J. (2017). Turismo sostenible, un aporte a la responsabilidad social empresarial: Sus inicios, características y desarrollo. *Universidad y Sociedad* [seriada en línea], 9 (1), pp. 148-153. Recuperado de <http://rus.ucf.edu.cu/>
- Lemoine, F., Caicedo, E., Hernández, N., Montesdeoca, M., & Saltos, J. (2020). *Gestión del comportamiento del consumidor turístico*. Editorial Área de Innovación y Desarrollo, S.L.. <https://bitly.cx/aHoLY>

Lujan, V. (2022). *Slow Travel: estar inmerso en culturas y emociones*. Living and Travel Magazine.

<https://bit.ly/4hlyDFX>

Lumsdon, L. M., & McGrath, P. (2011). The unappreciated slowness of conventional tourism.

<https://bit.ly/4i4soN0>

Mancini, J. (2015). TURISMO SLOW UNA NUEVA TENDENCIA TURÍSTICA.

<https://bit.ly/3La9kON>

Marchetti, Y. & Roldán, L. (2014). Turismo Slow. <https://lc.cx/7dUV6n>

Ministerio de Turismo de Ecuador. (2020). Informe Anual de Turismo Sostenible. Quito: Ministerio de Turismo. <https://bit.ly/4dHz2aB>

Molina, E., Mañay, D., Mamarandi, A., & Villagrán, P. (2021). Preferencias y tendencias turísticas de los visitantes de la zona 2 (Pichincha, Napo y Orellana) en tiempos de COVID-19.

<https://bitly.cx/GcYgZQ>

Morillo, M. (2010). Turismo y producto turístico. Evolución, conceptos, componentes y clasificación. <https://bitly.cx/BGWJXX>

Narváez, M., Fernández, G., & Carmen, G. (2018). Participación de las Comunidades Organizadas en el Desarrollo Turístico Local (Paraguaná – Venezuela). <https://bit.ly/42An0N4>

New Millennium. Goodfellow Publishers. <https://bit.ly/3yu8kSJ>

Orgaz-Agüera, F., & Moral-Cuadra, E. (2022). Percepciones y Motivaciones en el Turismo Slow. *Journal of Sustainable Tourism Research*, 20(2), 8-21. <https://bit.ly/4dQYiuU>

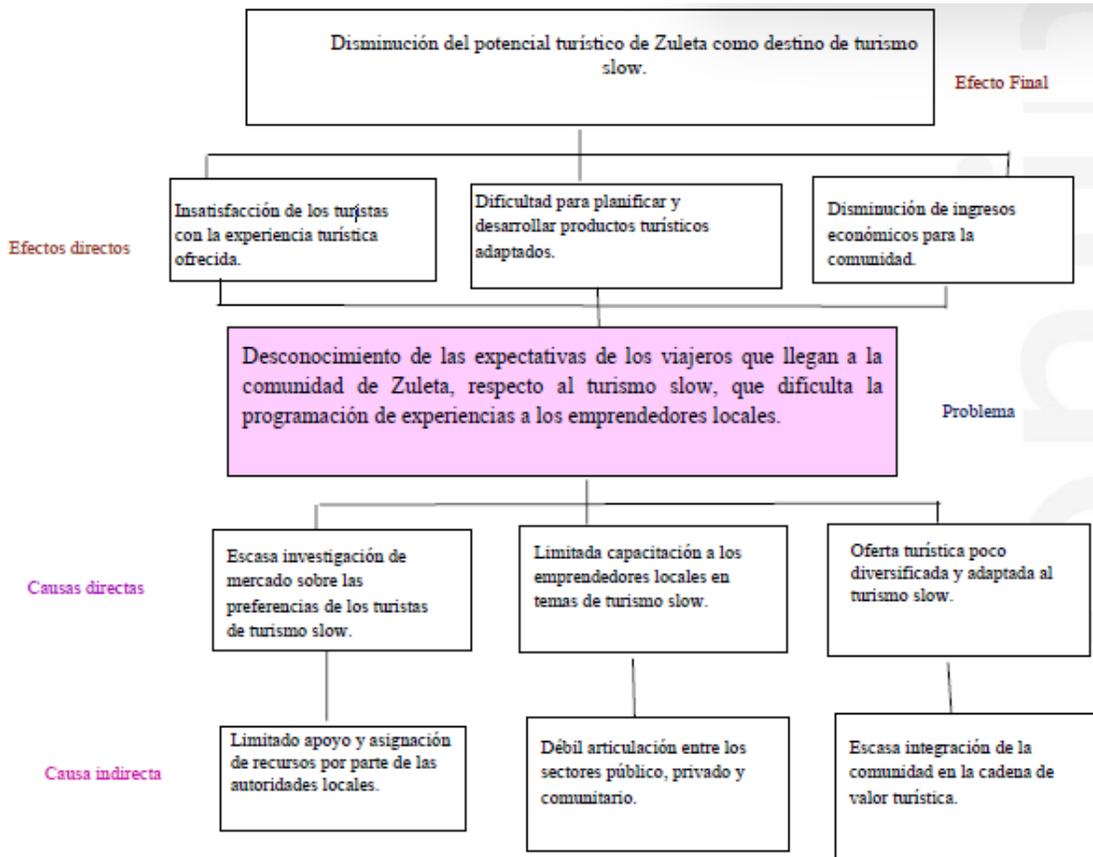
Ortega, J., Sánchez, R., Romo, E. (2018). La percepción de turistas y población local sobre el turismo de naturaleza de la costa de Jalisco. *Dialnet*. <https://bitly.cx/zUka>

Pérez, L. & López, A. (2019). Turismo para la calidad de vida. “CITTASLOW EN LA OROTAVA”. Universidad de la Laguna, Facultad de Economía, Empresa y Turismo. <https://lc.cx/fjKjuO>

- Polo, A., Frías, D., Peco, F & Coves, A. (2023). ¿Cómo generar un mayor bienestar entre los turistas? Estudio del potencial de la cocreación de valor online y de la imagen slow del destino para turistas rurales y de costa. Cátedra de Gestión Turística, Empleo y Desarrollo (Universidad de Granada). <https://lc.cx/qdC2wi>
- Ramos, Á., Ramos, C., Ramos, R. (2004). LAS PREFERENCIAS DE LOS CONSUMIDORES EN EL SECTOR TURÍSTICO. Janium.net. <https://bitly.cx/geLqBq>
- Rodrigues, R., De Sá, M., Padilha, A., & De Souza, M. (2020). EL MOVIMIENTO SLOW FOOD EN EL CONTEXTO DEL TURISMO ENOGASTRONÓMICO *El caso de la Serra Gaúcha (RS, Brasil)*. <https://bit.ly/4i64ocd>
- Rujas, I. (2016). Más allá del turismo sostenible: fundamentos teóricos del turismo slow. Universidade da Coruña. <https://bit.ly/4k3AqaC>
- Sosa, D. (2012). Tiempo libre, movimiento slow y calidad turística: realidades, oportunidades y relaciones. [Monografía de Graduación], Universidad Nacional de Mar del Plata. <https://lc.cx/5wcU2k>
- Turismo, A. (2021, July 13). *Claves del turismo slow*. Andalucía Lab. <https://bit.ly/3EoGEBY>
- Vera, M. (202). Educación ambiental y turismo sostenible aportes para la Ciudad de Manta Ecuador. <https://bitly.cx/6NIvFy>
- Weaver, D. B. (2006). Sustainable Tourism: Theory and Practice. Routledge. <https://bit.ly/44Onka4>

# Anexos

## Anexo 1. Árbol de Problemas.



## Anexo 2. Cuestionario de encuestas



Encuesta sobre la percepción y disposición de los turistas al turismo slow como alternativa sostenible en la comunidad de Zuleta.

### Objetivo de la encuesta:

La presente encuesta tiene como propósito conocer la percepción y disposición de los viajeros hacia el turismo slow como una alternativa sostenible en la comunidad de Zuleta, con el fin de obtener información que permita a los emprendedores locales desarrollar estrategias y adaptar su oferta turística a las preferencias y necesidades de los visitantes, fomentando así un turismo responsable y beneficioso para la comunidad.

### Preguntas de la encuesta:

#### 1. Género

- a) Masculino
- b) Femenino
- c) Otro

#### 2. ¿En qué rango de edad se encuentra?

- a) 18 - 25 años
- b) 26 - 35 años
- c) 36 - 50 años
- d) Más de 51 años

#### 3. Lugar de residencia:

- a) Quito
- b) Otro

#### 4. ¿Cuál es su nivel de estudios?

- a) Primaria
- b) Secundaria
- c) Tercer nivel

#### 5. ¿Cuál es su situación laboral actual?

- a) Estudiante
- b) Empleado/a
- c) Independiente
- d) Desempleado/a
- e) Jubilado/a

#### 6. Ingresos económicos

- a) Depende de la economía del hogar
- b) Menos de 300 USD
- c) 301 USD a 500 USD
- d) 501 USD a 1000 USD
- e) 1001 USD a 1500 USD
- f) Más de 1500 USD

#### 7. ¿Con quién realizó su último viaje turístico?

- a) Solo/a
- b) Familia
- c) Amigos
- d) Pareja

#### 8. ¿Qué tipo de destino visitó la última vez que viajó por turismo?

- a) Entornos rurales/comunidades
- b) Zonas urbanas/ciudades
- c) Playas
- d) Montañas/bosque/parques nacionales

**Anexo 3.** Realizacion de encuestas



**Anexo 4.** Realizacion de encuestas



**Anexo 5.** Encuestas realizadas en Quicentro Sur



**Anexo 6.** Encuestas realizadas en el Centro comercial el Recreo



## Anexo7. Rutas de la comunidad de Zuleta

