



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

CARRERA: ECONOMÍA

TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

TEMA:

**“FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE INCIDEN EN EL
CRECIMIENTO DEL VALOR AGREGADO BRUTO DEL SECTOR
TURÍSTICO ECUATORIANO”**

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Economista

Línea de investigación: gestión, producción, productividad, innovación y desarrollo socioeconómico.

AUTOR:

Diego Fernando Cevallos Flores

DIRECTOR:

Msc. Washington Javier Estrella Valverde

Ibarra – Ecuador 2026



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

BIBLIOTECA UNIVERSITARIA

AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO			
CÉDULA DE IDENTIDAD:	1004656698		
APELLIDOS Y NOMBRES:	Cevallos Flores Diego Fernando		
DIRECCIÓN:	Jacinto Collahuazo Primera Etapa		
EMAIL:	cevallosdff@gmail.com		
TELÉFONO FIJO:		TELÉFONO MÓVIL:	0987720174

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	Factores Socioeconómicos que Inciden en el Crecimiento del Valor Agregado Bruto del Sector Turístico Ecuatoriano
AUTOR (ES):	Cevallos Flores Diego Fernando
FECHA: DD/MM/AAAA	20/02/2026
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	☒ PREGRADO ☐ POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	Economista
ASESOR /DIRECTOR:	Msc. Washington Javier Estrella Valverde

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto, la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 20 días del mes de febrero de 2026

EL AUTOR:



Firma:

Nombre: Cevallos Flores Diego Fernando

CERTIFICACIÓN DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTERGRACIÓN CURRICULAR

Ibarra, 18 de febrero de 2026

Msc. Washington Javier Estrella Valverde

DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Certifica:

Haber revisado el presente informe final del trabajo de Integración Curricular, el mismo que se ajusta a las normas vigentes de la Universidad Técnica del Norte; en consecuencia, autorizo su presentación para los fines legales pertinentes.

**WASHINGTON
JAVIER ESTRELLA
VALVERDE**

Firmado digitalmente por
WASHINGTON JAVIER
ESTRELLA VALVERDE
Fecha: 2026.02.18
15:45:38 -05'00'

.....

Msc. Washington Javier Estrella Valverde

C.C.: 1003591052

Dedicatoria

Con todo mi amor y gratitud a mis padres Raúl Cevallos y Esperanza Flores por ser ese apoyo incondicional en toda mi vida, por enseñarme que el esfuerzo y el sacrificio son fundamentales para alcanzar las metas.

A mis hermanos y tío Edgar, David, Alexandra y Agustín por su amor, su compañía y por creer en mí incluso cuando las dudas parecían superar las fuerzas.

A mi abuelita María Tránsito y a mis fieles compañeros de cuatro patas Jack, Princesa y Copo que a pesar de ya no estar conmigo, su solo recuerdo me brindaba las fuerzas necesarias para culminar esta etapa de mi vida..

Diego Fernando Cevallos Flores

Agradecimientos

Agradezco a Dios por brindarme siempre un camino claro por el cual seguir para hacer realidades mis sueños, metas y objetivos. A la Virgen María por acompañarme siempre y no soltar mi mano.

A a mi familia que por su apoyo, su resiliencia y su sacrificio; son mi ejemplo a seguir y el día de hoy por fin se muestran esos frutos de las semillas que plantaron.

A mi novia la cual me acompañó constantemente con palabras de aliento que me permitieron superar las dificultades del día a día.

A mis amigos por su disposición, comprensión y confianza con quienes viví momentos los cuales siempre los recordaré con nostalgia.

Diego Fernando Cevallos Flores

Resumen ejecutivo

El estudio analiza la incidencia de los factores socioeconómicos en el crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico en Ecuador durante el período 1991–2024. La persistencia de brechas estructurales, volatilidad macroeconómica y tensiones entre expansión económica y sostenibilidad ambiental ha condicionado el desempeño del sector turístico particularmente en contextos de crisis. Mediante un modelo econométrico de regresión lineal múltiple estimado por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios; se evidencia que el crecimiento del turismo responde a una interacción compleja de factores sociales, económicos y ambientales. Desde la dimensión social el mercado laboral incide de manera significativa observando que el desempleo limita el crecimiento del sector mientras que el empleo inadecuado presenta una relación positiva con el VAB turístico reflejando una característica estructural de la economía ecuatoriana. En el ámbito económico la formación bruta de capital fijo del sector primario emerge como un determinante relevante destacando el papel de la inversión y de los encadenamientos productivos. Desde la dimensión ambiental las emisiones de dióxido de carbono per cápita muestran una asociación positiva con el crecimiento del sector interpretada como un indicador de procesos estructurales ligados a la actividad económica general. A nivel regional Ecuador presenta una trayectoria más volátil y vulnerable a factores externos que Perú y Colombia, lo que resalta la necesidad de fortalecer políticas orientadas a la resiliencia, sostenibilidad y consolidación del turismo como motor del desarrollo económico.

Palabras clave: turismo, factores socioeconómicos, valor agregado bruto, crecimiento económico, desarrollo económico local.

Abstract

This study analyzes the impact of socioeconomic factors on the growth of the tourism sector's gross value added in Ecuador during the period 1991–2024. The persistence of structural gaps, macroeconomic volatility and tensions between economic expansion and environmental sustainability has conditioned the performance of the tourism sector particularly in periods of crisis. A multiple linear regression econometric model estimated using the Ordinary Least Squares method is employed; the results show that tourism growth responds to a complex interaction of social, economic and environmental factors. From a social perspective labor market conditions have a significant influence as unemployment constrains sectoral growth while inadequate employment presents a positive relationship with tourism gross value added reflecting a structural characteristic of the Ecuadorian economy. From an economic standpoint gross fixed capital formation in the primary sector emerges as a relevant determinant highlighting the role of investment and productive linkages. From the environmental dimension carbon dioxide emissions per capita show a positive association with sectoral growth, interpreted as an indicator of structural processes linked to overall economic activity. At the regional level Ecuador exhibits a more volatile and external factors trajectory than Peru and Colombia, underscoring the need to strengthen policies aimed at resilience, sustainability and the consolidation of tourism as a driver of economic development.

Keywords: tourism, socioeconomic factors, gross value added, economic growth, local economic development.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
ANTECEDENTES.....	1
PROBLEMÁTICA.....	2
JUSTIFICACIÓN	3
OBJETIVOS	5
<i>Objetivo General</i>	5
<i>Objetivo Específicos</i>	5
<i>Preguntas de Investigación</i>	5
1. CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	6
1.1 DESARROLLO ECONÓMICO	6
1.2 TEORÍAS DEL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL.....	7
1.3 TURISMO COMO SECTOR ECONÓMICO ESTRATÉGICO.....	8
1.4 ESTIMACIÓN DEL INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN TURÍSTICA.....	10
1.5 FACTORES SOCIOECONÓMICOS ASOCIADOS CON EL SECTOR TURÍSTICO	10
1.5.1 <i>Factores Sociales</i>	11
1.5.1.1 Mercado Laboral.....	11
1.5.2 <i>Factores Económicos</i>	13
1.5.2.1 Inversión en Sectores Estratégicos.	13
1.5.2.2 Demanda Internacional.	14
1.5.3 <i>Factores Ambientales</i>	15
1.5.3.1 Conservación Ambiental.	15
1.5.3.2 Presión Ambiental.....	16

1.6 MARCO EMPÍRICO.....	17
2. CAPÍTULO II: METODOLOGÍA.....	21
2.1 DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO	21
2.2 ENFOQUE Y TIPO DE INVESTIGACIÓN	22
2.3 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	23
2.4 DESCRIPCIÓN DE LOS DATOS	24
2.5 PROCEDIMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	25
2.5.1 <i>Tratamiento y Armonización de Variables Inconsistentes</i>	26
2.5.1.1 Empalme y Extrapolación a las Llegadas Internacionales.	26
2.5.1.1 Extrapolación a la Formación Bruta de Capital del Sector Primario.	27
2.5.2 <i>Modelo Econométrico</i>	28
2.5.3 <i>Supuestos de Gauss–Markov</i>	31
2.6 ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS.....	33
2.7 LIMITACIONES DEL ESTUDIO	37
3. CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	38
3.1 INTRODUCCIÓN A LOS RESULTADOS	38
3.2 EVOLUCIÓN DEL SECTOR TURÍSTICO ECUATORIANO	38
3.3 COMPORTAMIENTO DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS.....	44
3.3.1 <i>Condición Laboral del Ecuador</i>	44
3.3.2 <i>Dinámica Económica Ecuatoriana</i>	49
3.3.3 <i>Dimensión Ambiental del Ecuador</i>	53
3.4 ANÁLISIS DE CORRELACIÓN ENTRE VARIABLES	59
3.5 RESULTADOS DEL MODELO MCO	60

3.6 COMPARACIÓN DEL VAB TURÍSTICO DE ECUADOR CON ECONOMÍAS SIMILARES	66
3.6.1 <i>Comparación Región Andina</i>	66
4. CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	71
4.1 CONCLUSIONES.....	71
4.2 RECOMENDACIONES.....	73
5. BIBLIOGRAFÍA	75
6. ANEXOS	86

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Matriz marco empírico</i>	17
Tabla 2 <i>Descripción de las variables</i>	24
Tabla 3 Estadísticos descriptivos del modelo económico	34
Tabla 4 Resultado de la validación de los supuestos estadísticos en la aplicación del modelo econométrico.....	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Evolución espacial de los establecimientos de alojamiento y comidas en Ecuador	39
Figura 2. Evolución histórica de la tasa de crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico ecuatoriano desde 1991-2024.....	41
Figura 3. Comparación de la tasa del VAB turístico con las tasas de desempleo y empleo inadecuado en los años 1991 -2024	45
Figura 4. Comparación de la tasa del VAB turístico con las tasas de crecimiento de la formación bruta de capital fijo y las llegadas internacionales, entre los años 1991-2024.....	50
Figura 5. Comparación de la tasa del VAB turístico con la tasa del CO2 Per Cápita, durante los años 1991-2024.....	54
Figura 6. Georreferenciación del SNAP en la historia de las Áreas Protegidas (millones de hectáreas) en Ecuador durante los años 1997 y 2024	56
Figura 7. Correlación de Pearson de las variables utilizadas en el modelo econométrico.....	59
Figura 8. Resultados obtenidos de la aplicación del modelo econométrico.....	61
Figura 9. Evolución y dinámica de crecimiento del VAB turístico en la Región Andina (en variaciones porcentuales), durante los años 1992-2024.....	67

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

En el contexto ecuatoriano el turismo se ha consolidado como un sector estratégico tanto por su aporte económico como por su incidencia en el bienestar social, su contribución a la generación de divisas y empleo lo convierte en un motor de desarrollo con capacidad de dinamizar territorios; sin embargo, persisten interrogantes sobre los factores que condicionan su crecimiento lo que da paso a analizar la relación entre la estructura productiva nacional y la evolución de esta actividad.

Desde el punto de vista de Vázquez Barquero (2000) y Albuquerque (2004) el sector turístico puede ser la herramienta para impulsar el desarrollo local al dinamizar recursos endógenos y generar encadenamientos productivos en las economías. En este sentido la investigación se centra en describir los factores socioeconómicos que repercuten en el crecimiento del valor agregado bruto (VAB) turístico ecuatoriano, evaluar sus efectos a lo largo del tiempo y comparar su comportamiento con economías latinoamericanas similares identificando si el dinamismo del sector responde a condiciones internas o a influencias externas.

La mayoría de estudios enfocados en este sector se centran en demostrar cómo el turismo incide en el crecimiento económico sin profundizar en la influencia que ejercen los factores socioeconómicos sobre la actividad turística. Para el caso ecuatoriano Reinoso-Haro et al. (2025) evidencian que la evolución del mercado laboral se relaciona con el desempeño turístico, mientras que Rivera (2021) destaca vínculos entre turismo y desarrollo humano, estas investigaciones justifican un enfoque que demuestra cómo las condiciones socioeconómicas impulsan al sector.

Analizar los factores socioeconómicos que condicionan el crecimiento del VAB turístico resulta esencial para comprender la interacción entre el entorno productivo y la actividad turística. Identificar cómo el mercado laboral, la inversión y la sostenibilidad ambiental influyen en esta dinámica permitirá establecer si el turismo ecuatoriano se sustenta principalmente en estructuras internas o si depende de factores externos; este enfoque aporta elementos para evaluar su potencial como motor de desarrollo sostenible.

Según la Cuenta Satélite de Turismo (2025) el sector generó en 2024 aproximadamente 1.788,6 millones de dólares en divisas representando el 47,5% de las exportaciones de servicios y ubicándose como el cuarto rubro no petrolero en generación de ingresos para el Ecuador; además, se registraron 555.862 empleos equivalentes al 6,8% del total nacional, ante esto, se plantea la hipótesis de que los factores socioeconómicos influyen significativamente en el crecimiento del VAB turístico reflejando una interacción entre expansión económica y bienestar social.

Problemática

La importancia de estudiar el cómo los factores socioeconómicos inciden en el VAB turístico ecuatoriano surge en un contexto donde este sector ha ganado popularidad como motor de desarrollo económico. Desde inicios de los años 2000 este sector ha mostrado una tendencia creciente pero su evolución se ha visto condicionada por variables sociales como brechas estructurales predominantes en la economía, variables económicas con volatilidad sujeta a factores externos e internos y variables ambientales que han tomado relevancia en los últimos años.

A partir de 2020 con el impacto de la pandemia y la posterior recuperación el análisis adquirió mayor urgencia durante 2024 a pesar del repunte de la actividad del sector turismo se

evidenció tensiones entre expansión económica y bienestar social lo que obliga a replantear su papel en el desarrollo. Este problema no solo responde a coyunturas recientes, sino a un patrón persistente donde el crecimiento productivo no siempre se traduce en mejoras significativas en la calidad del empleo ni en la distribución equitativa de los beneficios económicos.

El sector turístico presenta una estructura desigual forzando que la actividad en el Ecuador mantenga alta dependencia de estabilidad económica y de demanda internacional creciente volviendolo vulnerable a choques económicos externos e internos; las causas principales que frenan el impulso que da este sector hacia la economía se concentran en la inestabilidad macroeconómica regional, la insuficiente inversión y la existencia de un mercado laboral heterogéneo caracterizado por la coexistencia de empleo formal e informal. Estas condiciones estructurales limitan la capacidad del sector para generar encadenamientos productivos robustos y sostenibles dificultando su consolidación como motor del desarrollo económico local.

El crecimiento del VAB turístico se encuentra sujeto a fluctuaciones marcadas con impactos diferenciados en regiones y actividades específicas generando tensiones entre la sostenibilidad ambiental, el incremento del flujo turístico y la calidad del empleo generado lo cual en términos de desarrollo puede traducirse en una expansión económica que no siempre garantiza mejoras equitativas en el bienestar social.

Justificación

La presente investigación es imprescindible y trascendental para la economía ecuatoriana porque busca aportar evidencia empírica sobre como los factores socioeconómicos condicionan el crecimiento del VAB turístico aportando claridad sobre cuáles son determinantes para su crecimiento continuo. Entender el comportamiento de estos factores a lo largo de la historia es

fundamental para orientar estrategias que fortalezcan la actividad turística como motor de desarrollo económico al mejorar la toma de decisiones para generar mayores oportunidades de empleo e ingresos y contribuir a elevar el bienestar social, económico y ambiental.

El estudio se fundamenta en la teoría de Tourism-Led Growth Hypothesis y en la teoría del efecto multiplicador turístico que explican cómo los flujos económicos, laborales y de inversión impulsan el crecimiento sectorial; para validar estas relaciones se justifica el uso de métodos estadísticos y econométricos puesto que permiten estimar con mayor exactitud la incidencia de los factores socioeconómicos a partir de series temporales con datos oficiales siendo coherente con la necesidad de generar evidencia empírica sólida en un país donde la mayoría de estudios sobre turismo han sido exploratorios y descriptivos.

Los principales beneficiarios directos serán los ministerios vinculados a la actividad productiva, los Gobiernos Autónomos Descentralizados y los analistas económicos, quienes podrán utilizar los resultados para diseñar estrategias basadas en datos. La academia también se beneficia al contar con insumos que amplían la comprensión de la relación entre factores socioeconómicos y turismo; los beneficiarios indirectos incluyen a las comunidades vinculadas a la actividad turística, al sector privado y a organizaciones que financian proyectos de desarrollo sostenible ya que los hallazgos podrán orientar intervenciones más eficientes.

La relevancia académica de esta investigación se centrará en abordar al turismo desde un panorama poco explorado en Ecuador, observando cómo los factores socioeconómicos y ambientales se relacionan en su crecimiento dando entrada a futuras investigaciones relacionadas que profundicen en distintos aspectos de la dinámica entre turismo y desarrollo fomentando nuevos estudios comparativos, regionales o sectoriales que enriquezcan el conocimiento existente.

Objetivos

Objetivo General

Analizar la incidencia de los factores socioeconómicos sobre el crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico en Ecuador durante el período 1991–2024.

Objetivo Específicos

- 1.- Describir los factores socioeconómicos inciden en el crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico ecuatoriano.
- 2.- Evaluar los efectos de los factores socioeconómicos sobre el valor agregado bruto del sector turístico ecuatoriano.
- 3.- Analizar el comportamiento del valor agregado bruto del sector turístico de Ecuador frente a países de Latino América con economías similares.

Preguntas de Investigación

- 1.- ¿Qué factores socioeconómicos inciden en el crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico en Ecuador?
- 2.- ¿Qué similitudes y diferencias presenta el comportamiento del valor agregado bruto turístico de Ecuador frente a países latinoamericanos con economías similares?

1. CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Desarrollo Económico

De acuerdo con Seers (1969) el desarrollo debe medirse por la reducción de la pobreza, el desempleo y la desigualdad resaltando que estos indicadores sociales reflejan con mayor claridad los avances reales en la calidad de vida de una sociedad, por lo tanto, el desarrollo económico se concibe como un proceso dinámico de transformación estructural que busca mejorar las condiciones de vida de la población y no únicamente como el incremento de la producción o del producto interno bruto.

El debate sobre el desarrollo económico reconoce la relevancia de factores internos y organizativos, Lucas (1988) sostiene que el capital humano, la educación y el aprendizaje social constituyen la base fundamental para sostener el crecimiento en el largo plazo; complementado esta visión Jwa (2017) subraya que las instituciones, el mercado y el gobierno actúan como pilares que facilitan la inversión y potencian dicho capital humano, mientras que Polanyi (2002) enfatiza que toda dinámica económica se encuentra embebida en la sociedad y la cultura condicionando los procesos de desarrollo.

Desde otra perspectiva Lee (2020) plantea una “Nueva Teoría General del Desarrollo Económico” en la que crecimiento, distribución e innovación se configuran como ejes interdependientes y necesarios para un progreso equilibrado reflejando la necesidad de superar las visiones tradicionales. Por su parte Horodecka (2024) señala que el enfoque neoliberal ha restringido el alcance de estas facetas del desarrollo y propone un enfoque que incorpore sostenibilidad ecológica y equidad social resaltando que el desarrollo debe concebirse como un fenómeno multidimensional capaz de responder a los retos contemporáneos.

Para Daly (2007) el desarrollo económico requiere una visión ecológica que reconozca los límites biofísicos del planeta puesto que la idea de un crecimiento ilimitado resulta inviable en un mundo con recursos finitos; con base en esta visión el desarrollo económico no puede entenderse únicamente como expansión productiva ya que involucra también factores endógenos que aborden temas sociales, económicos y ambientales que en conjunto permiten transformar de manera sostenible las condiciones de vida de la población y consolidar un progreso verdaderamente equilibrado.

1.2 Teorías del Desarrollo Económico Local

Para Barquero (2000) el desarrollo económico local (DEL) requiere una articulación estratégica entre actores locales orientada a mejorar la productividad y generar empleo mediante el aprovechamiento de recursos endógenos. El DEL ha sido abordado por diversas corrientes teóricas que explican cómo las economías pueden fortalecerse con sus propias capacidades territoriales incorporando elementos sociales, culturales y ambientales en procesos de desarrollo.

Según Córdova & Sánchez (2021) el desarrollo económico local requiere articular actores sociales e institucionales para dinamizar la economía desde el territorio impulsando actividades endógenas como el turismo cuya existencia depende de condiciones locales estructuradas; en concordancia con lo anterior Krugman (1998) plantea que la concentración espacial de actividades económicas promueve especialización, productividad y ventajas competitivas configurando territorios capaces de generar dinámicas económicas sostenidas a partir de sectores con potencial de crecimiento por sus factores socioeconómicos.

De acuerdo con Boullon (2006) sostiene que el desarrollo económico local se fortalece mediante la valorización de los recursos endógenos del territorio en especial cuando se promueven actividades que articulan lo social, lo económico y lo productivo. Una de estas

actividades es el turismo que puede convertirse en motor de dinamismo territorial si se gestiona de manera inclusiva y sostenible, partiendo de esta base Vrablikova & Turčiaková (2023) demuestra cómo la expansión del turismo impulsa el empleo, la inversión y la infraestructura local; reforzando esta idea German et al. (2023) demuestra que las iniciativas turísticas bien planificadas generan efectos multiplicadores con beneficios sostenibles para las comunidades.

Desde una perspectiva de economía social Coraggio (2011) aborda al DEL fundamentando que la autogestión, la solidaridad y la participación comunitaria constituyen bases fundamentales del proceso productivo cuyos principios permiten revalorizar prácticas económicas vinculadas al territorio incluyendo formas asociativas de organización laboral y comercial que favorecen a sectores como el turístico; de manera complementaria Stimson & Stough (2009) destacan el rol de la infraestructura, la planificación estratégica y el liderazgo local como condiciones esenciales para sostener el desarrollo económico en espacios subnacionales.

El desarrollo económico local maximiza sus beneficios al aprovechar los recursos endógenos del territorio como el turismo que dinamiza el empleo, la inversión y cohesión social; la articulación entre actores locales, infraestructura, cultura y planificación estratégica fortalecen la productividad, generan ventajas competitivas y permiten un crecimiento sostenible desde dentro del propio territorio.

1.3 Turismo como Sector Económico Estratégico

Como actividad económica contemporánea el turismo ha adquirido un papel central dentro de la economía global al articular una amplia red de sectores productivos. De acuerdo con el World Travel & Tourism Council (WTTC) en 2024 esta actividad generó un total de USD 10,9 billones resultado de su impacto directo, indirecto e inducido sobre el producto interno

bruto mundial revelando la amplitud de su contribución y su integración funcional en las dinámicas económicas globales.

Una perspectiva diferente de este sector es la de Beni (1990) quien concibe al turismo como un sistema económico complejo que opera mediante subsistemas funcionales como la producción, el mercado y el territorio; reforzando esta visión Salnikova (2022) enfatiza la necesidad de una planificación estratégica dado su impacto estructural sobre múltiples sectores interrelacionados y su influencia territorial a nivel cultural y económico.

El impacto del turismo para Cervantes et al. (2023) se evidencia en contextos urbanos consolidados como el caso de Mazatlán (México) en donde el turismo opera más como una plataforma de inversión y articulación intersectorial; de igual manera, Varisco (2008) afirma que el turismo puede actuar como catalizador del desarrollo endógeno especialmente en territorios con recursos naturales y culturales subutilizados fomentando empleo e inversión en infraestructura local.

Desde la perspectiva europea Balaguer & Cantavella-Jordá (2002) analizan el caso español y demuestran que el turismo guarda una relación de largo plazo con el crecimiento económico en economías abiertas; por otra parte, Spinthiropoulos & Christos (2020) mediante modelos ARDL aplicados a Grecia refuerzan este argumento al identificar no solo causalidad unidireccional del turismo hacia el PIB sino también un fuerte efecto multiplicador sobre sectores complementarios vinculados al flujo turístico.

Se evidencia la multifuncionalidad del turismo en territorios ricos en recursos endógenos como la cultura, las tradiciones y los recursos naturales explotando su potencial hacia estructuras

con altos rendimientos económicos y a su vez impulsando el crecimiento en esquemas ya estructurados renovando su productividad para generar beneficios económicos y sociales.

1.4 Estimación del Incremento en la Producción Turística

El Valor Agregado Bruto (VAB) para la ONU (2008) es determinado como el indicador principal para medir la producción real de cada actividad económica al eliminar duplicaciones derivadas del consumo intermedio; esta característica resulta fundamental en sectores multisectoriales como el turismo donde el valor generado proviene de diversas ramas productivas que no pueden identificarse adecuadamente mediante indicadores agregados como el producto interno bruto (PIB).

Estudios como el de Velázquez et al. (2016) afirman que el PIB por su carácter agregado dificulta reconocer la contribución real de sectores específicos, esto coincide con la perspectiva de Cuadrado Roura y López Morales (2011) quienes resaltan que el VAB permite observar con mayor claridad las relaciones productivas entre actividades y los efectos que generan entre sí destacando su importancia para comprender la estructura económica del turismo.

Esta aproximación metodológica ha sido utilizada por Donoso (2021) para analizar el impacto económico del sector turístico ecuatoriano permitiéndole cuantificar su contribución específica al crecimiento estructurado de la economía nacional mediante datos desagregados; su investigación evidencia que el VAB turístico refleja de forma más precisa la estructura productiva del sector y de esta manera validando su uso como indicador principal.

1.5 Factores Socioeconómicos Asociados con el Sector Turístico

El crecimiento del turismo no puede entenderse únicamente desde la perspectiva de la oferta y demanda de servicios sino como el resultado de un conjunto de factores

interrelacionados que condicionan su evolución; elementos los cuales interactúan entre sí para conformar un entorno complejo que puede impulsar o limitar el avance del turismo generando impactos tanto en la economía como en la sociedad.

Cada uno de estos factores son de suma importancia y reconocerlos es crucial ya que permiten comprender cómo las condiciones estructurales de un país se relacionan con la sostenibilidad y el dinamismo del turismo, lo que a su vez explica en qué medida dichas condiciones influyen en la competitividad de los destinos y en la consolidación del sector como motor del desarrollo económico y social.

1.5.1 Factores Sociales

Para Hall & Page (2014) el ámbito social es un factor decisivo en el comportamiento del turismo dado que esta actividad se encuentra profundamente vinculada a las dinámicas de la sociedad en la que se desarrolla; de esta manera el turismo además de reflejar condiciones económicas refleja también realidades sociales lo que permite comprender que la consolidación de este sector depende de la interacción constante entre la actividad económica del turismo y el contexto social en el que se desarrolla.

1.5.1.1 Mercado Laboral.

De acuerdo con Rivera (2016) el turismo no opera de manera independiente sino que se nutre del mercado laboral general al incorporar trabajadores provenientes de actividades como comercio, servicios, sectores ligados al primario, etc. Esta naturaleza transversal implica que las condiciones laborales nacionales influyen directamente en la calidad y estabilidad del empleo que sostiene la actividad turística, por ello, el uso de indicadores laborales nacionales evita sesgos al reflejar de forma más completa el entorno estructural que condiciona el desempeño turístico.

Desde la teoría del crecimiento endógeno Romer (1986) plantea que la acumulación de conocimiento y capital humano es fundamental para elevar la productividad de sectores como el turismo cuya eficacia depende de trabajadores calificados; desde otro enfoque Crick (1989) critica que gran parte del empleo turístico se caracteriza por baja cualificación, movilidad limitada y prácticas subordinadas reforzando la idea de que estructuras laborales precarias disminuyen el potencial productivo del sector y su contribución al crecimiento económico. Esta evidencia empírica coincide con la investigación de Reinoso-Haro et al. (2025) quienes destacan que la presencia de empleo inadecuado reduce la capacidad del sector turismo para generar mejoras continuas en la economía al predominar ocupaciones poco calificadas y con escasa estabilidad.

Para Mathieson & Wall (1996) el turismo funciona como un mecanismo de efecto multiplicador capaz de expandir el ingreso, la producción y el empleo en distintos sectores económicos vinculados; complementando esta visión Rivera (2016) demuestra que la expansión de este sector depende de condiciones estructurales precedentes resaltando que la estabilidad del mercado laboral influye en la capacidad de las economías para sostener dicho crecimiento y en contextos con altos niveles de desempleo este efecto multiplicador suele debilitarse al existir menor dinamismo económico.

El enfoque de Mathieson y Wall (1996) destaca al establecer que el turismo genera empleo directo, indirecto e inducido estructura que permite entender cómo la actividad repercute en distintos niveles del mercado laboral; enlazado con este enfoque Cervantes et al. (2023) demuestra que el turismo coordina múltiples actividades productivas y moviliza flujos de ingresos potenciando el desarrollo de la economía nacional. Reforzando estas visiones Önder

(2008) mediante modelos de causalidad aplicados en la economía de Turquía evidencia una relación consistente entre el dinamismo turístico y la evolución del empleo.

1.5.2 Factores Económicos

Según Fletcher (1989) alude que existen diversos factores económicos que inciden en el comportamiento del sector turístico dado que esta actividad no se desarrolla de manera aislada sino en estrecha relación con la producción, el empleo y la inversión de un país; desde esta perspectiva el turismo refleja un efecto multiplicador que articula sectores interconectados evidenciando que su crecimiento depende en gran medida de las condiciones económicas estructurales que lo rodean.

1.5.2.1 Inversión en Sectores Estratégicos.

El turismo es un sector altamente interrelacionado con otras actividades económicas, especialmente con aquellas pertenecientes al sector primario que generan atractivo por medio de recursos y prácticas endémicas vinculadas a la identidad cultural y productiva de cada territorio. Para Rosales (2021) el flujo económico derivado del turismo activa un efecto multiplicador en las zonas receptoras dinamizando actividades complementarias y ampliando la circulación de bienes y servicios; en un país como Ecuador cuya estructura productiva mantiene un fuerte componente primario estas interacciones pueden traducirse en un impulso positivo sobre el valor agregado bruto turístico.

De acuerdo con Barbieri (2013) la inversión en infraestructura y capital fijo agrícola genera encadenamientos que amplían la capacidad económica del territorio y potencian la oferta de bienes y servicios asociados al turismo; complementándolo, Felicetti & Ammirato (2014) destacan que la valorización de los recursos agrícolas productivos endémicos constituye una base

estructural para atraer visitantes evidenciando una relación directa y favorable entre el desempeño del sector primario y el crecimiento de la actividad turística.

Desde una perspectiva literaria de Phillip et al. (2010) explican que las actividades turísticas se sostienen sobre activos físicos y procesos productivos provenientes de actividades agrícolas reforzando la complementariedad entre ambos sectores; de igual manera Grillini et al. (2025) evidencian que el fortalecimiento de las capacidades productivas agrícolas genera condiciones favorables para diversificar servicios turísticos y elevar el atractivo territorial.

1.5.2.2 Demanda Internacional.

Para Fletcher (1989) los flujos de llegadas internacionales constituyen uno de los principales motores del crecimiento turístico ya que su incremento impulsa directamente la demanda de bienes y servicios asociados al sector. Este proceso activa encadenamientos intersectoriales que amplían el empleo, la producción y la inversión reforzando la relación positiva entre el número de visitantes y el dinamismo económico; de este modo las entradas internacionales operan como un indicador clave para evaluar la fortaleza y el comportamiento del turismo en el país.

Según González y Moral (1995) las decisiones de viaje se basan en experiencias previas y percepciones acumuladas explicando el por qué los flujos turísticos presentan comportamientos cíclicos y rezagados frente a los cambios económicos; de manera complementaria Albaladejo et al. (2016) señalan que las entradas y salidas internacionales son un indicador sensible de la estabilidad económica y de la capacidad de respuesta del país ante factores coyunturales como los costos, la infraestructura o la demanda externa reforzando su papel estratégico dentro del crecimiento del sector turístico.

Desde una perspectiva teórica Butler (1980) sostiene que el comportamiento de los flujos turísticos depende de un proceso cíclico en el que los destinos se desarrollan, alcanzan estabilidad y eventualmente se transforman mostrando su progreso económico y social; esta visión permite comprender que las variaciones en las entradas y salidas internacionales no solo reflejan la competitividad del país en el mercado global sino también su capacidad para generar oportunidades de empleo y crecimiento económico.

1.5.3 Factores Ambientales

De acuerdo con Higham & Miller (2017) los factores ambientales representan un elemento decisivo en el comportamiento del turismo, ya que este sector se desarrolla en un contexto global caracterizado por crecientes presiones ecológicas y transformaciones en los ecosistemas; en este sentido el turismo no puede comprenderse sin considerar los límites ambientales que condicionan su sostenibilidad evidenciando que su consolidación a futuro depende de la manera en que las sociedades gestionen los desafíos que atraviesan los destinos.

1.5.3.1 Conservación Ambiental.

Los paisajes bien conservados son un componente esencial de la experiencia turística especialmente en modalidades de naturaleza o aventura, según Hunter (1997) el medio ambiente no puede tratarse como un simple telón de fondo del turismo sino como parte constitutiva de su estructura. En un enfoque similar Bramwell & Lane (1993) señalan que la capacidad de carga ecológica debe guiar la distribución espacial de las actividades turísticas para evitar su deterioro; en el caso de Ecuador la red de áreas protegidas no solo asegura la conservación de la biodiversidad sino también la permanencia de una alta calidad escénica del paisaje valor clave en la toma de decisión de muchos visitantes.

El entorno natural de un destino representa una ventaja competitiva que debe ser gestionada de manera particular, para Mihalic (2000) la calidad ambiental es parte del producto turístico y requiere estrategias activas de protección; en esta misma visión Tao & Wall (2009) proponen que la sostenibilidad turística debe entenderse como un equilibrio entre lo ecológico, lo social y lo económico. En países como Ecuador contar con una estructura como el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) facilita la delimitación de zonas turísticas bajo criterios de conservación permitiendo el planificar la actividad sin comprometer el entorno que la hace posible.

1.5.3.2 Presión Ambiental.

Si el crecimiento del turismo no se acompaña de controles adecuados puede convertirse en una fuente de presión ambiental directa e indirecta, por ello Lu & Nepal (2009) advierten que la expansión desordenada del sector puede acelerar procesos de degradación ecológica especialmente en zonas frágiles. Esta preocupación es respaldada por el análisis empírico de Lee & Brahmasreneb (2013) quienes evidencian cómo el aumento del turismo se relaciona con mayores emisiones de dióxido de carbono lo que contribuye a la expansión de la huella ecológica; en contextos como el de Ecuador donde se dispone de datos sobre emisiones anuales este indicador puede utilizarse para evaluar si el desarrollo turístico mantiene coherencia con los principios de sostenibilidad ambiental.

El consumo energético asociado al turismo se ha convertido en una dimensión crítica del debate ambiental, para Katircioglu et al. (2014) el turismo intensivo incrementa la demanda de energía y con ello las emisiones contaminantes especialmente en destinos aislados; complementándolo Paramati et al. (2017) demuestran que la relación entre turismo y

contaminación es más aguda en países en desarrollo donde la escases de inversiones en infraestructura sostenible perjudica a los ecosistemas.

La solución para regular la relación entre turismo y medio ambiente según Gössling & Hall (2006) son los marcos regulatorios capaces de transformar las reglas del juego del sector turístico promoviendo prácticas responsables y sostenibles; en esta misma dirección Bramwell & Lane (2011) mencionan que las estrategias de sostenibilidad requieren una coordinación eficaz entre el Estado, el sector privado y las comunidades locales. En este contexto mantener y expandir instrumentos como el SNAP junto con el seguimiento continuo de indicadores como las emisiones de dióxido de carbono (CO₂) permite alinear la política turística con los objetivos ambientales de largo plazo.

1.6 Marco Empírico

Tabla 1

Matriz marco empírico

País/Región	Tema	Autor/Año	Metodología	Resultados
Turquía	Effects of the tourism sector on employment	Kübra Önder (2008)	Análisis de series de tiempo con pruebas de causalidad de Granger y cointegración de Johansen	Existe una relación positiva y significativa entre ingresos turísticos y empleo; la causalidad fluye del turismo hacia el empleo.

Ecuador	Turismo y crecimiento económico	Donoso (2021)	Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) con causalidad de Granger	El turismo influye positivamente en el PIB; se confirma su rol como sector estratégico para el desarrollo nacional.
México	Turismo como actividad estratégica para el desarrollo local	Cervantes et al. (2023)	Análisis cualitativo	El turismo impulsa el DEL basándose en factores sociales y planificación estratégica
Ecuador	Impacto del turismo en el mercado laboral	Reinoso-Haro et al. (2025)	Regresión múltiple con datos de panel	El turismo genera empleo en donde predomina el empleo inadecuado en la economía ecuatoriana
España	Determinantes del turismo internacional	González & Moral (1995)	Modelos econométricos de demanda	Los ingresos de los países emisores y la reputación previa explican la demanda turística hacia España.

Ecuador	Sinergias entre turismo, desarrollo humano y crecimiento económico	Rivera (2016)	Modelo de ecuaciones estructurales	El turismo está relacionado con el desarrollo económico pero su efecto depende de políticas inclusivas.
Ecuador	Impacto de la inseguridad en el sector turístico	Bravo Macías et al. (2024)	Modelo econométrico con datos provinciales	La tasa de homicidios reduce los ingresos turísticos, con mayor efecto en zonas costeras.
Costa Rica y Nicaragua	Turismo y reducción de la pobreza	Vanegas et al. (2015)	Modelos de cointegración	El turismo incide inversamente con el crecimiento de la pobreza nacional.
México	Evaluación de políticas turísticas locales	Granoble-Chancay et al. (2022)	Análisis documental y diagnóstico territorial	Las políticas turísticas fortalecen la identidad territorial y la inversión local impulsando el DEL

				Se confirma causalidad
Grecia	Tourism and economic growth	Spinthiropoulos & Christos (2020)	Bound testing y modelo ARDL	de largo plazo desde el turismo hacia el crecimiento económico.
Ecuador	Contribución del VAB turístico	Donoso López (2021)	Análisis econométrico del VAB turístico	El turismo está relacionado con el crecimiento de la economía ecuatoriana mediante efectos multiplicadores.
España	Tourism and CO ₂ emissions	Lee & Brahmasrene (2013)	Panel econométrico para países de la unión europea	El turismo impulsa el crecimiento de las economías elevando las emisiones de Co ₂ .
Turquía	Tourism income and inflation effects	Huseynli (2022)	Regresión de datos de panel (1995–2020)	El ingreso turístico impulsa el crecimiento del PIB mientras que la inflación lo reduce.

Nota. Se mencionan las investigaciones y su metodología relacionadas con la temática de la investigación.

2. CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

En este capítulo se expone la metodología empleada en la investigación, que actúa como el pilar central para asegurar un análisis ordenado y riguroso al establecer cómo se estructura la recolección y tratamiento de los datos. Del mismo modo garantiza que las técnicas aplicadas conserven coherencia con los objetivos propuestos y respalden la solidez de los resultados obtenidos en torno a la relación entre los factores socioeconómicos y el crecimiento de sector turístico.

2.1 Descripción del Área de Estudio

La investigación se sitúa en el contexto ecuatoriano donde el turismo se ha consolidado como un sector estratégico por su capacidad de aportar al crecimiento económico, dinamizar territorios y generar empleo. Durante el período 1991–2024 el país atravesó diferentes episodios de inestabilidad económica y social entre ellos crisis regionales y mundiales como la pandemia ocasionada por el COVID-19 que interrumpieron el normal desenvolvimiento de la actividad turística; estos acontecimientos incidieron directamente en su ritmo de crecimiento evidenciando tanto el potencial del sector para impulsar el desarrollo como su vulnerabilidad frente a choques externos y coyunturas adversas.

El desempeño del sector turismo ha estado condicionado por factores socioeconómicos que han impulsado o limitado su potencial para consolidarse como motor sostenido de crecimiento. La inestabilidad macroeconómica, la fragilidad del mercado laboral y la insuficiente inversión en infraestructura y practicas sostenibles han configurado un desarrollo desproporcionado en el que conviven innovación en el ámbito laboral con vulnerabilidades sociales que restringen el verdadero potencial del sector.

Al considerar estos desafíos el análisis adquiere relevancia al ofrecer un marco que permite identificar los principales condicionantes de la actividad turística y generar orientaciones útiles para la formulación de políticas que fortalezcan su sostenibilidad, promuevan mayor resiliencia frente a coyunturas adversas y aseguren un impacto más equilibrado en el desarrollo económico y social del país.

2.2 Enfoque y Tipo de Investigación

La presente investigación es de naturaleza cuantitativa ya que se basa en la recopilación y análisis de datos numéricos para medir la relación entre los factores socioeconómicos y el crecimiento del sector turístico ecuatoriano, para ello se emplea un enfoque econométrico sustentado en el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) el cual posibilita la estimación de la incidencia de las variables seleccionadas sobre el desempeño de este sector. De esta manera se logra cuantificar con mayor precisión la relación de los factores económicos, sociales y ambientales con el crecimiento del valor agregado bruto turístico obteniendo evidencia empírica confiable para interpretar su dinámica dentro de la economía nacional.

En cuanto a su alcance esta investigación se la puede definir como descriptiva, correlacional y explicativa. El enfoque descriptivo permite analizar la evolución del valor agregado bruto turístico y de los principales factores socioeconómicos a lo largo del período de análisis proporcionando una visión clara de sus tendencias. En el nivel correlacional se examinan las asociaciones existentes entre las variables para identificar los vínculos que condicionan el comportamiento del sector. Y en lo que se refiere al plano explicativo se determina el grado en que dichas condiciones influyen en el crecimiento del turismo aportando una interpretación empírica sólida sobre su papel en el desarrollo económico ecuatoriano.

La estructura del estudio es longitudinal y no experimental ya que se analizan series de tiempo correspondientes al período 1991–2024 con el fin de observar la evolución de las variables sin manipularlas; el diseño se sustenta en un enfoque deductivo partiendo de teorías económicas para comprobar la relación entre los factores socioeconómicos y el crecimiento del sector turístico ecuatoriano.

Para la recolección de información se recurrió a fuentes secundarias nacionales entre las que se incluyen el Banco Central del Ecuador (BCE), el Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE) y bases de datos internacionales entre ellas el Banco Mundial (BM) y Datosmacro.com; estas entidades proporcionan estadísticas oficiales y estandarizadas que garantizan la consistencia y validez de las variables empleadas en la investigación.

El procesamiento de la información se llevó a cabo mediante el software Stata el cual fue seleccionado por su capacidad para estimar modelos econométricos y aplicar pruebas estadísticas que permiten evaluar el comportamiento de las series temporales; esta herramienta facilita la aplicación de la regresión por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) la verificación de supuestos y la obtención de resultados estadísticamente sólidos.

2.3 Metodología de la Investigación

Con el fin de analizar la relación entre los factores socioeconómicos y el crecimiento del sector turismo en Ecuador se empleará el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO); según Wooldridge (2013) este modelo permite estimar el efecto individual de cada variable independiente sobre la dependiente bajo el supuesto *ceteris paribus*, es decir, analizar cada variable y su efecto por separado manteniendo constantes las demás variables lo cual es adecuado para identificar con precisión la incidencia de factores sociales, económicos y ambientales en la dinámica turística.

La validez del modelo se fundamenta en los supuestos clásicos del Teorema de Gauss-Márkov que garantizan que los estimadores de MCO sean precisos y brinden resultados estadísticamente sólidos, el cumplimiento de estas condiciones otorga robustez al análisis asegurando estimaciones confiables que permiten interpretar cómo los factores seleccionados inciden en el crecimiento del sector turístico ecuatoriano.

2.4 Descripción de los Datos

Para la recolección y construcción de la base de datos se emplearon fuentes secundarias de información tanto de alcance nacional como internacional permitiendo garantizar la confiabilidad y consistencia de los datos utilizados.

Tabla 2

Descripción de las variables

Dimensión	Variable	Descripción	Fuente de datos
Económica	Valor Agregado	Mide el valor económico generado por las actividades turísticas y su aporte	BCE
	Bruto Turístico	directo al crecimiento productivo nacional.	
Económica	Formación Bruta de Capital Fijo del Sector Primario	Representa la inversión en activos del sector primario que abastece al turismo con insumos y materias primas nacionales.	BCE

Social	Empleo inadecuado	Revela los trabajadores con ingresos inferiores al salario básico, con jornadas laborales reducidas o con ambas situaciones.	BCE
Social	Desempleo	Refleja la parte de la población económicamente activa que busca trabajo y no logra emplearse.	BCE
Ambiental	CO ₂ per cápita	Mide las emisiones anuales de dióxido de carbono por habitante.	DATOSMACRO
Ambiental	Hectáreas protegidas	Superficie total del territorio nacional bajo conservación ambiental vinculada al desarrollo sostenible del turismo.	MAATE
Económica	Número de llegadas internacionales	Cantidad anual de visitantes extranjeros que ingresan al país.	INEC / BM

Nota. La periodicidad de todas las variables utilizadas es anual. Elaboración propia.

2.5 Procedimiento y Análisis de Datos

Una vez abordada la etapa de recolección de datos procedemos al desarrollo metodológico de esta investigación la cual inicia con un análisis descriptivo de las series anuales correspondientes al sector turístico ecuatoriano y a las variables socioeconómicas seleccionadas. Esta etapa preliminar tiene por objetivo examinar el comportamiento histórico de los datos, identificar patrones, variaciones, rupturas y verificar la consistencia de las series en cuanto a su periodicidad ofreciendo una primera aproximación empírica a la dinámica del turismo en el

Ecuador y su comportamiento frente a factores económicos, sociales y ambientales que han condicionado su desarrollo en las últimas décadas.

2.5.1 Tratamiento y Armonización de Variables Inconsistentes

Durante la fase de análisis de la base de datos se identificaron inconsistencias temporales y de cobertura en algunas variables esenciales del modelo, particularmente en la Formación Bruta de Capital Fijo del sector primario y en las Llegadas Internacionales, en ambos casos, las series oficiales presentaban interrupciones que impedían disponer de información completa para todo el período 1991–2024. Estas discontinuidades limitaban la estimación del modelo econométrico y comprometían la comparabilidad entre variables por lo que fue necesario aplicar procedimientos estadísticos de empalme y extrapolación que permitieran reconstruir las series y garantizar su continuidad temporal antes de avanzar con el análisis.

2.5.1.1 Empalme y Extrapolación a las Llegadas Internacionales.

En las fuentes secundarias se evidenció limitaciones temporales y de cobertura en los registros del número de personas que entraron a Ecuador, en primera instancia el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) reporta datos desde 1997-2024 y por otra parte el Banco Mundial (BM) dispone de información desde 1995-2020 impidiendo contar con una serie completa y homogénea para el período 1991–2024; esta discontinuidad restringe el análisis temporal y la estimación del modelo econométrico por lo que se recurrió al uso de herramientas estadísticas avanzadas en el software Stata para reconstruir la serie y garantizar su consistencia.

Con el propósito de armonizar ambas fuentes se aplicó una técnica de empalme por crecimiento relativo mediante la cual la serie oficial del INEC fue prolongada hacia atrás hasta 1995 utilizando las tasas de variación del BM; este procedimiento permitió incorporar la tendencia del BM dentro de la escala del INEC preservando la coherencia en los niveles y

evitando quiebres estructurales en la serie combinada. Según Harvey (1990) los empalmes basados en tasas de crecimiento son apropiados para integrar fuentes heterogéneas siempre que se mantenga la consistencia temporal y se respeten las propiedades estocásticas del proceso original.

Posteriormente se empleó una extrapolación hacia atrás (backcasting) log-lineal para estimar los valores faltantes correspondientes al período 1991–1994 de modo que la serie refleje un comportamiento continuo y estadísticamente plausible. De acuerdo con Enders (2015) este tipo de interpolación es adecuada en análisis de series macroeconómicas cuando las brechas de datos son reducidas ya que suaviza las oscilaciones extremas y mantiene la estabilidad del crecimiento relativo observado en los años contiguos; todas las estimaciones y ajustes se ejecutaron en Stata asegurando precisión y replicabilidad en el procesamiento de los datos.

El uso de ambas técnicas estadísticas de empalme y extrapolación hacia atrás cumple con criterios estandarizados en reconstrucción de series temporales aplicados en investigaciones que enfrentan discontinuidades o cambios metodológicos en las fuentes; como sostienen Durbin & Koopman (2001) la integración de técnicas de extensión y suavizado permite conservar la coherencia estructural del conjunto de datos sin alterar sus propiedades estadísticas fundamentales por lo que el resultado es confiable y metodológicamente sólido para el período 1991–2024 con respecto al flujo de visitantes hacia el Ecuador.

2.5.1.1 Extrapolación a la Formación Bruta de Capital del Sector Primario.

Durante la revisión de las fuentes estadísticas nacionales se constató que los registros del Banco Central del Ecuador sobre la Formación Bruta de Capital Fijo en todos los sectores solo se encuentran disponibles hasta el año 2023 lo cual complicó la armonización completa de la base de datos utilizada en el modelo econométrico, dado que el período de análisis se extiende hasta

2024 fue necesario estimar el valor faltante mediante una técnica de proyección que mantuviera la coherencia temporal de la serie.

Según Enders (2015) las proyecciones log-lineales son apropiadas para series macroeconómicas con comportamiento estable ya que preservan la trayectoria de largo plazo y minimizan el sesgo derivado de la ausencia de datos recientes. Entonces para completar el dato ausente se aplicó una extrapolación hacia adelante (forecasting) log-lineal utilizando la pendiente promedio de crecimiento observada en los últimos años como referencia para estimar el valor correspondiente a 2024; para garantizar precisión, consistencia y replicabilidad metodológica este procedimiento se lo realizó en el software Stata lo cual permitió completar la serie manteniendo la tendencia general y la estabilidad estructural de la variable.

2.5.2 Modelo Econométrico

Para Karakul (2018) la aplicación del modelo de regresión lineal múltiple constituye una herramienta apropiada para representar de forma cuantitativa la incidencia simultánea de varias variables independientes sobre fenómenos dentro del territorio; en este sentido la regresión múltiple resulta la mejor opción para estudiar la incidencia entre los factores socioeconómicos y el turismo permitiendo estimar la magnitud y dirección de los efectos de cada variable dentro de un contexto complejo y multidimensional.

Por su parte Gujarati (1992) destaca que la validez de un modelo econométrico no depende únicamente de su especificación teórica sino que depende del cumplimiento de supuestos estadísticos que garanticen la precisión econométrica de los estimadores; la verificación de supuestos como la presencia de homocedasticidad, normalidad, especificación correcta del modelo o la ausencia de autocorrelación y multicolinealidad aseguran que los

resultados obtenidos reflejen relaciones reales y no efectos espurios derivados de inconsistencias en los datos.

Una vez definido el enfoque metodológico la siguiente etapa corresponde a la preparación y transformación de los datos cuyo proceso es indispensable para asegurar la validez y consistencia de las estimaciones econométricas; en esta fase se llevó a cabo una revisión de las series seleccionadas con el objetivo de verificar la homogeneidad temporal, la coherencia de las unidades de medida y la ausencia de valores atípicos que pudieran alterar la interpretación del modelo.

Con el propósito de analizar datos consistentes y con una varianza estabilizada se aplicaron transformaciones logarítmicas a las variables expresadas en valores numéricos extremadamente altos como: Valor agregado bruto Turístico, Formación Bruta de Capital Fijo del Sector Primario, Hectáreas protegidas y Número de Llegadas Internacionales; según Kennedy (1998) la aplicación del logaritmo natural en las variables continuas reduce la dispersión de datos y mejora la linealidad entre las variables permitiendo interpretar los coeficientes como elasticidades lo que otorga un sentido económico más intuitivo a los resultados.

De manera complementaria Gujarati (1992) afirma que esta transformación es adecuada cuando las variables presentan diferencias significativas de magnitud ya que atenúa las tendencias exponenciales características de las series macroeconómicas y contribuye a cumplir los supuestos clásicos del modelo lineal.

Por otra parte, las variables expresadas como tasas: Emisiones de Dióxido de Carbono (CO_2) per cápita, Tasa de Empleo Inadecuado y Tasa de Desempleo se mantuvieron en su forma

porcentual original, de acuerdo con Gujarati (1992) la transformación logarítmica no resulta apropiada en tasas o proporciones ya que puede alterar la escala interpretativa de los resultados y generar sesgos si existen valores cercanos a cero; mantenerlas sin logaritmos permite conservar la proporcionalidad directa entre los niveles de empleo y las variaciones en la actividad turística preservando la coherencia entre las magnitudes laborales y las económicas, esta decisión metodológica facilita la comparación entre ambas variables al compartir la misma unidad y estructura porcentual.

Una vez definidas las variables y su tratamiento metodológico se da paso a establecer el modelo econométrico con el fin de analizar la relación existente entre los factores socioeconómicos y el crecimiento del sector turístico ecuatoriano. Este enfoque se apoya en la evidencia empírica de Huseynli (2022) quien analizó la relación entre el turismo y factores socioeconómicos demostrando que el sector turístico desempeña un papel determinante en el desarrollo económico; siguiendo esta orientación el presente estudio adapta dicha metodología al contexto de ecuatoriano incorporando variables adicionales que amplían la comprensión de los determinantes del crecimiento del turismo.

El modelo se expresa de la siguiente forma:

$$\ln VAB_T = \beta_0 + \beta_1 EI + \beta_2 T_DSP + \beta_3 \ln FBKF_SP + \beta_4 \ln N_LLI + \beta_5 \ln HA_P + \beta_6 CO2T_PC + U \quad (1)$$

Donde en la ecuación 1, con el Valor Agregado Bruto Turístico constituye la variable dependiente mientras que las demás variables explicativas representan los principales determinantes del crecimiento turístico ecuatoriano; el modelo permitirá identificar el efecto individual de cada factor como el empleo, la sostenibilidad ambiental, la inversión y la demanda

internacional sobre el desempeño del sector aportando una visión integral de su comportamiento dentro de la economía nacional.

2.5.3 Supuestos de Gauss–Markov

El modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios se fundamenta en los supuestos de Gauss–Markov que garantizan la validez estadística del modelo al asegurar estimadores lineales insesgados y eficientes evitando sesgos en la inferencia permitiendo resultados coherentes que reflejan de forma precisa las relaciones entre las variables analizadas; en este sentido, Hayashi (2000) destaca que el cumplimiento de estas condiciones permite que el modelo econométrico describa adecuadamente las relaciones reales entre las variables analizadas otorgando consistencia a los resultados derivados del MCO.

El primer supuesto corresponde a la linealidad de los parámetros la cual implica que los coeficientes deben reflejar una relación proporcional y estable con las variables explicativas manteniendo su sentido económico a lo largo del tiempo, tal como señalan Gujarati & Porter (2009); en la práctica este principio se asocia con la posible presencia de multicolinealidad entendida como la alta correlación entre las variables independientes que puede distorsionar la estimación de los parámetros, por lo que se aplicó la prueba del Factor de Inflación de la Varianza (VIF) para determinar el grado de dependencia entre los regresores y detectar redundancia en la información; considerando que según Greene (2018) valores del VIF superiores a 10 evidencian un nivel de colinealidad capaz de reducir la precisión de los coeficientes y la confiabilidad del modelo.

El segundo supuesto hace referencia a la homocedasticidad la cual establece que la varianza del término de error debe mantenerse constante en todas las observaciones garantizando que cada punto de la muestra aporte información con el mismo peso al proceso de estimación.

Para verificar esta condición se aplicó la prueba de White (IMTEST) que contrasta si la varianza de los errores depende de los valores de las variables explicativas; según Wooldridge (2013) un valor de probabilidad mayor a 0,05 apunta a que no existe evidencia de heterocedasticidad y por tanto se acepta la hipótesis de homocedasticidad garantizando que los errores estándar sean confiables, los estimadores mantengan su eficiencia y las inferencias estadísticas derivadas del modelo resulten válidas y consistentes.

El tercer supuesto aborda la independencia de los errores la cual establece que las perturbaciones del modelo no deben presentar correlación entre sí a lo largo del tiempo debido a que generan estimaciones ineficientes y conclusiones engañosas, para comprobar este supuesto se aplicará la prueba de Breusch–Godfrey la cual permite detectar la existencia de autocorrelación serial en los residuos; de acuerdo con Dougherty (2011) un valor de probabilidad mayor a 0,05 en el supuesto indica la ausencia de autocorrelación lo que confirma que los errores son independientes y que las estimaciones del modelo mantienen su validez estadística.

El cuarto supuesto responde a la normalidad de los errores condición necesaria para que las pruebas t y F empleadas en la inferencia estadística sean válidas y confiables, este supuesto parte del principio de que los residuos del modelo deben distribuirse de manera simétrica alrededor de la media sin sesgos significativos que alteren la estimación de los parámetros. Se aplicará la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk sobre los residuos la cual permite contrastar si su comportamiento se ajusta a una distribución normal; según Dougherty (2011) un valor de probabilidad mayor a 0,05 en el supuesto indica que los errores se ajustan a un patrón normal y las conclusiones del modelo pueden tomarse como sólidas reflejando con precisión la incidencias existentes entre las variables analizadas.

El quinto supuesto se vincula con la correcta especificación funcional del modelo la cual exige que la forma matemática planteada represente adecuadamente la relación entre las variables sin omisiones o términos incorrectamente incluidos, para comprobar esta condición se aplicó la prueba RESET de Ramsey que evalúa si el modelo está correctamente especificado y si la forma funcional elegida es coherente con los datos; como señala Wooldridge (2013) un valor de probabilidad mayor a 0,05 confirma que no existen variables omitidas ni errores de forma funcional garantizando que la estructura del modelo sea adecuada y que los resultados obtenidos puedan interpretarse con solidez estadística.

La verificación de los supuestos del teorema de Gauss–Markov permiten confirmar que el modelo planteado cumplirá o no con las condiciones teóricas necesarias para garantizar la consistencia, eficiencia y validez estadística de los estimadores; de esta manera se asegurará la fiabilidad de las estimaciones obtenidas bajo el modelo propuesto.

2.6 Estadísticos Descriptivos

El estudio de los estadísticos descriptivos proporciona una primera aproximación al comportamiento de las variables que explican la dinámica económica, laboral y ambiental que ha caracterizado al país durante el período 1991–2024. Estas variables representan dimensiones clave del entorno productivo nacional y de las condiciones externas que influyen en la actividad turística; a continuación se detalla el comportamiento de cada una destacando su tendencia, dispersión y relevancia dentro del contexto económico ecuatoriano.

Tabla 3*Estadísticos descriptivos del modelo económico*

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Valor Agregado Bruto Turístico	34	6,8861	0,336	6,4052	7,4303
Empleo inadecuado	34	6,6556	2,8547	2,7	14,4168
Desempleo	34	52,0672	6,8791	30,5917	64,2
Formación Bruta de Capital Fijo del Sector Primario	34	7,1505	0,4081	6,6184	7,9939
Número de llegadas internacionales	34	14,2069	0,5956	13,2413	15,1773
Hectáreas protegidas	34	2,6231	0,6128	1,3725	3,2674
Emisiones de dióxido de carbono per cápita	34	2,1585	0,3139	1,65	2,68

Nota. Estadísticos obtenidos del software Stata. Elaboración propia.**Valor Agregado Bruto Turístico.**

El valor agregado bruto turístico presenta 34 observaciones con un promedio de 6,88 de variación porcentual y una desviación estándar de 0,33 de variación porcentual distancia que el dato observado se aleja de la media lo que indica una variación relativa moderada en el desempeño del sector turístico. El valor mínimo de variación porcentual es de 6,40 y el valor máximo es de 7,43 lo que refleja un crecimiento acumulado cercano al 15% la serie muestra un patrón estable de expansión porcentual sin fluctuaciones drásticas durante el período analizado.

Tasa de desempleo.

La tasa de desempleo presenta 34 observaciones con un valor promedio de 6,66 personas desempleadas y una desviación estándar de 2,85 puntos reflejando una variabilidad considerable en el desempeño laboral nacional. El valor mínimo de personas desempleadas registradas es de 2,70 y el valor máximo es de 14,41 los cuales evidencian fases alternadas de crisis y recuperación demostrando que el desempleo responde de manera sensible a choques económicos influyendo en la capacidad del turismo para sostener actividades intensivas en trabajo.

Tasa de empleo inadecuado.

La tasa de empleo inadecuado cuenta con 34 observaciones con un valor promedio de 52,07 personas con empleo inadecuado y una desviación estándar de 6,87 puntos lo que sugiere una dispersión moderada en la calidad del empleo. El valor mínimo de personas con empleo inadecuado es de 30,59 y el valor máximo es de 64,20 lo que indica fluctuaciones asociadas a ciclos económicos y tensiones estructurales del mercado laboral estos cambios reflejan persistencia de precariedad laboral condicionando la productividad y estabilidad que requiere el sector turístico.

Formación Bruta de Capital Fijo del sector primario.

La formación bruta de capital fijo del sector primario registra 34 observaciones con un promedio de 7,15 de variación porcentual y una desviación estándar de 0,40 de variación porcentual evidenciando variaciones templadas en los niveles de inversión primaria. El valor mínimo de variación porcentual es de 6,61 y el máximo es de 7,99 lo que sugiere cambios porcentuales relevantes compatibles con ciclos de expansión y ajuste productivo reflejando que la inversión en

actividades primarias vinculadas al turismo mantuvo una dinámica relativamente estable con un crecimiento acumulado significativo durante el período.

Número de llegadas internacionales.

Las llegadas internacionales presentan 34 observaciones con un promedio de 14,21 de variación porcentual y una desviación estándar de 0,60 de variación porcentual indicando una variación moderada en el nivel logarítmico de los flujos turísticos. El valor mínimo de variación porcentual es 13,24 y el valor máximo es de 15,17 lo que refleja un crecimiento acumulado coherente con la expansión progresiva de la demanda internacional la estabilidad del rango sugiere un incremento constante del interés por Ecuador como destino sin episodios marcados de contracción.

Emisiones de dióxido de carbono per cápita.

La emisiones de dióxido de carbono per cápita registran 34 observaciones con un promedio de 2,16 de emisiones de dióxido de carbono per cápita y una desviación estándar de 0,31 puntos lo que evidencia una variación mínima en los niveles de emisión durante el período. El valor mínimo de emisiones de dióxido de carbono per cápita es de 1,65 y el valor máximo de 2,68 los cuales muestran cambios compatibles con ajustes en la actividad económica y el uso energético indicando una tendencia estable en las presiones ambientales vinculadas al crecimiento productivo y turístico del país.

Hectáreas protegidas.

Las hectáreas protegidas cuentan con 34 observaciones con un promedio de 2,62 de variación porcentual y una desviación estándar de 0,61 de variación porcentual lo que muestra cambios moderados en la extensión de territorio dedicado a conservación. El valor mínimo y máximo de

variación porcentual es de 1,37 y 3,27 respectivamente demostrando expansiones porcentuales acumuladas asociadas a políticas ambientales y procesos de reclasificación territorial.

2.7 Limitaciones del Estudio

Entre las principales limitaciones se encuentra la disponibilidad y consistencia de observaciones disponibles en especial aquellos relacionados con el desglose de variables laborales y la ausencia de series homogéneas durante los primeros años del período analizado; además, la dependencia de fuentes oficiales restringe la posibilidad de incluir indicadores cualitativos que aporten una visión más amplia del fenómeno turístico limitando el análisis a información cuantitativa de carácter estructural. En este sentido también se reconoce la incompletitud de algunas series estadísticas como la de llegadas internacionales que requirió técnicas de empalme e interpolación para garantizar la continuidad del modelo.

No obstante, estas limitaciones no afectan de manera significativa la consistencia metodológica ni la validez empírica del estudio ya que las decisiones adoptadas en el tratamiento y transformación de los datos mantienen la coherencia estadística de las series, en conjunto los resultados obtenidos se constituyen en un insumo sólido para fortalecer la comprensión del turismo como sector estratégico dentro de la economía ecuatoriana y para sustentar futuras investigaciones que profundicen en su impacto socioeconómico.

3. CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Introducción a los Resultados

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos en la investigación, en primer lugar se examinará la evolución del Valor Agregado Bruto del sector turístico y su aporte a la economía ecuatoriana con el fin de identificar las principales tendencias en su trayectoria a lo largo del período 1991–2024; posteriormente se analizan los factores sociales, económicos y ambientales que inciden en su crecimiento o decrecimiento observando cómo han influido en la dinámica del sector y finalmente se realiza una comparación del desempeño turístico del Ecuador con economías latinoamericanas similares para contrastar los resultados y obtener una visión más completa sobre la evolución y futuro del turismo en este país.

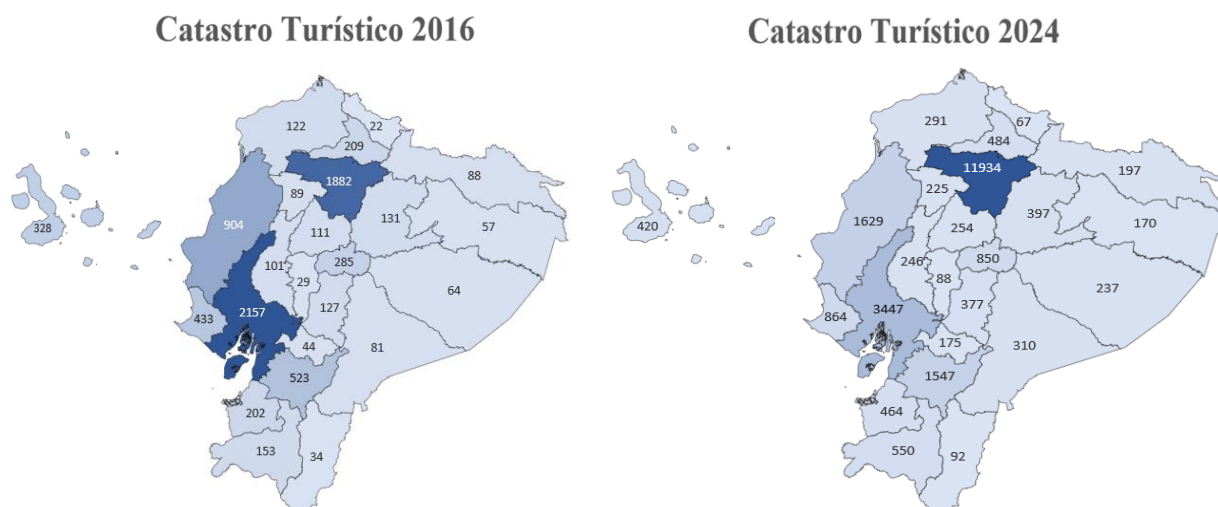
3.2 Evolución del Sector Turístico Ecuatoriano

Previamente a examinar la influencia de los factores socioeconómicos sobre el desempeño turístico es necesario identificar primero la trayectoria del Valor Agregado Bruto del sector turístico ecuatoriano; este análisis inicial permite establecer una línea base que refleja el comportamiento estructural del sector a lo largo del tiempo y facilita comprender cómo los factores sociales, económicos y ambientales se relacionan con su respectiva evolución.

Para abarcar un panorama más completo del comportamiento del turismo en Ecuador se incorpora una mirada microeconómica enfocada en los establecimientos de alojamiento y de comidas que conforman el núcleo operativo del sector y representan su base empresarial; de esta manera se identificaran las variaciones en la distribución, organización y expansión de las empresas en el territorio ecuatoriano ofreciendo una visión inicial sobre cómo evoluciona la base productiva que sostiene el desarrollo turístico del país en el tiempo.

Figura 1.

Evolución espacial de los establecimientos de alojamiento y comidas en Ecuador



Nota. El mapa izquierdo corresponde al número de establecimientos registrados hasta el año 2016, mientras que el mapa derecho muestra los registrados hasta el año 2024. Elaboración propia con datos del MINTUR.

El Catastro Turístico de Ecuador evidencia una expansión considerable del número de establecimientos de alojamiento y comidas considerando los valores registrados en el año base del análisis; este incremento se observa en todas las regiones del país con una mayor concentración en la Sierra y la Costa dando a entender que existe un fortalecimiento estructural de la actividad empresarial turística acompañado de una diversificación territorial sostenida que amplía la base productiva del sector en comparación con periodos anteriores.

Como se puede evidenciar en la figura 1 el crecimiento más destacado corresponde a la provincia de Pichincha la cual creció más de cinco veces consolidándose como el principal núcleo empresarial del país. Por otra parte, Guayas registró un incremento del 59,8% pasando de ser la provincia con mayor número de establecimientos a ocupar el segundo lugar debido al

incremento extraordinario de Pichincha; a su vez, Manabí, Azuay, Tungurahua y Napo lograron duplicar o incluso triplicar sus establecimientos aunque sin alcanzar las magnitudes observadas en las dos provincias líderes lo que evidencia una expansión territorial significativa pero desigual.

En contraste algunas provincias muestran crecimientos más moderados o mantienen un peso reducido dentro del total nacional, un caso claro es Galápagos que registró un aumento cercano al 28% coherente con sus políticas de uso controlado del territorio y límites ambientales; en provincias de menor tamaño económico como Bolívar, Carchi, Zamora Chinchipe o Sucumbíos el número de establecimientos aumentó de manera considerable aunque desde bases muy pequeñas lo que limita su impacto relativo, no obstante, estos incrementos reflejan un interés creciente por áreas de la Amazonía y la Sierra rural donde emergen nuevas dinámicas turísticas locales.

La evolución territorial del tejido empresarial del sector turístico demuestra que las regiones no evolucionan de manera homogénea, sino que reflejan realidades económicas, sociales e institucionales distintas que condicionan el desarrollo del sector; estas diferencias entre provincias permiten comprender cómo cada territorio ha configurado su dinámica local productiva según sus propias capacidades y restricciones.

De esta manera se da paso al análisis de la principal medida macroeconómica del turismo dentro de la economía nacional, su trayectoria histórica permite identificar patrones de crecimiento, fluctuaciones cíclicas y transformaciones estructurales en la actividad turística aportando elementos esenciales para comprender el comportamiento del sector y su vínculo con los factores socioeconómicos que inciden en su desempeño.

Figura 2.

Evolución histórica de la tasa de crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico ecuatoriano desde 1991-2024.



Nota. La serie corresponde al valor agregado bruto del sector turístico expresado en logaritmos naturales. Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador.

La Figura 2 evidencia la evolución del Valor Agregado Bruto del sector turístico ecuatoriano entre 1991 y 2024 en donde su trayectoria demuestra una tendencia creciente durante más de tres décadas acompañada de variaciones anuales que reflejan momentos de avance sostenido, ligeras desaceleraciones y episodios de contracción; para los años noventa el VAB turístico creció de manera sostenida registrando variaciones porcentuales y tomando en cuenta un año base móvil debido a la inestabilidad tanto política como económica se encontraron incrementos anuales que oscilaron aproximadamente entre 1% y 3%; este comportamiento permitió consolidar un periodo de estabilidad hasta que en 1999 la dinámica se interrumpió con una caída cercana al 3,3% marcando el primer gran retroceso del VAB turístico ecuatoriano.

El descenso de 1999 coincide con los efectos acumulados de la crisis financiera y bancaria que atravesó Ecuador años posteriores presentando una de sus mayores contracciones después de varios ciclos de crecimiento estable. Este retroceso se explica por el deterioro macroeconómico provocado por la recesión, el aumento del desempleo, la pérdida de poder adquisitivo y la incertidumbre asociada a la devaluación previa a la dolarización; a partir del 2000 el turismo comenzó a recuperarse gradualmente observándose variaciones positivas moderadas y en 2002 se retomó un ritmo de crecimiento más sólido con incrementos superiores al 1% lo que permitió recuperar parte del terreno perdido durante la crisis.

Posteriormente, entre 2003 y 2014 el sector experimentó un ciclo de crecimiento sostenido en donde el VAB turístico aumentó de manera casi ininterrumpida registrando variaciones anuales positivas entre 0,5% y 1% reflejando un periodo prolongado de consolidación institucional y expansión de la oferta turística. No obstante, en 2015 y 2016 el crecimiento decayó ligeramente presentando leves variaciones negativas que evidencian un estancamiento temporal asociado tanto a factores económicos internos como al contexto internacional marcado por la desaceleración regional.

Entre los años 2017 y 2019 el desempeño volvió a fortalecerse y el VAB turístico retomó un ritmo ascendente con variaciones cercanas al 0,8% anual alcanzando su nivel más alto antes de la pandemia; sin embargo, esta tendencia se vio abruptamente interrumpida en 2020 debido a la crisis sanitaria generada por el COVID-19 cuando la variable mostró una caída aproximada del 3%; esta disminución refleja el cierre de fronteras, la suspensión de actividades turísticas, la paralización del transporte aéreo y la drástica reducción del turismo receptivo lo que llevó al sector a enfrentar su segunda mayor contracción histórica.

A partir de 2021 el turismo ecuatoriano inició un proceso de recuperación acelerada registrando una variación positiva cercana al 2,7% impulsada por la reapertura progresiva de actividades, el retorno de vuelos internacionales y la adaptación del sector a los nuevos protocolos de bioseguridad; la recuperación continuó en 2022 y 2023 con incrementos de aproximadamente 0,6% y 1,2% niveles que incluso superan los valores previos a la pandemia. Finalmente en 2024 el indicador mostró una ligera estabilidad con una variación mínima negativa sugiriendo un proceso de normalización tras el rápido crecimiento observado en la etapa postpandemia.

La contribución del VAB a la economía ecuatoriana exhibe una tendencia de crecimiento sostenido a lo largo del período analizado caracterizada por un aporte positivo y relativamente estable al desempeño económico nacional. No obstante, destacan episodios de contracción significativa en tres periodos 1999, 2016 y especialmente en 2020 período en el cual la crisis sanitaria generó una caída excepcional de la actividad turística, estos retrocesos se presentan como eventos puntuales asociados a crisis económicas y shocks externos sin alterar la tendencia general de crecimiento observada en el largo plazo.

Aunque el sector turístico es sensible a factores internos como externos se observa una recuperación semejante como en el año 2021 cuando la contribución aportó hasta 0,25% el valor más alto en la historia del VAB; por ello el sector turístico ecuatoriano demuestra que aunque el aporte del sector varía ante conmociones macroeconómicas tiende a estabilizarse nuevamente en rangos positivos evidenciando un comportamiento cíclico con predominio de crecimiento económico sobre crisis que afecten a su comportamiento.

La trayectoria del VAB muestra un crecimiento sostenido a largo plazo con interrupciones ocasionadas por episodios de inestabilidad económica y crisis externas que

redujeron temporalmente su aporte a la economía; el análisis de sus variaciones confirma que pese a la presencia de años con contribuciones negativas el sector ha exhibido una marcada capacidad de recuperación retornando rápidamente a tasas positivas tras cada choque manteniendo una tendencia general de fortalecimiento dentro de la economía nacional.

3.3 Comportamiento de los Factores Socioeconómicos

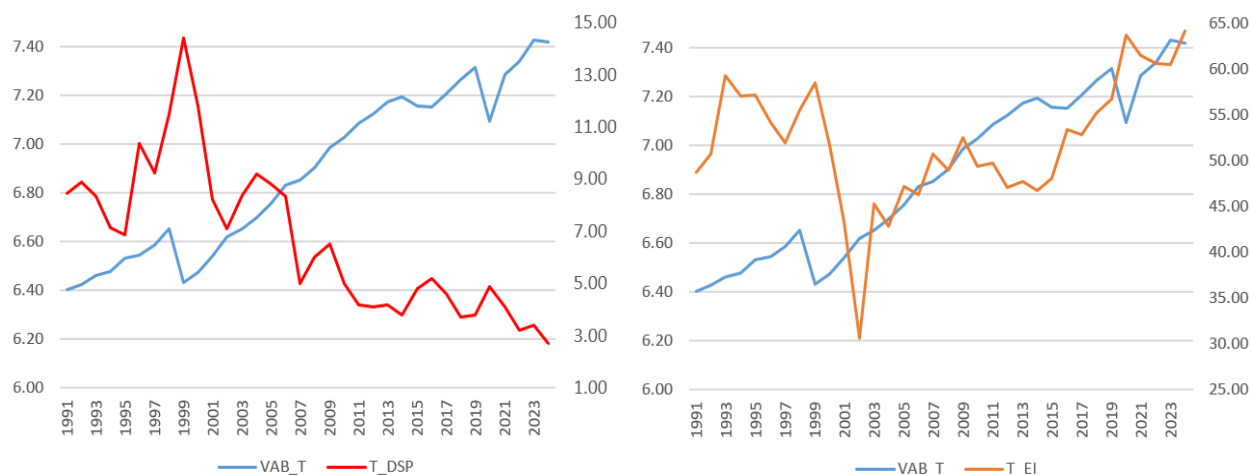
El siguiente apartado examina la evolución de los factores socioeconómicos que influyen en la dinámica del valor agregado del turismo ecuatoriano. A partir del análisis de variables socioeconómicas y ambientales se identifican patrones de crecimiento, fases de desaceleración y momentos de ruptura asociados a choques internos y externo permitiendo comprender el contexto en el que opera el sector turístico en el país.

3.3.1 Condición Laboral del Ecuador

En esta sección se analiza el comportamiento individual de las variables sociales mediante gráficos de evolución temporal que muestran tendencias, fluctuaciones y quiebres relevantes; la descripción de estos patrones permite reconocer la estabilidad o volatilidad de cada indicador y entender su trayectoria histórica en la dinámica del sector turístico.

Figura 3.

Comparación de la tasa del VAB turístico con las tasas de desempleo y empleo inadecuado en los años 1991 -2024



Nota. La serie de la izquierda corresponde a la relación entre el turismo y el desempleo, mientras que la serie de la derecha muestra la relación entre el turismo y el empleo inadecuado.

Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador.

La figura 3 presenta dos gráficos que relacionan la evolución del sector turístico ecuatoriano con las principales condiciones del mercado laboral entre 1991 y 2024. El primer gráfico muestra la trayectoria conjunta del turismo y la tasa de desempleo permitiendo observar cómo los ciclos económicos y las transiciones institucionales influyeron en la disponibilidad de empleo formal, el segundo gráfico relaciona el turismo con el empleo inadecuado lo que facilita identificar la resiliencia y la dinámica de precariedad laboral a lo largo de tres décadas.

En el período 1991 a 2007 el turismo mostró un crecimiento estable con variaciones anuales que se ubicaron entre 1% y 3% con una excepción relevante en 1999 cuando se registró una caída cercana al 3%; en paralelo el desempleo presentó una dinámica inestable pasando de 8,4% en 1991 a un máximo de 14,4% en 1999 reflejando el impacto de la crisis financiera sobre una economía altamente dependiente de servicios y actividades urbanas. Posteriormente con la

recuperación económica de inicios de los años 2000 el turismo retomó tasas de crecimiento cercanas al 2% y 3% anual y el desempleo inició un descenso sostenido hasta aproximarse al 5% en 2007 sugiriendo que en el contexto ecuatoriano la reactivación del sector servicios donde el turismo cumple un rol relevante contribuyó a estabilizar el mercado laboral en términos cuantitativos.

Entre 2008 y 2019 se consolida una fase de expansión sostenida con incrementos anuales que en varios años superaron el 2% en donde el desempleo se mantuvo en rangos relativamente bajos aproximadamente entre 3,8% y 6,5% sin movimientos abruptos; incluso en 2015 y 2016 cuando el crecimiento turístico se desaceleró hacia valores cercanos al 0,5% el desempleo solo registró ajustes moderados. El quiebre más visible ocurre en 2020 cuando el turismo se contrae alrededor del 3% y el desempleo se eleva hasta 4,9% evidenciando la elevada sensibilidad del mercado laboral ecuatoriano frente a choques negativos que afectan de forma directa a actividades relacionadas a servicios.

En el periodo más reciente se aprecia una recuperación marcada del turismo con crecimientos cercanos al 3% en 2022 y 2023 que permiten superar los niveles previos a la crisis sanitaria, de igual manera el desempleo continúa reduciéndose desde 4,1% en 2021 hasta 2,7 % en 2024 el cual es su valor más bajo en toda la serie. Este comportamiento es consistente con un proceso de reactivación económica general en el que el turismo vuelve a desempeñar un rol importante como generador de empleo, no obstante, no implica necesariamente avances en la calidad de los puestos generados aspecto que se vuelve más evidente al analizar la evolución del empleo inadecuado.

La precarización laboral observada entre 1991 y 2007 evidencia que pese al avance relativamente constante del sector turístico el empleo inadecuado se mantuvo en niveles elevados

oscilando antes del año 2000 entre el 50% y 60% sin reducciones sostenidas incluso en períodos de buen desempeño turístico. Tras la crisis de 1999 el empleo inadecuado mostró un incremento marginal lo que sugiere que su comportamiento responde principalmente a factores estructurales del mercado laboral ecuatoriano tales como la elevada informalidad, la baja productividad laboral y el predominio de empleo temporal y estacional; hacia 2007 pese a un crecimiento turístico cercano al 2% el empleo inadecuado se mantuvo por encima del 50% evidenciando que la expansión del sector no se tradujo en mejoras laborales significativas.

Entre 2008 y 2019 el turismo continuó creciendo, pero el empleo inadecuado permaneció en niveles elevados ubicándose durante la mayor parte del período entre el 45% y 55% lo que puede asociarse a factores estructurales del mercado laboral ecuatoriano como la elevada informalidad, la predominancia de modalidades contractuales temporales en el sector turístico y la limitada capacidad de absorción de empleo adecuado. Para el año 2020 la contracción del turismo vino acompañada de un aumento abrupto del empleo inadecuado hasta el 63,8% reflejando la alta vulnerabilidad de los trabajadores frente a una caída repentina de las actividades vinculadas a servicios como el turismo, en un contexto de deterioro económico y social.

En la etapa postpandemia pese a que el turismo vuelve a expandirse con fuerza, el empleo inadecuado no recorre una trayectoria similar debido a que tras una leve reducción en 2021 y 2022 para los años posteriores vuelve a incrementarse alcanzando un 64,2% en 2024; lo que sugiere que la reactivación económica en Ecuador se apoyó en modalidades laborales flexibles, de baja productividad y con limitada cobertura de protección social en un entorno marcado por el aumento de la inseguridad y la persistencia de condiciones estructurales adversas para la generación de empleo adecuado.

En coherencia con este análisis descriptivo la dimensión social presenta un comportamiento variado con respecto a la teoría, donde el desempleo mantiene una relación negativa con el turismo similar a la teoría mientras que el empleo inadecuado adopta un signo positivo contrario a la teoría reflejando una particularidad del mercado laboral turístico ecuatoriano.

Para el desempleo la relación negativa resulta coherente con la evidencia que identifica a esta variable como un factor que limita el dinamismo del turismo, los estudios de Huseynli (2022) muestran que el deterioro del mercado laboral se asocia con menor actividad turística al reflejar restricciones económicas y menor capacidad de gasto en servicios; de manera complementaria Ladkin et al. (2023) destacan que la estabilidad laboral constituye un componente estructural del desarrollo turístico lo que coincide con la relación inversa observada entre desempleo y valor agregado turístico.

Por otra parte, la relación positiva entre turismo y empleo inadecuado es distinta a la expectativa teórica la cual afirma que la expansión sectorial debería acompañarse de mejoras graduales en calidad del empleo, para Romer (1986) & Crick (1989) la precariedad laboral limita el potencial productivo del turismo, sin embargo, para el caso ecuatoriano se evidencia que el crecimiento del turismo puede avanzar simultáneamente con una alta presencia de empleo inadecuado lo que apunta a un rasgo estructural del mercado laboral más que a un efecto transitorio.

Esta relación es consistente con estudios recientes en donde se evidencia que el turismo posee una elevada capacidad de absorción de trabajo bajo esquemas flexibles sin necesidad de transformar de forma inmediata la calidad del empleo, para González & Bulchand (2024) el desarrollo turístico puede coexistir con niveles elevados de empleo inadecuado sin frenar la

expansión del sector y de manera complementaria Lee et al. (2015) sostienen que en economías emergentes la precariedad constituye un rasgo persistente del turismo.

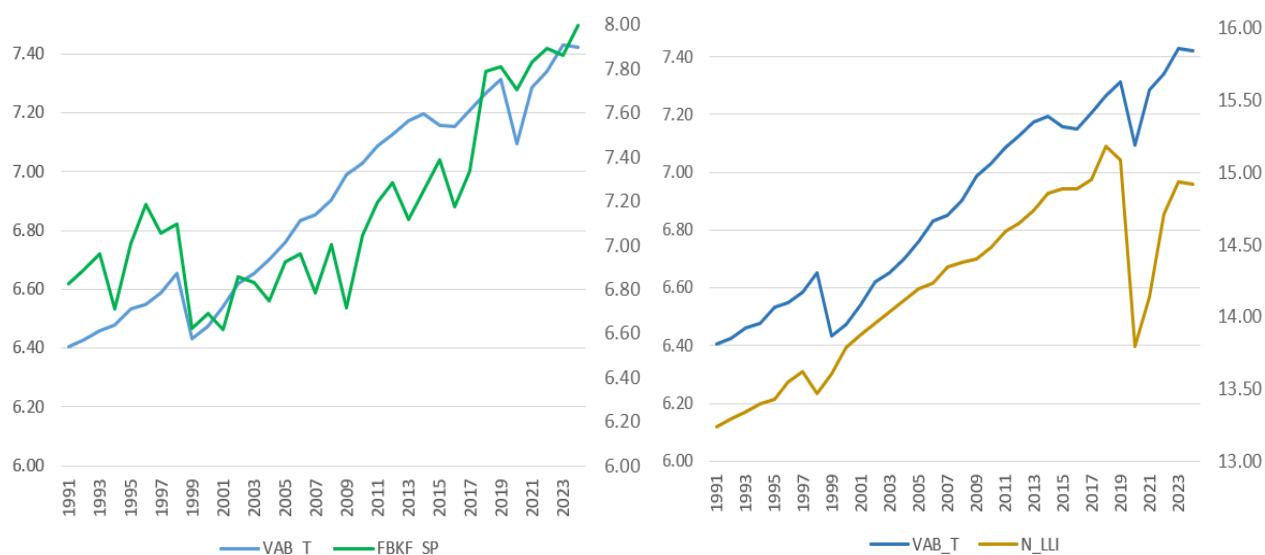
Bajo esta perspectiva el empleo inadecuado funciona como un mecanismo de ajuste que facilita la expansión turística en contextos estructurales como el ecuatoriano; según Näppä et al. (2025) la industria turística tiende a sostener su dinamismo apoyándose en modalidades parciales, no remuneradas y ocasionales lo que permite interpretar el signo positivo observado en Ecuador como el reflejo de un patrón de crecimiento basado en flexibilidad laboral más que en una mejora sistemática de la calidad del empleo.

3.3.2 Dinámica Económica Ecuatoriana

En este apartado se estudia la trayectoria de las variables económicas relacionadas con el sector turístico utilizando representaciones gráficas que permiten observar patrones de crecimiento, fases de contracción y cambios significativos en su evolución; la identificación de estas dinámicas contribuye a interpretar el grado de estabilidad de la economía y contextualizar su influencia sobre la actividad turística.

Figura 4.

Comparación de la tasa del VAB turístico con las tasas de crecimiento de la formación bruta de capital fijo y las llegadas internacionales, entre los años 1991-2024



Nota. La serie de la izquierda corresponde a la relación entre el turismo y la inversión del sector primario, mientras que la serie de la derecha muestra la relación entre el turismo y el número de llegadas internacionales a Ecuador. Elaboración propia con datos del BCE y el INEC.

La Figura 4 presenta la evolución conjunta del sector turismo, la formación bruta de capital fijo del sector primario y el número de llegadas internacionales al Ecuador permitiendo analizar cómo las dinámicas económicas de inversión productiva y de demanda turística externa se relaciona con el desempeño macroeconómico del sector.

Durante la década de los noventa el turismo ecuatoriano mostró un crecimiento moderado y estable a diferencia de la formación bruta de capital fijo del sector primario que presentó una mayor volatilidad con incrementos cercanos al 5% en 1996 seguido por retrocesos del 3% en 1998; por otra parte, las llegadas internacionales crecieron de manera continua a un ritmo más lento con crecimientos anuales inferiores al 1%.

En la crisis del año 1999 el turismo registra una contracción cercana al 3% en donde de forma simultánea la inversión del sector primario se reduce alrededor del 4% reflejando la pérdida de confianza y la inestabilidad macroeconómica asociada a la crisis financiera, las llegadas internacionales demuestran un crecimiento positivo cercano al 1% evidenciando una mayor resiliencia relativa frente al shock interno; aun así la contracción entre el sector turístico y la inversión productiva revela que el impacto de la crisis afectó de manera directa la capacidad del sector para mantener su crecimiento.

Con la estabilización después de la dolarización se observa un periodo de recuperación gradual en donde el turismo retoma tasas de crecimiento cercanas al 2% anual, mientras que la inversión del sector primario registra incrementos positivos recurrentes en años como 2005, 2010 y 2011; en este mismo periodo las llegadas internacionales mantienen un crecimiento escalonado entre 0,5% y 0,7% hasta alcanzar valores cercanos al 0,8 % en 2014 este comportamiento sugiere un entorno económico favorable en el que la estabilidad institucional impulsó de forma simultánea la inversión productiva y la demanda turística internacional.

En años posteriores se evidencia una desaceleración en el crecimiento del turismo, mientras que la inversión del sector primario pierde dinamismo e incluso registra variaciones negativas y de manera similar las llegadas internacionales muestran crecimientos mínimos cercanos al 0,2% en 2015 y un estancamiento en 2016. No obstante, a partir de 2017 se observa un nuevo repunte en donde la inversión productiva alcanza incrementos de 6% y 8% acompañados con un crecimiento del turismo, mientras que las llegadas internacionales registran en 2018 su mayor crecimiento de toda la serie cercano al 1,5%.

La llegada de la pandemia en 2020 genera una ruptura abrupta en la dinámica observada el turismo se contrae en 3% mientras que las llegadas internacionales experimentan una caída

drástica cercana al 9% retornando a niveles comparables a los de inicios de los años 2000; la inversión del sector primario aunque también se reduce lo hace de forma más moderada en un 2% mostrando una mayor resiliencia relativa este choque evidencia la fuerte dependencia del sector turístico ecuatoriano de la movilidad internacional y la exposición del sector turístico a perturbaciones externas.

En la etapa postpandemia se observa una recuperación acelerada en donde el turismo registra tasas de crecimiento elevadas superiores al 10% en algunos tramos, de igual forma la inversión del sector primario continúa expandiéndose y las llegadas internacionales se incrementan alrededor del 2% y 4% en previo a normalizarse en 2024 lo que sugiere una fase de ajuste posterior al rebote. A pesar de esta moderación la sincronía entre una inversión sólida y un flujo turístico internacional estable permitió mantener un desempeño favorable del sector turístico consolidando un escenario de crecimiento económico con señales de consolidación estructural.

De acuerdo al análisis descriptivo se confirma que la dimensión económica mantiene una relación positiva con el crecimiento del sector turístico, en particular la inversión del sector primario presenta un signo positivo lo que resulta consistente con la idea de que una mayor inversión productiva fortalece la infraestructura, los encadenamientos productivos y la oferta de bienes y servicios que sostienen la actividad turística.

Esto es consistente con la evidencia empírica que destaca el rol de la inversión agrícola y rural en el desarrollo del turismo, según Wang et al. (2024) una mayor integración entre agricultura y turismo mejora la eficiencia productiva y genera condiciones favorables para la diversificación económica, mientras que Barbieri (2013) evidencia que mayores niveles de inversión en infraestructura incrementan la capacidad de los territorios para desarrollar

actividades vinculadas al turismo; en el caso ecuatoriano el signo positivo presentado sugiere que el fortalecimiento del sector primario ha contribuido indirectamente al crecimiento del turismo a través de encadenamientos productivos territoriales.

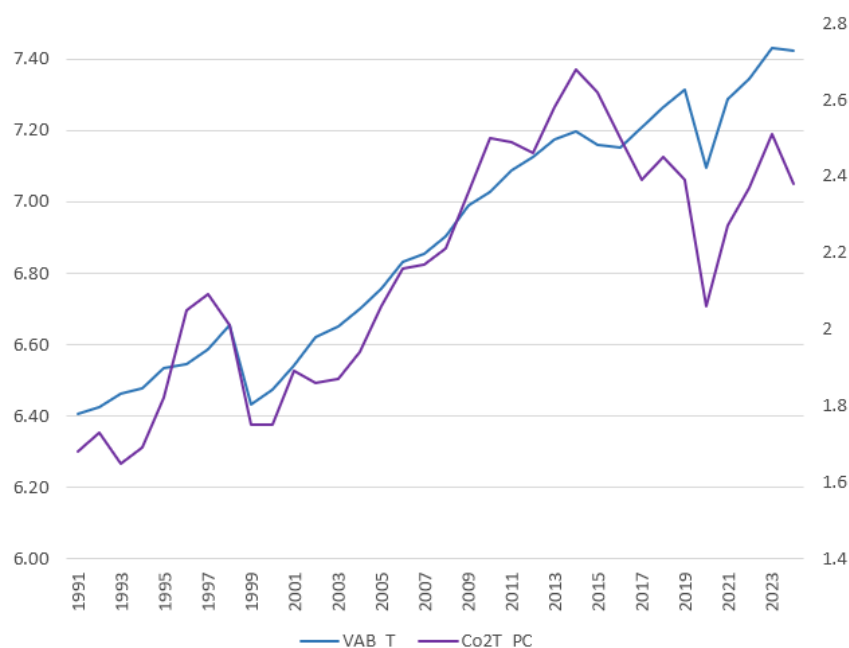
De igual manera la relación positiva presentada para las llegadas internacionales es consistente con la literatura que reconoce a este indicador como un reflejo directo del dinamismo de la demanda turística, para Martins et al. (2017) el volumen de visitantes internacionales captura de forma robusta la expansión del turismo y su capacidad de generar valor agregado, mientras que Nyasha & y Odhiambo (2022) encuentran que el aumento de las llegadas se asocia con mayores niveles de desarrollo turístico en economías emergentes; para Ecuador este resultado confirma que la evolución del turismo ha estado estrechamente vinculada al comportamiento del flujo internacional de visitantes reforzando el carácter externo y dependiente del sector frente a shocks globales.

3.3.3 Dimensión Ambiental del Ecuador

En esta sección se analiza la evolución de las variables ambientales relacionadas con la actividad turística mediante gráficos de series temporales que permiten identificar tendencias, variaciones y cambios relevantes en el tiempo; el analizar estos patrones facilita comprender el comportamiento ambiental del país, su grado de estabilidad ecológica y su interacción con el desarrollo del sector turístico.

Figura 5.

Comparación de la tasa del VAB turístico con la tasa del CO₂ Per Cápita, durante los años 1991-2024



Nota. Elaboración propia con datos obtenidos en Datosmacro.com.

La Figura 5 relaciona la evolución del turismo ecuatoriano con las emisiones de CO₂ per cápita permitiendo analizar cómo el crecimiento del sector turístico se ha vinculado con la presión ambiental a lo largo de distintos ciclos económicos, la lectura conjunta de ambas series muestra fases de crecimiento sincronizado, crisis macroeconómicas y comportamientos variados durante la recuperación postpandemia.

Al inicio del periodo el turismo creció de forma estable mientras que las emisiones de CO₂ per cápita aumentaron con mayor intensidad, destacando los incrementos cercanos al 14% entre 1994 y 1995 lo que evidencia un contexto de expansión económica en el que la demanda

energética avanzó a un ritmo superior al crecimiento turístico impulsada principalmente por el transporte, la movilidad y la actividad productiva.

La crisis de 1999 marcó un quiebre significativo para ambas variables en donde el turismo se contrajo y las emisiones de CO₂ per cápita disminuyeron aproximadamente 13% reflejando una paralización simultánea de la actividad económica y del consumo energético; posteriormente ambas variables retomaron una trayectoria escalonada registrando crecimientos anuales cercanos al 1% y las emisiones aumentaron entre 3% y 5% evidenciando un modelo de crecimiento intensivo en energía para Ecuador.

Durante el período 2015 y 2017 el turismo mostró un crecimiento moderado cercano al 1% mientras que las emisiones de CO₂ per cápita registraron descensos relevantes del 2% y del 4% lo que sugiere un desacoplamiento temporal entre ambas variables. No obstante, en 2018 se observó un nuevo repunte conjunto con un crecimiento del CO₂ del 2,5% y del turismo alrededor del 6% indicando que la relación entre dinamismo económico y presión ambiental persistía antes de la pandemia.

La crisis sanitaria de 2020 provocó una contracción abrupta para ambas variables el turismo cayó aproximadamente 3% y las emisiones de CO₂ per cápita se redujeron cerca del 14%; desde 2021 el turismo inició una recuperación acelerada con un crecimiento cercano al 26% mientras que el CO₂ per cápita aumentó 10% y posteriormente evolucionó de forma más moderada registrando incluso una caída del 5% en 2024.

De acuerdo con la teoría el signo positivo presentado para el CO₂ per cápita resulta lógico con la evidencia empírica internacional de Yan & Phucharoen (2024) y Sun et al. (2024) que vinculan el crecimiento turístico con mayores emisiones asociadas al transporte y al consumo

Galápagos que aportaba aproximadamente el 17% del total consolidando a la Amazonía y al archipiélago como los principales núcleos ecológicos del país y como pilares de la oferta turística.

Al contrastar esta estructura ambiental con la trayectoria del turismo durante la década de 1990 se observa que el valor agregado turístico acumuló un crecimiento cercano al 12% reflejando un desempeño positivo previo a la crisis financiera; aunque la extensión de las áreas protegidas no registró alteraciones significativas en esos años su estabilidad territorial permitió que el turismo se apoyara en ecosistemas ya consolidados favoreciendo actividades como ecoturismo, turismo de aventura y observación de fauna.

Para el año 2010 la estructura ambiental del país muestra una configuración más compleja y diversificada en donde la Amazonía continúa concentrando la mayor proporción de áreas protegidas con 2,91 millones de hectáreas representando el 66% del total terrestre, pero el protagonismo se lo lleva Galápagos que se amplía de manera sustancial debido a la incorporación de extensas áreas marinas con las cuales alcanza cerca de 13,49 millones de hectáreas marítimas reforzando de esta manera el peso estratégico de los ecosistemas insulares y amazónicos ampliando el catálogo de escenarios turísticos vinculados a conservación marina y biodiversidad.

En paralelo a esta expansión del patrimonio protegido el sector turístico registra un crecimiento acumulado superior al 20% evidenciando una fase de expansión sostenida, este comportamiento se asocia con una mayor visibilidad internacional de Galápagos y con la estabilidad ambiental de la Amazonía que fortalecieron la oferta turística del país; aunque las áreas terrestres no experimentaron ampliaciones drásticas la incorporación de zonas marinas y la gestión sostenida de ecosistemas estratégicos incrementaron la capacidad del Ecuador para

ofrecer productos turísticos especializados actuando como un factor que potenció el crecimiento del sector.

Para el final del periodo el patrimonio natural ecuatoriano presenta una estructura más consolidada y estable en donde la región amazónica mantiene aproximadamente 2,63 millones de hectáreas protegidas mientras que Galápagos conserva cerca de 21 millones de hectáreas marinas y terrestres reafirmandose como el mayor bloque de conservación del país; por otra parte, la Sierra y la Costa continúan mostrando una participación limitada reflejando que en el SNAP predominan procesos de consolidación y gestión antes que expansiones extensivas.

Al relacionar esta estructura ambiental con la evolución del sector turismo se observa que mantiene una tendencia de crecimiento interrumpida únicamente por la crisis del año 2020, desde el periodo de recuperación el turismo acumula un incremento superior al 15% alcanzando valores históricamente elevados pero moderándose levemente para el año 2024 resultando coherente con la presencia de una base ecológica robusta.

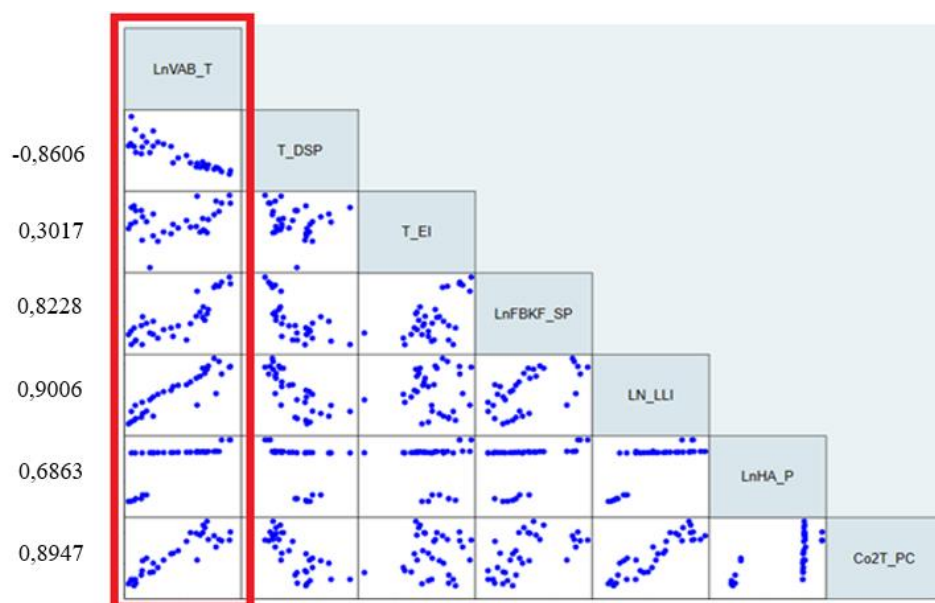
Para la variable de hectáreas protegidas el signo positivo descrito se alinea con la evidencia internacional que resalta el papel de las áreas naturales en el fortalecimiento del atractivo turístico, de acuerdo con las directrices de la Leung et al. (2018) la expansión y adecuada gestión del territorio conservado mejora la calidad del paisaje y potencia la competitividad de los destinos; complementándolo Balmford et al. (2015) demuestran que las visitas a áreas protegidas tienden a incrementarse conforme se amplía la superficie conservada respaldando la relación positiva observada entre las áreas conservadas y el crecimiento del sector turístico.

3.4 Análisis de Correlación entre Variables

El siguiente apartado se centrará en explorar la relación estadística entre las variables socioeconómicas y el sector turismo mediante la correlación de Pearson que permite identificar la fuerza y dirección de sus relaciones; para complementar este análisis se incorpora una matriz de diagramas de dispersión que facilita observar patrones conjuntos entre los indicadores destacando tendencias lineales y posibles vínculos ya sean positivos o negativos a lo largo del periodo analizado.

Figura 7.

Correlación de Pearson de las variables utilizadas en el modelo econométrico



Nota. Elaboración propia en el software Stata.

En la figura 7 se observa que el turismo mantiene relaciones fuertes con varios indicadores relevantes destacando la correlación positiva fuerte con las llegadas internacionales con un coeficiente de 0,90, las emisiones de dióxido de carbono per cápita de 0,89 y la inversión del sector primario de 0,82 lo que se refleja en nubes de puntos ascendentes; al mismo tiempo la

relación negativa con la tasa de desempleo de 0,86 evidencia un patrón inverso claro y coherente con la trayectoria histórica entre ambas variables a lo largo del periodo analizado.

También se identifican relaciones moderadas que sugieren interacciones significativas dentro del conjunto de variables, por ejemplo las llegadas internacionales mantienen una correlación moderada con la inversión del sector primario con un coeficiente de 0,59 lo que indica que ambos factores tienden a desplazarse en direcciones similares. Asimismo, las hectáreas protegidas presentan una relación positiva media con las llegadas internacionales con un coeficiente 0,74 y con las emisiones de dióxido de carbono per cápita de 0,61 lo que revela la presencia de vínculos parciales entre las dimensiones ambiental y económica.

Por otro lado, algunas relaciones muestran valores reducidos que evidencian asociaciones limitadas entre ciertas variables, el empleo inadecuado presenta una correlación baja con el turismo con un coeficiente de 0,30 lo que sugiere que este indicador laboral evoluciona de manera más independiente frente al resto. La presencia de correlaciones débiles indica que algunos indicadores mantienen una dinámica propia por lo que su verdadera incidencia deberá analizarse en el modelo econométrico donde se determinará su efecto específico sobre la variable turística.

3.5 Resultados del Modelo MCO

En esta sección se presentan los resultados del análisis econométrico aplicado para evaluar cómo diversos factores sociales, económicos, y ambientales influyen en la evolución del valor agregado generado por el turismo en Ecuador. A partir de estos resultados se reconoce la significancia estadística del modelo, la solidez de su ajuste y el aporte individual de cada variable dentro de la dinámica explicativa del crecimiento turístico.

Figura 8.

Resultados obtenidos de la aplicación del modelo econométrico

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	34
Model	3.68412734	6	.614021223	F(6, 27)	=	399.77
Residual	.041470442	27	.001535942	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.9889
				Adj R-squared	=	0.9864
Total	3.72559778	33	.112896902	Root MSE	=	.03919

LnVAB_T	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
T_DSP	-.0317236	.004621	-6.87	0.000	-.0412052	-.0222421
T_EI	.0056021	.0013915	4.03	0.000	.0027469	.0084573
LnFBKF_SP	.1909156	.0324761	5.88	0.000	.1242801	.2575511
LN_LLI	.0737951	.0340901	2.16	0.039	.003848	.1437422
LnHA_P	.1233209	.0179034	6.89	0.000	.0865862	.1600556
Co2T_PC	.3099203	.051056	6.07	0.000	.205162	.4146785
_cons	3.399066	.4432642	7.67	0.000	2.489563	4.308569

Nota. Resultados obtenidos a partir del procesamiento econométrico realizado en Stata.

Elaboración propia.

Los resultados de la figura 8 muestran que el estadístico Prob > F es igual a 0,0000 valor inferior al umbral de 0,05 usualmente aceptado en investigaciones económicas y sociales; esto permite no rechazar la hipótesis alternativa evidenciando que los factores socioeconómicos inciden en el sector turismo lo cual confirma que las variables incorporadas en el modelo corroboran estadísticamente las variaciones observadas en el valor agregado turístico durante el período analizado.

La bondad de ajuste del modelo es adecuada ya que el coeficiente de determinación supera el umbral de 0,8 comúnmente aceptado en estudios económicos; sin embargo, su valor de 0,98 se acerca de forma inusual a 1 lo que podría sugerir riesgos de sobreajuste o en otras palabras una regresión espuria, pese a ello, las variables sociales, económicas y ambientales

utilizadas cuentan con amplio respaldo teórico y evidencia empírica lo que permite sostener que su elevada capacidad explicativa es coherente con investigaciones anteriores.

Tabla 4

Resultado de la validación de los supuestos estadísticos en la aplicación del modelo econométrico

Supuesto	Prueba	Resultados	Criterio
Multicolinealidad	VIF = < 10	Todos los VIF < 10	No existe multicolinealidad. Se cumple
Heterocedasticidad	White; P-valor > 0,05	P-valor = 0,2487	No hay heterocedasticidad. Se cumple
Autocorrelación	Breusch–Godfrey; P-valor > 0,05	P-valor = 0,5125	No existe autocorrelación. Se cumple
Normalidad de los errores	Shapiro–Wilk; P-valor > 0,05	P-valor = 0,5205	Los residuos son normales. Se cumple
Especificación funcional del modelo	RESET; Prob>F > 0,05	Prob>F = 0,3872	No hay omisión de variables. Se cumple

Nota. Estadísticos obtenidos del software Stata. Elaboración propia.

Los resultados de las pruebas de la tabla 5 demuestran que el modelo cumple con los supuestos esenciales de la regresión lineal múltiple en donde no se detecta multicolinealidad severa, los errores presentan varianza constante e independencia en el tiempo, se distribuyen de forma adecuada para la inferencia estadística y la forma funcional del modelo es correcta. En conjunto estos supuestos confirman que las estimaciones obtenidas del modelo son válidas, consistentes y apropiadas para interpretar los efectos de las variables analizadas.

Tasa de desempleo.

Mediante un análisis *Ceteris Paribus*, si la tasa de desempleo del periodo aumenta en un punto porcentual el valor agregado turístico disminuye en 3,17% representando la semielasticidad del modelo y evidenciando una relación negativa entre ambas variables; este resultado es estadísticamente significativo al 5% lo que confirma que el desempleo constituye un factor que limita el desempeño económico del sector turístico al reducir la capacidad de consumo, la demanda de servicios turísticos y la generación de encadenamientos productivos.

Tasa de empleo inadecuado.

Manteniendo constante las demás variables, si la tasa de empleo inadecuado aumenta en un punto porcentual el valor agregado turístico se incrementa aproximadamente en 0,56% lo que representa la semielasticidad del modelo. Este resultado es estadísticamente significativo al 5% lo que sugiere que en el contexto analizado el empleo inadecuado actúa como un mecanismo de absorción laboral que permite sostener la actividad turística particularmente en economías con alta informalidad y predominio de empleo flexible.

Formación bruta de capital fijo sector primario.

Mediante un análisis *Ceteris Paribus*, si la formación bruta de capital fijo en el sector primario aumenta en 1% el valor agregado turístico crece aproximadamente en 0,19% consistente con la interpretación de elasticidad del modelo; este efecto positivo y estadísticamente significativo al 5% evidencia la importancia de la inversión productiva primaria como base para el desarrollo de encadenamientos económicos que fortalecen la oferta turística especialmente en actividades vinculadas al territorio y a los recursos naturales.

Llegadas internacionales.

Manteniendo constante las demás variables, si las llegadas internacionales aumentan en 1% el valor agregado turístico incrementa aproximadamente 0,0738% de acuerdo con la interpretación de elasticidad del modelo; este resultado es estadísticamente significativo al 5% y confirma el rol de la demanda turística externa como un factor relevante en la dinamización del sector aunque con una magnitud moderada en comparación con otras variables estructurales del modelo.

Hectáreas protegidas.

Mediante un análisis *Ceteris Paribus*, si las hectáreas protegidas aumentan en 1% el valor agregado turístico crece aproximadamente en 0,123% resultado coherente de elasticidad del modelo. Este efecto positivo y estadísticamente significativo al 5% refleja la relevancia de la conservación ambiental como un activo estratégico para el turismo al fortalecer la oferta de destinos naturales y mejorar la competitividad del sector en el largo plazo.

Emisiones de Dióxido de Carbono Per cápita.

Manteniendo constante las demás variables, si las emisiones de CO₂ aumentan en una tonelada por habitante el valor agregado turístico se incrementa aproximadamente en 30,99% representando la semielasticidad del modelo; este resultado es estadísticamente significativo al 5% y sugiere que el crecimiento del turismo ha estado acompañado por un mayor nivel de actividad económica e intensificación productiva evidenciando la existencia de problemas entre expansión económica y sostenibilidad ambiental.

Intercepto.

Si las variables explicativas toman un valor de cero, el valor agregado bruto del sector turístico presenta un nivel base aproximado de 3,39 millones de dólares medido en su forma logarítmica; este resultado sugiere la existencia de un componente estructural del turismo que no depende directamente de los factores socioeconómicos incorporados en el modelo sino que responde a condiciones inherentes del país como su riqueza natural, cultural y patrimonial que generan actividad turística.

El análisis de los coeficientes muestra que la variable con mayor incidencia sobre el crecimiento del valor agregado turístico son las las emisiones de dióxido de carbono (CO_2) per cápita al presentar el efecto marginal más prominente dentro del modelo en donde un incremento de una tonelada por habitante en esta variable se asocia con un aumento aproximado del 31% en el sector turístico; valores que superan ampliamente al resto de las variables explicativas y su notable significancia estadística evidencia que el CO_2 per cápita captura dinámicas estrechamente vinculadas al desempeño del sector lo que lo constituye como el factor de mayor peso en el modelo y el principal determinante del crecimiento del valor agregado turístico para el período analizado.

En este sentido, el impacto estimado del CO_2 per cápita no debe interpretarse como un efecto inmediato sobre el crecimiento del sector turístico sino como el resultado de un proceso gradual y acumulativo; de acuerdo con Stern (2004) este tipo de variables presenta dinámicas no contemporáneas asociadas a ajustes estructurales de mediano y largo plazo en donde las emisiones de CO_2 per cápita reflejan patrones continuos de producción, transporte y uso intensivo del territorio cuyos efectos económicos se manifiestan con retraso.

Desde esta perspectiva la lectura de las emisiones de dióxido de carbono per cápita permiten una interpretación más precisa del coeficiente estimado y su resultado captura el efecto acumulado de las emisiones sobre el desempeño del sector turístico evidenciando que el crecimiento del valor agregado no responde de manera instantánea a la presión ambiental; por el contrario su influencia en el sector turístico opera con rezago reforzando el carácter estructural del CO₂ per cápita como un factor de arrastre que condiciona la evolución de este sector en el período analizado.

3.6 Comparación del VAB Turístico de Ecuador con Economías Similares

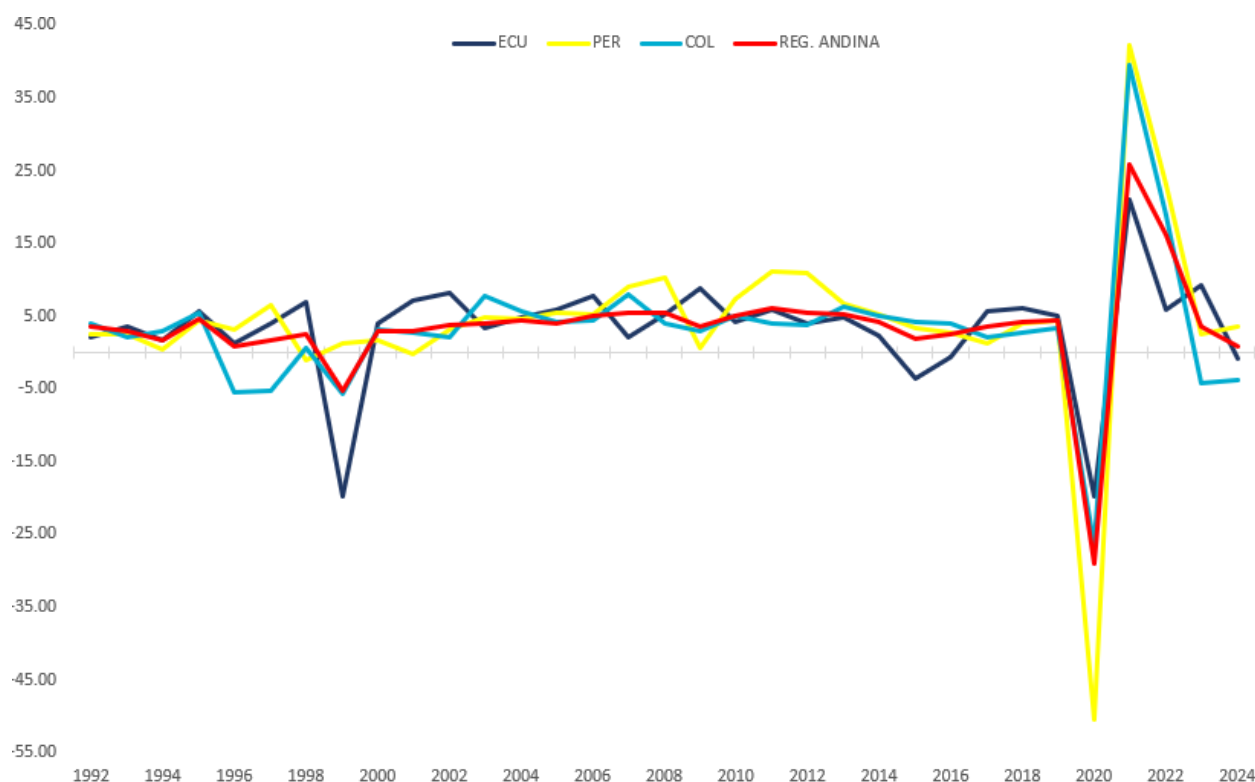
El análisis del valor agregado bruto turístico en Ecuador adquiere mayor profundidad cuando se contrasta con el desempeño de economías con estructuras y niveles de desarrollo similares permitiendo situar la evolución del sector dentro de un marco internacional identificando patrones comunes, diferencias relevantes y posibles rezagos estructurales; a partir de este contraste es posible contextualizar el crecimiento turístico ecuatoriano y evaluar su posición relativa frente a países que enfrentan desafíos y oportunidades similares.

3.6.1 Comparación Región Andina

Al comparar el valor agregado turístico en la región andina se contextualiza el desempeño ecuatoriano frente a economías que comparten características estructurales, geográficas y productivas similares; los países Perú y Colombia constituyen referentes naturales para este análisis dado que enfrentan retos comunes en diversificación económica, aprovechamiento de recursos naturales y consolidación del turismo como motor de crecimiento y al analizar su trayectoria conjunta se identificaran semejanzas, diferencias y conclusiones útiles para comprender la posición relativa de Ecuador en el entorno andino.

Figura 9.

Evolución y dinámica de crecimiento del VAB turístico en la Región Andina (en variaciones porcentuales), durante los años 1992-2024



Nota. La Región Andina se construye como el promedio simple del crecimiento del valor agregado bruto turístico de Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia. Elaboración propia.

En la figura 8 se observa que los países de la región andina registran crecimientos moderados y marcados por inestabilidad en su valor agregado bruto turístico; para inicios de los años noventa el promedio regional andino se sitúa en torno al 3%, Ecuador presenta un crecimiento cercano al 1%, Perú alcanza el 2,5% y Colombia oscila entre 3% y 5%, este comportamiento refleja una etapa temprana del turismo caracterizada por alta vulnerabilidad ante choques externos y una limitada capacidad para sostener un camino continuo de crecimiento.

Esta dinámica inestable se evidencia por las limitaciones estructurales del mercado laboral turístico en los tres países; según Cabanilla (2016) el turismo se desarrolla históricamente sobre una base de empleo poco calificado, informal y de baja productividad siendo esta una condición que caracteriza a Ecuador, Perú y Colombia durante esta etapa inicial del periodo en donde estas debilidades redujeron la capacidad del sector para transformar la expansión de la actividad turística en mayor valor agregado.

La crisis ecuatoriana de 1999 profundizó estas fragilidades estructurales provocando una contracción del 19,74%; en ese mismo año el promedio regional andino registra una caída del 5,27% evidenciando que el choque tuvo un alcance regional. No obstante, para el año 2000 Ecuador logra una recuperación cercana al 4% siendo esta más pronunciada que el crecimiento de Perú y Colombia que crecieron entre 1% y 3%. De acuerdo con la OECD (2020) para ambos países la persistencia de mercados laborales turísticos frágiles y contextos institucionales adversos limitó una recuperación más homogénea a nivel regional.

Entre 2004 y 2012 los países andinos se benefician del auge económico sudamericano y del aumento sostenido de la demanda internacional; para Pardo Martínez & Cotte Poveda (2024) la expansión del número de establecimientos turísticos y de la capacidad instalada fue un factor clave para mejorar el desempeño y la eficiencia del sector en América Latina, permitiendo interpretar a este periodo como una fase de consolidación estructural del turismo andino donde en su promedio oscilan tasas de crecimiento relativamente estables del 4% y 6%, para Ecuador se registran crecimientos considerables que oscilan entre 2% y 8% apoyados en mayores niveles de gasto público y en la ampliación gradual de la oferta turística, aunque este crecimiento es importante no se compara con la magnitud de sus vecinos. Perú se consolida como líder regional con crecimientos que llegan a 11% impulsadas por mejoras en infraestructura, diversificación de

productos y mayor conectividad aérea, por otra parte, Colombia crece de manera constante entre 3% y 7% favorecida por la mejora de la seguridad interna y el reposicionamiento de sus destinos.

Para el año 2016 el turismo ecuatoriano experimenta una marcada desaceleración asociada a la apreciación del dólar, la caída del precio del petróleo, la reducción del margen fiscal para inversión pública y el impacto del terremoto de abril de 2016 provocando retrocesos de 3,5%; en contraste Perú mantiene variaciones positivas entre 2,75% y 5% mientras que Colombia sostiene crecimientos cercanos al 5% beneficiados por monedas flexibles, una demanda interna más dinámica y una estructura turística más diversificada. Estas diferencias se reflejan en el promedio regional andino que aunque permanece positivo se modera hasta 2,6%, según Pardo Martínez y Cotte Poveda (2024) los países con mayor consolidación del catastro turístico y mejor eficiencia del sector logran absorber con mayor solidez los choques externos lo que ayuda a explicar la divergencia observada entre Ecuador y sus vecinos durante esta fase.

Para el año 2019 Ecuador, Perú y Colombia registraron crecimientos semejantes, sin embargo, en 2020 la pandemia global provoca desplomes históricos para el turismo regional con una contracción del 29% en el promedio andino del valor agregado bruto de este sector, Ecuador se contrae en aproximadamente 20% una caída elevada pero menor frente a Perú que se contrae en 50% y similar al de Colombia con una disminución del 26% reflejando diferencias en la exposición al turismo internacional y a la movilidad aérea.

Para el año 2021 el promedio regional andino registra un fuerte rebote del 25,8%, no obstante, la recuperación es marcadamente desigual en el caso de Perú crece en 42% y de igual manera Colombia el cual crece en aproximadamente 40% impulsados por una reapertura más rápida, estrategias de estímulo al turismo interno y mayor recuperación de la conectividad aérea;

mientras que Ecuador crece en 20% condicionado por un menor espacio fiscal y una reactivación más lenta del sector.

Estas diferencias se explican en una parte por el colapso de la demanda turística internacional la cual en 2020 se redujeron aproximadamente en 79% en Perú, 69% en Colombia y 54% en Ecuador evidenciando una mayor dependencia de los flujos internacionales en los dos primeros países. Según Guivernau (2024) el cierre de fronteras y la paralización del transporte aéreo afectaron con mayor severidad a las economías más expuestas al turismo internacional mientras que aquellas con menor dependencia mostraron una contracción relativamente menos profunda.

En 2024 el turismo en los países andinos entra en una fase más estructural marcada por una menor volatilidad tras el rebote postpandemia en donde el promedio andino desciende a 0,74% en 2024; mientras que Perú muestra un crecimiento leve del 3,6%, Colombia y Ecuador experimentan desaceleraciones como la caída ecuatoriana de 0,89% y la contracción colombiana de 3,8% asociadas a inseguridad, inestabilidad política y menor inversión en gestión del destino. En este contexto Serio et al. (2025) sostienen que la demanda turística es cada vez más sensible a factores cualitativos como la sostenibilidad ambiental y la estabilidad institucional explicando que la ausencia de estos elementos limita el crecimiento turístico más allá del ciclo económico.

4. CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 Conclusiones

El presente estudio permitió responder las preguntas de investigación y cumplir el objetivo general al analizar la incidencia de los factores socioeconómicos sobre el crecimiento del valor agregado bruto del sector turístico en Ecuador durante el período 1991-2024; mediante un modelo econométrico de regresión lineal múltiple se evidencia que el crecimiento del turismo ecuatoriano responde a una interacción compleja de factores sociales, económicos y ambientales confirmando que el desempeño del sector está estrechamente vinculado a la dinámica estructural de la economía nacional.

El primer y segundo objetivo específico se respondieron mediante la pregunta de investigación orientada a identificar los factores socioeconómicos que inciden en el crecimiento del valor agregado bruto turístico; desde la dimensión social los resultados confirman que el mercado laboral es un factor determinante del desempeño del sector en donde el desempleo presenta un efecto contractivo, el comportamiento del empleo inadecuado resulta un hallazgo no previsto dado que un aumento de un punto porcentual en esta tasa se asocia con un incremento aproximado del 0,56% en el VAB turístico lo que evidencia una característica propia de la economía ecuatoriana en la cual el turismo incorpora empleo precario como parte de su dinámica productiva.

Desde la dimensión económica se evidencia que la inversión productiva y la demanda turística influyen de manera conjunta en el crecimiento del sector; dentro de este grupo de factores la formación bruta de capital fijo del sector primario emerge como el factor económico más relevante dado que un incremento del 1% en esta variable se asocia con un crecimiento aproximado del 0,19% en el VAB turístico lo que sugiere la relevancia de los encadenamientos

productivos y de la acumulación de capital real como mecanismos que contribuyen al crecimiento del sector turístico.

En relación con los factores ambientales los resultados indican que tanto la conservación del territorio como la intensidad de la actividad económica inciden en el crecimiento del valor agregado bruto turístico; aunque las hectáreas protegidas contribuyen positivamente al desempeño del sector las emisiones de dióxido de carbono per cápita se consolidan como la variable ambiental más representativa estimando que un aumento de una tonelada por habitante se asocia con un incremento cercano al 31% en el sector turístico lo que sugiere que el turismo se encuentra estrechamente vinculado a procesos estructurales de urbanización, transporte, infraestructura y actividad económica general.

El tercer objetivo específico se respondió mediante la segunda pregunta de investigación a través del análisis comparativo del comportamiento del valor agregado bruto turístico de Ecuador frente a países latinoamericanos con economías similares particularmente Perú y Colombia, los resultados evidencian que Ecuador ha presentado una trayectoria más volátil y vulnerable a choques externos con caídas pronunciadas en episodios como la crisis de 1999, el terremoto de 2016 y la pandemia de 2020; en contraste Perú y Colombia muestran una mayor capacidad de recuperación y una senda de crecimiento más consistente asociada a estructuras turísticas más diversificadas y consolidadas.

En un enfoque regional centrado principalmente en la eficiencia del sector turístico la presente investigación se focalizó exclusivamente en el caso de Ecuador y empleó un modelo econométrico de regresión lineal múltiple para evaluar de manera conjunta la incidencia de factores sociales, económicos y ambientales sobre el valor agregado bruto turístico; pese a estas diferencias metodológicas ambos estudios coinciden en que la inversión productiva, la estructura

del empleo y el nivel de actividad económica en conjunto con el aprovechamiento de los recursos ambientales constituyen determinantes clave del crecimiento turístico aunque no son los únicos factores explicativos lo que pone de manifiesto la necesidad de enfoques integrales para comprender la dinámica del sector.

4.2 Recomendaciones

A partir de los resultados obtenidos se recomienda que futuras investigaciones profundicen el análisis mediante enfoques econométricos dinámicos que permitan capturar relaciones de largo plazo, efectos rezagados y posibles mecanismos de ajuste entre el turismo y sus determinantes socioeconómicos; la aplicación de modelos como VAR, VECM o técnicas de cointegración contribuiría a ampliar la comprensión de la dinámica temporal del valor agregado bruto turístico superando las limitaciones propias de los modelos estáticos y fortaleciendo la robustez del análisis empírico.

Se sugiere incorporar variables institucionales y estructurales que no fueron abordadas en el presente estudio tales como la calidad del empleo, la informalidad laboral, la seguridad ciudadana, la inversión en promoción turística y la gobernanza ambiental; la inclusión de estos factores permitiría explicar con mayor profundidad los resultados observados en particular aquellos asociados al empleo inadecuado y a la sensibilidad del turismo frente a choques externos aportando una visión más integral del funcionamiento del sector turístico ecuatoriano.

Desde una perspectiva de política pública los resultados sugieren la necesidad de diseñar estrategias integrales que articulen inversión productiva, generación de empleo y conservación ambiental como pilares del desarrollo turístico; promover el crecimiento del sector requiere no solo ampliar la actividad económica sino también fortalecer los encadenamientos productivos,

mejorar progresivamente la calidad del empleo y preservar los activos naturales que sustentan la oferta turística con el fin de consolidar un crecimiento más estable y sostenible en el largo plazo.

5. BIBLIOGRAFÍA

- Albaladejo, I., González-Martínez, M., & Martínez-García, M. (2016). Nonconstant reputation effect in a dynamic tourism demand model for Spain. *Tourism Management*, 53, 132-139. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2015.09.018>
- Balaguer, J., & Cantavella-Jordá, M. (2002). El turismo como factor de crecimiento económico a largo plazo: el caso español. *Economía Aplicada*, 34:7, 877-884. doi:10.1080/0003684011058923
- Balmford, A., Green, J., Anderson, M., Beresford, J., Huang, C., Naidoo, R., . . . Manica, A. (2015). Walk on the Wild Side: Estimating the Global Magnitude of Visits to Protected Areas. *PLOS Biology*, 13(2), e1002074. doi:10.1371/journal.pbio.1002074
- Barbieri, C. (2013). Assessing the sustainability of agritourism in the US: a comparison between agritourism and other farm entrepreneurial ventures. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(2), 252–270. doi:<https://doi.org/10.1080/09669582.2012.685174>
- Barquero, A. V. (2000). Desarrollo económico local y descentralización: Aproximación. *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*, 51.
- Beni, M. C. (05 de 1990). Sistema de Turismo - SISTUR: Estudo do Turismo face à moderna Teoria de Sistemas. *Revista Turismo em Análise*. doi:10.11606/issn.1984-4867.v1i1p15-34
- Boullon, R. C. (2006). *Planificación del Espacio Turístico* (Vol. 4). México, México: Editorial Trillas.

- Bramwell , B., & Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability. *Journal of Sustainable Tourism*, 19:4-5, 411-421.
doi:<https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586>
- Bramwell, B., & Lane, B. (1993). Sustainable Tourism: An Evolving Global Approach,. *Journal of Sustainable Tourism*, 1:1, 1-5. doi:<http://dx.doi.org/10.1080/09669589309450696>
- Butler, R. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. *The Canadian Geographer*, 24(1), 5-12. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>
- Cabanilla Vásconez, E. (2016). Tendencias en la demanda laboral del sector turístico del Ecuador. *Siembra*, 3(1), 35-46. doi:<https://doi.org/10.29166/siembra.v3i1.278>
- Cervantes , L., Rodríguez , A., Sánchez Mendoza , V., & Soledispa Cañarte , B. (2023). Turismo actividad económica estratégica para el desarrollo local: Caso de Mazatlán, Sinaloa, México en 2021. *Revista Científica Empresarial Debe-Haber*, 1(2), 75-86.
- Coraggio, J. (2011). *Economía social y solidaria El trabajo antes que el capital*. Quito: Abya-Yala.
- Córdova, A., & Sánchez, K. (2021). Una mirada al desarrollo económico local con enfoque al crecimiento socioeconómico. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 5, 8302.
doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.920
- Crick, J. (1989). *Input-Output Analysis and Tourism Impact Studies*. Guildford: University of Surrey, UK.

- Cuadrado Roura, J., & López Morales, J. (2011). El turismo: un sector clave en la economía española. *Universidad de Alcalá.*, 128.
- Daly, H. (2007). *Ecological economics and sustainable development: Selected essays of Herman Daly*. Cheltenham, UK / Northampton, MA: Edward Elgar.
- Donoso López, K. (2021). Contribucion del valor agregado bruto del sector turístico en la economía ecuatoriana. *Repositorio UTN*.
- Dougherty, C. (2011). *Introduction to Econometrics* (Third Edition ed.). Oxford, United Kingdom: Oxford University Press.
- Durbin, J., & Koopman, S. (2001). *Time Series Analysis by State Space Methods* (Primera edición ed.). Oxford, Reino Unido: Oxford University Press.
- Enders, W. (2015). *Applied Econometric Time Series* (Cuarta edición ed.). Hoboken, New Jersey, Estados Unidos: John Wiley & Sons, Inc.
- Felicetti, A., & Ammirato, S. (2014). The Agritourism as a Means of Sustainable Development for Rural Communities: A Research from the Field. *International Journal of Interdisciplinary Environmental Studies*, 8, 17–29. doi:<https://doi.org/10.18848/2329-1621/CGP/v08i01/53305>
- Fletcher, J. E. (1989). Input–output analysis and tourism impact studies. *Annals of Tourism Research*, 16(4), 514–529. doi:[https://doi.org/10.1016/0160-7383\(89\)90006-6](https://doi.org/10.1016/0160-7383(89)90006-6)
- German , G., Soler, I., & Moniche, L. (2023). Exploring the impacts of local development initiatives on tourism: A case study analysis. *Heilon*, 9. doi:[10.1016/j.heliyon.2023.e19924](https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e19924)

- Gonzales, P., & Moral, P. (1995). An analysis of the international tourism demand in Spain. *International Journal of Forecasting*, 11(2), 233-251. doi:[https://doi.org/10.1016/0169-2070\(94\)00570-3](https://doi.org/10.1016/0169-2070(94)00570-3)
- González, M., & Bulchand, G. (2024). Is tourism development associated with employment of low quality? *Tourism Review*, 1-14. doi:<https://doi.org/10.1108/TR-07-2023-0494>
- Gössling, S., & Hall, C. (2006). *Tourism and global environmental change: Ecological, social, economic and political interrelationships*. Routledge.
- Greene, W. (2018). *Econometric Analysis* (Eighth Edition (Global Edition) ed.). Harlow, England: Pearson Education Limited.
- Grillini, G., Streifeneder, T., Stotten, R., Schermer, M., & Fischer, C. (2025). How tourists change farms: The impact of agritourism on organic farming adoption and local community interaction in the Tyrol-Trentino mountain region. *Journal of Rural Studies*, 114. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2024.103531>
- Guivernau, A. (2024). *Evolución y desafíos del sector turístico en Latinoamérica*. OBS Business School. Obtenido de <https://www.obsbusiness.school/actualidad/informes-de-investigacion/informe-obs-evolucion-y-desafios-del-sector-turistico-en-latinoamerica-2024>
- Gujarati, D. (1992). *Essentials of Econometrics*. New York, United States: McGraw-Hill International Editions – Economic Series.
- Gujarati, D., & Porter, D. (2009). *Basic Econometrics* (Fifth Edition ed.). New York, United States: McGraw-Hill Education.

- Hall, C., & Page, S. (2014). *The geography of tourism and recreation: Environment, place and space*. London: Routledge. doi:<https://doi.org/10.4324/9780203796092>
- Harvey, A. (1990). *The Econometric Analysis of Time Series* (Primera edición ed.). New York, Estados Unidos: John Wiley & Sons.
- Hayashi, F. (2000). *Econometrics*. Princeton, New Jersey, United States: Princeton University Press.
- Higham, J., & Miller, G. (2017). Transforming societies and transforming tourism: Sustainable tourism in times of change. *Journal of Sustainable Tourism*, 1-8.
doi:<https://doi.org/10.1080/09669582.2018.1407519>
- Horodecka, A. (2024). Is Economic Development Really Becoming Sustainable? *Forum for Social Economics*. doi:<https://doi.org/10.1080/07360932.2024.2401436>
- Hunter, C. (1997). Sustainable tourism as an adaptive paradigm. *Annals of Tourism Research*, 24 (4), 850–867. doi:[https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(97\)00036-4](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(97)00036-4)
- Huseynli, B. (2022). An econometric analysis of the tourism sector, economic growth and unemployment indicators in Turkey. *Journal of Environmental Management and Tourism*, 13(6), 1621–1631. doi:[10.14505/jemt.v13.6\(62\).11](https://doi.org/10.14505/jemt.v13.6(62).11)
- Jwa, S.-H. (2017). *A general theory of economic development: Towards a capitalist manifesto*. Edward Elgar. doi:<https://doi.org/10.4337/9781785367991>
- Karakul, A. (2018). Türkiye’de kentlere ilişkin bazı göstergelerin öğrenci başarısına etkisinin çok değişkenli doğrusal regresyon ile modellenmesi [Modelling of the impact of some indicators about cities in Turkey on student achievement by multivariate linear regression

- anal. *Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(1), 53–77. doi:<http://dx.doi.org/10.31454/usb.419838>
- Katircioglu, S., Feridun, M., & Kilinc, C. (2014). Estimating tourism-induced energy consumption and CO₂ emissions: The case of Cyprus. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 29, 634–640. doi:<https://doi.org/10.1016/j.rser.2013.09.004>
- Kennedy, P. (1998). *A Guide to Econometrics* (Fourth Edition ed.). Cambridge, Massachusetts, United States: MIT Press.
- Krugman, P. (1998). The Role of Geography in Development. *Annual World Bank*.
- Ladkin, A., Mooney, S., Solnet, D., Baum, T., Robinson, R., & Yan, H. (103554 de 2023). A review of research into tourism work and employment: Launching the Annals of Tourism Research curated collection on tourism work and employment. *Annals of Tourism Research*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.annals.2023.103554>
- Lee, D., Hampton, M., & Jeyacheya, J. (2015). The political economy of precarious work in the tourism industry in small island developing states. *Review of International Political Economy*, 22:1, 194-223. doi:10.1080/09692290.2014.887590
- Lee, J., & Brahmasreneb, T. (2013). Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union. *Tourism Management*, 38, 69-76. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2013.02.016>
- Lee, Y.-S. (2020). New general theory of economic development: Innovative growth and distribution. *Review of Development Economics*, 24(3), 675–688. doi:<https://doi.org/10.1111/rode.12654>

- Leung, Y.-F., Spenceley, A., Hvenegaard, G., & Buckley, R. (2018). *Tourism and visitor management in protected areas: Guidelines for sustainability*. International Union for Conservation of Nature. doi:<https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2018.PAG.27.en>
- Lu, J., & Nepal, S. (2009). Sustainable tourism research: An analysis of papers published in the Journal of Sustainable Tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 17(1), 5-16.
doi:<https://doi.org/10.1080/09669580802582440>
- Lucas, R. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, 22(1), 3-42. doi:[https://doi.org/10.1016/0304-3932\(88\)90168-7](https://doi.org/10.1016/0304-3932(88)90168-7)
- Martins , L., Gan, Y., & Ferreira-Lopes, A. (2017). An empirical analysis of the influence of macroeconomic determinants on World tourism demand. *Tourism Management*, 248-260.
doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.tourman.2017.01.008>
- Mathieson, A., & Wall, G. (1996). *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*. United Kingdom: Longman Pub Group.
- Mihalic, T. (2000). Environmental management of a tourist destination: A factor of tourism competitiveness. *Tourism Management*, 21(1), 65–78. doi:[https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00096-5](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00096-5)
- Ministerio de Turismo del Ecuador. (17 de 02 de 2025). *Catastro Turístico Nacional – Número de establecimientos registrados*. Obtenido de Dirección de Acreditación y Control; Dirección de Inteligencia de Mercados, Subsecretaría de Promoción:
<https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/catastro-servicios-turisticos/>

- Näppä, A., Styvén, M., & Robertson, J. (2025). Employment in the tourism and hospitality industry: Toward a unified value proposition. *Journal of Human Resources in Hospitality & Tourism*, 24:1, 26-56. doi:10.1080/15332845.2024.2405804
- Nyasha, S., & Odhiambo, N. (2022). Determinants of tourism development: Empirical evidence from three developing countries. *UNISA Economic Research Working Paper Series*, WP/12/2022.
- Önder, K. (2008). Effects of tourism sector on the employment in turkey: an econometric application. *Researchgate*. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/33224714>
- Organisation for Economic Cooperation and Development. (2020). OECD tourism trends and policies 2020. *OECD Publishing*. doi:<https://doi.org/10.1787/6b47b985-en>
- Organización de las Naciones Unidas. (2008). Cuenta satélite de turismo. *In Cuenta satélite de turismo : Recomendaciones sobre el marco conceptual 2008*.
- Paramati, S., Alam, M., & Chen, C.-F. (2017). The effects of tourism on economic growth and CO₂ emissions: A comparison between developed and developing economies. *Journal of Travel Research*, 56(6), 712–724. doi:<https://doi.org/10.1177/0047287516667848>
- Pardo Martínez, C., & Cotte Poveda, A. (2024). Efficiency and sustainability of the tourism industry in Latin America. *Regional Sustainability*, 5(4), 100178. doi:<https://doi.org/10.1016/j.regsus.2024.100178>
- Phillip, S., Hunter, C., & Blackstock, K. (2010). A typology for defining agritourism. *Tourism Management*, 754–758. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.08.001>

- Polanyi, K. (2002). *The great transformation: The political and economic origins of our time*. Boston, MA: Beacon Press.
- Reinoso-Haro, A., García-León, J., Quintana-Saltos, M., & Dávila, D. (2025). Turismo y Empleo en Ecuador: Una Evaluación del Impacto en el Mercado. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 209-233. doi:<https://doi.org/10.23857/dc.v11i2.4327>
- Rivera, M. (2016). Las sinergias entre el desarrollo humano, el crecimiento económico y el turismo en un país en desarrollo: Un modelo empírico para Ecuador. *Elsevier*. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.jdmm.2016.04.002i>
- Romer, P. (1986). *Increasing Returns and Long-Run Growth*. The University of Chicago Press.
- Rosales Picón, B. (2021). Análisis del impacto del turismo en el crecimiento económico nacional en el Ecuador durante el. *Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*.
- Salnikova, E. (October de 2022). Tourism is a strategic sector of the economy. *Web of Scientist: International Scientific Research Journal*, 3, 3 (10).
- Seers, D. (1969). *The meaning of development*. Institute of Development Studies.
- Serio, R., Giuliani, D., Dickson, M., & Espa, G. (2025). Going green across boundaries: Spatial effects of environmental policies on tourism flows. *Spatial Economic Analysis*, 1-13. doi:<https://doi.org/10.1080/17421772.2025.2586582>
- Spinthiropoulos, K., & Christos, N. (2020). Tourism and economic growth in Greece: An ARDL bound testing approach in a Kaldorian framework. *AkJournals*, 215–227. doi:<https://doi.org/10.1556/032.2020.0001>

- Stern, D. (2004). The rise and fall of the Environmental Kuznets Curve. *World Development*, 32(8), 1419-1439. doi:<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2004.03.004>
- Stimson , R., & Stough , R. (2009). *Changing Approaches to Regional Economic Development: Focusing on Endogenous Factors*. Aldershot: Ashgate.
- Sun, Y.-Y., Faturay, F., Lenzen, M., Gössling, S., & Higham , J. (2024). Drivers of global tourism carbon emissions. *Nat Commun*, 15, 10384. doi:<https://doi.org/10.1038/s41467-024-54582-7>
- Tao, T., & Wall, G. (2009). Tourism as a sustainable livelihood strategy. *Tourism Management*, 30(1), 90-98. doi:<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2008.03.009>
- Varisco, C. (2008). Web of Scientist: International Scientific Research Journal. *Universidad Nacional de Mar de Plata*.
- Velázquez-Valadez, G., Guzmán-alonso, R., & Allier-CamPuzano, H. (2016). Análisis del producto interno bruto como. *Eseconomía*, 33-56.
- Vrablikova, M., & Turčiaková, A. (2023). Tourism as a Factor of Local and Regional Development. *Marketing and Management of Innovations*, 1, 199-212. doi:[10.21272/mmi.2023.1-17](https://doi.org/10.21272/mmi.2023.1-17)
- Wang, J., Zhou, F., Xie, A., & Shi, J. (2024). Impacts of the integral development of agriculture and tourism on agricultural eco-efficiency: A case study of two river basins in China. *Environment, Development and Sustainability*, 26, 1701–1730. doi:<https://doi.org/10.1007/s10668-022-02781-x>

Wooldridge, J. (2013). *Introductory Econometrics: A Modern Approach* (5th Edition ed.).

Mason, OH, United States: South-Western Cengage Learning.

WTTC. (May de 2024). Travel y Tourism ECONOMIC IMPACT 2024. *WORLD TRAVEL & TOURISM COUNCIL*.

Yan , Y., & Phucharoen , C. (2024). Tourism Transport-Related CO2 Emissions and Economic Growth: A Deeper Perspective from Decomposing Driving Effects. *Sustainability*, 16(8), 3135. doi:<https://doi.org/10.3390/su16083135>

6. ANEXOS

Anexo 1

Tratamiento de variables y signo esperado

Tipo de variable	Variable	Abreviatura	Descripción econométrica	Relación esperada
Dependiente	Valor Agregado Bruto Turístico	LnVAB_T	Transformado a logaritmos naturales de millones de dólares para estabilizar la varianza y facilitar la interpretación.	—
Independiente	Empleo inadecuado	T_EI	Mantiene su forma porcentual para preservar su interpretación directa; mayores tasas representan menor dinamismo turístico.	Negativa
Independiente	Desempleo	T_DSP	Mantiene su forma porcentual, para preservar su interpretación directa; mayores tasas representan menor actividad turística.	Negativa
Independiente	Formación Bruta de Capital Fijo del sector primario	LnFBKF_SP	Transformado a logaritmos naturales de millones de dólares para estabilizar la varianza y facilitar la interpretación, su crecimiento está asociado con la expansión del sector turismo.	Positiva

Independiente	Número de llegadas internacionales	LnN_LLI	Transformado a logaritmos naturales de miles de personas para estabilizar la varianza y facilitar la interpretación, un incremento en la demanda internacional dinamiza la economía de los destinos turísticos.	Positiva
Independiente	Emisiones de dióxido de carbono per cápita	LnCO2T_PC	Mantiene su forma porcentual reflejando la intensidad energética y productiva del país usualmente asociada al crecimiento del turismo.	Positiva
Independiente	Hectáreas protegidas	LnHA_P	Transformado a logaritmos naturales de millones de hectáreas para estabilizar la varianza y facilitar la interpretación, con más espacios conservados se potencia el atractivo ecológico nacional.	Positiva

Nota. Elaboración propia

Anexo 2*Base de datos*

AÑO	VAB_T	T_EI	T_DSP	Co2T_PC	HA_P	FBKF_SP	N_LLI
1991	604.99	48.73	8.47	1.68	3.9451	919.4545	563148
1992	617.94	50.73	8.90	1.73	3.96107	980.7907	592899.9
1993	639.52	59.25	8.33	1.65	4.08165	1052.4120	624223.1
1994	650.35	57.10	7.13	1.69	4.28782	821.3165	657201.7
1995	687.85	57.15	6.85	1.82	4.28782	1102.3061	681362.9
1996	697.04	54.21	10.38	2.05	4.81942	1321.6309	764984.7
1997	724.68	51.92	9.24	2.09	4.81942	1158.6755	819184
1998	775.30	55.50	11.50	2.01	17.5099	1204.6987	705269
1999	622.25	58.54	14.42	1.75	17.55	750.2417	812217
2000	647.11	51.74	11.80	1.75	17.55	804.0017	971142
2001	693.67	43.33	8.22	1.89	17.5635	748.7548	1064298
2002	749.75	30.59	7.09	1.86	17.6398	948.6884	1144358
2003	774.54	45.34	8.40	1.87	17.732	923.5347	1246747
2004	812.47	42.84	9.22	1.94	17.732	853.7183	1347839
2005	860.88	47.17	8.82	2.06	17.732	1016.6225	1456926
2006	927.80	46.34	8.34	2.16	17.7448	1052.7275	1514822
2007	947.01	50.70	5.00	2.17	17.7566	885.0171	1695379
2008	996.66	49.00	6.00	2.21	17.8955	1098.2240	1757235
2009	1083.97	52.50	6.50	2.36	17.9383	824.0915	1788791
2010	1128.89	49.40	5.00	2.5	17.9753	1147.2947	1940506

2011	1196.07	49.70	4.20	2.49	17.9778	1333.0506	2168580
2012	1243.45	47.10	4.10	2.46	18.0102	1451.9818	2297211
2013	1303.36	47.70	4.20	2.58	18.0102	1229.2665	2507173
2014	1332.78	46.80	3.80	2.68	18.1033	1403.8259	2826666
2015	1283.96	48.10	4.80	2.62	18.2456	1614.0339	2919356
2016	1276.38	53.40	5.20	2.5	18.2877	1303.6175	2911927
2017	1349.77	52.90	4.60	2.39	18.3408	1531.5977	3114763
2018	1430.63	55.20	3.70	2.45	18.3765	2404.5599	3903315
2019	1502.90	56.70	3.80	2.39	18.4059	2456.4895	3557506
2020	1206.53	63.80	4.90	2.06	18.4353	2221.9420	978493
2021	1458.80	61.50	4.10	2.27	18.5742	2514.6187	1376221
2022	1543.73	60.60	3.20	2.37	26.1987	2673.1440	2457544
2023	1686.35	60.50	3.40	2.51	26.2436	2587.8112	3069447
2024	1671.31	64.20	2.70	2.38	26.22	2962.9060	3008163

Nota. Elaboración propia.

Anexo 3*Base de datos del crecimiento del VAB turístico de la Región Andina*

AÑO	ECU	PER	COL	BOL	REG. ANDINA
1992	2.14	2.54	4.00	5.35	3.51
1993	3.49	2.54	2.05	3.54	2.91
1994	1.69	0.43	3.00	1.87	1.75
1995	5.77	4.46	5.51	2.57	4.58
1996	1.34	3.07	-5.43	4.26	0.81
1997	3.97	6.52	-5.27	1.87	1.77
1998	6.99	-1.05	0.69	3.08	2.43
1999	-19.74	1.15	-5.63	3.13	-5.27
2000	4.00	1.61	3.13	2.64	2.84
2001	7.19	-0.19	2.66	2.43	3.02
2002	8.09	3.10	2.03	1.67	3.72
2003	3.31	4.78	7.71	0.12	3.98
2004	4.90	4.64	5.76	2.29	4.40
2005	5.96	5.39	4.19	0.58	4.03
2006	7.77	5.29	4.47	2.21	4.93
2007	2.07	9.11	8.05	2.36	5.40
2008	5.24	10.31	4.07	1.80	5.36
2009	8.76	0.61	2.89	2.31	3.64
2010	4.14	7.36	5.04	3.17	4.93
2011	5.95	11.09	4.03	2.99	6.02

2012	3.96	10.82	3.76	3.36	5.48
2013	4.82	6.78	6.35	3.31	5.32
2014	2.26	5.19	4.98	3.94	4.09
2015	-3.66	3.29	4.12	4.18	1.98
2016	-0.59	2.74	4.04	4.26	2.61
2017	5.75	1.29	2.19	5.08	3.58
2018	5.99	3.93	2.66	4.49	4.27
2019	5.05	4.38	3.45	4.52	4.35
2020	-19.72	-50.50	-26.59	-19.43	-29.06
2021	20.91	42.23	39.40	0.71	25.81
2022	5.82	23.21	18.99	17.02	16.26
2023	9.24	2.50	-4.25	6.79	3.57
2024	-0.89	3.66	-3.81	3.99	0.74

Nota. Elaboración propia.

Anexo 4

Comandos Do file Stata

format %ty AÑO

tsset AÑO

gen LnVAB_T = ln(VAB_T)

gen LnFBKF_SP =ln(FBKF_SP)

gen LN_LLI = ln(N_LLI)

gen LnHA_P = ln(HA_P)

correl LnVAB_T T_DSP T_EI Co2T_PC LnHA_P LN_LLI LnFBKF_SP

reg LnVAB_T T_DSP T_EI Co2T_PC LnHA_P LN_LLI LnFBKF_SP

vif

imtest, white

predict errores, resid

estat dwatson

estat bgodfrey

swilk errores

sktest errores

ovtest