

REPÚBLICA DEL ECUADOR



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE POSGRADO



MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA CON MENCIÓN EN PSICOTERAPIA

Título

**Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power en población adulta
Ibarreña (Ecuador)**

AUTOR: Lic. Génesis Saray Vizcaíno Pérez.

TUTOR: Dr. Miguel Ángel Posso Yépez.

ASESOR: MSc. Santiago Andrade

IBARRA - ECUADOR

2026

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de investigación a mis grandes amores: mis padres, docentes jubilados de educación secundaria, por su apoyo incondicional a lo largo de mi formación personal y académica. De manera especial, a mi madre, mi mentora y una mujer profundamente apasionada por la educación, cuya coherencia entre el pensar, el decir y el actuar ha sido una inspiración constante en mi vida. Su ejemplo fue el principal motivo que me impulsó a desarrollar esta investigación en el ámbito educativo.

AGRADECIMIENTO

En honor a este logro agradezco a Dios por ayudarme a culminar mi trabajo de investigación, a mi querido hermano que es mi motivo de superación, a mi querido amigo y colega por su aporte intelectual, a mi tutor de tesis por ser un profesional probo con mucha sabiduría, a las autoridades de las Unidades Educativas de la ciudad de Ibarra que fueron tomadas como muestra por ser centros educativos emblemáticos y que me abrieron las puertas de sus establecimientos para realizar la presente investigación, a los padres de familia que participaron durante el proceso y de manera especial a mi querida Universidad Técnica del Norte, como centro del saber, de la verdad, donde se imparte una educación holística e integral.



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
 Acreditada Resolución Nro. 173-SE-33-CACES-2020
FACULTAD DE POSGRADO



Ibarra, fecha 16 de enero de 2026



Dr. Jorge Gordón
Decano (e)
Facultad de Posgrado

ASUNTO: Conformidad con el documento final

Señor(a) Decano(a):

Nos permitimos informar a usted que revisado el Trabajo final de Grado Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power en población adulta Ibarreña (Ecuador) de la maestrante Génesis Saray Vizcaino Pérez, de la Maestría de Psicología Clínica mención Psicoterapia, certificamos que han sido acogidas y satisfechas todas las observaciones realizadas.

Atentamente,

	Apellidos y Nombres	Firma
Director/a	PhD. Miguel Ángel Posso Yépez	 <p>MIGUEL ANGEL POSSO YEPEZ</p>
Asesor/a	MsC. Santiago Andrade	 <p>SANTIAGO ALFONSO ANDRADE TIRADO</p>



UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

DIRECCIÓN DE BIBLIOTECA

AUTORIZACIÓN DE USO Y PUBLICACIÓN A FAVOR DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

1. IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA

En cumplimiento del Art. 144 de la Ley de Educación Superior, hago la entrega del presente trabajo a la Universidad Técnica del Norte para que sea publicado en el Repositorio Digital Institucional, para lo cual pongo a disposición la siguiente información:

DATOS DE CONTACTO	
APELLIDOS Y NOMBRES:	Vizcaíno Pérez Génesis Saray

DATOS DE LA OBRA	
TÍTULO:	Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power en población adulta Ibarreña (Ecuador)
AUTOR (ES):	Vizcaíno Pérez Génesis Saray
FECHA: DD/MM/AAAA	15/04/2026
SOLO PARA TRABAJOS DE GRADO	
PROGRAMA:	<input type="checkbox"/> PREGRADO <input checked="" type="checkbox"/> POSGRADO
TÍTULO POR EL QUE OPTA:	Magíster en Psicología Clínica mención Psicoterapia
DIRECTOR /ASESOR:	PhD. Miguel Ángel Posso Yépez

2. CONSTANCIAS

El autor (es) manifiesta (n) que la obra objeto de la presente autorización es original y se la desarrolló, sin violar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es original y que es (son) el (los) titular (es) de los derechos patrimoniales, por lo que asume (n) la responsabilidad sobre el contenido de la misma y saldrá (n) en defensa de la Universidad en caso de reclamación por parte de terceros.

Ibarra, a los 15 días del mes de abril de 2026

EL AUTOR:



(Firma).....

Nombre: Génesis Vizcaíno P.

Índice de Contenido

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN.....	9
ABSTRACT	11
CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	12
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.2 ANTECEDENTES	13
1.3 OBJETIVOS.....	14
1.3.1 <i>Objetivo general</i>	14
1.3.2 <i>Objetivos específicos</i>	14
1.4 JUSTIFICACIÓN.....	15
CAPÍTULO II. MARCO REFERENCIAL.....	16
2.1 MARCO TEÓRICO.....	16
2.1.1 <i>Estilos Parentales: aproximación conceptual</i>	16
2.1.2 <i>Medición psicométrica de los estilos parentales</i>	19
2.1.3 <i>Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI)</i>	21
2.1.4 <i>Fundamentación Psicométrica para la validación</i>	23
2.1.5 <i>Contextualización sociocultural de la población ibarreña</i>	24
2.2 MARCO LEGAL	25
2.2.1 <i>Constitución de la República del Ecuador</i>	25
2.2.2 <i>Ley Orgánica de la Salud Mental</i>	25
2.2.3 <i>Ley orgánica de Salud y Otras Normas Vinculadas</i>	26
2.2.4 <i>Normativas Éticas y Procedimientos para Investigaciones con seres humanos</i>	27
CAPITULO III. MARCO METODOLÓGICO.....	28
3.1 DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO / DESCRIPCIÓN DEL GRUPO DE ESTUDIO	28
3.2 ENFOQUE Y TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	28
3.3 PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN	28

3.3.1 Participantes.....	28
3.3.2 Técnica de Muestreo.....	29
3.3.3 Criterios de Inclusión.....	29
3.3.4 Instrumentos	29
3.3.5 Análisis de Datos.....	31
3.3.6 Procedimiento Durante el Trabajo de Campo	32
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	34
4.1. RESULTADOS.....	34
4.1.1 Prueba Piloto.....	34
4.1.2 Análisis Factorial Exploratorio (AFE).....	34
4.1.3 Análisis Factorial Confiratorio (AFC).....	36
4.1.4 Estadístico Descriptivo.....	37
4.1.5 Validez Discriminante (Correlación Inter-Factorial).....	38
4.1.6 Consistencia Interna (Fiabilidad)	38
4.2 DISCUSIÓN.....	39
4.2.1 Prueba Piloto.....	39
4.2.2 Estructura Factorial.....	39
4.2.2 Análisis Descriptivo y Validez Discriminante	41
4.2.3 Consistencia Interna y Fiabilidad.....	42
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	43
4.1 CONCLUSIONES	43
4.2 RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS.....	45
ANEXOS.....	54

Índice de Tablas

Tabla 1. <i>Confiabilidad por Consistencia Interna</i>	34
Tabla 2. <i>Adecuación Muestral y Varianza Explicada (AFE)</i>	35
Tabla 3. <i>Estructura Factorial (Matriz Rotada Varimax)</i>	35
Tabla 4. <i>Índice de Ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio</i>	36
Tabla 5. <i>Estadístico Descriptivo por Ítems (N = 600)</i>	37
Tabla 6. <i>Validez Discriminante (Correlaciones Inter-Factoriales)</i>	38
Tabla 7. <i>Confiabilidad por Consistencia Interna</i>	39

Índice de Figuras

FIGURA 1. <i>ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO</i>	36
---	----

UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE

FACULTAD DE POSGRADO

**PROGRAMA DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA MENCIÓN
PSICOTERAPIA**

TÍTULO DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

**Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power en
población adulta Ibarra (Ecuador)**

Autor: Génesis Saray Vizcaíno Pérez

Director: PhD. Miguel Ángel Posso Yépez

Año: 2026

RESUMEN

Muchos de los instrumentos psicológicos que se aplican en la valoración de estilos parentales han sido desarrollados en contextos socioculturales específicos, afectando su precisión en poblaciones hispanas. Bajo este enfoque, el objetivo de este estudio es validar psicométricamente el Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S, por sus siglas en inglés) en padres de familia de Unidades Educativas en Ibarra, Ecuador. La investigación se desarrolló considerando enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de tipo instrumental. El muestreo total consideró 746 padres de familia de diferentes Instituciones Educativas, seleccionados escogidos de forma no probabilística por conveniencia, con una representación adecuada, que abarca un rango etario de 20 a 58 años, edad de los hijos entre 6 a 12, género y etnia. Los resultados del AFE evidenciaron condiciones adecuadas para la factorización de los datos (índice Kaiser-Meyer-Olkin KMO de .860, esfericidad de Barlett de $\chi^2 = 1722.459$, $p < .001$, identificándose una estructura trifactorial compuesta por las dimensiones Cuidado, Disciplina e Inconsistencia, y una varianza de 62.92%). Los hallazgos derivados del AFC demostraron ser pertinentes para la validación ($\chi^2/gl = 0.96$, CFI = 1.00, y RMSEA = .000). Estadístico Descriptivo entre 3.14 y 4.47 y una Consistencia Interna total de .726. Por otra parte, el estudio piloto confirmó la claridad de los ítems, la pertinencia cultural y lingüística, la consistencia interna inicial y la validez del contenido preliminar. Mientras que los análisis factoriales respaldaron el diseño de tres factores congruente con el modelo original y la

validez discriminante diferenció los constructos y evaluó las correlaciones respaldando la validez del modelo. Por último, se afirma que la Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power adaptada a población ibarreña, evidenció características psicométricas adecuadas, sólidas y consistentes.

Palabras Claves: Validación, Estilos Parentales, PDI-S, Ibarra, dimensiones.

ABSTRACT

Many of the psychological instruments used to assess parenting styles have been developed within specific sociocultural context, which affects their accuracy in Hispanic population. Under this approach, this study aims to psychometrically validate the Power's Parenting Styles Inventory (PDI-S) in parents from Educational Units in the city of Ibarra, Ecuador. The research was carried out using a quantitative approach, applying a non-experimental instrumental design. The total sample was made up of 746 parents from different educational institutions, selected through non-probabilistic convenience sampling, with adequate representation, covering an age range of 20 to 58 years, children's ages between 6 to 12 years, gender, and ethnicity. The results of the Exploratory Factor Analysis (EFA) demonstrated adequate conditions for data factorization (Kaiser-Meyer-Olkin index $KMO = .860$, Bartlett's test of sphericity $\chi^2 = 1722.459$, $p < .001$, identifying a three-factor structure composed of the dimensions Care, Discipline, and Inconsistency, explaining 62.92% of the total variance. The findings derived from the Confirmatory Factor Analysis (CFA) were appropriate for validation ($\chi^2/df = 0.96$, $CFI = 1.00$, $RMSEA = .000$). Descriptive statistics ranged between 3.14 and 4.47, and the total internal consistency was .726. Additionally, the pilot study confirmed item clarity, cultural and linguistic relevance, initial internal consistency, and preliminary content validity; while the factorial analyses supported a three-factor structure congruent with the original model, and discriminant validity differentiated the construct and evaluated the correlations, supporting the validity of the model. In conclusion, the validation of the Power's Parenting Dimensions Inventory adapted for the population of Ibarra showed satisfactory and appropriate results, solid, and consistent psychometric properties.

Keywords: Validation, Parenting Styles, PDI-S, Ibarra, dimensions.

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

La manera de crianza es una construcción estable de actitudes, comportamientos y apoyo, que se generan cuando padres e hijos interactúan (Yao et al., 2022). El primer contacto con el mundo es el entorno familiar, lugar donde se socializa, se desarrollan habilidades y valores que enmarcan la evolución social, emocional y cognitiva del ser humano. En este sentido, el microsistema, tomando principalmente como referencia a la familia, es el contexto inmediato que afecta directamente el desarrollo del individuo (Bonfenbrenner, 1979; Dickens et al., 2025). La literatura ha mostrado que la calidad del vínculo entre padres e hijos puede impulsar el desarrollo de actitudes adaptativas o, por el contrario, favorecer la aparición de conductas poco beneficiosas. Un estudio longitudinal finlandés muestra que la disfunción familiar en la adolescencia predice trayectorias de riesgo social, psicológico y educativo en la adultez (Berg et al., 2017). De igual manera, un estudio de cohorte de Estocolmo realizó un seguimiento de población desde los 16 hasta los 65 años, demostrando que la disfuncionalidad familiar se vincula con un riesgo 2.08 veces mayor de muerte prematura, controlando adversidades como pobreza o abuso parental (Alm et al., 2020).

Las prácticas parentales hacen referencia a las formas habituales de actuación que utilizan los cuidadores en la educación de sus hijos, las cuales inciden en su desarrollo conductual, teniendo en cuenta el entorno cultural y social en el que crecen (Goagoses et al., 2023). Los estilos parentales pueden evaluarse desde la perspectiva de hijos como de padres, cada apreciación es valiosa en la investigación. Hay varios autores que mencionan diferentes estrategias de crianza. Baumrind (1966) inicialmente identificó tres estilos, autoritativo, autoritario y permisivo, que seguidamente fueron modificados por otros autores quienes le añadieron el estilo parental negligente (Burke et al., 2019). Diversos autores coinciden en este planteamiento, aunque lo expresan utilizando diferentes terminologías, destacando en común su caracterización por al menos dos dimensiones: exigencia y capacidad de respuesta, generando cuatro tipos de estilos parentales: autoritativo, autoritario, indulgente y no implicado (Shloim et al., 2015).

Los enfoques previamente mencionados resultan valiosos en la literatura, ya que permiten analizar de forma diferenciada tanto la disciplina como las prácticas de crianza. Como alternativa de evaluación, existen diversos instrumentos psicométricos que valoran las prácticas parentales

desde la perspectiva de los hijos (Minzi y Mesurado, 2022). No obstante, el Inventario de Estilos Parentales de Power ofrece una visión más integral, al incorporar la perspectiva de los padres sobre su propia forma de crianza. Este instrumento también conocido como Parenting Dimensions Inventory (PDI), es una herramienta basada en la escala tipo Likert. Su versión original consta de 57 ítems organizados en 11 escalas que identifican los estilos parentales preponderantes propuestos por Baumrind (Power, 2002). En este caso, para mayor comodidad, se manejó la versión abreviada de 13 ítems que evalúan una extensión general (Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento a través de la disciplina/control). Esta herramienta es generalmente utilizada en contextos de investigación centrados en estudiar la exigencia, sensibilidad y control que proveen los padres a sus hijos, de igual forma, incluyen situaciones hipotéticas que determinan la respuesta de los padres hacia distintos comportamientos. Esta escala es apta para aplicarse a padres de familia entre 3 a 12 años (Minzi & Menzurado, 2022).

Muchos de los instrumentos psicológicos disponibles en el país no reflejan las particularidades socioculturales de la población, lo cual limita la capacidad de los profesionales de evaluar los estilos parentales de acuerdo a la percepción de los padres. Esta carencia evidencia la necesidad de adaptar y validar herramientas psicométricas en contextos específicos, garantizando su pertinencia sociocultural y confiabilidad diagnóstica. Entonces, esta investigación pretende analizar la validez y confiabilidad del Inventario de Estilos Parentales de Power considerando un muestreo de padres de familia de Unidades Educativa de Ibarra. Con los resultados esperados, se pueda determinar la pertinencia y adecuación de este instrumento en el contexto ecuatoriano, lo que contribuiría a una evaluación más precisa y contextualizada de las prácticas parentales, así como una mejor comprensión de salud mental de esta población.

1.2 Antecedentes

La validación original de Inventarios de Estilos Parentales aplicada en Estados Unidos, en clase media con hijos de 6 a 12 años, muestra una confianza como consistencia interna aceptable, con coeficientes α de .65 a .82. Con el uso de ecuaciones estructurales, se evidencia que cada ítem se relacionaba únicamente con su escala teórica perteneciente (Slater y Power, 1987). La revisión de dos décadas sobre valoración del cuidado y disciplina parental destacó la importancia del Inventario en investigaciones que analizan el apoyo emocional e instrumental con escalas psicométricamente correctas (Locke y Printz, 2002). De igual manera, la adaptación sintetizada

del Inventario que contiene dimensiones de Apoyo/cuidado, Inconsistencia y Seguimiento mediante disciplina/control mostró consistencia interna de .87 (Minzi y Mensurado, 2022).

La literatura referente a adaptaciones del Inventario de Estilos Parentales de Power es limitada. Sin embargo, investigaciones realizadas han demostrado su efectividad al momento de su aplicación en contextos culturales específicos. Un estudio de la escala original realizado con madres México-americanas de bajos ingresos muestra un Alfa de Cronbach de .72 en cuidado y .68 en control (Olvera & Power, 2009). Por otra parte, una investigación realizada con madres chinas en Shanghai vs madres chinas inmigrantes de EE.UU, que empleó la versión abreviada del Inventario de Estilos Parentales de Power, que consta de 13 ítems, evidenció un Alfa de Cronbach en dimensión de afecto .68 en chinas de Shanghai / .87 en chinas de EE.UU, en la dimensión Inconsistencia de .42 / .76 y en disciplina .55 / .60 (Sebire et al., 2021).

Finalmente, en Argentina se realizó un ajuste y validación al español de la versión abreviada del Inventario de Estilos Parentales de Power. La muestra de la investigación se realizó en padres y madres de distintos niveles socioeconómicos con hijos escolares. En esta adaptación realizada, se verificó la estabilidad de la estructura factorial planteada por el autor, compuesta por tres dimensiones: apoyo/cuidado, inconsistencia y seguimiento mediante la disciplina/control. El análisis factorial confirmatorio evidenció que el modelo teórico de tres factores presentó un ajuste adecuado a los datos y una consistencia satisfactoria. En cuanto a la confiabilidad, evaluada a partir de la consistencia interna mediante el coeficiente omega de McDonald, se obtuvieron valores de .74 para Apoyo/cuidado, .70 para Seguimiento a través de la disciplina/control y .74 para Inconsistencia (Minzi y Menzurado, 2022).

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

- Validar Psicométricamente el Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S) en padres de familia de Unidades Educativas de Ibarra (Ecuador).

1.3.2 Objetivos específicos

- Revisar el marco teórico y conceptual relacionado a la Adaptación del Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S)
- Evaluar la validez de contenido del instrumento sobre la base de la traducción y adaptación lingüística del Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S).

- Realizar un estudio piloto para la verificación de las propiedades psicométricas de la versión del PDI-S.
- Determinar la validez y fiabilidad psicométrica de la escala adaptada.

1.4 Justificación

En Ecuador, las escalas validadas al contexto lingüístico, socioeconómico y cultural de un país son muy limitadas. Generalmente, las escalas originales están creadas para un contexto cultural determinado, con terminología específica del país de elaboración, que puede tener un significado diferente en otro ámbito, afectando la comprensión e interpretación de las frases. Sin herramientas confiables existen bajas posibilidades de comprender la perspectiva de padres de la propia crianza. La ausencia de escalas adaptadas a la realidad de un país deja como consecuencia limitaciones a la hora de evaluar. Por otra parte, existen estudios que consideran la perspectiva que tienen los hijos acerca de la crianza. Al incluir la perspectiva de los padres con el Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S), se enriquecería la investigación, siendo punto de partida para obtener una valoración efectiva ampliando la visión integral de múltiples panoramas.

El Plan Nacional de Desarrollo para el nuevo Ecuador 2024-2025 presenta el objetivo 1, ubicado dentro del eje social, que toma en cuenta el acceso ecuánime a servicios, como salud, vivienda y bienestar social, para la mejora de condiciones de vida de la población (Consejo Nacional de Planificación República del Ecuador, 2024). En esta investigación, la adaptación y validación del Inventario de Estilos Parentales de Power de su versión abreviada (PDI-S) asegura la precisión de resultados de estilos parentales, de acuerdo con los padres, mejorando la detección de roles parentales para promover prácticas de crianza saludables y conscientes que contribuyan a fortalecer programas educativos para mejorar el bienestar integral de la familia. En síntesis, la adaptación y validación del PDI-S va a permitir a profesionales de psicología disponer de herramientas diseñadas específicamente a las características socioculturales de la población ecuatoriana.

CAPÍTULO II. MARCO REFERENCIAL

2.1 Marco Teórico

2.1.1 Estilos Parentales: aproximación conceptual

2. 1.1.1 Conceptualización de los estilos parentales

Actualmente, los estilos parentales generan un notable atractivo para la investigación científica, debido a la relevancia en psicología del desarrollo y en psicología familiar. Este constructo se entiende como un conjunto relativamente estable de actitudes, creencias, valores y conductas de los padres, que ayuda a explicar cómo organizan, regulan y manifiestan sus prácticas de crianza en la relación cotidiana con sus hijos (Darling & Steinberg, 1993).

Desde una visión contemporánea, los estilos parentales se conciben como sistemas estructurados de prácticas educativas direccionadas de padres a hijos de manera constante y organizada a lo largo del tiempo, donde se expresan patrones de expresión de afecto, establecimiento de normas, corrección de conductas y comunicación, que influyen de manera directa en la madurez emocional, social, cognitiva y conductual en niños y adolescentes (Kuppens y Ceulemans, 2019).

La literatura empírica ha demostrado que los estilos parentales forman el clima emocional de la crianza, donde el efecto de una práctica concreta cambia según el estilo parental e influye en la interpretación que los hijos hacen de la conducta de sus padres (Darling & Steinberg, 1993). En este sentido, este marco conceptual incide en cómo los hijos entienden las acciones de sus padres y cómo esa comprensión modula su desarrollo psicológico.

Investigaciones recientes destacan la importancia de la conceptualización de los estilos parentales desde una perspectiva dinámica y culturalmente sensible, debido a su capacidad de variación según el contexto sociocultural, condiciones socioeconómicas y demandas evolutivas del desarrollo infantil y adolescente (Lansford et al., 2018).

2. 1. 2. 2 Teorías clásicas sobre estilos de crianza

Las teorías clásicas sobre los estilos de crianza se desarrollaron principalmente a partir de enfoques psicodinámicos, conductuales y del desarrollo. La relevancia de los primeros lazos entre padres e hijos radica en la estructuración de la personalidad, destacando el afecto, la disciplina y

la consistencia parental, que fueron analizados inicialmente desde el psicoanálisis y la teoría del apego (Bowlby, 1982). Posterior a ello, los enfoques del desarrollo dejaron de analizar las conductas parentales por separado e integraron modelos procesuales de la parentalidad (Belsky, 1984).

Más adelante, los enfoques conductuales añadieron prácticas de refuerzo, castigo y modelado como mecanismo de enseñanza, guía y regulación de conductas en los hijos, subrayando el impacto de la consistencia parental en la adquisición de conductas adaptativas (Bandura, 1977). Sin embargo, inicialmente estas prácticas tendían a fragmentar la conducta parental al no considerar el contexto emocional en el que se producía.

Un progreso significativo se produjo cuando se determinó que la crianza implica tanto la regulación del comportamiento como establecer vínculos emocionales de seguridad, integrando dimensiones afectivas y normativas. Estos avances permitieron clasificar a los estilos parentales a partir de ejes conceptuales amplios, mediante enfoques bidimensionales que definen los fundamentos para la creación de modelos contemporáneos de evaluación parental (Maccoby y Martin, 1983). Estas teorías clásicas proporcionan el sustento conceptual a partir del cual se han desarrollado instrumentos modernos de evaluación de parentalidad.

2.1.2.3 Estilos parentales según Diana Baumrind

A partir de estudios longitudinales, Diana Baumrind propuso uno de los modelos teóricos más influyentes y ampliamente validados en la psicología del desarrollo, dando como resultado dos dimensiones fundamentales de la conducta parental: calidez emocional y control parental, que generan tres estilos parentales: autoritario, permisivo y autoritativo (Baumrind, 1966). Más adelante, Maccoby y Martin (1983) incorporaron al modelo de Baumrind el estilo negligente, permitiendo comprender de una manera más amplia la forma de interactuar que emplean los padres con sus hijos.

De acuerdo con el modelo teórico mencionado previamente, el estilo autoritario es definido considerando altos niveles de control y baja responsabilidad afectiva, priorizando la obediencia y el cumplimiento estricto de normas sobre los sentimientos, mientras que el modelo permisivo tiene baja exigencia y alta capacidad en respuesta emocional. Por otra parte, el nivel autoritativo tiene altos niveles de control y alta responsabilidad, teniendo un equilibrio en el establecimiento de normas y la comunicación efectiva frente a las necesidades del individuo. Por otra parte, el estilo

negligente tiene bajo nivel de exigencia y una mínima implicación emocional (Baumrind, 1991; Lamborn et al., 1991).

La vigencia del modelo presentado por Baumrind se mantiene hasta la actualidad, avalada por metaanálisis y revisiones sistemáticas que muestran patrones diferenciales de asociación entre los estilos parentales y múltiples indicadores de funcionamiento psicológico (Pinquart, 2016). Este hallazgo sugiere que las prácticas parentales no tienen un efecto uniforme, van variado de acuerdo con el estilo ejercido, constituyendo un factor clave y diferenciado en el funcionamiento psicológico de los hijos.

2.1.2.4 Comorbilidad entre cuidado, disciplina e inconsistencia parental

El ejercicio del rol parental en la actualidad puede comprenderse como un sistema interrelacionado de prácticas en el que el cuidado, la disciplina y la consistencia parental interactúan de manera dinámica (Belsky 1984; Darling & Steinberg). Diversos estudios han demostrado que estas dimensiones presentan una alta comorbilidad funcional, en consecuencia, desajustes en una dimensión se asocian frecuentemente con alteraciones en otras, configurando patrones parentales disfuncionales que interfieren en el desarrollo infantil (Pinquart, 2016).

El cuidado parental actúa como un modulador del impacto de las prácticas disciplinarias, este se expresa a través de la calidez, apoyo emocional y responsividad o disponibilidad afectiva. Cuando el cuidado es bajo, las estrategias disciplinarias pueden percibirse como hostiles, incrementando problemáticas conductuales y emocionales en los infantes (Lansford et al., 2018).

La disciplina parental es el conjunto de estrategias orientadas a regular la conducta infantil. Esta tiene una estrecha relación con la consistencia parental, definida como estabilidad en la aplicación de normas y consecuencias derivadas del comportamiento de los hijos. La literatura científica evidencia que la inconsistencia disciplinaria, marcada por respuestas parentales poco estables y contradictorias se asocian con mayores niveles de conductas disruptivas o comportamientos desafiantes, independientemente del tipo de disciplina empleada (Belsky, 1984).

Estudios longitudinales y metaanalíticos mencionan que los perfiles parentales de mayor riesgo para el desarrollo infantil pertenecen al bajo nivel de cuidado, disciplina centrada en el castigo y la imposición y alta inconsistencia. (Pinquart, 2017). Estas conductas reiterativas generan dificultades en la autorregulación emocional, dificultades conductuales, bajo rendimiento

académico y mayor vulnerabilidad cuando se adoptan conductas riesgosas en la adolescencia. En este sentido, la literatura actual destaca la importancia de la evaluación psicológica de las dimensiones de cuidado, disciplina e inconsistencia que mejora la coherencia educativa.

2.1.2 Medición psicométrica de los estilos parentales

2.1.2.1 Importancia de la evaluación en salud mental

La evaluación psicológica constituye un pilar fundamental en salud mental, debido a posibilitar la identificación, descripción y medición de constructos psicológicos de relevancia que permiten comprender el comportamiento humano, con el fin de orientar decisiones clínicas, educativas y preventivas (Kazdin, 2017). Dentro de los ejercicios del rol parental, la evaluación psicométrica resulta importante por la cercana relación con el desarrollo socioemocional y conductual de NNA (Darling & Steinberg, 1993).

Desde un enfoque psicométrico, las evaluaciones psicológicas en salud mental deben demostrar fiabilidad y sensibilidad cultural, asegurando la validez científica de las inferencias realizadas a partir de sus puntuaciones (Kazdin, 2017). En este sentido, la literatura contemporánea enfatiza la rigurosidad en la evaluación y adquisición de instrumentos estandarizados y empíricamente validados, sobre todo cuando estos se emplean en contextos culturales ajenos al país de origen donde fueron desarrollados. (Van de Vijver y Leung, 1997) En consonancia con lo anterior, evaluar los estilos parentales resulta clave para medir estos patrones y facilitar la identificación temprana de factores de riesgo y de protección, lo que permite anticipar y prevenir la aparición de conductas problemáticas.

2.1.2.2 Principales instrumentos de evaluación

La medición de estilos parentales o dimensiones centradas en parentalidad son fuente de investigación debido al gran impacto que tiene las vivencias de la infancia en la personalidad. La evaluación de los estilos parentales ha dado lugar al desarrollo de instrumentos psicométricos que operacionalizan las prácticas de crianza. Los instrumentos aplicados en la investigación científica de este enfoque se van a describir a continuación.

El Parental Questionario de Autoridad Parental (PAQ), desarrollado por John R. Buri, es instrumento que se fundamenta en el modelo clásico de Baumrind y evalúa tres estilos parentales: autoritativo, autoritario y permisivo. Estudios han evidenciado adecuados niveles de consistencia

interna y validez en diversas poblaciones (Buri, 1991). Otro instrumento relevante es el Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ), que Clyde Robinson desarrolló, incorporando subdimensiones específicos de prácticas educativas (Robinson et al., 2001), de igual manera, estudios han demostrado sólidas propiedades psicométricas. En la misma línea, el Parenting Scale, desarrollado por Arnold, evalúa dimensiones disfuncionales de la disciplina parental, entre ellas se puede encontrar la reactividad, laxitud y verbosidad (Arnold et al., 1993). Este instrumento evidencia adecuados índices de fiabilidad y validez en investigaciones sobre estilos parentales y problemas conductuales infantiles. Siguiendo la misma línea, el Egna Minnen Beträffande Uppfostrain (EMBU) es un instrumento válido en distintos contextos culturales que evalúa percepciones parentales relacionadas con la sobreprotección rechazo y apoyo emocional (Arrindell, et al., 1999).

Finalmente, el Parenting Dimensions Inventory (PDI), desarrollado por Thomas G. Power, presenta un enfoque multidimensional que evalúa el cuidado, la disciplina y consistencia parental. Su versión abreviada constituye una herramienta óptima para procesos de adaptación y validación en contextos culturales diversos, de igual manera, este inventario ha sido ampliamente utilizado en investigaciones por su solidez psicométrica (Power, 2002).

2. 1.2.3 Ventajas y limitaciones de los instrumentos existentes

El estudio el comportamiento familiar y el impacto que tiene en el desarrollo de niños, niñas y adolescentes, ha sido posible aplicando instrumentos psicométricos que miden los estilos parentales. Una de las ventajas radica en su capacidad para medir percepciones parentales en prácticas educativas, permitiendo la comparación entre estudios y poblaciones diferentes (Pérez Cano, 2023). Por otra parte, una ventaja sustancial de los instrumentos existentes es la facilidad de aplicación y bajo costo. También es importante mencionar que la evidencia empírica ha sido relevante para la intervención en salud mental y educación, subrayando las practicas parentales como un mecanismo que sienta las bases del desarrollo (Oliveira et al., 2018). Además, instrumentos bien establecidos han demostrado robustez psicométrica y alta capacidad de adaptabilidad en diferentes contextos culturales, respaldado por validaciones recientes en América Latina y Asia (Lee & Brown, 2020).

Por otra parte, una de las limitaciones de los instrumentos existentes radica en la estructura dimensional, ya que algunos instrumentos se centran solamente en los estilos tradicionales,

pasando por alto otras dimensiones relevantes en contextos específicos (Pérez Cano, 2023). Otra limitación recurrente es la dependencia de información autoadministrada, que puede introducir sesgos de percepción por parte de los encuestados. De igual manera, muchos de los cuestionarios requieren de procesos exhaustivos de adaptación cultural para garantizar equivalencia conceptual y métrica (Van de Vijver & Leung, 2011). Un ejemplo es el PSDQ que tuvo que pasar por una adaptación transcultural extensa, debido a las diferencias culturales en prácticas parentales en padres brasileños (Oliveira et al., 2018).

2.1.3 Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI)

2.1.3.1 Antecedentes del Inventario

El Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI, por sus siglas en inglés) es un autoinforme que evalúa los estilos parentales desde la propia autopercepción parental. En un principio el instrumento se había desarrollado con 11 escalas y 57 ítems. Las investigaciones permitieron identificar las escalas más confiables para sintetizarlas en dimensiones específicas (Minzi & Mesurado, 2022). A partir de estudios previos en múltiples contextos, nace la versión abreviada (PDI-S), manteniendo los componentes más importantes del PDI Original (cuidado, disciplina e inconsistencia). Este Inventario es recomendable utilizarlo con padres de niños de 3 a 12 años (Slater y Power, 1987).

2.1.3.2 Estructura del Inventario

El PDI-S contiene las tres primeras escalas del PDI original, estas son (Apoyo/cuidado, inconsistencia y seguimiento a través de la disciplina/control). Se estructura por 13 ítems particularizando en prácticas disciplinarias para responder a conductas negativas del niño (Minzi y Mesurado, 2022). El Inventario se compone de respuestas tipo Likert de 6 puntos, iniciando en 1 (No me describe para nada) a 6 (Me describe totalmente). Esta versión, mantiene equilibrio entre eficiencia evaluativa y solidez psicométrica, facilitando los procesos de validación en poblaciones amplias (Power, 2002).

2.1.3.3 Propiedades psicométricas reportadas en otros contextos

La confiabilidad del PDI ha sido sustentada por múltiples trabajos desarrollados en distintos contextos culturales y socioeconómicos. Esta validación original del PDI registra coeficientes alfa entre .65 y .82, puntajes que indican una confiabilidad como consistencia interna aceptable, evidenciado que cada ítem se asocia exclusivamente con su escala correspondiente

(Slater y Power, 1987). Posterior a ello, estudios comparativos realizados con muestras de familias estadounidenses y japonesas evidenciaron una vez más la confiabilidad del instrumento, aquello que contribuyó evidencia inicial de su estabilidad transcultural (Power et al., 1988). Tras ello, el Inventario fue nuevamente evaluado en una investigación realizada por Power con otros colaboradores en una muestra de madres pertenecientes a estratos socioeconómicos bajos, encontrando niveles adecuados de estabilidad temporal a lo largo de tres años de evaluaciones reiterativas, respaldando la consistencia longitudinal del instrumento (Minzi & Mesurado, 2022).

En términos de validez, los estudios iniciales del PDI señalaron que las dimensiones parentales evaluadas presentan un valor predictivo significativo sobre problemas de conducta infantil y aptitud social, utilizando medidas estandarizadas del comportamiento infantil consideradas como variables criterio (Slater y Power, 1987). Investigaciones posteriores a este planteamiento han utilizado el Inventario para analizar la relación de la parentalidad con la sintomatología infantil (Hasan y Power, 2002). De modo semejante, se ha analizado la relación entre las cualidades de la parentalidad afrontando y resolviendo problemas (Hardy et al., 1993)

Con el fin de facilitar la aplicación del Inventario en estudios de campo, Power (2002) desarrolló una versión abreviada que mantiene las dimensiones centrales del modelo original, identificada como Parenting Dimensions Inventory Short Version (PDI-S), que mantiene propiedades psicométricas adecuadas.

2.2.4.4 Adaptaciones y validaciones en poblaciones hispanohablantes

En poblaciones hispanohablantes, las adaptaciones del PDI y del PDI-S han sido limitadas. Sin embargo, una investigación significativa corresponde a la Adaptación argentina del Inventario de Estilos Parentales de Power que constituye una de las principales referencias empíricas disponibles en lengua española. Los análisis factoriales confirmatorios mostraron un adecuado ajuste del modelo teórico tridimensional, respaldando la estructura original propuesta por Thomas Power. La consistencia interna que se evaluó con omega de McDonald evidenció valores adecuados en las tres dimensiones: Apoyo/cuidado = .74; Seguimiento a través de la disciplina/control = .70, Inconsistencia = .74 (Minzy y Mesurado, 2022). Estos hallazgos dejan en evidencia la necesidad de continuar procesos de adaptación y validación psicométrica en otros países hispanohablantes.

2.1.4 Fundamentación Psicométrica para la validación

2.1.4.1 Conceptualización de Validez

La psicometría se fundamenta en la validez, entendida como la evidencia empírica y teórica obtenida a través de las puntuaciones de un instrumento (DeVellis, 2017). Asimismo, incluye aspectos como la validación de contenido, de constructo y la relacionada con otras variables. La importancia de esta conceptualización radica en reconocer que un instrumento puede variar sus niveles de adecuación dependiendo del contexto cultural. (Messick, 1995).

Hernández y Mendoza (2018) ponen en énfasis la interpretación de datos como un mecanismo indispensable, especialmente en estudios de validación de instrumentos donde se requiere resultados científicamente útiles. Esto quiere decir que una escala psicológica debe demostrar un adecuado constructo teórico con sus ítems y su estructura interna debe ser coherente con el modelo conceptual propuesto. La validez de constructo fue evaluada mediante el Análisis Factorial Exploratorio, que permite determinar la agrupación de los ítems dentro de su estructura. Posterior a ellos, se utiliza Análisis Factorial Confirmatorio que ratifica la organización factorial del instrumento. Finalmente, la validez discriminante permite verificar que las dimensiones que conforman el reactivo evalúan constructos diferente entre sí.

2.1.4.2 Confiabilidad

La confiabilidad se define como el nivel de consistencia y estabilidad alcanzado por el instrumento en la medición de un constructo (Gliem y Gliem, 2003). Inicialmente, la confiabilidad era cuantificada solamente con alfa de Cronbach, y conforme han avanzado las investigaciones, se ha determinado que el omega de McDonald es una medida altamente recomendada, especialmente en instrumentos multidimensionales (Brown, 2015).

Por otra parte, investigadores destacan la necesidad de evaluar la confiabilidad en la validación de reactivos como un mecanismo que evalúa cada dimensión de un instrumento de manera independiente. Si bien, no es suficiente para determinar la validez psicométrica en su totalidad, pero es una medida fundamental en la medición, donde se han considerado valores $\geq .70$ como aceptables para investigaciones y $\geq .80$ como adecuados para el ámbito clínico (Hernández & Mendoza, 2018).

2.1.5 Contextualización sociocultural de la población ibarreña

2.1.5.1 Aspectos demográficos y socioculturales

Ibarra, una ciudad perteneciente a la provincia de Imbabura, que se ubica en la región norte del Ecuador, aproximadamente a 2225 m.s.n.m., tiene un clima templado característico durante todo el año y por su diversidad étnica compuesta mayoritariamente por mestizos, indígenas y afrodescendientes. Ibarra tiene una distribución etaria predominantemente joven, con una presencia relativamente alta de familias con niños y adolescentes, lo que pone en relieve la significancia del contexto familiar para un desarrollo psicosocial (INEC, 2022).

La literatura sociodemográfica ha señalado que las tradiciones comunitarias y los procesos de modernización y urbanización influyen en gran medida las prácticas parentales (Kagitcibasi, 2007). De igual manera, factores, el nivel de instrucción de padres, condiciones socioeconómicas y la inserción laboral afectan significativamente las prácticas parentales en dimensiones de cuidado, disciplina y control. Estudios latinoamericanos evidencian que las desigualdades sociales modifican los estilos de crianza, motivo que refuerza el requerimiento de comprender la parentalidad desde una visión contextualizada (Bornstein, 2012).

2.1.5.2 Particularidades culturales relevantes para la evaluación psicológica

En sociedades latinoamericanas, la familia es un agente clave en el aprendizaje en la construcción de la visión de las relaciones interdependientes, la socialización, la percepción y apreciación del rol de autoridad parental y el cuidado de los pares (Kagitcibasi, 2013). En este contexto, la evaluación psicológica del entorno social propio de la comunidad ibarreña requiere considerar particularidades culturales como la etnia, el idioma, las creencias y la visión sobre salud y bienestar, parámetros a considerar en la adaptación lingüística de los ítems.

2.1.5.3 Importancia de validar instrumentos en contextos específicos

La validez y confiabilidad de estas mediciones depende en gran medida de las adaptaciones que se realice en instrumentos psicológicos en contextos específicos. La psicometría defiende que los instrumentos no son válidos universalmente, sino que su adecuación depende de particularidades demográficas de esta población en análisis (Messick, 1995).

Por otra parte, el uso de instrumentos que no han sido adaptados al contexto poblacional puede generar sesgos en la evaluación, cuantificados en la subestimación y sobrestimación de los

síntomas, debido a las dificultades en la comprensión de los ítems. En este sentido, se ha demostrado que la adaptación cultural de los instrumentos resulta esencial para obtener propiedades psicométricas válidas, precisas, garantizando su utilidad en la población evaluada (Van de Vijver & Leung, 2011; Yang et al., 2024).

2.2 Marco Legal

2.2.1 Constitución de la República del Ecuador

2.2.1.1 Derecho a la salud

De acuerdo con lo previsto en la Constitución de la República del Ecuador (2008), el Art. 32 menciona el derecho a la salud como inherente, inembargable e imprescriptible de todos y cada uno de las y los ciudadanos, en este sentido, la salud mental se debe considerar como parte fundamental para el desarrollo de las personas. El derecho a la salud mantiene relación directa con el derecho al trabajo, seguridad social y educación, de conformidad con los principios señalados en la Carta Magna, a su vez, guarda relación directa con el Sumak Kawsay, mediante el cual se integran los saberes ancestrales de los pueblos indígenas. Entonces, es importante crear e impulsar políticas públicas que garanticen el acceso permanente y oportuno a la salud mental.

2.2.1.2 Protección de derechos humanos y la dignidad de las personas

El Ecuador según la constitución y su artículo 66, numerales 19 y 20; el Estado tiene la obligación de proteger derechos y dignidad de las personas, ecuatorianos, migrantes y colectivos vulnerables, así como la atención prioritaria en la salud, asegurándose de conservar confidencialidad y protección de datos personales de los individuos (Agencia de Aseguramiento de la Calidad de los Servicios de Salud y Medicina Prepagada, 2017; Constitución de la República, 2008).

2.2.2 Ley Orgánica de la Salud Mental

2.2.2.1 Objetivo y Obligaciones

Según el decreto de la Asamblea Constituyente, la Ley Orgánica de Salud Mental (2024) cuyo objetivo y obligaciones permiten reglamentar, salvaguardar y proteger el derecho a salud mental, accediendo oportunamente a una atención de calidad y servicios integrales dentro de este campo con perspectiva comunitaria, preventiva y de derechos humanos; eliminando todo tipo de

práctica discriminatoria que impida la inclusión social e impulsando y fortaleciendo la participación social y respeto a la libertad de las personas que padecen trastornos mentales.

2.2.2.2 Implicaciones para Investigaciones y uso de Instrumentos

El marco legal que regula la salud mental en Ecuador influye de forma directa en la planificación, implementación y desarrollo de investigaciones relacionadas con la salud mental, así como con la evaluación psicológica y clínica. Esta normativa tiene como finalidad resguardar los derechos fundamentales de las personas, estableciendo de manera explícita que nadie puede ser sometido a investigaciones, pruebas o evaluaciones sin su consentimiento libre e informado. De acuerdo con la Ley Orgánica de Salud Mental (2024), en su artículo 7, toda intervención de este tipo debe contar con el consentimiento de la persona involucrada y realizarse bajo principios éticos y legales, especialmente cuando se utilicen instrumentos psicológicos o de evaluación. En el caso de menores de edad, dicho consentimiento debe ser otorgado por sus padres o representantes legales.

2.2.3 Ley orgánica de Salud y Otras Normas Vinculadas

2.2.3.1 Ley Orgánica de Salud

Se encuentra normada en la Constitución de la República del Ecuador, en los artículos que afirman que, el derecho a salud, seguridad social y acceso a servicios públicos de calidad es de obligación del Estado como un acceso universal, igualitario y pertinente para dar garantía a los servicios de salud, programas y políticas públicas encaminadas a promocionar, prevenir, recuperar y rehabilitar la salud individual y colectiva tanto pública como privada, así como los deberes y obligaciones para los profesionales de salud de proteger la dignidad, seguridad e integridad de los pacientes en mejora del estilo de vida de los ecuatorianos (Ley Orgánica de Salud, 2006). En este sentido, la validación de instrumentos forma parte de la investigación científica, que permite explorar prácticas saludables, específicamente habilidades parentales tomando como referencia la investigación realizada.

2.2.3.2 Ley de Derechos y Amparo del Paciente

La Ley de Amparo del Paciente tiene como fuente originaria el principio constitucional de protección a derechos humanos. Esta ley fue creada para proteger al paciente frente a posibles abusos, negligencia o vulneración de sus derechos en establecimiento públicos y privados. Esta ley reconoce los siguientes derechos: derecho a recibir atención médica digna, oportuna y sin

discriminación, derecho a información clara, veraz y oportuna sobre el estado de salud, derecho a presentar quejas y reclamos y derecho a la confidencialidad. Este último punto considera el consentimiento notificado a los individuos para el registro de datos en la aplicación de una investigación psicológica, tomando en cuenta que el investigador tiene que resguardar los datos como si fuera un historial clínico (Ley de Derechos y Amparo del Paciente, 1995).

2.2.4 Normativas Éticas y Procedimientos para Investigaciones con seres humanos

2.2.4.1 Reglamento del Comité de Investigaciones en Seres Humanos (CEISH)

Es la legislación nacional que permite reglamentar la valoración ética de proyectos de investigación que incorporen personas en Ecuador, cuya base es la Constitución en su aspecto de respeto a la vida, integridad personal, salud y dignidad humana. Es relevante en investigaciones psicológicas y que sean sometidas a una revisión ética previa tomando en cuenta la vulnerabilidad que puede derivarse de la evaluación psicológica por lo que es necesario el consentimiento informado indicando el propósito investigativo y la aplicación del uso de instrumentos por personal capacitado que permita confidencialidad de datos obtenidos y el fortalecimiento de la calidad de los resultados (Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos, 2017).

2.2.4.2 Declaración de Helsinki

Es un instrumento ético internacional que brinda principios de derechos humanos y la importancia de proteger a seres humanos ante posibles perjuicios provocados por la investigación científica; esta declaración permite obtener criterios esenciales que garantizan la ética de la investigación, destacándose respeto a la autonomía y dignidad de los participantes. La evaluación protege los riesgos y beneficios de la aplicación de los instrumentos, el consentimiento informada, libre, previo y voluntario, la protección de poblaciones vulnerables y el compromiso ético del investigador para obtener y usar resultados (Asociación Médica Mundial, 2013).

CAPITULO III. MARCO METODOLÓGICO

3.1 Descripción del Área de Estudio / Descripción del Grupo de Estudio

El área de estudio que concierne a esta investigación fue en padres de familia de Unidades Educativas de la ciudad de Ibarra, provincia de Imbabura, Ecuador. Este muestreo permitió obtener información equilibrada de diversos estratos sociales, además, el grupo seleccionado de participantes incluyó ambos géneros, femenino y masculino, ideal para asegurar la rigidez estadística del análisis psicométrico del Inventario de Estilos Parentales de Power.

3.2 Enfoque y Tipo de Investigación

Se adoptó un enfoque cuantitativo, caracterizado por ser objetivo, sistemático y medible. Este enfoque implicó recopilación y análisis de datos numéricos, utilizando herramientas estadísticas, cuya finalidad consistió en estudiar las características psicométricas del instrumento de evaluación psicológica, mediante los análisis de confiabilidad y validez utilizado en adaptaciones y validaciones de escalas de medición (Messick, 1995). Por otra parte, las variables no fueron manipuladas y recopilación de datos se realizó en tiempos específicos, propio del diseño no experimental de corte transversal (Hernández y Mendoza, 2018).

3.3 Procedimiento de Investigación

Se ha desarrollado un procedimiento estructurado para esta investigación, que consta con los siguientes parámetros.

3.3.1 Participantes

Se seleccionó un muestreo de padres de familia de varias Unidades Educativas de Ibarra, provincia de Imbabura, Ecuador. Dentro de esta muestra se incluyó a los padres de familia de la Unidad Educativa “Sagrado Corazón de Jesús”, con un total de respuestas de 216 (34.7%); Unidad Educativa Fiscomisional “La Inmaculada Concepción” 124 (19.9%); Unidad Educativa “Víctor Manuel Guzmán” 97 (15.6%) y Unidad Educativa “Teodoro Gómez de la Torre” 185 (29.7%). La finalidad de esta muestra fue obtener una muestra equilibrada que contemple la diversidad de colegios públicos y privados de Ibarra. Respecto a las características sociodemográficas, la muestra incluyó (70.4%) 438 personas autoidentificadas con el género femenino y (29.6%) 184 con género masculino. En relación con la autoidentificación étnica, la muestra presentó la siguiente distribución: mestizos 554 (89.1%), indígenas 30 (4.8%), afroecuatorianos 29 (4.7%) y blancos 9

(1.4%). En relación con la edad, los participantes estuvieron entre los 20 y 58 años, mientras que edad de los hijos fue desde 3 hasta los 12 años.

3.3.2 Técnica de Muestreo

Para el desarrollo de la investigación se utilizó un muestro no probabilístico por conveniencia, caracterizado al seleccionar individuos al respecto de disponibilidad y accesibilidad, tomando en cuenta los criterios de inclusión. Esta técnica permitió obtener una muestra equilibrada para los respectivos análisis psicométricos (Hernández & Mendoza, 2018)

3.3.3 Criterios de Inclusión

La muestra de estudio contempló adultos, de género femenino y masculino, seleccionados por conveniencia, con edad comprendida de 25 a 60 años, que residen Ibarra, Ecuador.

Para formar parte de la muestra, los individuos debieron cumplir con los siguientes aspectos de inclusión:

- Residir en Imbabura.
- Ser padres o madres de familia de niños entre 3 a 12 años.
- Tener nivel de escolaridad equivalente a Bachiller.
- Residir en el sector urbano de Ibarra.
- No presentar enfermedades neurodegenerativas o condiciones físicas y mentales que incidan en su rendimiento durante el avance investigativo.
- Autorizar el consentimiento notificado.

3.3.4 Instrumentos

3.3.4.1 Cuestionario ad hoc datos sociodemográficos

La aplicación del cuestionario tuvo una duración aproximada de un minuto, su administración se diseñó con la finalidad de ser breve y accesible, priorizando la información sociodemográfica clave como edad del encuestado y de sus hijos, unidad educativa a la que pertenece su hijo/a, género y etnia. Esta información general fue de gran relevancia para el análisis contextual de la investigación (Fowler, 2009).

3.3.4.2 Técnica Delphi

La técnica Delphi fue utilizada como estrategia metodológica para fortalecer la confiabilidad del proceso de diseño y validación del instrumento, mediante la consulta sistemática a un panel de expertos, dicho procedimiento se precisó en varias etapas de retroalimentación

estructurada, permitiendo construir consensos sólidos respecto a la pertinencia, redacción y adecuación de los ítems. El grupo de especialistas incluyó profesionales con experiencia en psicometría, evaluación psicológica y lingüística aplicada, cuya intervención fue clave para asegurar la validez de contenido, considerando los aspectos culturales del contexto ecuatoriano. Este enfoque participativo y dinámico permitió afinar el instrumento hasta alcanzar un alto nivel de precisión y relevancia (Wang et al., 2021).

3.3.4.3 Fichas lingüísticas

Las fichas lingüísticas fueron diseñadas para revisar y ajustar la redacción de cada ítem, a fin de garantizar su claridad semántica y coherencia estructural para la población objetivo. Estas fichas fueron evaluadas por especialistas en lenguaje y salud mental, quienes verificaron que el significado psicológico de cada ítem se mantuviera intacto dentro del marco sociocultural ecuatoriano. La intervención lingüística permitió reducir ambigüedades, evitar tecnicismos innecesarios y preservar la equivalencia conceptual del instrumento (Martínez & López, 2022).

3.3.4.4 Ficha de validación de expertos

Estas fichas fueron empleadas como herramienta para recopilar las valoraciones de expertos en psicología clínica, psicometría y lingüística, quienes analizaron los ítems según su claridad, relevancia teórica y adecuación cultural. Este proceso permitió detectar debilidades y realizar mejoras sustanciales, el cual arrojó resultados óptimos en la validez de contenido. La diversidad de criterios aportados enriqueció el proceso de validación, garantizando mayor precisión y aplicabilidad (Fernández et al., 2021).

3.3.4.5 Estructura de la prueba piloto

Ésta fue aplicada para examinar la comprensión, claridad y adecuación del lenguaje de ítems en una muestra representativa de la población objetivo. Esta fase preliminar fue crucial para identificar errores potenciales en la redacción o interpretación de los reactivos. Los datos recopilados ofrecieron información valiosa para ajustar y perfeccionar el instrumento, asegurando la pertinencia cultural en el contexto ecuatoriano antes de su implementación definitiva (Ramos & Peña, 2023).

3.3.5 Análisis de Datos

El análisis de resultados se basó en una muestra total de 600 participantes, sin registros perdidos, dividiéndose en dos submuestras independientes, 300 participantes destinados para el Análisis Factorial Exploratorio y 300 restantes en Análisis Factorial Confirmatorio. Estas dos técnicas son comúnmente utilizadas en estudios de adaptaciones de escalas, cuya finalidad permite evaluar la estabilidad de la estructura factorial y aportar verificación sólida de validez estructural (Orcan, 2018).

Estos procedimientos fueron desarrollados mediante el uso de software estadístico especializado, específicamente IBM SPSS, donde se levó a cabo el AFE, la Consistencia Interna, la Validez Discriminante y el Estadístico Descriptivo). De igual manera, se utilizó el software AMOS versión 26 Windows para el AFC (IMB, 2022; IBM. 2022).

3.3.5.1 Análisis de Validez de Contenido

Fue una técnica cuantitativa empleada en las fases iniciales del proceso de validación, cuyo propósito fue verificar que cada constructo esté conformado adecuadamente con sus ítems correspondientes. Dicho análisis se obtuvo a partir de la valoración de un grupo de expertos, quienes evaluaron claridad, congruencia y pertinencia de cada ítem. En este sentido, se definió que un índice de validez igual o superior a .80 es considerado aceptable (Lawshe, 1975).

3.3.5.2 Análisis de Validez Interna (AFE, AFC)

El Análisis de Validez Interna tuvo como objetivo examinar que los ítems del instrumento representen de manera adecuada los constructos teóricos propuestos, a través de Análisis Factorial Exploratorio y Análisis Factorial Confirmatorio. El AFE permitió identificar la estructuración subyacente de las variables observadas sin partir de un modelo teórico previo, esto posibilitó la agrupación de los ítems en dimensiones emergentes y evaluar la coherencia interna de cada factor. Para corroborar la validez, las cargas factoriales debían situarse igual o superiores a .40, el KMO debía presentar valores iguales o mayores a .70 y que la prueba de esfericidad de Barlett tenga significancia ($p < .50$), validando los datos para el análisis factorial. Con esta fase concluida, el Análisis Factorial Confirmatorio fue utilizado con la finalidad de verificar la validación estructural del instrumento, verificando el grado de correspondencia entre la estructura factorial presentada y datos empíricos. Para ello, como criterio de aceptabilidad, se consideró un valor de χ^2/gl menor o igual a 3, un índice RMSEA \leq a .06 y valores del índice CFI iguales o superiores a .90, lo que

permitió garantizar una adecuada validación del modelo y la consistencia interna de las dimensiones evaluadas (Hair et al., 2019).

3.3.5.3 Análisis de Fiabilidad

El Análisis de Fiabilidad constituyó un procedimiento psicométrico orientado a evaluar el nivel en que el instrumento produjo resultados consistentes, ya sea durante el tiempo, entre evaluadores independientes o mediante formas equivalentes del mismo instrumento, asegurando la reducción de la influencia del error en la medición. Con este propósito se empleó el alfa de Cronbach, considerando aceptable un coeficiente de fiabilidad igual o mayor a .70. Este valor asegura un nivel satisfactorio de precisión y fiabilidad en contextos sociales educativo y de salud (Cronbach, 1951).

3.3.6 Procedimiento Durante el Trabajo de Campo

Como primer paso, se visitó a las máximas autoridades de Instituciones Educativas consideradas adecuadas para la investigación, quienes autorizaron de manera informal la aplicación del Instrumento en su población. Posteriormente, se tramitaron las respectivas solicitudes a las Unidades Educativas para realizar el proceso formal de aceptación, garantizando el cumplimiento de las normativas éticas. En una fase posterior, se revisó detalladamente investigaciones de validaciones relacionadas con el Inventario de Estilos Parentales de Power, la cual fue utilizada como instrumento referente en el proceso de validación, considerando investigaciones provenientes de diversos contextos culturales, incluidos países latinos. Tras la culminación de este procedimiento, se realizó el cuestionario ad hoc de los datos sociodemográficos, que incluyó la edad propia y edad de uno de sus hijos/as, Institución Educativa a la que pertenece, género y etnia. Concluida esta fase, se modificó varios elementos de la escala tipo Likert, de 1 a 6, mediante el ajuste de ciertas expresiones, estableciendo que 1 representa “no me describe para nada” y 6 “me describe totalmente”.

Posteriormente, se realizó la adaptación lingüística y sociocultural del inventario a través de una ficha de lenguaje, orientada a la evaluación de la claridad, suficiencia, coherencia y relevancia. Gracias a este proceso, se logró una adecuada precisión del constructo mediante el ajuste de los ítems. Como paso siguiente, se empleó la técnica Delphi, contando con la participación de dos psicólogos clínicos y un profesional en estadística, quienes lograron consenso en relación con los parámetros mencionados anteriormente. Tras la ejecución del procedimiento

previo, se implementó la prueba piloto con una muestra representativa de padres de familia que permitió la cuantificación de consistencia y fiabilidad con alfa de Cronbach. Como resultado, se obtuvieron puntuaciones óptimas para su aplicación masiva.

Una vez administrado el instrumento a la población objetivo, se procedió con la recopilación de los datos obtenidos para su respectivo análisis exploratorio y confirmatorio, junto con la consistencia interna. Técnicas que respaldaron la validez y fiabilidad del instrumento utilizado en investigaciones futuras.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

4.1.1 Prueba Piloto

La prueba piloto fue desarrollada en muestreo ($n=147$), tamaño considerado adecuado para realizar la valoración de consistencia interna del instrumento. El análisis se realizó considerando los 13 ítems, que registró coeficiente alfa de Cronbach de .759, evidenciando una adecuada fiabilidad y validez del instrumento preliminar, conforme a las recomendaciones para investigaciones de esta categoría.

Tabla 1.

Confiabilidad por consistencia interna

Escala	Alfa de Cronbach (α)	Nº de ítems
Escala total	.759	13

4.1.2 Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

El AFE evidenció condiciones adecuadas para la factorización de datos. La medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) fue de .860, mostrando una adecuada representación muestral. De la misma manera, la prueba de esfericidad de Bartlett tuvo significancia estadística, $\chi^2(78) = 1722.459$, $p < .001$, confirmando que estos ítems se encuentran suficientemente correlacionados. El Análisis Factorial Exploratorio, con extracción por componentes principales, identificó dos componentes con autovalores superiores a 1, que en conjunto explican el 62.92% de la varianza total (Tabla 2). No obstante, la matriz de componentes rotados Varimax permitió interpretar teóricamente tres componentes. Los ítems mostraron cargas factoriales satisfactorias con valores comprendidos entre .500 y .864, agrupándose coherentemente en su respectivo componente (Tabla 3).

Tabla 2.*Adecuación Muestral y Varianza Explicada (AFE)***Prueba de KMO y Bartlett**

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.860
	Aprox. Chi-cuadrado (χ^2)	1722.459
Prueba de esfericidad de Bartlett	Grado de libertad (gl)	78
	Significación (Sig.)	.000
% Varianza Total Explicada		62.92%

Tabla 3.*Estructura Factorial (Matriz Rotada Varimax)*

Items	Componente 1: Cuidad	Componente 2: Disciplina	Componente 3 Inconsistencia
CU1	.758		
DI2	.834		
IN3	.819		
CU4	.730		
IN5	.573		
DI6	.500		
CU7			.757
IN8			.795
CU9			.750
CU10		.791	
DI11		.795	
CU12		.864	
IN13		.829	

4.1.3 Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Se realizó con la segunda submuestra independiente y corroboró el modelo de tres factores correlacionados, correspondientes a dimensiones teóricas del instrumento, evidenciando un excelente ajuste del modelo. Los índices de ajuste obtenidos fueron adecuados: $\chi^2/df = 0.96$, CFI = 1.00 y RMSEA = .000 (IC 90% .000 - .023) Tabla 4.

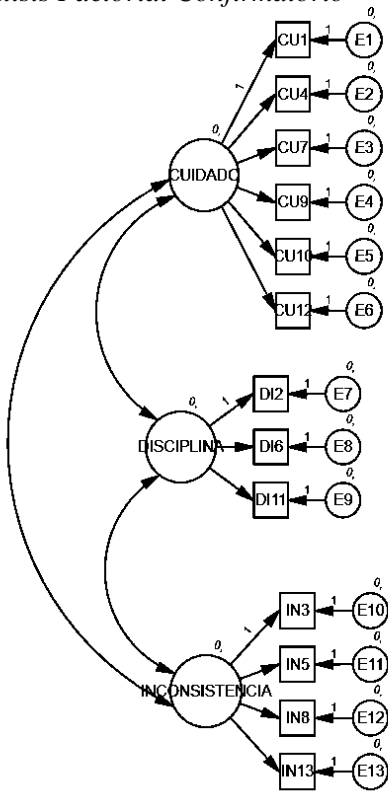
Tabla 4.

Índice de Ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio

Índice de Ajuste	Valor Obtenidos
χ^2/df (CMIN/DF)	0.962
CFI	1.000
RMSEA	.000
IC 90% RMSEA	.000 - .023
PCLOSE	1.000

Figura 1.

Análisis Factorial Confirmatorio



4.1.4 Estadístico Descriptivo

Los estadísticos descriptivos presentados en la tabla 5, muestran el registro de valores medios para ítems, entre 3.14 y 4.47, dentro de una escala de respuesta de 1 a 6. Las desviaciones estándar varían de 1.56 a 1.72, reflejando una variación moderada de respuestas. De la misma manera, los valores de asimetría y curtosis estuvieron comprendidos de manera tolerable. Cuidado presentó media (M) de 4.29 y Desviación Estándar de 1.63; Disciplina M = 3.21 y DE = 1.67; Inconsistencia M = 4.27 Y DE = 1.58.

Estos resultados evidencian una tendencia media-alta en la perspectiva de estilos parentales evaluados, con una adecuada dispersión de respuestas, lo que respalda la pertinencia de los análisis factoriales realizados.

Tabla 5.

Estadístico Descriptivo por Ítems (N = 600)

Ítem	Media (M)	Desviación Estándar (DE)	Asimetría	Curtosis	Subescala
1	4.15	1.63	-0.54	-0.88	Cuidado
2	4.13	1.56	-0.54	-0.77	Cuidado
3	4.17	1.61	-0.61	-0.75	Cuidado
4	4.38	1.65	-0.76	-0.68	Cuidado
5	4.47	1.68	-0.83	-0.63	Cuidado
6	4.44	1.66	-0.79	-0.65	Cuidado
Total Cuidado	4.29	1.63	-0.68	-0.73	
7	4.26	1.60	-0.69	-0.64	Inconsistencia
8	4.27	1.56	-0.68	-0.60	Inconsistencia
9	4.27	1.59	-0.68	0.63	Inconsistencia
Total Inconsistencia	4.27	1.58	-0.68	-0.62	
10	3.30	1.63	0.12	-1.12	Disciplina
11	3.21	1.66	0.19	-1.13	Disciplina
12	3.14	1.72	0.23	-1.23	Disciplina
13	3.20	1.67	0.22	-1.17	Disciplina
Total Disciplina	3.21	1.67	0.19	-1.16	
Escala Total	3.95	1.63	-0.21	-0.83	

4.1.5 Validez Discriminante (Correlación Inter-Factorial)

Se evaluó la validez discriminante mediante el análisis de las correlaciones inter-factoriales entre las dimensiones Cuidado, Disciplina e Inconsistencia. Los resultados entre cuidado e inconsistencia ($r = .691$, $p < .0001$) arrojaron una correlación positiva y estadísticamente significativa, además de correlación negativa y significativa para el cuidado y disciplina ($r = -.111$, $p = .007$). En cuanto a la relación entre inconsistencia y disciplina, los valores no alcanzaron significación estadística ($r = -.073$, $p = .073$). Adicionalmente, el análisis de las correlaciones inter-ítems mostraron valores medios adecuados dentro de cada dimensión, corroborando la coherencia interna de cada subescala y confirmando que las dimensiones evalúan constructos diferenciados de los estilos parentales. La tabla 6 resume los resultados de este análisis.

Tabla 6.

Validez Discriminante (Correlaciones Inter-Factoriales)

Par de Factores	r	p
Cuidado – Inconsistencia	0.691	< .001
Cuidado - Disciplina	-0.111	.007
Inconsistencia - Disciplina	-0.073	.073
Correlación media ítems de Cuidado	0.374	< .001
Correlación media ítems de Inconsistencia	0.387	< .001
Consistencia media ítems Disciplina	0.284	< .001

4.1.6 Consistencia Interna (Fiabilidad)

Se determinó utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach. De acuerdo a lo expuesto en la Tabla 7, el valor del alfa para la escala total compuesta por 13 ítems fue de .726. Este resultado

sobrepasa el criterio mínimo de .70 establecido en la literatura científica permitiendo afirmar que la fiabilidad del instrumento es aceptable para propósitos de investigación.

Tabla 7.

Confiabilidad por Consistencia Interna

Escala	Alfa de Cronbach (α)	Nº de ítems
Escala total	.726	13

4.2 Discusión

Esta investigación propuso validar psicométricamente el Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S) en padres de familia de Unidades Educativas de Ibarra (Ecuador), cuyos resultados evidencian una adecuada validez y fiabilidad en el ámbito lingüístico, convirtiéndolo en un instrumento confiable para su uso.

4.2.1 Prueba Piloto

Los resultados de la prueba piloto evidenciaron una consistencia interna favorable, puesto que el puntaje de la escala general refleja .759, sobrepasando el umbral recomendado de .70 utilizado para estudios estadísticos (Sitgreaves, 1979). La investigación original del PDI reporta un alfa entre .65 y .82, mientras que la investigación realizada por Minzi y Mesurado (2022) reporta un puntaje entre .70 y .74, valores similares a los reportados internacionalmente.

4.2.2 Estructura Factorial

En concordancia con el objetivo general de validar psicométricamente el Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S), y en relación directa con los objetivos específicos orientados a evaluar validación y fiabilidad del instrumento adaptado, desarrollando el análisis de su estructura factorial mediante técnicas exploratorias y confirmatorias.

Como fase inicial del estudio, los resultados del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) evidenciaron condiciones adecuadas en la factorización de datos, sustentadas por el índice Kaisen-Meyer-Olkin (KMO) de .860, así como una prueba de esfericidad de Barlett estadísticamente significativa que arrojó un puntaje apropiado ($\chi^2(78) = 1722.459, p < .001$), evidenciando presencia de relaciones suficientes entre ítems para la extracción de factores. Los resultados del

AFE permitieron identificar una estructura trifactorial, compuesta por las dimensiones Cuidado, Inconsistencia y Disciplina, cuyos autovalores superiores a 1 explicaron conjuntamente el 62.92% de la varianza total, presentando cargas factoriales satisfactorias, que evidencian una clara correspondencia entre los ítems y sus respectivas dimensiones.

La estructura previamente descrita resulta coherente con el modelo teórico propuesto por Power (2002), quien plantea que los estilos parentales tienen un constructo multidimensional que integra prácticas de sensibilidad, inconsistencia y seguimiento, utilizando disciplina. En concordancia con los anterior, otro estudio realizado en argentina confirmó una organización factorial similar, sustentando la validación estructural del instrumento con relevante importancia en la adaptación cultural del modelo en contextos hispanohablantes (Minzi y Mesurado, 2022).

De manera coherente con estos hallazgos, uno de los primeros estudios psicométricos reportó niveles satisfactorios de consistencia interna del instrumento, constituyendo las bases para su aplicación en investigaciones sobre estilos parentales (Slater & Power, 1987; Minzi & Mesurado, 2022). Más adelante, se llevó a cabo una extensión del estudio en muestras comunitarias, específicamente en participantes estadounidenses y japoneses, donde se confirmó valores adecuados de estabilidad interna, lo cual aporta evidencia de fiabilidad y consistencia. (Power et al., 1988). Adicionalmente, Power et al. (1988) estudiaron una muestra conformada por madres en situación de vulnerabilidad socioeconómica, evidenciando una adecuada estabilidad temporal del Inventario a lo largo de tres años de evaluaciones recurrentes, aportando respaldo empírico sólido de fiabilidad test-retest del instrumento. Estos hallazgos reportados respaldan los resultados presentados y refuerzan la consistencia del modelo de tres factores, enfatizando el carácter multidimensional de evaluación de los estilos parentales, al considerar el punto de vista de los propios cuidadores (Darling y Steinberg, 1993).

Posteriormente, con la finalidad de confirmar la estabilidad del modelo, se hizo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con una submuestra independiente. Estos resultados se sitúan dentro de los rangos recomendado por la literatura ($\chi^2/gl = 0.96$, CFI = 1.00 y RMSEA = .000 evidenciando la plausibilidad del modelo factorial (Marsh et al., 2004).

Por lo que, estos resultados argumentan la estructura trifactorial del instrumento en la muestra ecuatoriana, sumada a la evidencia acumulada en estudios internacionales y

latinoamericanos que han contribuido a verificar al PDI-S como una herramienta psicométrica sólida en la evaluación de estilos parentales.

4.2.2 Análisis Descriptivo y Validez Discriminante

Los resultados del análisis descriptivo evidenciaron puntuaciones medias que oscilaron entre 3.14 y 4.47, de acuerdo a respuestas tipo Likert desde 1 hasta 6. Las dimensiones asociadas a prácticas de Cuidado presentaron medias más elevadas a diferencia de Disciplina e Inconsistencia que mostraron valores ligeramente inferiores, derivando en resultados que reflejan una mayor manifestación de conductas parentales basadas en el apoyo y la calidez que en prácticas disciplinarias más rígidas. En contextos educativos y comunitarios esta tendencia descriptiva resulta coherente con investigaciones previas que señalan que, los padres tienden a reportar con mayor frecuencia conductas de apoyo parental frente a prácticas estrictas y de control (Bornstein, 2017).

La dispersión de las respuestas fue moderada, con desviaciones estándar entre 1.56 y 1.72, que refleja una variabilidad controlada y una comprensión homogénea de los ítems por parte de los encuestados. Estudios previos sobre adaptaciones de instrumentos psicológicos afirman que un indicador clave de equivalencia semántica y funcional de escalas adaptadas a contextos culturales tienen coherencia en las respuestas (Hambleton et al., 2004). Por ende, estos puntajes respaldan la adecuación del proceso de adaptación lingüística y cultural del Inventario, ya que una variabilidad excesiva suele asociarse a falta de equivalencia conceptual y ambigüedad semántica.

La validez discriminante se evaluó con un análisis de correlaciones inter-factoriales entre dimensiones del PDI-S. Se evidenció una correlación positiva relacionando Cuidado e Inconsistencia ($r=.691$, $p < .001$), lo que demuestra una correcta relación entre las dimensiones sin presentar constructos idénticos. Por otra parte, una correlación negativa y baja entre Cuidado y Disciplina estuvo presente ($r= -.111$, $p = .007$), mientras que la relación entre Inconsistencia y Disciplina fue baja y no significativa ($r= -.073$, $p = .073$). Este patrón de asociaciones sugiere que las dimensiones evaluadas comparten cierto grado de relación teórica, pero conservan su independencia estadística y conceptual (Cheung et al., 2023).

Estos resultados tienen fundamento teórico que describe a los estilos parentales como constructos relacionados pero diferenciables en el proceso de socialización parental, donde interactúan prácticas de apoyo, inconsistencia y disciplina (Darling & Steinberg, 1993). De igual

forma, investigaciones psicométricas señalan que, en instrumentos multidimensionales, las correlaciones moderadas son esperables, siempre que no alcancen niveles que indiquen redundancia factorial (Brown, 2015).

4.2.3 Consistencia Interna y Fiabilidad

Fue valorada utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, evidenciando niveles de fiabilidad adecuados. En particular, la subescala de Cuidado, compuesta por 6 ítems, obtuvo un coeficiente alfa de .782, lo que indica una consistencia interna adecuado. A su vez, la subescala de Disciplina, conformada por 4 ítems, presentó un alfa de .614, mientras que la subescala de Inconsistencia, integrada por 3 ítems, alcanzó un valor de .655. Para concluir, la escala total conformada por 13 ítems registró un puntaje alfa de .726, valor que supera el umbral recomendado para investigaciones de carácter científico. De acuerdo con la literatura psicométrica, ponderaciones de .70 o mayores, son aceptables, especialmente en instrumentos de naturaleza multidimensional, mientras que coeficientes ligeramente inferiores pueden considerarse adecuados cuando las subescalas contienen un número reducido de ítems (Cronbach, 1951; Sitgreaves, 1979). En este sentido, los resultados obtenidos en las subescalas de Disciplina e Inconsistencia pueden considerarse esperados, dado que el alfa de Cronbach es sensitivo respecto a la cantidad de ítems que conforma cada dimensión.

Estos resultados son coherentes con la evidencia empírica previa del PDI. Estudios clásicos han reportado niveles adecuados de fiabilidad del instrumento en distintos contextos culturales, respaldando su uso para la evaluación de prácticas parentales diferenciadas (Olvera & Power, 2009). Del mismo modo, investigaciones longitudinales reportan que el inventario presenta una adecuada estabilidad interna a lo largo del tiempo, incluso en muestras de madres pertenecientes a contextos socioeconómicos desfavorables (Power et al., 1988). Adicionalmente, en el ámbito latinoamericano, Minzi y Mesurado (2022) llevaron a cabo una adaptación argentina del PDI-S, confirmando una consistencia interna adecuada en población hispanohablante, aunque no detalla coeficientes específicos de alfa por subescala, por lo que su aporte se sitúa principalmente a nivel conceptual y estructural. De esta manera, los resultados presentados amplían la evidencia disponible, al proporcionar estimaciones numéricas de la consistencia interna a nivel total y por subescalas.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 Conclusiones

Se concluye, que el Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S) ofrece satisfactorias propiedades psicométricas de validez y fiabilidad de padres de familia que se tomó como muestra en cuatro Unidades Educativas, entre estas privadas y públicas de la ciudad de Ibarra – Ecuador. Estos resultados alcanzados confirman el uso de este instrumento como herramienta válida y fiable al evaluar los estilos parentales.

La revisión del marco teórico y conceptual verificó que el PDI-S se sustenta en un modelo teórico firme y actual, que comprende los estilos parentales como un constructo multidimensional compuesto por prácticas de cuidado, disciplina e inconsistencia. Este modelo demostró concordancia conceptual con la evidencia empírica previa y resultó idónea para su adaptación al contexto sociocultural ecuatoriano.

La adaptación lingüística del instrumento aseguró la integridad de la equivalencia semántica y funcional de los ítems originales. Los participantes comprendieron adecuadamente los ítems, lo cual se reflejó en los estadísticos descriptivos, junto con los niveles moderados de dispersión y adecuados índices de asimetría y curtosis, datos que respaldan la adecuación cultural óptima.

La versión preliminar del PDI-S mostró una consistencia interna aceptable, respaldada por el alfa de Cronbach de .759, hallazgo que justificó la aplicación del instrumento y la ejecución de los análisis posteriores.

El Análisis Factorial Exploratorio evidenció condiciones metodológicamente adecuadas para la factorización de datos, que identificó una estructura de tres factores coherente con el modelo original. Como parte de la fase posterior, el Análisis Factorial Confirmatorio corroboró dicha estructura al presentar una excelente calidad del ajuste del modelo (χ^2/gl , CFI y RMSEA) confirmando la estabilidad y plausibilidad del inventario.

Las subescalas del modelo representadas por Cuidado, Disciplina e Inconsistencia presentaron valores acordes con su número de ítems, resultado consistente y esperable según la

literatura psicométrica y estudios previos del PDI. En cuanto a la escala total, el alfa de Cronbach alcanzó .726, considerado aceptable para instrumentos de investigación científica.

Por último, los análisis de validez discriminante revelaron que los constructos presentaron correspondencia teórica, conservando su independencia conceptual y estadística, validando que el instrumento distingue constructos específicos dentro del ámbito de los estilos parentales.

4.2 Recomendaciones

Se recomienda la utilización del Inventario validado en el presente estudio para futuras investigaciones relacionadas con la parentalidad, la dinámica familiar y desarrollo infantil. Asimismo, que los profesionales de la psicología empleen el PDI-S en procesos de diagnóstico, orientación familiar e intervención psicoeducativa. De igual manera, se sugiere ampliar los estudios de validez del Inventario de Estilos Parentales de Power (PDI-S), incorporando evidencias adicionales como la validez convergente, validez predictiva y estabilidad temporal (test-retest), que profundiza y evalúa estabilidad de los resultados en el tiempo.

De igual manera, es recomendable repetir el proceso de validación psicométrica en muestras provenientes de otras regiones del Ecuador y en diferentes contextos socioculturales, debido a la diversidad de etnias que tiene el país, a fin de fortalecer su validez externa y comparar posibles variaciones regionales en los estilos parentales.

Referencias

- Agencia de Aseguramiento de la Calidad de los Servicios de Salud y Medicina Prepagada. (2017). *Normativa para la protección de derechos, confidencialidad y calidad en los servicios de salud*. ACCESS. <https://access.gob.ec>
- Alm, S., Låftman, S. B., Sivertsson, F., & Bohman, H. (2020). Poor family relationships in adolescence as a risk factor of in-patient psychiatric care across the life course: A prospective cohort study. *Scandinavian Journal of Public Health*, 48(7), 140349482090291. <https://doi.org/10.1177/1403494820902914>
- Arnold, D. S., O'Leary, S. G., Wolff, L. S., & Acker, M. M. (1993). The Parenting Scale: A measure of dysfunctional parenting in discipline situations. *Psychological Assessment*, 5(2), 137–144. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.137>
- Arrindell, W. A., Eisemann, M., Richter, J., Monshouwer, H., Kloosterman, P. H., Kroon, H., & Mahieu, P. (1999). The development of the EMBU: Its appraisal with more than 30,000 subjects. *European Journal of Psychological Assessment*, 15(2), 83–91.
- Constitución de la República del Ecuador, (2008). https://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/02/Constitucion-de-la-Republica-del-Ecuador_act_ene-2021.pdf
- Ley Orgánica de Salud, (2006). <https://www.salud.gob.ec/ley-organica-de-salud/>
- Ley Orgánica de Salud Mental, (2024). <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2024/07/LEY-ORGANICA-SALUD-MENTAL.pdf>
- Asociación Médica Mundial. (2013). *Declaración de Helsinki: Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones->

medicas-en-seres-humanos/

- Bandura, A. (1978). Social Learning Theory of Aggression. *Journal of Communication*, 28(3), 12–29. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1978.tb01621.x>
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887–907. <https://doi.org/10.2307/1126611>
- Baumrind, D. (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56–95. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/02724316911111004>
- Belsky, J. (1984). The Determinants of Parenting: A Process Model. *Child Development*, 55(1), 83–96. <https://doi.org/10.2307/1129836>
- Berg, N., Kiviruusu, O., Karvonen, S., Rahkonen, O., & Huurre, T. (2017). Pathways from problems in adolescent family relationships to midlife mental health via early adulthood disadvantages – a 26-year longitudinal study. *PLOS ONE*, 12(5), e0178136. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0178136>
- Bornstein, M. H. (2012). Cultural approaches to parenting. *Developmental Review*, 32(2), 99–125.
- Bornstein, M. H. (2017). Parenting in acculturation: two contemporary research designs and what they tell us. *Current Opinion in Psychology*, 15, 195–200. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.03.020>
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment* (2nd ed.). Basic Books.
- Bronfenbrenner, U. (1979). The ecology of human development. In *Harvard University Press eBooks*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/9780674028845>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd ed.). Guilford

Press.

- Buri, J. R. (1991). Parental Authority Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 110–119.
- Burke, M. P., Jones, S. J., Frongillo, E. A., Blake, C. E., & Fram, M. S. (2019). Parenting styles are associated with overall child dietary quality within low-income and food-insecure households. *Public Health Nutrition*, 22(15), 2835–2843.
<https://doi.org/10.1017/s1368980019001332>
- Cheung, G. W., Cooper-Thomas, H. D., Lau, R. S., & Wang, L. C. (2023). Reporting reliability, Convergent and Discriminant Validity with Structural Equation modeling: a Review and best-practice Recommendations. *Asia Pacific Journal of Management*, 1(1).
<https://doi.org/10.1007/s10490-023-09871-y>
- Ley de Derechos y Amparo del Paciente, (1995). <https://www.defensoria.gob.ec/ley-de-derechos-y-amparo-del-paciente/>
- Consejo Nacional de Planificación República del Ecuador. (2024, February 16). *Plan de Desarrollo para el Nuevo Ecuador 2024-2025 – Secretaría Nacional de Planificación*.
<https://www.planificacion.gob.ec/plan-de-desarrollo-para-el-nuevo-ecuador-2024-2025/>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/bf02310555>
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- DeVellis, R. F. (2017). *Scale development: Theory and applications* (4th ed.). Sage.
- Dickens, C., Suarez-Balcazar, Y., Allen-Meares, P., & Brazil, E. (2025). Using Ecological Systems Theory to Enhance Community Health Literacy. *HLRP Health Literacy*

Research and Practice, 9(1). <https://doi.org/10.3928/24748307-20241126-01>

Fowler, F. J. (2009). *Survey Research Methods* (4th ed.). *Sage Research Methods*.

<https://doi.org/10.4135/9781452230184>

Gliem, J. A., & Gliem, R. R. (2003). Calculating, interpreting, and reporting Cronbach's alpha reliability coefficient for Likert-type scales. *Midwest Research-To-Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education*.

Goagoses, N., Bolz, T., Eilts, J., Schipper, N., Schütz, J., Rademacher, A., Vesterling, C., & Koglin, U. (2022). Parenting dimensions/styles and emotion dysregulation in childhood and adolescence: a systematic review and Meta-analysis. *Current Psychology*, 42.

<https://doi.org/10.1007/s12144-022-03037-7>

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage Learning.

Hambleton, R. K., Merenda, P. F., & Spielberger, C. D. (2004). *Adapting Educational and Psychological Tests for Cross-Cultural Assessment*. Psychology Press.

<https://doi.org/10.4324/9781410611758>

Hardy, D. F., Power, T. G., & Jaedicke, S. (1993). Examining the Relation of Parenting to Children's Coping with Everyday Stress. *Child Development*, 64(6), 1829.

<https://doi.org/10.2307/1131472>

Hasan, N., & Power, T. G. (2002). Optimism and pessimism in children: A study of parenting correlates. *International Journal of Behavioral Development*, 26(2), 185–191.

<https://doi.org/10.1080/01650250114300003>

He, H., Usami, S., Rikimaru, Y., & Jiang, L. (2021). Cultural Roots of Parenting: Mothers' Parental Social Cognitions and Practices From Western US and Shanghai/China.

- Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.565040>
- IBM. (2019, April 11). *Downloading IBM SPSS Statistics 25*. [Www.ibm.com](http://www.ibm.com).
<https://www.ibm.com/support/pages/downloading-ibm-spss-statistics-25>
- IBM Corp. (2022, August 9). *Downloading IBM SPSS Amos 26*. [Www.ibm.com](http://www.ibm.com).
<https://www.ibm.com/support/pages/downloading-ibm-spss-amos-26>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2022). Resultados del Censo de Población y Vivienda. In <https://www.ecuadorencifras.gob.ec>. Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Kagitcibasi, Ç. (2007). Family, self, and human development across cultures. *Child Development*, 78(4), 1093–1099.
- Kazdin, A. E. (2017). Addressing the treatment gap: A key challenge for extending evidence-based psychosocial interventions. *Behaviour Research and Therapy*, 88(88), 7–18.
<https://doi.org/10.1016/j.brat.2016.06.004>
- Kuppens, S., & Ceulemans, E. (2019). Parenting styles: A closer look at a well-known concept. *Journal of Child and Family Studies*, 28(1), 168–181. National Library of Medicine.
<https://doi.org/10.1007/s10826-018-1242-x>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of Competence and Adjustment among Adolescents from Authoritative, Authoritarian, Indulgent, and Neglectful Families. *Child Development*, 62(5), 1049–1065.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1991.tb01588.x>
- Lansford, J. E., Godwin, J., Bornstein, M. H., Chang, L., Deater-Deckard, K., Di Giunta, L., Dodge, K. A., Malone, P. S., Oburu, P., Pastorelli, C., Skinner, A. T., Sorbring, E., Steinberg, L., Tapanya, S., Uribe Tirado, L. M., Alampay, L. P., Al-Hassan, S. M., &

- Bacchini, D. (2018). Parenting, culture, and the development of externalizing behaviors from age 7 to 14 in nine countries. *Development and Psychopathology*, 30(5), 1937–1958. <https://doi.org/10.1017/s0954579418000925>
- LAWSHE, C. H. (1975). A QUANTITATIVE APPROACH TO CONTENT VALIDITY. *Personnel Psychology*, 28(4), 563–575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
- Lee, B., & Brown, G. T. L. (2020). Confirmatory Factor Analysis of the Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ) in a Sample of Korean Immigrant Parents in New Zealand. *Current Psychology*, 39(6), 2074–2086. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9896-5>
- Locke, L. M., & Prinz, R. J. (2002). Measurement of parental discipline and nurturance. *Clinical Psychology Review*, 22(6), 895–929. [https://doi.org/10.1016/s0272-7358\(02\)00133-2](https://doi.org/10.1016/s0272-7358(02)00133-2)
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen & E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child psychology: Socialization, personality, and social development* (pp. 1–101). Wiley.
- Marsh, H. W., Hau, K.-T., & Wen, Z. (2004). In Search of Golden Rules: Comment on Hypothesis-Testing Approaches to Setting Cutoff Values for Fit Indexes and Dangers in Overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) Findings. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 11(3), 320–341. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1103_2
- Messick, S. (1995). Validity of psychological assessment: Validation of inferences from persons' responses and performances as scientific inquiry into score meaning. *American Psychologist*, 50(9), 741–749. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.50.9.741>
- Reglamento del Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos (CEISH), (2017).

<https://www.gob.ec/regulaciones/reglamento-sustitutivo-reglamento-aprobacion-seguimiento-comites-etica-investigacion-seres-humanos-ceish-comites-etica-asistenciales-salud-ceas>

Minzi, M. P., & Mesurado, B. (2022). Estilo parental desde la perspectiva de los padres:

Adaptación argentina del Inventario de Estilos Parentales de Power. *Interdisciplinaria. Revista de Psicología Y Ciencias Afines*, 39(1).

<https://doi.org/10.16888/interd.2022.39.1.19>

Oliveira, T. D., Costa, D. de S., Albuquerque, M. R., Malloy-Diniz, L. F., Miranda, D. M., & de

Paula, J. J. (2018). Cross-cultural adaptation, validity, and reliability of the Parenting Styles and Dimensions Questionnaire – Short Version (PSDQ) for use in Brazil. *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 40(4), 410–419. <https://doi.org/10.1590/1516-4446-2017-2314>

Olvera, N., & Power, T. G. (2009). Brief Report: Parenting Styles and Obesity in Mexican

American Children: A Longitudinal Study. *Journal of Pediatric Psychology*, 35(3), 243–249. <https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsp071>

Orcan, F. (2018). Exploratory and confirmatory factor analysis: Which one to use first? *Journal of Measurement and Evaluation in Education and Psychology*, 9(4), 414–421.

<https://doi.org/10.21031/epod.394323>

Pérez Cano, M. G. (2023). Revisión del Parenting Styles and Dimensions Questionnaire, sus

usos en el área de investigación y su aplicabilidad en la clínica infantojuvenil. *Revista de Psicología*, 19(37), 110–117. <https://doi.org/10.46553/rpsi.19.37.2023.p110-117>

Pinquart, M. (2016). Associations of parenting styles and dimensions with academic

achievement in children and adolescents: A meta-analysis. *Educational Psychology Review*, 28(3), 475–493. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9338-y>

- Pinquart, M. (2017). Associations of parenting dimensions and styles with externalizing problems of children and adolescents: An updated meta-analysis. *Developmental Psychology, 53*(5), 873–932. <https://doi.org/10.1037/dev0000295>
- Power, T. G. (2002). *Parenting Dimensions Inventory (PDI): A research manual*. Washington State University.
- Power, T. G., Kobayashi-Winata, H., & Kelley, M. L. (1988). Child rearing in Japan and the United States: A cross-cultural comparison. *Southwestern Society for Research in Human Development*.
- Puente, F., Hurtado, D., Morillo, J., Díaz, M., & Paz, G. (2017). Cálculo muestral estratificado con afijación proporcional al tamaño para el análisis de consumo, desplazamientos e identidad local en el distrito metropolitano de Quito. *FIGEMPA Investigación Y Desarrollo, 1*(1), 85–97. <https://doi.org/10.29166/revfig.v1i1.60>
- Robinson, C. C., Mandlco, B., Olsen, S. F., & Hart, C. H. (2001). The Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ). *Journal of Clinical Child Psychology, 30*(319-328).
- Secretaría Nacional de Planificación. (2024). *Plan de Desarrollo para el Nuevo Ecuador 2024-2025 – Secretaría Nacional de Planificación*. Planificación.gob.ec.
<https://www.planificacion.gob.ec/plan-de-desarrollo-para-el-nuevo-ecuador-2024-2025/>
- Shloim, N., Edelson, L. R., Martin, N., & Hetherington, M. M. (2015). Parenting Styles, Feeding Styles, Feeding Practices, and Weight Status in 4–12 Year-Old Children: A Systematic Review of the Literature. *Frontiers in Psychology, 6*(6).
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01849>
- Sitgreaves, R. (1979). Review of Psychometric theory (2nd ed.). *Contemporary Psychology: A Journal of Reviews, 24*(7), 599–599. <https://doi.org/10.1037/018882>

- Slater, M. A., & Power, T. G. (1987). Multidimensional assessment of parenting in single-parent families. In J. Vincent (Ed.), *Advances in family intervention, assessment, and theory* (pp. 197–228). JAI.
- Van de Vijver, F., & Leung, K. (1997). *Methods and data analysis for cross-cultural research*. Sage.
- Yang, X., Zhang, Y., Liu, H., & Chen, L. (2024). Cultural adaptation of psychological assessment instruments in diverse populations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*.
- Yao, H., Chen, S., & Gu, X. (2022). The impact of parenting styles on undergraduate students' emotion regulation: The mediating role of academic-social student-faculty interaction. *Frontiers in Psychology, 13*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.972006>

ANEXOS

Anexo 1

Consentimiento informado

Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power en población adulta Ibarreña (Ecuador)

Consentimiento Informado

Estimado/a participante:

Usted ha sido invitado/a a participar en la investigación titulada: "Validación del Inventario de Estilos Parentales de Power en población adulta Ibarreña (Ecuador)", que forma parte del trabajo de tesis de posgrado.

El propósito de este estudio es validar el Inventario de Estilos Parentales de Power en la población mencionada, con fines estrictamente académicos e investigativos.

Su participación consiste en responder de manera voluntaria un cuestionario que no le tomará más de 10 minutos.

Queremos resaltar que:

- Los datos que usted proporcione serán tratados de forma anónima y confidencial, garantizando que no se registrará información personal que permita identificarlo/a.
- Los resultados obtenidos serán utilizados únicamente con fines de investigación académica.
- Es importante que responda el cuestionario con **total sinceridad**, ya que esto permitirá una recolección de datos más precisa y útil para la investigación.

Anexo 2

Preguntas sociodemográficas

Edad suya *

Texto de respuesta corta

Edad de uno de sus hijos/as

Texto de respuesta corta

Unidad Educativa a la que pertenece su hijo/a *

- Unidad Educativa "Sagrado Corazón de Jesús"
- Unidad Educativa Fiscomisional "La Inmaculada Concepción"
- Unidad Educativa "Teodoro Gómez de la Torre"
- Unidad Educativa "Víctor Manuel Guzmán"

Género *

- Masculino
- Femenino
- Otro

Etnia *

- Mestizo
- Blanco
- Indígena
- Afroecuatoriano
- Montubio

Anexo 3

Inventario de Estilos Parentales de Power

1. Busco activamente espacios para conversar con mi hijo/a sobre sus amistades y cómo le fue en la escuela o colegio. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

2. Dedico tiempo de calidad a mi hijo/a, compartiendo actividades que ambos disfrutamos (ej. al ver una película, conversar durante la comida, jugar juntos, etc). *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

3. Fomento que mi hijo/a forme sus propias opiniones y le animo a informarse y hacer preguntas. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

4. Me parece interesante y educativo pasar tiempo de calidad con mi hijo/a. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

5. Felicito el esfuerzo y logros alcanzados de mi hijo/a en todos los aspectos de su vida. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

6. Le digo con mucha frecuencia a mi hijo/a que lo/a amo y le animo para que él/ella también exprese sus sentimientos. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

7. Cuando mi hijo/a no cumple una norma acordada, me tomo el tiempo necesario para conversar sobre lo ocurrido y corregirlo haciéndole notar su falta. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

8. Soy firme y coherente al aplicar las consecuencias previamente acordadas cuando se rompe una norma importante en casa. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

9. Creo que cuando se establece una regla en la familia, se debe seguir sin excepciones. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

10. En ocasiones, no respondo de inmediato al mal comportamiento de mi hijo/a y termino dejando que pase. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

11. En ocasiones simplemente siento que no tengo la energía para hacer que mi hijo/a se comporte como debe. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

12. Mi hijo/a logra que deje de insistir en ponerle límites. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente

13. Mi hijo/a consigue que cambie de opinión con respecto a un pedido suyo, aunque antes me hubiera negado. *

- No me describe para nada
- Me describe muy poco
- Me describe poco
- Me describe moderadamente
- Me describe mucho
- Me describe totalmente